

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮЛИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Стефан Гроздев

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС/

/На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9, 36 ч/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, има кворум. Откривам заседанието на Пленума. Известен ви е предварително обявения дневен ред, който съдържа 20 точки. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание, а именно:

Точка. 21. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на три длъжности „съдия“ във Върховния административен съд. Внася: Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 22. Проект на решение по информация на Единната мрежа на съдебните съвети и писмо от съдии от Окръжния и Районния съд в гр. Краков - представители на Съдийските асоциации „Юстиция“ и „Темис“ относно ситуацията в Полша и реформата в полската съдебна система. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Точка 23, с две подточки 23.1. Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на ВСС и Националния институт на правосъдието, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ.

И подточка 2 на точка 23. Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на същите правни основания. Внасят: Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС.

Точка 24. Предложение до министъра на правосъдието за съгласуване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/11.07.2018 г., т. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ. Внася: Прокурорската колегия на ВСС.

Преди да поставя общо на гласуване дневния ред, някакви бележки по него? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, искам от името на Прокурорската колегия да внеса само едно уточнение. Точка 24,

която е извънредна и която касае предложение, свързано с оптимизиране на Съдебната карта на районните прокуратури в страната, по отношение на тази точка искам само да внеса едно уточнение.

Ние сме с ясното съзнание, че този въпрос е достатъчно сериозен, за да бъде предлаган като извънредна точка, поради което уточнението е следното. Предложението не касае обсъждане на предложението на Прокурорската колегия по същество. Единствената причина, поради която сме решили да го внесем и да го подложим на вашето внимание днес е необходимостта Пленумът да вземе решение, с което това наше предложение, с което ние предлагаме закриване на 11 районни прокуратури и разкриване на тяхно място на 11 териториални отделения, следва да бъде изпратено на министъра на правосъдието. Тоест проектът на решение, което ние ви предлагаме, ако приемете това да е извънредна точка, само ще касае - изпраща предложението на Прокурорската колегия на министъра на правосъдието за съгласуване. Едва след като съгласувателното писмо - положително, отрицателно, каквото и да е то, на министъра на правосъдието се върне, би следвало това да бъде нормална редовна точка, на която обсъждането да се извърши по същество. Тоест уточнението е - предлагаме го само с оглед необходимостта процедурно Пленумът да реши това наше предложение да стигне по официален и съобразно закона ред до министъра на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако правилно съм разбрала, иска се преди да бъде внесено за дебат и гласуване на следващо заседание на Пленума на ВСС, да има съгласувателно мнение на министъра на правосъдието? (С. Цацаров: И ни е необходимо ние да го изпратим с решение на Пленума) Така, като съгласуването

трябва да бъде по проекта за решение, който е приложен към документите за днешната точка. (С. Цацаров: Да. И само с още едно уточнение.)

СОТИР ЦАЦАРОВ: На вашите монитори съдебните окръзи са показани в съкратен вид, това е проектът за решение по точка „Б“. „...*Определя съдебните райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, считано от 01.01.2019 г.,...*“ Моля да имате предвид, че решението на Прокурорската колегия е в разширен вид, т.е. за всеки от районите са посочени конкретно общините и конкретно абсолютно всички населени места, т.е. официалното и окончателно решение е една идея по-широко от това по точка „Б“, обхваща всички населени места и в този вид следва да се изпрати на министъра на правосъдието, тъй като то конкретизира максимално съдебните райони.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате предложения дневен ред ведно с допълнително постъпилите предложение за включване на нови 4 точки към него.

Режим на гласуване.

Моля обявете резултата: гласуват 23, „за“ 23, няма „против“. Единодушно е приет дневния ред за днешното заседание.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

22. Проект на решение по информация от ЕМСС и писмо от съдии от Окръжния и Районния съд в гр. Краков - представители на Съдийските асоциации „Юстиция“ и „Темис“, относно ситуацията в Полша и реформата в полската съдебна система.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

23.1. Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ (изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г.)

23.2. Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ /изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г./

Внасят: Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС

24. Предложение до министъра на правосъдието за съгласуване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/11.07.2018 г., т. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаване към дневния ред.

Първите точки са предложени от комисия „Бюджет и финанси“ - от т. 1 до т. 15 касаят корекции на бюджета на органите на съдебната власт. Нали така? (Б. Магдалинчев: Да.) След това имате други точки, но те са по одитни доклади и т.н. Моля Ви, г-н Магдалинчев, доклад по точка от 1 до 15 включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Ще започна, предлагам след това да гласуваме анблок, след като се направи доклада по точките по отделно.

Точка 1 от дневния ред. Става въпрос за искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и по ЗСВ. Това са районните съдилища Бургас, Окръжен съд - Враца, Районен съд - Левски, Районен съд - Свиленград и Административен съд - Ямбол. Става въпрос за обезщетение за изплащането на двама магистрати, които са се пенсионирали и 3 бр. съдебни служители.

По точка 2 от дневния ред. Става въпрос за искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитни комисии. Това са магистрати или по-скоро съдия Йонко Георгиев от Окръжен съд - Хасково, който е участвал в редовна изпитна комисия по гражданско право за младши съдии в НИП.

По точка 3. Става въпрос за искане на председателя на Районен съд - Плевен за осигуряване на средства за изплащане на

обезщетение по изпълнителен лист, който е издаден от Окръжния съд гр. Плевен срещу прокуратурата и Районния съд - Плевен за неимуществени вреди вследствие на забавено правосъдие по чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, в размер, който е посочен в изпълнителния лист ведно със сторените по делото разноски

Точка 4 от дневния ред е по искане на Главния прокурор за осигуряване на средства за основен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на Военно-окръжна прокуратура - София. Става въпрос за амортизиране на тръбна инсталация и кранове в резултат на дългогодишната употреба, поради което е настъпила корозия на топлообменника в абонатната станция и се нуждае от този неотложен спешен ремонт.

Точка 5 от дневния ред е по искане на председателя на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и изграждане на две входни врати на съдебната зала и ремонт на фоайе и коридор. Залата, според председателя на съда, е най-представителната част от съдебната палата, която е паметник на културата и вратите следва да отговорят с представителния характер както на залата, така и на съдебната сграда.

Точка 6 от дневния ред е образувана по искане на председателя на Окръжения съд - Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на портална плъзгаща врата към паркинга, с цел обезопасяване и предотвратяване евентуална възможност за бягство от задържани лица през тази част на територията на съдебната сграда, поради което се предлага точно да се осигури финансирането за направата на бариера.

По точка 7 от дневния ред - председателят на Районен съд - Севлиево е направил искане за осигуряване на средства за

подмяна на осветлението. Твърди, че не са отнесени с предписанията, които са направени при извършения одит на място от медицинската трудоспособност и е необходима подмяната с LED осветление, при което ще доведе и до намаляване на разходите за подобряването на работните условия по работните места.

Точка 8 от дневния ред е образувана по искане на административния ръководител на Окръжен съд - Разград за осигуряване на средства за основен ремонта на входната врата на сградата. Има решение на комисията „Управление на собствеността“ за необходимост и целесъобразност на разхода на входната врата на съдебната палата. Събрани са три оферти.

По точка 9 от дневния ред. Става въпрос за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с решения на комисия „Управление на собствеността“. Ако си спомняте, миналата година, т.е. тази година ние приехме Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет. Сега е необходимо да се извърши корекция на тази актуализация, на параметрите на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и Висшият съдебен съвет да извърши корекции по тази програма. Тук са разписани промените, които се налагат по приетата Инвестиционна програма с цел попълването на неразпределения резерв за извършване на неотложни разходи в системата за 2018 г.

По точка 10 от дневния ред е образувана по искане на председателя на Административния съд - Русе за осигуряване на допълнително средства за закупуването на климатик за сървърното помещение.

Точка 11 от дневния ред - предложението е на административния ръководител на Районен съд - Крумовград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на

съда за 2018 г. с оглед осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временната неработоспособност на заболял съдебен служител при тях.

Това са всъщност тези 11 точки, които докладвах. Остават следващите точки, които са по линия на СБКО, тях ще ги докладвам отделно (четири са).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, изказвания? Не виждам желаещи.

Поставям анблок на гласуване докладваните точки и проекторешенията по тях. Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: „за“ 23 гласа, няма „против“. Единодушно са приети решенията по т. 1 до т. 11, включително.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. т. 1-11, включително)

1. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 155 114 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 155 114 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП.

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 540 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 1 540 лв.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Плевен по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 730 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на изплатена сума от Прокуратурата на Република България по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд гр. Плевен.

Средствата в размер на 2 730 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за осигуряване на средства за основен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на Военно-окръжна прокуратура - София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Прокуратурата на Република България за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен основен ремонт на отоплителната инсталация в сградата на Военно-окръжна прокуратура - София, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 19 200 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България с 19 200 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за доставка и изграждане на две входни врати на съдебна зала и ремонт на фоайе и коридор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен и ВСС за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 802 лв. с цел осигуряване на средства за доставка и изграждане на две входни врати на съдебна зала, както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 802 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Шумен с 2 802 лв.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен по § 10-00 „Издръжка" за 2018 г. с 5 405 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на фойе и коридор.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за доставка и монтаж на портална плъзгаща врата към паркинга

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на портална плъзгаща врата към паркинга в двора, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 235 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 4 235 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на осветлението

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Севлиево по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 5 128 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на луминисцентно с диодно осветление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за основен ремонт на входната врата на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за основен ремонт за изработка, доставка и монтаж на двукрила врата с витраж /3 744 лв. с ДДС/ и съпътстващите дейности по демонтажа /1 903 лв. с ДДС/, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 647 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд гр. Разград с 5 647 лв.

9. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2018 г., във връзка с решения на комисия „Управление на собствеността“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решения на комисия „Управление на собствеността“ по т. 3 от Протокол № 22/27.06.2018 г. и по т. 10 от Протокол № 23/04.07.2018 г.,

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на съдебната власт за 2018 г., както следва:

9.1.1. УВЕЛИЧАВА утвърдения размер на резерва за непредвидени и неотложни разходи за 2018 г. с 500 000 лв.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Добрич за 2018 г., във връзка с извършването на ремонт на санитарни възли, както следва:

9.2.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ със 103 070 лв.

9.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 103 070 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от зам. председателя на Административен съд гр. Русе за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за сървърно помещение, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 860 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Русе с 1 860 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Крумовград за 2018 г., с цел осигуряване на средства в размер на 126 лв. за възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО, както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати“ със 126 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 126 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега ще се докладват точките, които са по отношение на отпускане на помощи от централизираните средства на фонда от 12-та до 15-та включително. Слушаме Ви, г-н Магдалинчев!

Преминаваме към точка 16 - „Одитни доклади". Внася комисия „Бюджет и финанси". Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 16 е относно изготвен доклад за извършен одитен ангажимент за увереност в Администрацията на ВСС за отдел „Европейски и международни програми и проекти" към АВСС. По мое искане е направено. В течение на време се натрупа едно малко по-голямо напрежение в този отдел. Констатирах се случаи, при които евентуално се разминаваше документацията и не минаваше за съгласуване през всички структури, които са предвидени по правилата в Администрацията на Висшия съдебен съвет. Стигна се в един момент до отказ от плащане по една от точките, които бяха внесени. По една от заповедите беше отказано от финансовия контролор за извършване на предварителен контрол преди извършен разход с документиран отказ за извършеното плащане за възнаграждение за участие в междуведомствени групи от м. декември до м. януари 2018 г. по три броя заповеди. Вследствие на което реших, че е добре, а междувременно през това време ръководителят на отдела напусна, след това се подготвяше, имаше депозирана искане от втори човек от отдела за напускане, което ме накара да поискам

един вътрешен одит от нашите одитори на работата на отдела, след като началникът, ръководителят на отдела напусна.

Извършени са проверки, при извършения одит одитният състав е констатирал, че има допуснати слабости, поради което те са посочени изрично в отдела и са направени в тази посока 6, т.е. 7 броя препоръки. Изводите на одита в тази насока са, че регламентираните по този начин отговорности, т.е. така, както са изброени от него в одитния му доклад и така, както са посочени в Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС), а така също и в т. 5.15. от раздел V „Преки задължения“ от утвърдената от главния секретар на ВСС длъжностна характеристика на началника на същия отдел, че регламентираните по този начин отговорности на началника отдела и главният експерт в същия отдел, свързани с организирането, провеждането и администрирането на процедури за възлагане на обществени поръчки не са адекватни с изискванията на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, защото не са постигнати подходящото разпределение на отговорностите, а едно и също лице участва едновременно в процеса по организирането, администрирането, провеждането и контрола на процедурите по обществените поръчки.

В резултат на това препоръките на одита са 7 на брой, ще ги прочета:

1. Да се предприемат мерки за завеждането на регистър на проведените обществените поръчки, свързани с европейски и международни програми и проекти.

2. Да се архивират досиетата на приключилите проекти.

3. Да се предприемат мерки, чрез които да се осигури изпълнение на решението на пленума на ВСС от 29.10.2015 г. за

изменение на решение по протокола от 13.03.2014 г. Тук тези препоръки ще ги намеря след малко.

4. Да се регламентира мястото и функциите на длъжността „главен експерт - счетоводител“ във функционалната характеристика на отдела и да се актуализира длъжностната характеристика съобразно реално изпълняваните дейности от служителя.

5. Да не се приемат за регистриране в автоматизираната деловодна система неподписани и непарафирани по регламентирания ред заповеди и др. документи.

6. Да се укаже ред, при който да не се допуска да се представят на финансовия контролор за извършване на предварителен контрол за законосъобразност преди извършването на разход документи и актове, по които е поето задължение без да е извършен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължението.

И т. 7. По отношение цикъла на обществените поръчки да се регламентират отговорностите на съдебните служители в отдела по начин, който да е в съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 3, т. 2 от закона.

Предложението е този одитен доклад да бъде приет за сведение от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет и да се възложи на главния секретар да утвърди план за действие за изпълнението на констатираните препоръки. Няма да скрия от вас, че действително имаше доста напрежение между отделните служители в отдела. Документите, които трябваше да се подписват, да се внасят, не минаваха за предварително съгласуване (една част от документите, но твърде важна) нито от финансовия контрол за

предварителен контрол, нито от дирекция „Бюджет и финанси“, нито от дирекция „Правна“. Всъщност оттам тръгнаха някои проблеми в отдела, поради което се наложи извършването на този вътрешен одит, който е предмет на вашето внимание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев, за представянето на проекта на решение и на съдържанието на доклада по одита.

Имате думата за становища.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев щеше да уточнява предмета на решенията по Протокол № 12/13.03.2014 г., доколкото те не са цитирани и доколкото се запознах с текста на самото решение. Преди малко го казахте. Аз имам въпрос относно съдържанието на препоръката по т. 6, защото не я разбирам. Или има някаква тавтология, или е вложен смисъл, който остава неясен. Аз разбирам, че г-н Магдалинчев не е писал този доклад, но ако може да ни разясни. Става въпрос за препоръката: *„да се укаже ред, при който да не се допуска да се представят на финансовия контролор за извършване на предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на разход документи и актове, по които е поето задължение, без да е извършен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължението“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предварителен контрол за законосъобразност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На кого?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Без да е извършен предварителен контрол за законосъобразност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Идеята каква е - да се извършва първо контрол за законосъобразност на самия договор, или какво? (Б.Магдалинчев без микрофон: говорим не за договора, г-жо Дишева, не говорим за...). (Шум в залата, говорят едновременно.) Питам, защото аз не разбирам смисъла на това указание. Не разбирам смисъла на това указание как ще препоръчаме да бъдат предприети мерки по изпълнението му. Или има тавтология, или е вложен смисъл различен - в извършване на разход и поемане на задължение, дали в това е разликата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева! Да, нещата може би се нуждаят от доуточнение. Всяко плащане с публичните финанси е съпроводено с един предварителен контрол, когато въобще е заложено това нещо, и преди да се пристъпи към плащането на конкретния разход, минава през вътрешния финансов контролор, който указва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втори контрол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е преди, след това има и последващ - за законосъобразност на разхода. Но това е предварителен контрол. (Намесва се С.Цацаров: Идеята е финансовият контролор да не бъде поставен пред свършен факт).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Един път да се контролира поемането на задължението и след това плащането?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, да. В този смисъл е тази препоръка. А що се касае до решението, то е описано в т. 1.1: *„Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 54 от заседанието от 29.10.2015 г. за изменение на решението по Протокол № 12/13.03.2014 г. по т. 48.1: Ръководителите на проекти, по които ВСС е бенефициент, да представят на всеки три месеца доклади за изпълнение на дейностите, както и*

отчет за усвояването на средствата по ръководените от тях проекти (до 15-то число на следващия месец), на отдел „ЕМПП“ и на комисия „Бюджет и финанси“, и т. 48.2: „Главният секретар внася обобщените доклади в заседание на Висшия съдебен съвет за запознаване“. Тоест, ето точно този момент се губеше. Всичко това нещо трябваше да се внася на всеки три месеца в Комисия „Бюджет и финанси“, да се разглежда, да се преценяват обстоятелствата. Това не се правеше. Разбирате ли? И това е препоръката в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси, мнения? Проектът на решението е ясен: Приема резултатите - констатации, и възлага на главния секретар да утвърди план за действие за изпълнение на препоръките. Дебатът е закрит, моля да гласувате.

Гласуват 23: „за“ - 23, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Доклад за извършен извънпланов одитен ангажимент за увереност в Администрацията на ВСС, отдел „ЕМПП“, на основание решение по т. 40.2 от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРИЕМА резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за увереност в Администрацията на ВСС, отдел „ЕМПП“, на основание решение по т. 40.2 от Протокол № 15/31.05.2018 г. на Пленума на ВСС.

16.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС, съгласно чл. 39, ал. 1 от ЗВОПС да утвърди план за действие за изпълнение на препоръките.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка отново е внесена от Комисия „Бюджет и финанси“ - проект на решение относно съгласуване на проект на финансова обосновка на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията по проект на Националната програма „Цифрова България 2025“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър!

Тук става въпрос за една съгласувателна процедура, която трябва да извърши Висшият съдебен съвет по този проект на решение, което е внесъл в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Става въпрос за проект на решение на Министерския съвет за приемане на проект на Национална програма „Цифрова България 2025“, която е продължение на програмата „Цифрова България 2015“. Мерките, които са заложи в тази национална програма, не засягат съдебната власт. Общо взето тези мерки, които са записани тук, касаят другите органи, а при нас това са тези, които са заложи в Оперативна програма „Добро управление“, поради което ние казахме, че съгласуваме без никакви забележки този проект на решение на Министерския съвет. Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ в тази насока е да се съгласува проекта за финансова обосновка, този проект на решение на Министерския съвет - „Цифрова България 2025“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля да гласувате.

Резултат от гласуването: гласуват 23, „за“ - 23, няма „против“. Даваме шанс на „Цифрова България 2025“.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Съгласуване на проект на финансова обосновка на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията по проект на Националната програма „Цифрова България 2025“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА проект на финансова обосновка по Проект на Решение на Министерски съвет за приемане на проект на Национална програма „Цифрова България 2025“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка отново е на Комисия „Бюджет и финанси“ - проект на решение по предложението на главния секретар на Администрацията на Главния прокурор за сключване на договор с Райфайзенбанк (България) ЕАД за обслужване на картови разплащания чрез инсталиране на виртуално терминално устройство ПОС.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за яснота с оглед виртуалното терминално устройство и миналата „Цифрова България 2025“ току-що. От гражданите се изискват в немалък брой случаи удостоверения за липса или наличие на висящи досъдебни производства. Ние сме (ако мога така да се изразя) инвентаризирали всички нормативни актове, на базата на които отделни институции, органи на държавната власт изискват такива. С

тях сме сключили съответни споразумения, по силата на които им даваме възможността в случаите, когато им е необходимо такова удостоверение (или такава информация за конкретно лице), да я получат по електронен път от Националната следствена служба, без да искат от гражданина такова удостоверение. Въпреки всичко обаче, една немалка част от тях просто не ползват тази възможност и продължават да искат от граждани - кандидати за работа и пр., такива удостоверения.

Смисълът на това, което предлагаме тук, е следното. Работи се по силата на проект, в който Прокуратурата е ангажирана. Идеята е в случая, в който гражданинът иска такова удостоверение, да има възможността да го получи по електронен път, както и да заплати таксата от 2 (два) лева за това удостоверение по електронен път, плащайки със своята карта чрез Интернет страницата на Прокуратурата. Това е виртуалното ПОС-терминално устройство. Идеята е да може да получи всичко, без дори да ходи на опашката пред гишето на Националната следствена служба. Отделен е въпросът, че продължават да му го искат, но това е максимумът, който ние можем да направим за улеснение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом се работи по проект, защо трябва през Пленума да минава?

СОТИР ЦАЦАРОВ (без микрофон): Защото банките изискват съгласие...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? (Няма.)

Моля да гласувате.

Гласуват 23 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на Администрацията на Главния прокурор за сключване на договор с Райфайзенбанк /България/ ЕАД за обслужване на картови разплащания чрез инсталиране на виртуално терминално устройство ПОС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратура на Република България да сключи договор с Райфайзенбанк /България/ ЕАД за обслужване на картови разплащания чрез инсталиране на виртуално терминално устройство ПОС.

18.2. Разходите свързани с обслужването на операциите през виртуално терминално устройство ПОС са за сметка на бюджета на Прокуратура на Република България.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 19 е внесена от Комисия „Управление на собствеността“.

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение: да одобрим възлагането на консултантска услуга с предмет изработване на изменение на регулационен план и уведомление до РИОСВ на поземлен имот в курортен комплекс „Св.Св. Константин и Елена“, УПИ I-26 и да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АГОРА 66“ ООД за извършване на консултантската услуга със същия предмет. Става дума за поредната

административна процедура във връзка с имота на „Св.Св. Константин и Елена“ за изготвяне на изменение на строителен регулационен план и уведомление до РИОСВ. Между другото в момента се изготви и техническото задание за обявяване на обществената поръчка за самия ремонт на сградата, но трябва да се извърви тази административна процедура. По-ниската оферта от двете е именно на тази фирма - „АГОРА 66“, поради което предлагаме да бъде упълномощен представляващия да сключи договор с нея.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Наясно ли сме в какъв смисъл ще бъде изменението на подробния устройствен план, защото в материалите (те са доста обеимисти) не можах да открия в какъв смисъл ние ще възложим чрез представляващия изменението на подробния устройствен план; не видях това разрешение. Не си спомням преди това да сме взимали подобно решение, защото според мен ние сме органът, който трябва да реши в какъв смисъл да се поиска изменението, т.е. какво да бъде предвидено по плана, с изменението на чиито проект за изготвянето на проекта сега ще възлагаме договор на въпросната фирма. Ако може да обясните.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Аз мисля, че обсъждаме този въпрос още от началото на тази година. Става дума за промяна на предназначението на сградата -от хотел в Национален учебен център. Това е една процедура - първо се измени подробния устройствен план, сега предложението е за промяна на застроително-регулационен план.

Знаем много добре какво искаме и какво очакваме, тази сграда какво трябва да стане - от хотел в Национален учебен център. Затова се налага промяна на предназначението и затова се налага да се извърви цялата тази процедура.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? Няма.

Моля да гласувате проекта на решение.

Резултатът от гласуването: гласуват 22, „за“ - 22, няма „против“. Решението е прието единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за извършване на консултантска услуга

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ОДОБРЯВА възлагането на консултантска услуга с предмет: *„Изработване на изменение на регулационен план и уведомление до РИОСВ на поземлен имот 10135.2570.26, гр. Варна, КК „Св. Св. Константин и Елена“, УПИ I-26 в кв.1 по плана на КК „Св. Св. Константин и Елена“ на „АГОРА 66“ ООД, на стойност 4 920 лева с включен ДДС и срок на изпълнение 14 работни дни /считани от датата на сключване на договора/, съгласно най-ниската приложена оферта.*

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „АГОРА 66“ ООД за извършване на консултантска услуга с предмет *„Изработване на изменение на регулационен план и уведомление до РИОСВ на поземлен имот 10135.2570.26, гр. Варна, КК „Св. Св. Константин и Елена“, УПИ I-26 в кв.1 по плана на КК „Св. Св. Константин и*

Елена", на стойност **4 920 лева с включен ДДС** и срок за изпълнение 14 работни дни /считани от датата на сключване на договора/, съгласно най-ниската приложена оферта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Комисията по правни и институционални въпроси внася точка 20 - проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря, г-жо Министър!

Колеги, Комисията по правни въпроси предлага да съгласуваме законопроект за изменение и допълнение на Закона за правната помощ, внесен от министъра на правосъдието. На вашето внимание са всички материали към предложенията за промени в Закона за правна помощ.

Става дума за изменение на чл. 22 и чл. 25 от Закона за правна помощ. Целта на промените е да се ускори процедурата по предоставяне на правна помощ на гражданите чрез служебен електронен обмен на информация между Националното бюро за правна помощ и компетентните органи. По този начин гражданите ще бъдат облекчени в снабдяването с необходимата документация, за да се възползват от правни услуги, предоставяни от Бюрото. Това е обективизирано в съдържанието на чл. 22 от промените на Закона за правна помощ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси има ли? Няма.

Моля да гласувате проекта на решение, с което се съгласува Закона за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

Гласуват 23, „за“ - 23, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за правната помощ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА законопроекта за изменение и допълнение на Закона за правната помощ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към предложените и приети с ваше решение в началото допълнителни точки по дневния ред. Точка 21 внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Кой ще докладва?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Съдийската колегия е за разкриване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, на три щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението. От материалите към точката е видно предложението на Съдийската колегия. Преди това имате материали, от които е видно становището на Комисия „Бюджет и финанси“, както и мотивите, с които е предложено на Съдийската колегия да бъдат разкрити тези щатни бройки от Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението е направено от предходния председател на

Върховния административен съд за четири места. Предлагаме да се произнесем за три от тях с решение на Пленума, но доколкото сред нас е председателят на Върховния административен съд, ако има въпроси, той би могъл да отговори на тях. В случая основният аргумент на Съдийската колегия е свързан с натоварване, за което има данни към точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-н Шекерджиев!

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, това предложение не е направено от мен, но го поддържам. То беше внесено преди моето встъпване в длъжност - още през м. октомври миналата година. Основанието се видоизмени, като основанието, поради което аз ще ви моля да уважите направеното предложение от Съдийската колегия вече, тъй като сме на Пленум, е, първо, голямата натовареност, което е безспорно. Приложен е годишния доклад; приети са всички статистически данни за дейността на Върховния административен съд. Освен това идеята, която имам, е да създам съответното аналитично звено - такова, каквото има в рамките на Наказателно отделение на Върховния касационен съд, каквото има и във Върховна касационна прокуратура - аналитично звено, което да се занимава основно с противоречивата практика на Върховния административен съд (която определено не е малка), със становища по конституционни дела и със становища по законопроекти. Тези нови бройки са ми необходими, за да може колегите, които ще влязат в това аналитично звено, да се заемат с тази дейност. При необходимост съм готов да отговарям на въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз всъщност нямам въпроси, а по-скоро ще изразя своята позиция, защото този дебат се състоя в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Не подкрепихме предложението по няколко съображения, които ще се опитам да формулирам съвсем накратко.

Първото съображение е свързано със становището на Комисия „Бюджет и финанси“ (то е на вашите монитори), където изрично е посочено, че искането за увеличаване на щатната численост с три щатни длъжности „съдия“ не е финансово обезпечено, съгласно приложената справка. В самото решение е посочено: *„по изключение комисията съгласува разкриването на трите щатни бройки поради изключително високата натовареност на магистратите в съда“*. По данни на самата комисия става дума за недостиг на 583 000 лева (повече от половин милион лева), от които за осигуряването за тези шест месеца на трима върховни съдии с основна заплата 4023 лева, са необходими още 72 414 лева. В рамките на дискусията в Съдийската колегия не стана ясно откъде могат да бъдат осигурени тези средства. Казвам го, защото нееднократно в Съдийската колегия (казвам го за информация на колегите от Пленума, които не са членове на Съдийската колегия) са правени откази по искания на магистрати - председатели на съдилища, за откриване на съдийски бройки именно поради тези съображения. Това е първият аргумент.

Вторият аргумент е свързан със самата мотивация на искането. Нека да кажем, че в момента щатната численост на Върховния административен съд е 94 магистрати, в това число председателят и неговите двама заместници. Към момента има вакантни длъжности във Върховния административен съд. Предложението е мотивирано с обстоятелството, че се увеличава

броя на делата и мотивацията от решението на Комисията по атестирането и конкурсите е само за 2018 г., че те са възлизали очевидно към този момент на 7906 броя дела. В този смисъл за мен мотивите не са достатъчни, за да обосноват едно такова решение.

Казвам го по още едно съображение и това е моят трети аргумент. В момента текат изменения на Административнопроцесуалния кодекс. Основно тези изменения касаят разтоварването на Върховния административен съд. Ето защо считам, че едно такова искане определено има преждевременен характер и смятам, че то може да се обсъди, едва когато видим ефекта на тези промени в краткосрочен план.

Един друг аргумент, който смятам за много важен, и той е, че създаването на аналитично звено е посочено като аргумент. Не мога да кажа как е в Прокуратурата на Република България, но във Върховния касационен съд - Наказателна колегия, такова звено се създаде, но не чрез увеличаване на броя на магистратите в съда. То се създаде чрез оптимизиране; създаде се чрез използването на промяната в Наказателно-процесуалния кодекс, което също разтовари колегите от Наказателна колегия с оглед измененията през 2014 г., които имаха ефект през 2015 г.

И, разбира се, един от другите аргументи - казвал съм го и преди. Той е свързан с това, че България нито по територия, нито по население е страна, която е голяма, а същевременно ние постоянно увеличаваме броя на магистратите, включително и във върховните съдилища - тенденция, която беше и в предходни състави на Висшия съдебен съвет, и в предходния състав на Висшия съдебен съвет. Продължава тази политика. Тенденцията трябва да се промени, според мен чрез промяна в законите (в какъвто смисъл са и направените проекти) и едва тогава да се

мисли за увеличаване на щата на върховните съдилища. Казвам отново - с това темпо на увеличаване на броя на магистратите във върховните съдилища в момента те вече надхвърлят 200 върховни съдии. Двеста върховни съдии за България според мен е едно голямо число. Няма подобен аналог в европейските страни. От друга страна, високият брой магистрати във върховните съдилища е предпоставка за разнопосочна практика, от една страна, а от друга страна и за обезстойностяване на самата професия. В този смисъл беше споделено да се оформят политики, тенденции - беше казано от наш колега от Съдийската колегия, което напълно споделям. Може би подходът трябва да бъде насочен към законодателни промени, които да доведат до разтоварване на върховните съдилища, респективно за намаляване на броя на магистратите. Исторически погледнато, ние ще искаме следващата година още по-голям бюджет и въз основа на тези предложения за брой магистрати (въпреки че беше отказано на някои от съдилищата) ще продължим да правим това, което е правено и преди с още и още финансови средства за съдебната система, което смятам, че би могло да се промени.

В този смисъл моите доводи са против предложението, изказал съм ги и пред Съдийската колегия. Запознавам колегите, които, ако не са имали възможност да се запознаят с тях, да ги имат предвид.

Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров, имате думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да взема становище отзад напред, с оглед коментара на колегата до мен. Тезата „България е много малка за толкова съдии“ сама по себе си е вярна. Струва ми се обаче, че, първо, да се коментират необходими

законодателни промени, които въобще не зависят от волята и не са от компетентността на който и да е състав на Висшия съдебен съвет, не е много коректно, защото на практика това е посочване на аргумент, който не зависи от нас и е търсене на аргумент, който в крайна сметка трябва да обезсмисли каквото и да е предложение.

Второ, без да давам съвет, или на съвсем ясен език казано - акъл някому - изразявам становище, че ако някой мисли за това колко са съдиите много и колко е България като население малка, все ми се струва, че трябва да тръгне да започва да мисли не политики, а някакви действия, които да са свързани с избори на съдилища и съдебна карта, а що се отнася до върховните съдилища - те може би са най-накрая във всичкото това, просто защото са върховни съдилища и именно от тях се очаква, как да кажа, правосъдието във възможно най-силната негова еманация. Така че с „плюс“ или с „минус“ трима съдии, било в единия или в другия съд, или във Върховната касационна прокуратура, едва ли ще решим проблемите на „малка България“ и на големия ѝ брой съдии и съдилища (и прокуратури, разбира се). Един начин за тяхното решаване (не казвам, че е най-умният; не казвам, че е най-правилният) е, ако щете и нашето предложение вчера.

Сега по същество. Аз няма да взема становище за това дали е основателно, дали не е основателно предложението на г-н Чолаков. Имам предвид - няма да взема становище, защото това означава да изкажа някакво становище за начина, нуждите, необходимостите, натовареността на Върховния административен съд, които нито познавам добре, нито са моя работа. Ще кажа само следното. Пред нас (говоря като Пленум) е поставено предложение на Съдийска колегия. Следователно Съдийската колегия го е решила, гласувала е и ни го предлага. Е, какво предлага г-н Панов -

с гласовете на Прокурорската колегия да решим дали да има или да няма увеличение във Върховния административен съд? Аз разсъждавам така: след като Съдийската колегия е счела това за основателно и го предлага на вниманието на Пленума, откъдето-накъде аз или колегите ми прокурори ще трябва да блокираме едно решение на Съдийската колегия, което най-малкото е некоректно. Тоест, ако имаме решение на Съдийската колегия, явно призивът сега е то да бъде, как да кажа, прието за неоснователно, или прието за недостатъчно навременно, обосновано, или дявол знае какво, и то това да стане с гласовете на другата колегия. Дайте да бъдем достатъчно коректни! За мен има решение на Съдийската колегия. След като болшинството от членовете на тази колегия - съдии, са решили, че това трябва да стане, за мен няма по-силно основание от това да го подкрепя. Всичко друго е, как да кажа, политики.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Аз ще започна оттам, където завърши главният прокурор. Има решение на Съдийската колегия. Има, г-н Цацаров, има, и то беше взето с мнозинство - 9 гласа „за“ и 3 „против“, т.е. достатъчно голямо мнозинство в тази посока.

Второ, споделям разбиранията на г-н Панов за големите числени състави на върховните съдилища, но трябва да се каже и друго нещо. Няма май никъде в Европа върховен съд, който да е първа инстанция и да изпълнява функциите на районен съд. Слава Богу, да се надяваме, че законодателните промени ще бъдат направени.

На трето място. Г-н Панов, отново докладвахте за броя на делата така, както „Дяволът чете Евангелието“. Не, 7906 е броят на делата във Върховния административен съд за тази година -

новообразувани към 22 юни. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: Вече са 9200 към днешна дата.) Днес председателят на съда каза колко са. До края на годината така, както вървят нещата (аз и миналия път казах), нека да не са още 8000, а да са примерно още шест, значи 14-15, имаме и 6000 дела на производство от миналата година, отиват над 20 000 дела.

Г-н Панов, и миналия път го казах, и сега ще го кажа. Нека не забравяме, че 2200 души съдии в цяла България са разгледали миналата година над 740 000 дела - толкова е броят на образуваните и, грубо да го кажем - „въртящите се“ дела в съдебната система, което означава, че тези хора работят; тези дела се гледат от съдии. За съжаление, когато се налага, да, ще искаме и по-голям бюджет. Тези въпроси не зависят от нас. Така или иначе делата не ги образуваме по наше желание, а един вид по принуда - внасят ти делото и го гледаш, толкова! Така че това е другото нещо.

И последното. Ако погледнете внимателно справката, която е от бюджетната комисия, да, става въпрос за недостиг на бюджета на Върховния административен съд - това е по § 10 „Заплати“. Чрез вътрешно компенсирани промени в бюджета на Върховния административен съд частично могат да бъдат компенсирани. Другата част могат да бъдат компенсирани евентуално от икономии на средства по фонд „Работни заплати“, така че трите бройки няма да качат кой знае колко бюджета на съдебната власт. Редно е, Вие бяхте съдия в този съд и знаете много добре колко голяма е натовареността на Върховния административен съд и не е адекватна, не е нормална за институцията Върховен административен съд. Да, аз съм ходил на други места, там върховните съдии, примерно в Португалия, имат 4 дела месечно, толкова, не повече, между 3,5 и 4. Там има

избирателна компетентност дали да се образуват или не. Тук – няма! Всичко влиза в този съд и е длъжен да го гледа съда. Няма право на преценка, нищо друго да прави, освен да си решава делата.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам думата за да обясня съвсем накратко отрицателния си вот, както гласувах и на Съдийска колегия. За мен, като доскорошен съдия във ВАС, е напълно наясно високата, изключително високата натовареност на този съд. Това е въпрос, който не подлежи на коментар и цифрите съвсем ясно говорят за това. Вярно е, че с разкриването на 3 нови щатни бройки изобщо няма да се разреши въпроса с високата натовареност във Върховния административен съд. Ако се опитваме да изравним натовареността на ВАС с натовареността на административните съдилища, които разглеждат сравними по вид дела, трябва да се увеличи не с 3, а с 30 бройки щата на ВАС. Това, заради което ще гласувам „против“ обаче е целта, заради която се иска разкриването на тези 3 нови бройки. Тази цел се опита да бъде видоизменена, но аз я чух днес от председателя на ВАС повторена – целта е да бъде създадено Аналитично звено, а не да бъдат разтоварени останалите колеги и да се получи равномерно разпределение на дела между съдилищата, така че да намалее натоварването на останалите съдии. Създаването на Аналитично звено във ВАС, по начина, по който беше обяснено на Съдийска колегия – по един представител от всяка от колегията, да участва в това аналитично звено, и един представител на двата данъчни състава, по мое виждане, е изключително нецелесъобразно и тенденциозно. То ми

прилича на създаването на шапка или на звено, което да дава становища по конституционни дела и по законопроекти, а не да работи дела. Заради това, аз считам, че с разкриването на тези 3 бройки не се цели изобщо намаляване на натоварването на останалите колеги. Само ще припомня, че след като в предишния Висш съдебен съвет беше поставен въпроса за разкриване на 10 или 15 щатни бройки за ВАС, за Трета колегия, беше отхвърлено със съображения, които са сходни с тези, които в момента аз излагам. Целта не е да се намали натоварването на съда, защото 3 бройки изобщо няма да намалят натоварването, а е да се създаде Аналитично звено, което с оглед вида и предмета на делата и броя на материалните и процесуални закони и подзаконови нормативни актове, по които правораздава ВАС, е невъзможно и безпредметно с едни така официално обявени цели.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика от г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да отговоря на колежата Дишева, само няколко неща.

Колега Дишева, това звено не може да бъде „шапка“ по никакъв начин на съдиите от ВАС, защото решенията за становища по конституционни дела, може би знаете, се взимат от Пленума, нали? Всички становища, които се взимат, и които нашият съд ще бъде в контакт с други институции се взимат от Пленума. Тези съдии, които ще бъдат избрани, отново повтарям, ще бъдат с намалена натовареност, а не да не влизат в дела. Каква ще бъде тяхната натовареност също е решение на Пленума на ВАС. А дали смятате, че това е целесъобразно или не, ще го изразите чрез Вашия вот.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дуплика ще има ли на репликата? Други изказвания? – Няма. Дебатът е закрит. Няма постъпили предложения за редакционна промяна на решението, така че подлагам на гласуване решението, така, както е представено от вносителя по тази точка.

Режим на гласуване. Резултат от гласуването: гласуват – 23; За – 20; Против – 3. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) щатни длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е внесена от Комисия по правни и институционални въпроси.

Г-жо Пашкунова, слушаме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от съдии от гр. Краков, към което писмо са приложени материали,

които са представени на вашето внимание. Това са решения на събранието на съдиите от гр. Лодз, от гр. Краков, доклад изготвен от Асоциация на съдиите «Темис» във връзка с новите дисциплинарни процедури, както и декларация на първия председател на Върховния съд в Полша. Изпратените документи изразяват загриженост на мнозинството от съдиите в Полша, във връзка с предложените промени в законодателството, Закона за Върховния съд, Закона за системата на общите съдилища и Закона за националния съвет на съдебната власт в Полша, които според съдиите в Полша, създават възможност за нарушаване принципите на правовата държава и независимостта на съдебната власт в Полша. По този повод ЕМСС е публикувала изявление на 4 юли, с което се изразява подкрепа на полските съдии във връзка с преждевременното пенсиониране на 27 върховни съдии в Полша, като това изявление, колеги, е придружено с писмо, с което се отправя молба до всички членове на ЕМСС, да публикуват изявлението и/или да изразят подкрепа на изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС. Пак повтарям: в частта, в която се изразява недоволство от ранното пенсиониране на 27 съдии от Върховния съд. Ето защо и Правната комисия предлага да приемем за запознаване представената информация във връзка със ситуацията в Полша и с реформата в полската съдебна система, и да решим да публикуваме изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС, да изразим подкрепа или само да го публикуваме. За да съм коректна, за сведение, бих искала, макар че то е предложено към материалите, да кажа, че вече няколко члена на ЕМСС – Италия Хърватия, Северна Ирландия, Словакия, Белгия, Англия и Уелс и Асоциация на съдиите от Върховния административен съд в Гърция

са публикували изявлението на ЕМСС, като Северна Ирландия е изразила и подкрепа на това изявление.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Г-н Панов иска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, мисля, че всеки един от нас, дори без запознаване с тези материали вероятно следи обстановката в Полша. В този смисъл е и моето предложение, да приемем за запознаване тази информация, да изразим подкрепа и да публикуваме изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС на интернет страницата на ВСС. Това няма да е първи акт, който правим във връзка със ситуация, която касае магистрати. Спомнете си преди около година и половина, ако не се лъжа, за ситуацията в съседната на нас Турция, ние също реагирахме, имам предвид върховния състав на ВСС, който излезе с подобна реакция. В този смисъл е и моето предложение, в подкрепа предложението на Комисия по правни и институционални въпроси.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз смятам, че трябва да се разсъждава само с оглед изпратеното и получено на 4 юли изявление на Изпълнителния борд на ЕМСС, тъй като всички останали писма, които са получени във Висшия съдебен съвет, са получени от съдии от Окръжен съд – Краков, Районен съд – Краков и съдилищата в Лодц, но те не са представителни, те са от съдии, които са представители на определени професионални

организации, както съвсем ясно е посочено в мотивите. Така че абстрахирайки се от това, коментирам само изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС. Позволявам си да кажа следното: първо - ситуацията в Полша категорично е несравнима със ситуацията в Турция; второ - считам и го изразявам като лично становище, за което абсолютно вярвам в това, че правомощие на всяка държава, включително и държава-член на Европейския съюз, е да приема такова законодателство, каквото може и каквото счита за необходимо да приема, стига това законодателство да отговаря на основните й конституционни принципи. Ситуацията в Полша или положението в Полша, как да кажа... Ако положението в Полша беше толкова тежко по виждане на европейски институции и прочее, нямаше лицемерно положението в Полша да бъде подминавано – казвам го съвсем ясно – дори от органи на Европейската комисия, а в България и Румъния да продължава Механизъм за сътрудничество и проверка. Положението в Полша е ситуация, която е проблем на полския Парламент и на полската съдебна система, не защото не е наша работа, а защото просто те имат правомощие да решават вътрешните си проблеми така, както и ние. Следователно, моето предложение, е, изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС да бъде публикувано на страницата на Висшия съдебен съвет, без обаче да се изразява подкрепа, тъй като за мен това представлява някаква форма на, първо – силно е да се каже, но намеса в работата на една абсолютно суверенна страна, която между другото брани националните си интереси по един достоен за уважение начин, на второ място, най-общо казано – излизане вън от компетентността на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, въпроси?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предложих на заседанието на Комисията по правни и институционални въпроси не просто да публикуваме писмото от ЕМСС, а да подкрепим тяхното изявление. Правилно се каза, че ние всъщност сме сезирани с това писмо или изявление на ЕМСС. Не е нужно да припомням, че Висшият съдебен съвет е член на ЕМСС и именно в това ни качество е изпратено изявлението на Европейската мрежа, по-скоро на Борда. Писмото е много кратко, изявлението, и аз не съзирам в неговото съдържание дори намек за намеса в суверенната власт на полското правителство или на техния законодателен орган. Изразява се становище за подкрепа на независимостта на съдебната власт, то може да бъде прочетено и аз предполагам, че всички колеги са го прочели – много кратко и стегнато е казано това, което ние между другото няколко пъти се опитваме да кажем на наши заседания. Писмото свършва: „Съдиите трябва да говорят открито, ако независимостта на съдебната власт и върховенството на закона са застрашени. Изпълнителният борд на ЕМСС подкрепя съдиите от Полша, които изпълняват това задължение.“ Аз не разбирам коя част от това изявление би могла да представлява притеснение за нас, за да изразим подкрепата си. Всъщност аз ще гласувам, ако подложите на алтернативно гласуване по този начин, по който е предложението, в подкрепа на решението не просто да бъде публикувано изявлението на ЕМСС, а да изразим подкрепа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само като реплика, за да бъдем коректни. Изявлението на ЕМСС или по-точно на Изпълнителния борд, на практика дори не касае целия пакет, с който съм сигурен,

че най-малкото, с оглед следенето на всички новини, които ни касаят, колегите на тази маса са запознати, та, то дори не касае целия пакет на законодателни промени, касаеща съдебната система на Полша, то касае само едно законодателно изменение, касаещо ранното пенсиониране на 27 съдии – това е повода, г-жо Дишева, а не въобще защитата на независимостта на съдиите. Ако полския Парламент е решил, че трябва да промени условията на пенсиониране на върховните съдии, аз не смятам, че трябва да изразявам становище по отношение на това мнение на полския Парламент. Обръщам внимание и на още нещо – единствената асоциация или единствения орган, който го е подкрепил във формата, в която сега се предлага, е този на Ирландия. Останалите: Върховен съвет на магистратурата – Италия; Държавен съдебен съвет – Хърватия; Съвет на съдиите – Северна Ирландия; Съдебен съвет на Словакия; Висш съдебен съвет – Белгия; Съвет на съдиите – Англия и Уелс; Асоциация на съдиите – Гърция и прочее, всички те са го публикували на своите интернет страници и са го приели за сведение. Следователно, аз пак повтарям, ще подкрепя това предложение по отношение само на публикуването. Разбира се, без да правим необходимостта то да бъде публикувано и на английски език, достатъчно е, че има коректен превод на български език и то следва да бъде публикувано така. Но, пак повтарям: тук не става дума за независимостта на полските съдии, тук става дума за пенсиониране на 27 съдии, включително и председателя на Върховния съд. И обръщам внимание, че нашият Върховен касационен съд не е изразил каквото и да е становище по въпроса.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъде съвсем кратък. Не случайно се върнах назад във времето, когато ние бяхме сезирани с проблемите в съседна Турция. Тогава също на тази маса имаше членове на Висшия съдебен съвет, които изразиха позиция, че трябва да бъдем предпазливи, внимателни, да не се намесваме в суверинитета на съседна на нас държава и, че това, което се случва, може да е законно и ние по никакъв начин не знаем дали това е така или не. Цитирам по памет, разбира се, това се случи преди около година и половина, тогава се развиха същите доводи. Това е първият аргумент, който искам да кажа и още нещо: както виждате, става дума и за Асоциация на съдиите на Върховния административен съд на Гърция. Т.е. няма нищо лошо в това магистрати, включително професионални организации, да вземат позиция. Това е част от тяхната дейност, дано не е част това, което беше казано за професионалните организации, като някакъв анонс за това, че те не могат да имат отношение по тези въпроси, а какво отношение ще вземе Висшия съдебен съвет на България, разбира се, ние ще покажем с нашия вот.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Желаете да вземат отношение? – Не виждам такива, дебатът е закрит.

На вашето внимание е проект за решение в следната редакция: Пленумът на ВСС реши, т. първа – приема за запознаване предоставената информация във връзка със ситуацията в Полша и реформата в полската съдебна система; т. две – изразява подкрепа и/или публикува изявлението на Изпълнителния борд на ЕМСС на интернет страницата на ВСС.

Постъпи предложение от г-н Цацаров в хода на дебатите, което аз разбирам като предложение за промяна в т. две, която да

остане само „публикува изявлението на ИБ на ЕМСС на интернет страницата на ВСС“. /оживление/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли едно уточнение? /Ц. Цачева: Да, заповядайте, г-жо Пашкунова./ Ние така сме и предложили: първа точка да бъде „приема за запознаване предоставената информация“. Това, което докладвах, ние не се ангажираме със становище по законодателните промени в Полша - това действително не е наша работа. Втора точка, може би трябва да бъде подложена на гласуване в два варианта, така сме предложили и ние. Първият вариант: „Изразява подкрепа и публикува изявлението на ИБ на ЕМСС“. Говорим само за изявлението, което касае притеснението от пенсионирането на 27 върховни съдии, и Вариант две – „Публикува изявлението на ИБ на ЕМСС на интернет страницата на ВСС“./шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, колеги! След пояснението на г-жа Пашкунова става ясна волята, която е в редакцията. Тъй като така, както е записана точка две, може да бъде тълкувана и по друг начин – „изразява подкрепа“, без алтернатива и след това „и/или публикува“. Значи, приемаме, че алтернативността е само по отношение двете части – изразява подкрепа или на публикуването. Ясно ли е за всички?

Поставям на гласуване т. първа. Има ли предложения за редакция на т. първа? Добре. Режим на гласуване.

Моля, резултата: гласуват – 22; За – 21; 1 – Против. Точка първа от проекта за решение е приет./оживление/

Сега подлагам на гласуване т. втора, в два варианта. Единият вариант е за публикуване на изявлението на страницата,

само че както е редакцията, кой е първи, кой е втори? Първият – „изразява подкрепа“, а вторият е само „публикува“. Ясно ли е какво гласувате?

Гласуват 22 от членовете на ВСС; за изразяване на подкрепа – 4 гласа; за публикуване на изявлението – 17 гласа; 1 глас „Против“. Прието е решението в редакция на т. две „за публикуване на изявлението на Изпълнителния борд на интернет страницата на ВСС“. В самото решение не се казва на какъв език, но предложението бе на български.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение по информация от ЕМСС и писмо от съдии от окръжния и районния съд в гр. Краков – представители на Съдийските асоциации „Юстиция“ и „Темис“, относно ситуацията в Полша и реформата в полската съдебна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ предоставената информация във връзка със ситуацията в Полша и реформата в полската съдебна система.

22.2 Изявлението на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети да се публикува на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващата точка, която е в две подточки, които са по предложение на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС.

Съдебна администрация към Съдийската колегия, г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, знаете, че съгласно чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, Пленумът на ВСС е този, който издава Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС. Ако ми позволите, ще докладвам двете подточки едновременно. В две подточки са, защото само по отношение на Инспектората на ВСС има съгласувателна процедура с главния инспектор и тъй като вчера взехме решение главният инспектор реагира веднага, за което му благодарим, и изрази съгласие, и внесохме допълнително и втората точка по отношение на Класификатора на длъжностите в Инспектората. Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската и към Съдийската колегия проведохме съвместно заседание предвид измененията в чл. 340а от ЗСВ и предлагаме на вашето внимание решение, с което унифицираме на първо време структурата на администрациите на органите на съдебната власт, ВСС, НИП и ИВСС. Конкретно предлагаме в класификаторите на ВСС, НИП и ИВСС да се създаде нов раздел „Обща администрация“ със следните длъжности: за ВСС – „Стенограф“, „Сътрудник на комисия“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“; за НИП - „Програмен сътрудник“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“; за ИВСС - „Главен специалист“, „Старши специалист“.

„Младши специалист“; и в трите класификатора, нов раздел „Технически длъжности“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, въпроси?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам да гласуваме анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Бихте ли изчели коректно предложенията, за да знаем какво се гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам да гласуваме следните проекти за решение:

1. ПРИЕМА измененията в Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели, както следва:

1.1. Създава нов раздел - В. Обща администрация - със следните длъжности в нея:

- за **Висшия съдебен съвет**: „Стенограф“, „Сътрудник на комисия“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

- за **Национален институт на правосъдието**: „Програмен сътрудник“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

1.2. Техническите длъжности са обособени в самостоятелен раздел - Г Технически длъжности;

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е първият проект. И вторият...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И втория проект:

2.1. ПРИЕМА измененията в Класификатора на длъжностите в администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели, както следва:

2.1.1. Създава нов раздел - В. Обща администрация - със следните длъжности в нея:

- за Инспектората към Висшия съдебен съвет: „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

2.1.2. Техническите длъжности са обособени в самостоятелен раздел - Г Технически длъжности;

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря. Имате възможност да гласувате предложените проекти за решение по т. 23.1 и т. 23.2.

Режим на гласуване. Гласуват 21 от членовете на ВСС; всички „За“, няма „Против“. Единодушно са приети решенията.

/След проведеното явно гласуване/

23.1. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ /изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1.1. ПРИЕМА измененията в Класификатора на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели, както следва:

23.1.1.1. Създава нов раздел - В. Обща администрация
- със следните длъжности в нея:

- за **Висшия съдебен съвет**: „Стенограф“, „Сътрудник на комисия“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

- за **Национален институт на правосъдието**: „Програмен сътрудник“, „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

23.1.1.2. Техническите длъжности са обособени в самостоятелен **раздел - Г Технически длъжности**;

Направените промени в Класификатора, не се отразяват на възнагражденията за длъжностите.

МОТИВИ: Прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. ДВ, бр.49/12.06.2018 г. с приетите изменения, които засягат и съдебните служители с чл.340а /а именно, че „На ръководни и експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с висше образование“, поражда противоречие с последния приет и прилаган от ВСС, и НИП Класификатор.

23.1.2. Приетите изменения в Класификатора, да се сведат до знанието на главния секретар на Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието, предвид

краткия срок за деклариране, съгл. § 23 от ПЗР на Закона и преработване на поименните щатни разписания.

23.2. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 340а ЗСВ /изм. ДВ бр. 49/12.06.2018 г./

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.2.1. ПРИЕМА измененията в Класификатора на длъжностите в администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта, касаеща разпределението на длъжностите по нови раздели, както следва:

23.2.1.1. Създава нов раздел - В. Обща администрация
- със следните длъжности в нея:

- за **Инспектората към Висшия съдебен съвет:** „Главен специалист“, „Старши специалист“, „Младши специалист“;

23.2.1.2. Техническите длъжности са обособени в самостоятелен раздел - Г Технически длъжности;

Направените промени в Класификатора, не се отразяват на възнагражденията за длъжностите.

МОТИВИ: Прилагането на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, обн. ДВ, бр.49/12.06.2018 г. с приетите изменения, които засягат и съдебните служители с чл.340а /а именно, че „На ръководни и експертни длъжности може да бъдат назначавани само лица с

висше образование“/, поражда противоречие с последния приет и прилаган от ИВСС, Класификатор.

23.2.2. Приетите изменения в Класификатора, да се сведат до знанието на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, предвид краткия срок за деклариране, съгл. § 23 от ПЗР на Закона и преработване на поименните щатни разписания.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка за днешното заседание на Пленума, внася Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Кой докладва?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз мисля, че доклада общо взето беше изчерпан с встъпителните думи по повод дневния ред. Това, което предлагаме, е вчерашното наше решение, което има характера на предложение до Пленума, съобразно компетентността на Пленума на ВСС и което касае закриване на 11 районни прокуратури, разкриване на Териториални отделения на техни места и определяне на съдебните им райони, да бъде изпратено на министъра на правосъдието за съгласуване, в изпълнение на разпоредбите на Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, мнения? – Не виждам желаещи. Моля да гласувате.

Моля, резултата: гласували 21 от членовете на ВСС; За – 21; няма „Против“. Единудешно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Предложение до министъра на правосъдието за съгласуване на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/11.07.2018 г., т. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗПРАЩА на министъра на правосъдието решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/11.07.2018 г., т. 1, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред е изчерпан, поради което закривам заседанието на Пленума.

/Закриване на заседанието – 11, 11 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 18 .07.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА