

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 5  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на **5 февруари 2015 г.**

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Господинов Илиев** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деян Господинов Илиев** – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## РАЙОНЕН СЪД - КАЗАНЛЪК

гр. Казанлък 6100, ул. "Паисий Хилендарски" № 16

тел.: 0431/6 72 21, тел./факс: 0431/6 38 34

<http://www.kz-court.org>, e-mail: [krs@kz-court.org](mailto:krs@kz-court.org)

### Кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДЕЯН ГОСПОДИНОВ ИЛИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № ... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия БСУ-98 № 039494/1998 г. Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 4971/24.04.2000 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - КАЗАНЛЪК
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	СЪДИЯ
Юридически стаж:	<u>Юридически стаж към 01.12.2014 г.:</u> 15 год. 06 мес. 01 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	<i>В Окръжен съд – Стара Загора:</i> * 01.04.1999 г. – 01.04.2000 г. – съдебен кандидат <i>В Районен съд – Казанлък:</i> * 30.05.2000 г. – към момента – съдия
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификати и удостоверения от проведени обучения от НИП и Център за обучение на магистрати: „Практическо приложение на новия НПК“, „Основи на Европейското право“, „Полицейско и съдебно сътрудничество по наказателни и граждански дела“ и други.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 18/08.06.2005 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Повишен в ранг „Съдия в Апелативен съд“ с решение на ВСС по протокол № 35/30.09.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	14.09.2009 г. Комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията:	18.11.2010 г. – 18.11.2014 г.

ИЗГОТВИЛ:  
НАЧАЛНИК ОТДЕЛ  
„ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ“:

/Ст. Караджова/



АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК:

/Д. Минчева/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>РАЙОНЕН СЪД - КАЗАНЛЪК</b>
<b>Административен ръководител</b>	<b>ДОРИАНА ПЕТРОВА МИНЧЕВА</b>

**СТАНОВИЩЕ:**

Господин Деян Господинов Илиев е назначен на длъжност „Съдия” в Районен съд – Казанлък с Решение на ВСС по Протокол № 19/17.05.2000 г., на която длъжност е встъпил на 30.05.2000 г. С решение на ВСС по протокол № 35/30.09.2010 г. е повишен в ранг „Съдия в Апелативен съд”.

Съдия Илиев разглежда и решава наказателни дела от всички видове и с различна фактическа и правна сложност. Натовареността му е идентична с натовареността на останалите съдии в наказателното отделение. Изпълнява служебните си задължения добросъвестно, отговорно и прецизно. В резултат на добрата му теоретична подготовка, постановените от него съдебни актове са добре мотивирани и основани на фактите по делото с цитиране на съдебна практика. В повечето случаи биват потвърждавани при инстанционна проверка. При решаване на делата се ръководи от закона и вътрешното си убеждение. Спазва законовите и инструктивните срокове, както и графика за насрочените дела в съдебно заседание. Няма просрочени съдебни актове. Следи изменението на нормативните актове, практиката на ВКС, ВАС и Окръжен съд и различните теоретични разработки. Изразява открито и отстоява становището си при обсъждане на новоприетите нормативни актове относно тяхното приложение.

Съдия Илиев участва активно в организирането и провеждането на Деня на отворените прати. Включван е в различни комисии, където се справя срочно и отговорно. Резервен член е комисията за професионална етика при Районен съд – Казанлък.

Съдия Илиев притежава висок личен морал, държи се достойно и отговорно, спазва етичните норми на поведение. Толерантен е в отношенията си с колеги и служители. Ползва се с авторитет в обществото.

Няма налагани наказания и срещу него не са образувани дисциплинарни производства. Няма поощрения.

Като административен ръководител давам положителна много добра оценка за нравствените и професионални качества на г-н Деян Илиев.



**АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК:**

  
/Д. Минчева/

### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

**НОХД № 1561/2013 г.** – с предмет обвинение по чл.196, ал.1, т.2 във връзка с чл.195, ал.1, т.3 във връзка с ч.29, ал.1, б."а" и б."б" във връзка с чл.26, ал.1 от НК. Обвинителният акт е внесен в съда на 04.12.2013 г. На същата дата на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 13.12.2013 г. делото е насрочено за разглеждане в с.з. за 13.01.2014 г. Проведено е съкратено съдебно следствие по гл. XXVII от НПК в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК. Постановената осъдителна присъда, с която е наложено наказание от шест години лишаване от свобода е потвърдена от Окръжен съд – Стара Загора. На 19.05.2014 г. присъдата е изпратена на РП – Казанлък за изпълнение.

**НОХД № 371/2013 г.** – с предмет обвинение по чл.311, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК. Обвинителният акт е внесен в съда на 20.03.2013 г. На същата дата на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 22.03.2013 г. делото е насрочено за разглеждане за 19.04.2013 г., като в последствие по молба на защитника на подсъдимия е пренасрочено за разглеждане на 17.05.2013 г. Освен на посочената дата са проведени с.з. и на 03.06.2013 г., 27.06.2013 г., 22.07.2013 г. и 31.07.2013 г. Отлаганията на всички с.з. са били обусловени от необходимост за събиране на доказателства във връзка с фактите по делото. Постановената на 31.07.2013 г. оправдателна присъда е потвърдена от Окръжен съд – Стара Загора.

**НОХД № 1314/2013 г.** – с предмет обвинение по чл.129, ал.2 във връзка с ал.1 от НК. Делото е образувано на 09.10.2013 г., като на същата на принципа на случайния избор, атестираният е определен за докладчик. С разпореждане от 10.10.2013 г. делото е насрочено за разглеждане за 21.11.2013 г., като са проведени с.з. освен на посочената дата още и на 13.12.2013 г. и 24.01.2014 г., когато е постановена осъдителна присъда. Отлаганията на всички с.з. са били обусловени от необходимост за събиране на доказателства във връзка с фактите по делото. Постановената осъдителна присъда е потвърдена от Окръжен съд – Стара Загора.

**АНД № 669/2010 г.** – образувано е на 03.06.2010 г. по жалба срещу наказателно постановление на Регионалната инспекция по околната среда и водите. В деня на образуване на делото на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. Първото с.з. е насрочено за 14.07.2010 г., като по делото са проведени с.з. още на 29.09.2010 г., 24.11.2010 г., 17.01.2011 г., 21.02.2011 г., когато е обявено за решаване и постановено Решение № 65/17.03.2011 г., с което обжалваното наказателно постановление е потвърдено. Отлаганията на делото са обусловени от назначаване в хода на съдебното следствие на съдебно-зоотехническа експертиза, на повторна съдебно-зоологическа експертиза, както и веднъж поради служебна ангажираност на вещото лице, натоварено с изготвянето на втората от посочените експертизи. Постановеният съдебен акт е оставен в сила от АС – Стара Загора, като решението на първостепенния съд е влязло в сила на 17.06.2011 г.

**НОХД № 151/2014 г.** – с предмет обвинение по чл.194, ал.1 от НК. Делото е образувано на 06.02.2014 г., като на същата дата принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за съдия-докладчик. С разпореждане от 19.02.2014 г. делото е насрочено за разглеждане по реда на гл. XXVII от НПК за 17.03.2014 г., когато е постановена осъдителна присъда, която е потвърдена от ОС – Стара Загора.

**НЧХД № 1433/2010 г.** – образувано е на 07.12.2010 г. по частна тѣжба, като в деня на образуване на делото на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 09.12.2010 г. на съдията-докладчик са дадени указания на тѣжителя за отстраняване на нередовности в частната му тѣжба. След изпълнение на дадените указания е насрочено с.з. за 18.01.2011 г., като освен на посочената дата е проведено с.з. още на 28.02.2011 г., на 22.03.2011 г., на 28.04.2011 г., на 18.05.2011 г. и 15.06.2011 г., когато е постановена оправдателна присъда. Отлаганията на делото са обусловени от назначаване в хода на съдебното следствие на съдебно-психиатрична експертиза, на съдебно-медицинска експертиза, на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, като веднѣж същото е отлагано по искане на тѣжителя. Постановената оправдателна присъда по съдържашото се в тѣжбата обвинение за престѣпление по чл.130, ал.1 от НК, потвърдена от Окрѣжен съд – Стара Загора.

**НЧХД № 1157/2011 г.** – образувано е на 16.11.2011 г. по частна тѣжба, като в деня на образуване на делото на принципа на случайния избор, атестираният съдия е определен за докладчик. С разпореждане от 18.11.2011 г. делото е насрочено за разглеждане на 21.12.2011 г., като са проведени още с.з. на 27.01.2012 г., 16.03.2012 г., 08.06.2012 г., 28.09.2012 г., 23.11.2012 г., 11.01.2013 г., 01.02.2013 г., когато е постановена оправдателна присъда. Отлаганията на делото са обусловени от назначени в хода на съдебното следствие на съдебно-психиатрична и психологична експертиза на подсъдимия, такава експертиза и по отношение на тѣжителя, изискване на справки от различни инстанции, като веднѣж делото е отложено поради невъзможност на вещите лица да се явят в с.з. и веднѣж по молба на подсъдимия и защитата му. Постановената оправдателна присъда по съдържашото се в тѣжбата обвинение за престѣпление по чл.148, ал.1, т.1 и т.3 във връзка с чл.146, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК е потвърдена от Окрѣжен съд – Стара Загора.

Посетени съдебни заседания:

На 12.12.2014 г. членовете на Помощната атестационна комисия присъстваха при провеждане от атестирания съдия на съдебни заседания по НОХД № 833/2014 г. – образувано въз основа на внесено от РП-Казанлък по реда на чл.382, ал.1 от НПК споразумение; НОХД № 833/2014 г. – образувано въз основа на обвинителен акт, съдържащ обвинение за престъпление по чл.325 от НК и по НОХД № 1047/2014 г. – образувано въз основа на обвинителен акт, съдържащ обвинение срещу две лица за престъпление по чл.195, ал.1, т.3 и т.4 от НК, съответно по чл.198, ал.1 от НК, като с.з. бе насрочено с оглед обсъждане на възможността съдебното следствие да протече по реда на Глава XXVII от НПК, но въз основа на представени преди даване ход на делото доказателства за погасяване на имуществените щети от страните бе внесено споразумение и поискано одобряването му по реда на чл.384, ал.1 от НПК.

Събеседвания:

Със съдия Илиев е проведено събеседване от членовете на Помощната атестационна комисия на 12.12.2014 г. По време на събеседването се констатира много добро познаване от атестирания съдия на организацията на работа в Районен съд – Казанлък. Обсъдиха принципни правни въпроси относно различната натовареност на съдиите в отделни съдебни райони, както и относно наличието на противоречива съдебна практика и отражението ѝ при постановяването на първоинстанционните съдебни актове.

Достоверна писмена информация:

1.) Годишни отчети за дейността на Районен съд – Казанлък за 2010 г., 2011 г., 2012 г., съотв. за 2013 г.; 2.) Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела, натовареност; 3.) Информация получена от проверените дела, докладчик по които е бил атестираният магистрат и постановените решения; 4.) Доклади за резултатите от извършвана от Окръжен съд – Стара Загора ежегодна проверка на организацията на дейността на съдиите в Районен съд – Стара Загора за 2011 г., 2012 г. и 2013 г.; 5.) Доклад на инспектората на ВСС за извършена планова проверка с обхват 01.01.2010 г. – 01.01.2012 г.

**Част IV-6**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**

1.	Брой и вид на преписките и делата			
1.1	Първоинстанционни дела			
Година	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
2010	20	4	8	26
2011	113	8	122	85
2012	115	9	82	121
2013	115	7	90	132
2014	88	3	84	80
<b>ОБЩО:</b>	<b>451</b>	<b>31</b>	<b>386</b>	<b>444</b>

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - <b>22 бр.</b>			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	От 6 месеца до 1 година	над 1 година
	19	2		1
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	<b>Година</b>	<b>18.11.2010 – 31.12.2010</b>		
	ндчх	1	2	1
	нохд	9	2	
	нахд		22	
	нохд по чл.78а от НК			
	споразумения	4	4	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		2	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	2	2	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 НПК			
	чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	
	чнд-други	3	1	
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>22</b>	<b>38</b>	<b>1</b>
	<b>Година</b>	<b>2011</b>		
	ндчх	6	6	
	нохд	70	26	
	нахд	81	70	
	нохд по чл.78а от НК		4	

споразумения	31	41		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		27		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	30	30		
чнд- разрешения/одобре- ния по чл.164 НПК	33	33		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	19	19		
чнд- определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд- други	32	32		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>308</b>	<b>294</b>		
<b>Година</b>	<b>2012</b>			
ндчх	7	7	1	<b>1157/11</b>
нохд	60	26	1	<b>950/11</b>
нахд	106	111		
нохд по чл.78а от НК		1		
споразумения	40	58		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		20		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	16	16		
чнд- разрешения/одобре- ния по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
чнд- определения по чл.243 НПК	10	10		
чнд- други	36	38		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>293</b>	<b>305</b>	<b>2</b>	
<b>Година</b>	<b>2013</b>			
ндчх	5	6		
нохд	50	18	1	<b>958/12</b>
нахд	122	121		
нохд по чл.78а от НК				
споразумения	55	62		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)		23		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	28	28		
чнд- разрешения/одобре- ния по чл.164 НПК	19	19		



чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд- определения по чл.243 НПК	8	8		
чнд- други	32	31		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>322</b>	<b>319</b>	<b>1</b>	
<b>Година</b>	<b>01.01.2014 – 18.11.2014</b>			
ндчх	2	3		
нохд	34	13	1	958/12
нахд	69	66		
нохд по чл.78а от НК		2		
споразумения	42	51		
нохд - съкрат.съдебно следствие (гл.27 НПК)		16		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	26	26		
чнд- разрешения/одобре- ния по чл.164 НПК	18	18		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6		
чнд- определения по чл.243 НПК	9	8		
чнд- други	24	24		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>230</b>	<b>233</b>	<b>1</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация:</b>	<b>1175</b>	<b>1189</b>	<b>4</b>	

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

**Констатации:**

НЧХД № 1265/09 г. е образувано на 09.11.2009 г. За докладчик първоначално е определен съдия Михайлов, който е провел 7 с.з., като в последното – на 10.02.2011 г. се отвежда от разглеждане на делото. Последват отводи на с. Тодоров и с. Иванова. На доклад на с. Илиев е разпределено на 05.04.2011 г. Присъдата е постановена на 29.11.2011 г.

По НЧХД № 1157/11 г. са проведени 8 с. з., като делото е отлагано за събиране на гласни и писмени доказателства и са назначени експертизи.

По НОХД № 950/11 г. са проведени 8 с.з. Делото е отлагано за гласни доказателства и са назначени три експертизи. Изпратена е съд. поръчка до Р Германия за разпит по делегация на свидетел.

НОХД № 958/12 е образувано на 27.08.2012 г. С разпореждане от 28.08.2012 г. съдията-докладчик го прекратява и връща на РП за отстраняване на допуснато процесуално нарушение, тъй като „привличането“ на обвиняем на ДП е извършено в негово отсъствие с участие на служебен защитник. Разпореждането е отменено от ОС – Ст. Загора и делото е върнато на 12.11.2012 г. за продължаване. От 20.11.2012 г. до настоящия момент производството е спряно до установяване на подсъдимия, на когото е заменена МН „Подписка“ в „Задържане под стража“ и е постановено да бъде обявен за издирване.



нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2		2						
нахд	22		22	1	7		1	1	
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	3	1				
чнд- други	3		1						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>38</b>		<b>32</b>	<b>5</b>	<b>10</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	
<b>Година</b>	<b>2011</b>								
ндчх	6		6	2	2				
нохд	30		30	4	1	2			
нохд - споразумения (гл.29)	41		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	27		27	1	1				
нахд	59		49	35	10	7	1	2	
чл.78а от НК	11		11						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	19		19	11	9	1			
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6		6	3	4	2			
чнд- други	95		26	1	1				
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>294</b>		<b>174</b>	<b>57</b>	<b>28</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	
<b>Година</b>	<b>2012</b>								
ндчх	7		7	2	2		1		
нохд	27		27	15	12	1			
нохд - споразумения (гл.29)	58		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	20		20	4	1	1	1		

нахд	96		96	25	18	8		2	
чл.78а от НК	15		15						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13		13	1	2				
чнд-определения по чл.243 НПК	10		10	1	1	1			
чнд-други	59		29						
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>305</b>		<b>217</b>	<b>48</b>	<b>36</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	
<b>Година</b>	<b>2013</b>								
ндчх	6		6	4	1	2			
нохд	18		18	8	3	2	1		
нохд - споразумения (гл.29)	62		-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	23		23	2	1		1		
нахд	106		106	34	21	7	1	2	
чл.78а от НК	15		15						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3						
чнд-определения по чл.243 НПК	8		8	2		2			
чнд-други	78		27	1				1	1
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>319</b>		<b>206</b>	<b>51</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Година</b>	<b>01.01.2014 – 18.11.2014</b>								
ндчх	3		3	2	1	2			
нохд	15		15	8	4	3			
нохд - споразумения (гл.29)	51								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	16		16	3	3				
нахд	50		50	27	17	6	4	1	
чл.78а от НК	16		16	2	2				

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6		6	1	1				
чнд-определен ия по чл.243 НПК	8		8				1		
чнд-други	68		21	3	2		1		
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>233</b>		<b>135</b>	<b>46</b>	<b>30</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1189</b>		<b>764</b>	<b>207</b>	<b>130</b>	<b>47</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	

**Констатации:**

/Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

**ЗАБЕЛЕЖКА:**

Всички отменени и изменени съдебни актове от атестирания период са приложени в отделни папки. Причините за отмяна/изменение на съответния съдебен акт са посочени по-долу.

**ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ (през м.11 и м.12.2010 г.)**

АНД № 593/2010 г. – решението на районния съд е изменено, като с постановеното от АС – Стара Загора е изменено наказателното постановление в частта относно наложената имуществена санкция, по съображения, че решението в изменената част не е съобразено с правилно изведените изводи относно фактите по делото.

**2011 ГОДИНА****ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ**

НОХД № 222/2010 г. - постановената присъда е отменена с Решение № 242/03.02.2011 г. по ВНОХД № 1208/2010 г. по описа на ОС – Стара Загора и делото върнато на РП - Казанлък, поради това, че съдията-докладчик не е изпълнил задълженията си по чл.248, ал.2, т.3 от НПК, пропускайки да констатира, че в хода на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

НОХД № 307/2011 г. – постановената присъда е отменена и делото върнато на РС – Казанлък за ново разглеждане от друг състав на същия съд, поради допуснато в хода на съдебното следствие съществено нарушение на процесуалните правила – след започнато съдебно следствие по общия ред е преминало към съдебно следствие по Глава XXVII от НПК.

ЧНД № 877/2010 г. – Определението, с което е потвърдено в производството по чл.243 от НПК постановлението на РП – Казанлък за частично прекратяване на наказателното производство е отменено с Определение № 11/21.01.2011 г. по ВЧНД № 1223/2010 г. по описа на ОС – Стара Загора, поради това, че необосновано е прието от първостепенния съд, че изводите относно причините за настъпване на ПТП съответстват на установения механизъм на произшествието.

ЧНД № 1321/2010 г. – Определението, с което е потвърдено в производство по чл.243 от НПК постановлението на РП – Казанлък за прекратяване на наказателното производство е отменено с Определение № 24/02.02.2011 г. по ВЧНД № 1301/2010 г. по описа на ОС – Стара Загора, поради несъответствие между фактическите, а от там и правни изводи, с установените обстоятелства по делото.

**ЧНД № 346/2011 г.** – Определението с което в производство по чл.64, ал.1 от НПК е взета МН “задържане под стража” е отменено, вместо което е постановено ново, с което е взета МН “надзор на инспектор при ДПС”, поради несъобразяване от страна на първоинстанционния съд с разпоредбата на чл.386, ал.2 от НПК.

**АНД № 171/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 240/27.10.2011 г. по КАНД № 220/2011 г. на АС – Стара Загора, поради неправилност на изводите на първоинстанционния съд, касаещи разпоредбата на чл.34, ал.3 от ЗАНН.

**АНД № 537/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 85/14.04.2011 г. по КАНД № 28/2011 г. на АС – Стара Загора, поради неправилност на изводите на първостепенния съд, касаещи разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

**АНД № 895/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 43/17.03.2011 г. по КАНД № 27/2011 г. на АС – Стара Загора, поради несъответствие на изложените от първостепенния съд правни изводи и установените факти по делото.

**АНД № 1226/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 404/19.09.2011 г. по КАНД № 420/2011 г. на АС – Стара Загора и постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. АС - Стара Загора е изложил съображения за несъобразяване от страна на първостепенния съд с материалния закон.

**АНД № 1227/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 403/30.12.2011 г. по КАНД № 419/2011 г. на АС – Стара Загора и постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. АС - Стара Загора е изложил съображения за несъобразяване от страна на първостепенния съд с материалния закон.

**АНД № 1230/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 222/19.09.2011 г. по КАНД № 226/2011 г. на АС – Стара Загора и постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. АС - Стара Загора е изложил съображения за несъобразяване от страна на първостепенния съд с материалния закон.

**АНД № 1236/2010 г.** - решението е отменено с Решение № 399/28.12.2011 г. по КАНД № 421/2011 г. на АС – Стара Загора и постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. АС - Стара Загора е изложил съображения за несъобразяване от страна на първостепенния съд с материалния закон.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Казусите по АНД № 1226/2010 г., АНД № 1227/2010 г., АНД № 1230/2010 г., АНД № 1236/2010 г. са идентични, поради което и при постановяване на съдебните актове, са застъпени едни и същи правни съображения от първостепенния съд, т.е. по различни дела, еднакво, но неправилно е приложен законът.

### **ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ**

**АНД № 1090/2010 г.** – решението е отменено с Решение № 188/06.07.2011 г. по КАНД № 164/2011 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения, че неправилно първостепенният съд е приел, че посоченото в наказателното постановление нарушение не е безспорно установено.

### **2012 ГОДИНА**

### **ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ**

**НОХД № 171/2012 г.** – първоинстанционната присъда е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на КРС, поради това, че в хода на съдебното следствие е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – възникнало е противоречие в интересите на двамата подсъдими, което не е било констатирано от първостепенния съд, в резултат на което същият не е разяснил на подсъдимия без защитник, че на основание чл.94, ал.1, т.5 от НПК спрямо него е задължително участието на защитник, освен при наличието на изричен отказ от такъв.

**НОХД № 282/2012 г.** – първоинстанционната присъда е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на КРС, поради постановяване на присъдата при

съществени нарушения на процесуалните правила – противоречие между присъда и мотиви, в частта относно размера на наложеното наказание лишаване от свобода.

**ЧНД № 210/2012 г.** – определението, с което в производството по чл.243, ал.3 от НПК е отменено постановлението на РП – Казанлък за прекратяване на наказателното производство е отменено от ОС – Стара Загора, който съд, след отмяна на атакувания пред него съдебен акт, е оставил без разглеждане жалбата, сложила началото на производството по чл.243 от НПК и е постановил прекратяване на производството по делото. ОС – Стара Загора е изложил съображения, че първоинстанционният съд е бил сезиран от лице, нямащо качеството на пострадал от престъплението, относно което производството по делото е прекратено.

**АНД № 723/2011 г.** – решението е отменено с Решение № 4/31.01.2012 г. по КАНД № 432/2011 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е изменено атакуваното пред първостепенния съд наказателно постановление в частта относно наложената имуществена санкция. От АС – Стара Загора са изложени съображения защо не са споделени тези, направени от районния съд, касаещи размера на имуществената санкция в наказателното постановление.

**АНД № 679/2011 г.** – решението е отменено с Решение № 13/28.02.2012 г. по КАНД № 8/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е отменено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения, че неправилно първостепенният съд е приел, че посоченото в наказателното постановление нарушение е безспорно установено.

**АНД № 480/2011 г.** – решението е отменено с Решение № 162/08.05.2012 г. по КАНД № 125/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, който е постановил връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС – Казанлък. От АС – Стара Загора са изложени съображения за допуснати от първостепенния нарушения на процесуалните правила, състоящи се в това, че същият не е изискал да бъдат представени доказателства за делегиране на правомощия за съставяне на АУАН по ЗУО от служители на МВР.

**АНД № 1201/2011 г.** – решението е отменено с Решение № 253/14.06.2012 г. по КАНД № 210/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, който е постановил връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС – Казанлък. От АС – Стара Загора са изложени съображения за допуснати от първостепенния нарушения на процесуалните правила, състоящи се в липса на мотиви.

**АНД № 131/2012 г.** – решението е отменено с Решение № 334/11.10.2012 г. по КАНД № 321/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения за неправилност на извода на първостепенния съд, че от АНО при издаване на атакуваното наказателно постановление е нарушен чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

**АНД № 408/2012 г.** – решението е отменено с Решение № 452/15.10.2012 г. по КАНД № 425/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е потвърдено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения за постановяване на решението на РС – Казанлък в нарушение на материалния закон и по точно – на НАРЕДБА № 30 от 27.06.2001 г. за реда за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства.

**АНД № 565/2012 г.** – решението е отменено с Решение № 453/15.11.2012 г. по КАНД № 419/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е отменено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения, че първостепенният съд е пропуснал да констатира, че при издаване на атакуваното наказателно постановление е нарушен чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

**АНД № 609/2012 г.** – решението е отменено с Решение № 465/22.11.2012 г. по КАНД № 420/2012 г. по описа на АС – Стара Загора, след което е постановено ново, с което е отменено наказателното постановление. От АС – Стара Загора са изложени съображения, че първостепенният съд е пропуснал да констатира, че при издаване на атакуваното наказателно постановление е нарушен чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

## **ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ**

НОХД № 1202/2011 г. – присъдата е изменена, като е отменена в гражданската ѝ част, като предявеният граждански иск за обезщетение е отхвърлен изцяло, поради погасяването на вземането чрез плащане, извършено в хода на въззивното производство.

НЧХД № 1265/2009 г. – присъдата е изменена в частта ѝ досежно правното основание за оправдаване на подсъдимия, като е постановено, че същото е чл.9, ал.2 от НК, тъй като обществената опасност на деянието е явно незначителна.

## **2013 ГОДИНА**

### **ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ**

АНД № 738/2012 г. С решението на РС – Казанлък е потвърдено наказателното постановление за допуснати нарушения на чл.20 от ЗДвП. КАНД № 485/2012 г. на Административен съд - Стара Загора. Отменено е както решението, така и наказателното постановление, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в следното:

-не са описани конкретни нарушения, а е възпроизведен законовия текст в наказателното постановление – чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН;

-съдът не е изложил съображения доколко наказателното постановление съдържа пълно описание на извършеното нарушение;

-не е доказано нарушението и в частност субективният елемент от деянието, предвид необозначеността на препятствието на пътя.

АНД № 693/13 г. С решението на Районен съд – Казанлък е потвърдено наказателното постановление, издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата гр.София, за нарушение на ЗЛПХМ. КАНД № 11/2013 г. на Административен съд-Стара Загора. Решението и наказателното постановление са отменени поради:

-нарушение на процесуалния закон – в обстоятелствената част на наказателното постановление е изложена фактическа обстановка която е неясна и противоречива и не дава възможност да се индивидуализира нарушението;

-нарушен е материалният закон, тъй като административно наказващия орган неправилно е определил административно наказателната правна квалификация на деянието.

НОХД 76/2013 г. Образувано е въз основа на внесен обвинителен акт по чл.212, ал.4 във връзка с ал.1 и чл.316 във връзка с чл.308 от НК. ВНОХД № 1325/2012 г. на Окръжен съд - Стара Загора, присъдата е изцяло отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в несъответствие между изложените в обстоятелствената част на обвинителния акт фактически обстоятелства и повдигнатото обвинение, с което е нарушено правото на защита на подсъдимия.

НЧХД № 29/2013 г. Делото е прекратено с разпореждане на съдията-докладчик, поради това, че описаното в частната тъжба деяние не съдържа и липсват елементи на престъпното деяние – клевета. ВНЧХД № 1059/2013 г. на Окръжен съд-Стара Загора. Отменя разпореждането и връща делото за ново разглеждане, тъй като в отмененото разпореждане е направен анализ на доказателствата и правни изводи преди делото да е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ЧНД № 247-Д/2013 г. С решението е потвърдено постановление на Районна прокуратура - Казанлък за прекратяване на наказателно производство. ВЧНД № 1117/2013 г. на Окръжен съд - Стара Загора. Отменено е определението на РС - Казанлък, поради неговата необоснованост, изразяваща се в липса на фактически и правни съображения, т.е. липса на описание на установената фактическа обстановка, на анализ на доказателствения материал, водеща до неговата противоречивост. Въззивната инстанция е приела, че този порок представлява липса на мотиви.

АНД № 130/2013 г. - С решението на РС – Казанлък е отменено наказателното постановление, предвид изтекъл абсолютен давностен срок. КАНД № 246/2013 г. на Административен съд - Стара Загора, отменено е решението и е потвърдено наказателното



постановление. За да потвърди наказателното постановление касационната инстанция е приела, че е налице описаното административно нарушение, т.е. чл.259 от Кодекса за застраховането, касаещ и лицата които управляват МПС без сключена застраховка "гражданска отговорност" и че към момента на издаване на наказателното постановление не са изтекли сроковете по чл.34 от ЗАНН, респективно чл.81, ал.3 от НК (абсолютна давност).

**АНД № 1313/2012** г. на РС - Казанлък, с което е потвърдено наказателното постановление, издадено от Министъра на земеделието и храните. По КАНД № 229/2013 г. на Административен съд - Стара Загора и решението на РС - Казанлък и наказателното постановление са отменени, поради:

- нарушения на закона – липсва описание на фактичката страна на нарушението;
- противоречие в констатациите в акта за установяване на административно нарушение и нарушенията описани в наказателното постановление;
- недопустимо смесване на две различни нарушения с една санкция.

**НОХД № 572/2012** г. Осъдителна присъда по отношение на четири лица за извършена кражба. ВНОХД № 1089/2012 НА ОС - Стара Загора. Присъдата е отменена и делото е върнато на РП - Казанлък за доразследване, тъй като обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 – противоречие свързано с времето на извършване на деянието, липса на описание на конкретните действия на всички подсъдими, което представлява съществени процесуални нарушения и е недопустимо с присъдата да се попълва обвинителната теза с обстоятелствата, които са част от предмета на доказване, но липсват в обвинителния акт.

**ЧНД № 405/2013** г. Производството е по ЗБППММ. С решението е прието предложението на МКППММН – Мъглиж, за настаняване във ВУИ на непълнолетно лице. ВЧНД № 1188/2013 г. на ОС - Стара Загора. Решението е отменено, поради допуснати нарушения на местната комисия за борба с противообществени прояви на малолетни и непълнолетни и не призоваване на непълнолетната за изслушване от комисията, а самото решение на районния съд е необосновано, тъй като въззивната инстанция е приела, че не са изчерпани всички възможности за превъзпитание извън ВУИ.

**НЧХД № 295/2013** г. на РС - Казанлък, наказателното производство е прекратено частично, поради изтичане на срока по чл.81, ал.3 от НПК. ВЧНД № 1181/2013 г. на Окръжен съд - Стара Загора, с което определението е отменено и делото върнато за продължаване на производството. Окръжният съд е приел, че липсват убедителни доказателства, че тъжителят е уведомен по надлежния ред с постановлението на прокурора за отказ за образуване на досъдебно производство и в този смисъл да се прецени изтекли ли са преклузивните срокове.

**АНД № 387/2013** г. на РС - Казанлък, с решение е потвърдено наказателното постановление, издадено от РУП - Казанлък за допуснати нарушения на правилата за движение – чл.20, ал.2 от ЗДВП. КАНД № 399/2013 г. на Административен съд - Стара Загора и решението, и наказателното постановление са отменени от касационната инстанция, поради неправилно приложение на закона, изразяваща се в това, че описаното като фактическа част нарушение не съответства на възприетата като нарушена разпоредба на закона.

**АНД № 632/2013** г. на РС - Казанлък, с решение е потвърдено наказателното постановление издадено от Инспекция по труда - Стара Загора. КАНД № 486/2013 г. на Административен съд - Стара Загора, отменя и решението и наказателното постановление, поради обстоятелството, че фактическото обвинение не съответства на състава на деянието по чл.414, ал.3 вр. чл.63, ал.2 от КТ. Невъзможно е допускане до работа на едно лице в един и същи ден, в два различни часа, т.е. нарушени са императивните разпоредби на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН за конкретизация на времето за извършване на деянието. Решението е отменено, поради нарушение на материалния и процесуалния закон.

**АНД № 214/2013** г. Потвърдено е наказателното постановление на ИАРА-Стара Загора. КАНД № 279/2013 г. на Административен съд - Стара Загора, решението е отменено в частта, касаеща действия, свързани с препятстване на извършване на проверка, като касационната инстанция е приела, че е недопустимо едва пред съда да се излагат нови фактически основания и факти, обуславящи законосъобразността на санкцията, защото се нарушава правото на защита.

## ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ

**НОХД № 1326/2012 г.** - присъдата е изменена с решение по ВНОХД № 1023/2013 г. на ОС - Стара Загора в частта относно размера на наложеното наказание, което е намалено. Въззивният съд се е аргументирал с това, че първоинстанционният съд не е отчетел при индивидуализацията на наказанието всички смекчаващи отговорността обстоятелства.

**НОХД № 357/2012 г.** - присъдата е изменена с решение по ВНОХД № 1392/2013 г. на ОС - Стара Загора в частта относно размера на наложеното наказание, което е намалено. Въззивният съд се е аргументирал с това, че първоинстанционният съд не е отчетел при индивидуализацията на наказанието всички смекчаващи отговорността обстоятелства.

**АНД № 457/2013 г.** – решението е изменено като е отменено в обжалваната част и постановено ново в тази част. От АС – Стара Загора са изложени съображения за постановяване на съдебния акт в атакуваната част при неправилно приложение на материалния закон – чл.123, ал.1 от ЗАДС.

## 2014 ГОДИНА

### ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ (от м.01. до м.18.11.2014 г.)

**НЧХД № 1273/2013 г.** - разпореждане, постановено по реда на чл.250, ал.1, т.2, вр. с чл.248, ал.2, т.2 НПК, с което е прекратено наказателното производство срещу подсъдимата – отменено като незаконосъобразно, като е прието, че не са налице законовите предпоставки за прекратяване на наказателното производство. Делото е върнато на Казанлъшкия районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание.

**НЧХД № 1445/2012 г.** – присъдата е отменена на основание чл.335, ал.2, във вр. с чл. 348, ал.3, т.1 и т.2 от НПК, поради допуснати съществени процесуални нарушения. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

**НОХД № 1373/2013 г.** - присъдата е отменена, тъй като при постановяването ѝ е нарушен чл.300 от НПК – няма данни, че същата е постановена след провеждане на тайно съвещание. Делото е върнато на Казанлъшкия районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание.

**НОХД № 1644/2013 г.** - присъдата е отменена, тъй като при постановяването ѝ е нарушен чл.300 от НПК – няма данни, че същата е постановена след провеждане на тайно съвещание. Делото е върнато на Казанлъшкия районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание.

**НОХД № 1189/2013 г.** - присъдата е отменена, тъй като при постановяването ѝ е нарушен чл.348, ал.3, т.1 и т.2 от НПК – поради допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с правото на защита на подсъдимите, както и частична липса и вътрешно противоречие в мотивите. Делото е върнато на Казанлъшкия районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание.

**АНД № 1308/2013 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че е налице маловажен случай, съгласно чл.93, т.9 от НК, вр. с чл.11 от ЗАНН.

**АНД № 1336/2013 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че не е допуснато административно нарушение.

**АНД № 228/2014 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че не е допуснато административно нарушение.

**АНД № 1569/2013 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**АНД № 31/2014 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**АНД № 391/2014 г.** – решението е отменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК като неправилно. НП е отменено, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на АУАН и НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**ИЗМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ (от м.01. до м.18.11.2014 г.)**

**ЧНД № 263/2014 г.** – определението за групиране на наказанията, наложени на подсъдимия, е изменено в частта му, в която е приложен чл.24 от НК и общото наказание, наложено на подсъдимия, е увеличено с шест месеца. Въззивният съд е увеличил общото наказание с три месеца.

**ЧНД № 1370-Д/2013 г.** – определението по чл.243, ал.5, т.3 от НПК, е изменено в частта му, с която е постановено делото да се върне на РП – Казанлък. Въззивният съд е постановил делото да се върне на РП – Габрово.

**АНД № 40/2014 г.** – решението е изменено на основание чл.221, ал. 2, вр. с чл.222, ал.1 от АПК. НП е отменено частично – за едно от нарушенията, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на АУАН и НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**АНД № 1052/2013 г.** – решението е изменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК. НП е отменено частично – за едно от нарушенията, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на АУАН и НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**АНД № 1062/2013 г.** – решението е изменено на основание чл.221, ал. 2 от АПК. НП е отменено частично – за едно от нарушенията, тъй като касационният съд е преценил, че при издаването на АУАН и НП не са спазени императивните изисквания на ЗАНН.

**АНД № 1510/2013 г.** – решението е изменено на основание чл.221, ал. 2, от АПК за нарушение на материалния закон. НП, което е било отменено частично от районния съд за едно от нарушенията, е потвърдено в тази му част.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV Атестираният магистрат е запознат с данните от атестационния формуляр.
----	---

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете Всички отменени и изменени съдебни актове са посочени по-горе, като са изложени основанията за това.
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет В отделна папка е приложено извлечение от извършена планова проверка на Инспектората към ВСС на съдебен окръг – Стара Загора и в частност на Районен съд – град Казанлък. Проверката обхваща периода от 01.01.2010 г. (началото на атестирания период е от 01.10.2010 г.) до 01.01.2012 г. Констатациите за съдия Деян Илиев са, че книгите се водят добре, пронумеровани и прошнуровани, надлежно попълнени, че не е констатирано забавяне при изготвянето на съответните съдебни актове, че отлагането по делата е в законоустановения срок.
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия не е поощряван през периода, за който се извършва атестирането.</p>

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия няма наложени наказания и не е в процедура по налагане на такива.</p>

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Становището на комисията за професионална етика при Районен съд – Казанлък се прилага към част IV-б от Атестационния формуляр.</p>

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	---

Средномесечна натовареност на 1 съдия	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>от 18.11.2010 г. до 31.12.2010 г.</b>						
На органа на съдебната власт	42	47	43	116	10	10
На отделението	21	50	30	9	5	5
На атестирания магистрат	16	42	27	1.4		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			27			
<b>2011 година</b>						
На органа на съдебната власт	39	43	39	110	10	9
На отделението	22	25	22	60	5	5
На атестирания магистрат	26	27	24	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			32			
<b>2012 година</b>						
На органа на съдебната власт	40	44	41	115	10	10
На отделението	24	28	25	60	5	5
На атестирания магистрат	24	27	25	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			29			
<b>2013 година</b>						
На органа на съдебната власт	39	43	39	119	10	10
На отделението	27	30	28	60	5	5
На атестирания магистрат	27	29	26	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			27			
<b>от 01.01.2014 г. до 18.11.2014 г.</b>						
На органа на съдебната власт	31	35	31	101	10	10
На отделението	22	24	21	50	5	5
На атестирания магистрат	22	24	22	10.6		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			Няма данни за 2014г			

**Констатации:**

Атестиращият съдия е със средномесечна натовареност около и над средната за наказателно отделение в органа на съдебната власт, където работи, и със средномесечна натовареност под средната – както за органа на съдебната власт (Районен съд – Казанлък), така и за страната.

**Забележка:**

Винаги натовареността в гражданско отделение е по-висока, което повишава и средномесечната натовареност на съответния орган на съдебната власт. По статистически данни около и над 80% от делата в гражданско отделение са по чл.410 и по чл.417 от ГПК.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Показателни за обсъжданата способност на атестиращия съдия е фактът, че през разглеждания период 01.01.2010 г. – 01.11.2014 г. само четири дела (посочени в таблицата по-горе), считано от образуването до приключването, са с продължителност над една година, като от констатациите, изложени във връзка с продължителността на всяко едно от тези четири дела е видно, че причините са от обективен характер.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият съдия добре мотивира съдебните си актове, отчитайки причинно-следствените връзки между отделните факти и обосновавайки заключенията си относно тях. Аргументира правните си съображения, като се позовава на правната теория и съдебна практика, която познава добре. Постановените от съдия Илиев съдебни актове съдържат анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона. Съдебните му актове са сравнително добре мотивирани, с надлежно изложение на релевантните факти и обстоятелства и съответни правни квалификации.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p><i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Стриктно спазва графика на съдебните заседания. Проверката на разгледаните дела показва, че съдия Илиев притежава и необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата, съобразно тяхната тежест и обем процесуални действия, които следва да бъдат извършени.</p>
<p><i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Води съдебните заседания в съответствие с изискванията на процесуалния закон. По време на съдебно заседание проявява адекватна реакция, способност за вземане на мотивирани решения. Притежава необходимите познания на институтите на процесуалното право, както и съответните умения за практическото им приложение. Произнася се мотивирано по исканията на страните. Не допуска безпричинно отлагане на делата.</p>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>От проверените дела се налага констатацията, че съдия Илиев спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на делата. Аргументира правните си съображения, като се позовава на правната теория и съдебна практика, която познава добре.</p> <p>Броят на отменените и изменени съдебни актове спрямо броя на свършените за периода на атестация не е висок.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Атестираният съдия използва ясен и достъпен език. Притежава способност за добра мотивировка на актовете, обосновааност на заключенията и отчитане на причинно-следствените връзки. Съдебните актове сочат на добро познаване на материалния и процесуален закон, способност на атестирания съдия да се изразява кратко и точно, като обсъжда всички доказателства и изведените от тях релевантни факти.</p> <p>В работата си съдия Илиев е намерил баланс между основните задачи на правораздаването за безпристрастен процес, осигуряващ разкриване на обективната истина и правилното приложение на материалния закон от една страна, а от друга – гарантиране правата на участниците в съдебното производство.</p>



3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Атестираният съдия задълбочено проучва делата при подготовката им за разглеждане в открито съдебно заседание, изисква незабавно докладване на неправилно връчените, както и на върнатите невръчени призовки и книжа, поради което и делата, по които е докладчик, не са допускани неоснователни отлагания. Същевременно, при насрочване на делата се отчита времето, необходимо за редовно призоваване на страните, вещите лица и свидетелите, а при отлагането им – още и времето, необходимо за събиране на доказателствата, наложили мотивираното му отлагане.</p> <p>Оценката е обусловена от стриктното спазване от атестирания съдия на сроковете за насрочване на образуваните дела, сроковете относно движението им, както и за изготвяне на съдебните актове. Особено показателна за оценката по този критерий е фактът, че през целия атестиран период само по 20 дела съдебните актове се били изготвени в срок до три месеца.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>На основание чл.58 ЗСВ и Заповед на Главния инспектор на Инспектората към ВСС през 2012г. се извърши планова проверка, относно работата по наказателните дела в РС Казанлък. Проверката е установила, <b>че книгите на съдия Илиев се водят добре, не е констатирано забавяне при изготвянето на съдебните актове. Отлагането по делата е в законоустановения срок</b></p> <p>Съдия Илиев съобразява поведението си с правилата за професионална етика и морал, установени в етичния кодекс в служебната и извънслужебната си дейност. Не са постъпвали сигнали, или оплаквания за действия и поведение на магистрата, несъвместими със заеманата длъжност. Притежава умения за работа в екип и поддържа добри взаимоотношения както с колегите си, така и със служителите от съдебната администрация. Ползва се с авторитет сред колегите си и в обществото.</p>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	<b>10</b>	Атестираният съдия стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания - резултат от високата му професионална организираност.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	<b>10</b>	Съдебното заседание се води съгласно изискванията на НПК, като протоколи се изготвят под диктовката на съдията. Атестираният съдия следи и не допуска нарушения на реда в съдебната зала.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Предвид посочените по-горе констатации Помощната атестационна комисия намира, че съдия Деян Илиев притежава много добри знания в областта на наказателното право. Притежава професионален опит и теоретична подготовка, в резултат на които постига много добро качество в осъществяваната от него правораздавателна дейност.

Като цяло постановените съдебни актове по разглежданите от него дела са задълбочени и мотивирани. Като магистрат се отличава със способност адекватно да анализира и решава възникналите в хода на производството проблеми, като взема бързо точните и законосъобразни решения.

Посредством участието си в различни форми на обучения, съдия Илиев показва постоянен стремеж за усвояване и развитие на правните си знания и умения, допълвайки ги и със знания в областта на правото на ЕС.

Съдия Деян Илиев притежава добра мотивация за работа с позитивна насоченост, проявява отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения. Отличава се с високи морални качества, ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Деян Илиев да бъде дадена положителна атестация със степен "МНОГО ДОБРА".

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. *Тоньо Тонев*.....

(ТОНЬО ТОНЕВ)

*[Подпис]*  
(подпис)

2. *Соня Каменова*.....

(СОНЯ КАМЕНОВА)

*[Подпис]*  
(подпис)

3. *Ива Стефанова*.....

(ИВА СТЕФАНОВА)

*[Подпис]*  
(подпис)

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсъществено изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Деян Господинов Илиев – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. При определяне на оценката комисията съобрази, че обжалваните съдебни актове представляват 27.09 % от подлежащите на обжалване, който процент отразява волята на страните по делата и тяхната удовлетвореност от начина на разрешаване на правния спор. Липсата на подадени жалби и протести срещу подлежащи на обжалване съдебни актове е показател за добре свършена работа доколкото, доколкото по-голямата част от тях не са обжалвани. Комисията взе предвид, че потвърдените с.а. са 62.80 %, но също така и обстоятелството, че отменените съставляват 22.22 %, изменените 6.28 % от обжалваните.

Във връзка с горното бе отчетено и съотношението между отменени и изменени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. От предоставените статистически данни е видно, че 28.98 % от първоначалните институционен контрол актове са отменени и/или изменени.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на институционния контрол, подробно отразен в ЕФА и обстоятелството, че визирините в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективизират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т. 1, обосновават решението на комисията.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка **"Много добра"** – 93 (деветдесет и три) точки на Деян Господинов Илиев – съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №3/20.01.2015 г. т. Д-4.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

23.1.2015 г.

(дата)

Деян Илиев

(име и фамилия)

(подпис)

КЪМ АН ВЪЗВЪРЩАВА! Деян

## СТ А Н О В И Щ Е

На Комисията за професионална етика при Районен съд-гр.Казанлък относно спазване на правилата за етично поведение от страна на Деян Илиев - съдия при РС-гр.Казанлък.

Съдия Деян Илиев е с дългогодишен професионален опит,като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение.Не се поддава на натиск и стимули, независимо от техния източник.При вземането на решенията си по наказателните дела, които разглежда е обективен и независим,като не предприема действия,с които би накърнил интересите на страните.

Съдия Илиев се ползва с много добро име в обществото, като с поведението си извън работата утвърждава представата за независимост на магистратите и не се поддава на каквито и да било влияния както на представители на друга власт- публична, външна за съдебната система, така и на определени граждани.Отнася се с уважение и колегиалност както към своите колеги,така и извън службата си, недопускайки предпочитание или предразсъдъци основани на произход, етническа принадлежност ,пол, религия,образование ,обществено положение или имуществено състояние.

Срещу съдия Илиев не са постъпвали сигнали за това да обсъжда висящи производства пред други участници в тях, адвокати или трети лица, както и да дава консултации по правни въпроси.

В работата си съдия Илиев се ръководи от изискването за законност и справедливост,като не накърнява законните права и интереси на участниците в производството.

Съдия Илиев има добри обноси,добро държание и уважително отношение към колегите си. В служебните си и лични контакти, той е учтив и вежлив.Съдия Илиев е начетен човек,с висока обща култура и чувство за отговорност.Ползва се с уважението и авторитета на колегите си и в обществото.

Съдия Илиев изпълнява съвестно и в срок служебните си задължения.Има добра теоретична подготовка и се стреми към повишаване на професионалните си умения и професионални и лични качества при изпълнение на своите задължения.

В Етичната комисия на РС-гр.Казанлък не са постъпвали сигнали за нарушаване на принципа на конфиденциалност от страна на съдия Илиев.Същият пази служебната тайна в социалното си общуване и личен

живот,относно фактите станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ при РС-гр.Казанлък в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : РАДОСЛАВА МАЖДРАКОВА :

ЧЛЕНОВЕ : МИХАИЛ МИХАЙЛОВ :

НЕЙКО НЕЙКОВ :

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is a large, stylized loop. The middle signature is a more complex, scribbled mark. The bottom signature is a large, sweeping loop with a horizontal tail.