

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 12 юни 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ  
АТЕСТИРАНЕ**

**8. ОТНОСНО:** Изслушване на Феня Владимирова Стоянова –  
съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило  
възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал.  
2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**


**8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Феня  
Владиминова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС“.

**8.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196,  
т. 2 от ЗСВ, на Феня Владимирова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с  
ранг „съдия в АС“.

**8.4 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка  
от атестирането **"МНОГО ДОБРА"** - 88 /осемдесет и осем/ точки на Феня  
Владиминова Стоянова, съдия в Районен съд-Раднево, с ранг „съдия в АС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Светла Петкова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

## КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>ФЕНЯ ВЛАДИМИРОВА СТОЯНОВА</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд Раднево
Длъжност:	<b>Съдия в РС Раднево</b> От 19.10.1998 г.
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Варненски свободен университет «Черноризец Храбър» Диплом №0011996, серия ВД-96 Рег.№246/23.05.1997 г. Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Служебна бележка №867-32-45/03.07.1998 г. Изд. от Министерство на правосъдието
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	<b>Съдия в РС Раднево</b> Решение на ВСС по Протокол №33/30.09.1998 г. Акт за встъпване в длъжност от 19.10.1998 г.  <u>Юридически стаж:</u> РС Раднево /19.10.1998 г. - 30.09.2013 г./ - 14 г. 11м. Окр. съд гр.Ст. Загора /01.07.1997 г. – 01.07.1998 г./ 1 г. 0 м.  Общо: 15 г. 11 м.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар „Закон за закрила на детето”- „Актуални проблеми на новия ГПК”; „Повишаване практическите познания и умения по новия ГПК”; Семинар по ГПК; ”Специални процедури за участието на деца- съвременни практики в наказателното производство”; Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС; Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Родителското отчуждаване; Съдебна практика на съда на ЕС. Преюдициално запитване; Новите изменения в НПК; Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и ПЕС; Имуществени отношения между съпрузи по СК; Имуществени отношения между съпрузите по новия СК. Заместващо съгласие по чл.127а СК. Член 9,10 и 11 от ЕКПЧ - гаранции за свободата на

	Протокол 4 и 7 - гаранции за правото на свобода на придвижването;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена в ранг „Съдия в АС“ с Решение на ВСС по Протокол №17/19.04.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Ноември 2009 год. Оценка „много добра“ /Решение на ВСС по Протокол №52/11.12.2009 г./
Период на атестацията:	01.10.2009 г. – 30.09.2013 г.

Изготвил:

Адм. секретар:



Д. Желева



Адм. ръководител:

Председател РС:



Хр. Вълчанова

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД РАДНЕВО
Административен ръководител	ХРИСТИНА ВЪЛЧАНОВА ДИМИТРОВА

**Феня Владимирова Стоянова** е назначена в РС Раднево с Решение на ВСС по Протокол №33/30.09.1998 г. на длъжността „съдия“, която заема и до момента. Командирана е в Софийски районен съд, считано от 20.03.2013 г.

На принципа на случайния избор са ѝ възлагани и граждански и наказателни дела. Съдия Стоянова работи с чувство на професионален дълг и отговорност.

Изпълнява добросъвестно служебните си задължения, следи промените в законодателството и практиката на ВКС. Стреми се към висок професионализъм, като участва в обучения в различни области на правото.

Отличава се с качеството си да взема самостоятелни решения и в същото време да работи успешно в екип. Отнася се с необходимото уважение към съдиите, адвокатите и съдебните служители и се ползва с тяхното доверие.

Съдия Стоянова отстоява собственото си мнение и същевременно цени и това на колегите си.

Съблюдава етичните правила за поведение както в професионалния, така и в личния си живот.

Като административен ръководител смятам, че съдия Стоянова показва много добри резултати и полага усилия да се усъвършенства като магистрат.



Подпис:

(Хр. Вълчанова)

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:* гр.дело № 166/2010 г.- чл.200 ЗЗД; гр.дело № 659/2010 г.- чл.410 ГПК; гр.дело № 364/2011 г.- чл.344, ал.1, т.1-3 КТ; гр.дело № 297/2012 г.- чл.203, ал.2 КТ; гр.дело № 298/2012 г.- чл.344, ал.1, т.1-3 КТ; гр.дело № 127/2009 г.- чл.82 СК /отм./; гр.дело № 377/2009 г.- чл.108 ЗС; гр.дело № 470/2009 г.- чл.150 СК; гр.дело № 471/2010 г.- чл.410 ГПК и гр.дело № 894/2010 г.- чл.310, ал.1, т.2 ГПК  
ЧНД № 303/2009 г.; НЧХД № 181/2011 г.; НОХД № 207/2011 г.; ЧНД № 60/2012 г. и ЧНД № 62/2013 г.

*Посетени съдебни заседания:*

ПАК нямаше възможност да посети съдебни заседания, тъй като съдия Феня Стоянова е командирована в Софийски районен съд от 20.03.2013 г. и до момента.

*Събеседвания:*

Поради това, че съдия Феня Стоянова е командирована в Софийския районен съд, считано от 20.03.2013 г. и до момента, комисия нямаше възможност да проведе събеседване с нея.

*Достоверна писмена информация:* 1.Годишни отчети за дейността на РС- Раднево за периода 2009- 2012 г.; 2.Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела, натовареност; 3.Информация, получена от прегледаните дела, докладчик по които е бил атестиран магистрат и постановените решения; 4. Доклад за резултатите от извършена проверка на организацията на дейността на съдиите в РС- Раднево от 22.01.2013 г., извършена от съдии от ОС- Стара Загора; 5. Доклад на Инспектората на ВСС за извършена планова проверка в изпълнение на заповед № ПП- 01- 5/23.02.2012 г.; 6. Становище на Комисията за професионална етика към Окръжен съд- Стара Загора.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански дела**

1	Брой и вид на преписките и делата <b>01.10.2009Г. – 31.12.2009Г.</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		58	62				

1	Брой и вид на преписките и делата <b>2010 година</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		154	248				

1	Брой и вид на преписките и делата <b>2011 година</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		207					

1	Брой и вид на преписките и делата <b>2012 година</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		127					

1	Брой и вид на преписките и делата <b>01.01.2013г. – 20.03.2013г.</b>						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		34					

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ <b>01.10.2009Г. – 31.12.2009Г.</b>				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		16	6	5	5	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	<b>01.10.2009г. – 31.12.2009г.</b>				
гр.д.	28	21	5			
			637/2005	До 21.6.2011г. Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г" ГПК/стар		

				62/2008	Обжалване на I-ва фаза на делбата
				91/2008	Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г"
				174/2008	Насрочено
				236/2008	Обжалване на I-ва фаза на делбата
	ч.гр.д	60	58		
	ОБЩО за годината:	88	79		
	ОБЩО за периода на атестация				
<p><b>Констатации:</b>  <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>  <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p> <p><b>ЗАБЕЛЕЖКА:</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ – ОБЩО 78 БРОЙ ДЕЛА</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ОБЩО ЗА ГОДИНАТА – 78 БРОЙ ДЕЛА</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – 1 гр.д. с № 174/2008г. – изпратено запитване до Районен съд – Стара Загора</b></p>					
2.	Спазване на сроковете <b>2010</b>				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	23	10	2	6	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	<b>2010</b>			
	гр.д.	115	117	6	
				637/2005	До 21.6.2011г. Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г"
				62/2008	Обжалване на I-ва фаза на делбата
				91/2008	Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г"
				236/2008	НАСРОЧЕНО
				295/2008	Спряно на осн. чл. 229,ал.1 т.1 от ГПК
				310/2008	Спряно на осн. чл. 229,ал.1 т.1 от ГПК

	ч.гр.д	246	248		
	ОБЩО за годината:	361	365		
	ОБЩО за периода на атестация				
<p><b>Констатации:</b>  <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p> <p><b>ЗАБЕЛЕЖКА:</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ – ОБЩО 116 БРОЙ ДЕЛА</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ОБЩО ЗА ГОДИНАТА – 116 БРОЙ ДЕЛА</b>  <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – 1 гр.д. с № 236/2008г. - Поради характера на делото /делба/ и множество решения.</b></p>					
2.	Спазване на сроковете <b>2011</b>				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	22	9	3	3	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2 Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото -- констатации
	година	<b>2011</b>			
	гр.д.	106	100	6	
				637/2005	До 21.6.2011г. Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г" ГПК/стар
				62/2008	Обжалване пред СтОС на I-ва фаза на делбата
				377/2009	Отменен ход по същество и насрочено
	ч.гр.д	64	64		
	ОБЩО за годината:	170	164		
	ОБЩО за периода на атестация				



**Констатации:**

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

**ЗАБЕЛЕЖКА:**

**ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ – ОБЩО 98 БРОЙ ДЕЛА**

**ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ОБЩО ЗА ГОДИНАТА – 98 БРОЙ ДЕЛА**

**ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – 2 гр.д. :**

**№ 268/2010г.** - множество отлагания на делото, неизготвено заключение на вещо лице и молби за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, разпореждане за без движение, отменен ход по същество и назначена допълнителна задача на вещото лице.

**№ 377/2009г.** – поради множество отлагания на делото, неизготвено заключение на вещо лице и молби за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, множество разпореждания за без движение, назначена допълнителна задача на в. лице

2. Спазване на сроковете **2012**

2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
19	17	2	5

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	<b>2012</b>			
гр.д.	84	111	5	
			637/2005	До 21.6.2011г. Спряно на осн. чл.182,ал.1,б."г" ГПК/стар
			62/2008	Обжалване пред СтОС на I-ва фаза на делбата
			705/2010	До 28.06.2011г. е спряно на осн. чл.229, ал. 1, т.5 от ГПК, след което е насрочено
			829/2010	Обявено за решаване
			885/2010	Спряно на осн. чл. 229,ал.1 т.4 ГПК
ч.гр.д				
ОБЩО за годината:	84	111		
ОБЩО за периода на атестация				

<p><b>Констатации:</b> /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p> <p><b>ЗАБЕЛЕЖКА:</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ – ОБЩО 108 БРОЙ ДЕЛА</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ОБЩО ЗА ГОДИНАТА – 108 БРОЙ ДЕЛА</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – 3 гр.д. :</b> <b>№ 705/2010г.</b> - множество отлагания на делото, неизготвено заключение на вещо лице и молби за удължаване на срока за изготвяне на експертизата, разпореждане за без движение, отменен ход по същество и назначена допълнителна задача на вещото лице. <b>№ 885/2010г.</b> - до 22.06.2012г. делото е спряно на осн. чл. 229, ал. 1 <b>№ 664/2011г.</b> - обжалване на определение и изпращане на делото в СтОС и назначаване на експертизи по делото.</p>					
2.	Спазване на сроковете <b>01.01.2013Г. – 20.03.2013г.</b>				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	12	1	2		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	<b>01.01.2013г. – 20.03.2013г.</b>			
	гр.д.	19	24		
	ч.гр.д				
	ОБЩО за годината:	19	24		
	<b>ОБЩО</b> <b>за периода</b> <b>на</b> <b>атестация</b>	<b>722</b>	<b>743</b>		
<p><b>Констатации:</b> /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p> <p><b>ЗАБЕЛЕЖКА:</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТАЦИЯ – ОБЩО 24 БРОЙ ДЕЛА</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ ПОД 1 ГОДИНА ОБЩО ЗА ГОДИНАТА – 24 БРОЙ ДЕЛА</b> <b>ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА – няма</b></p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	<b>01.10.2009Г. – 31.12.2009Г.</b>				
	гр.д.	21	20	1		
	ч.гр.д	58	58			
	ОБЩО за годината:	79	78	1		

	ОБЩО за периода на атестация					
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	<b>2010</b>				
	гр.д.	117	103	14		
	ч.гр.д	248	248			
	ОБЩО за годината:	365	351	14		
	ОБЩО за периода на атестация					
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	<b>2011</b>				
	гр.д.	100	90	10		
	ч.гр.д	64	64			
	ОБЩО за годината:	164	154	10		
	ОБЩО за периода на атестация					
<b>Констатации:</b> <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	<b>2012</b>				
	гр.д.	111	110	1		
	ч.гр.д					
	ОБЩО за годината:	111	110	1		
	ОБЩО за периода на атестация					

<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /
--

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.01.2013г. – 20.03.2013г.				
	гр.д.	24	24			
	ч.гр.д					
	ОБЩО за годината:	24	24			
	<b>ОБЩО</b> за периода на атестация		717	26		
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година	01.10.2009г. – 31.10.2009г.									
	гр.д.	21	21	1	1			1			
	ч.гр.д	58	49								
	ОБЩО за годината:	79	70	1	1			1			
	ОБЩО за периода на атестация										

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	година	2010 година									
	гр.д.	117	117	16	4	2		2			
	ч.гр.д	248	228	3	1						
	ОБЩО за годината:	365	345	19	5	2		2			
	ОБЩО за периода на атестация										

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	<b>2011 година</b>									
гр.д.	100		100	25	6	3	4	1		
ч.гр.д	64		56	2	6	7	1			
ОБЩО за годината:	164		156	27	12	10	5	1		
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	<b>2012</b>									
гр.д.	111		111	28	13	9	3			
ч.гр.д										
ОБЩО за годината:	111		111	28	13	9	3			
ОБЩО за периода на атестация										

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	<b>01.01.2013г. – 20.03.2013г.</b>									
гр.д.	24		24	1	3					
ч.гр.д										
ОБЩО за годината:	24		24	1	3					
ОБЩО за периода на атестация	743		706	76	34	21	11	1		

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

**Част IV-6**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**  
**ФЕНЯ СТОЯНОВА**

1	Брой и вид на преписките и делата за периода <b>01.10.2009-30.12.2009</b>			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
		1	20	

1	Брой и вид на преписките и делата за <b>2010г.</b>				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		6	4	54	

1	Брой и вид на преписките и делата за <b>2011г.</b>				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		19	4	48	3

1	Брой и вид на преписките и делата за <b>2012г.</b>				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			7	51	1

1	Брой и вид на преписките и делата за периода <b>01.01.2013-20.03.2013</b>				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			1	22	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела към дата <b>01.10.2009г.</b> – няма			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	за периода 01.10.2009-30.12.2009			
	ндчх	1	1		
	нохд				
	нахд				

	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други	15	10		
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЦО за периода 01.10.2009-30.12.2009	21	16		
<p><b><u>Забележка:</u></b> Дела за разглеждане в периода 01.10.2009-31.12.2009г. с продължителност под една година – 21бр. (няма дела с продължителност над 1 година).</p> <p><b><u>Констатации:</u></b>  <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	<b>01.10.2009-31.12.2009</b>				
ндчх	<b>1</b>	<b>1</b>			
нохд					
нахд					
чнд	<b>15</b>	<b>15</b>			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за периода 01.10.2009 -- 31.12.2009	<b>16</b>	<b>16</b>			

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела към дата <b>01.01.2010г.</b>				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	5				
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	<b>2010</b>			
	ндчх	<b>4</b>	<b>4</b>		
	нохд	<b>6</b>	<b>4</b>		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	<b>1</b>	<b>1</b>		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	<b>3</b>	<b>3</b>		



чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд-други	38	42		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	59	61		

**Дела за разглеждане през 2010г. с продължителност под една година – 64бр. (няма дела с продължителност над 1 година).**

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
ндчх	4	4			
нохд	4	4			
нахд					
чнд	53	53			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	61	61			

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

**Забележка: няма дела със забава на съдебния акт повече от 3 месеца.**

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела към 01.01.2011г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	3			
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2011		
	ндчх	4		
	нохд	17	19	
	нахд	3	2	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1	
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	6	6	
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5	
	чнд- определения по чл.243 НПК	3	3	
	чнд- други	32	32	
	внчхд			
	внохд			
	внахд			
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК			
	вчнд – по чл.243 от НПК			
	внохд по чл.78а от НК			

	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	71	68			
<b>Дела за разглеждане през 2011г. с продължителност под една година – 74бр. (няма дела с продължителност над 1 година).</b>						
<b>Констатации:</b>						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	19	19			
	нахд	2	2			
	чнд	47	47			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	68	68			

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

**Забележка: няма дела със забава на съдебния акт повече от 3 месеца.**

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела към 01.01.2012г.					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	1	1	4			
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	година	2012				
	ндчх	3	6			
	нохд					
	нахд		1			
	нохд по чл.78а от НК					

	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7			
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8			
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7			
	чнд- определения по чл.243 НПК	3	3			
	чнд- други	25	24			
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
	вчнд – по чл.243 от НПК					
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	53	56			
<b>Констатации:</b>						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
<b>Дела за разглеждане през 2012г. с продължителност под една година – 59бр. (няма дела с продължителност над 1 година).</b>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	ндчх	6	6			
	нохд					

нахд	1	1			
чнд	49	49			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	56	56			

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

**Забележка: няма дела със забава на съдебния акт повече от 3 месеца.**

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела към 01.01.2013г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2		1		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	за периода 01.01.2013 до 20.03.2013г.			
	ндчх		1		
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	6	6		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	4	6		
	внчхд				

внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	20	23		
<b>ОБЩО</b> за периода на атестация	<b>224</b>	<b>224</b>		

**Дела за разглеждане за периода 01.01.- 20.03.2013г. с продължителност под една година – 23 бр. (няма дела с продължителност над 1 година).**

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	за периода 01.01.2013 до 20.03.2013г.				
ндчх	1	1			
нохд					
нахд					
чнд	22	22			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	23	23			
<b>ОБЩО</b> за периода на атестация	<b>224</b>	<b>224</b>			

**Констатации:**

*При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

**Забележка: няма дела със забава на съдебния акт повече от 3 месеца.**

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене- ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове- ни	

година	01.10.2009-31.12.2009								
ндчх	1		1		2	2			
нохд - споразумения (гл.29)									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
чнд- определен ия по чл.243 НПК						1			
чнд- други	13		9	1					
внчхд									
внохд									
<b>ОБЩО за периода 01.10-31.12.2009</b>	<b>16</b>		<b>12</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>			

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2010									
ндчх	4		3	1	1					
нохд	3		2	1	1	1				
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1							
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1					







ОБЩО за годината:	23		13	6	5	2			
ОБЩО за периода на атестация	224		151	32	24	12		1	

**Констатации:**

*/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /*

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
----	---

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i>
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i>
----	--

Част IV  
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

А. Съдии  
Феня Стоянова

СРС - ижм. от 20.03.13г.

1	Брой и вид на преписките и делата - количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирания по материя)							
	Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	ЧНД
					127	11	252	100
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ		
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Забележка:

2	Спазване на сроковете- проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност					
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		62	48	21	58	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3	Дела през периода на атестиране				
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		4-9м. 2013г.	179	311	432	220
2.4	Спазване на законовите срокове					
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
	4-9м. 2013г.	220	156	53	11	

Констатации

3. Постановени актове	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това - ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове								
	Година	подлежаци на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени до жалби за бавност	Недопуснати касационно обжалване
	4-9м. 2013г.	220		3	1				

*Забележка: Поради технически причини няма информация за броя на обжалваните дела*

*Отменен съдебен акт поради новонастъпили и/или нововъзникнали обстоятелства :*


2010г.- 2011г.- 2012г.- 2013г.- 0

*Изменен съдебен акт досежно вида и размера на наказанието, досежно правната квалификация или изменението се дължи на допуснати нарушения на материалния и/или процесуалния закон:*

2010г.- 2011г.- 2012г.- 2013г.- 1

*Изменен съдебен акт поради новонастъпили и/или нововъзникнали обстоятелства :*

2010г.- 2011г.- 2012г.- 2013г.- 0

Изготвил справка: 

/Ю.Иванова/

Справка на съдия Феня Стоянова  
за процентно натоварване спрямо съдиите на НО  
за периода - 4 - 8 м. 2013г.

Съдия	Година	Период	Брой разгледани дела на съдията	Брой разгледани дела на НО	Брой свършени дела на съдията	Брой свършени дела на НО	Бр. съдии НО	среден брой разгледани дела на НО	среден брой свършени дела на НО	% натовареност на съдията спрямо разгледаните дела на НО	% натовареност на съдията спрямо свършените дела на НО
Феня Стоянова	4-8м. 2013г.	5	446	20 603	181	8 781	48	429,23	182,94	3,91%	-1,06%
								#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
								#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
								#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
								#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!

Забележка:

Изготвил справката:   
Ю. Иванова

*Констатации: Относно отменените съдебни актове на съдия Феня Стоянова за периода на атестирането и причините за отмяната им:*

Наказателни дела:

2013 г.

Присъда № 33/25.01.2013 г. по НЧХД № 61/2012 г. – отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, изразяващи се в липса на мотиви.

Определение № 213/29.10.2012 г. по ЧНД № 324/2012 г. (ЧНД № 308/2012 г.), постановено на основание чл.306, ал.1, т.1 от НПК - отменено, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, изразяващи се в липса на мотиви.

2012 г.

Присъда № 214/07.10.2011 г. по НОХД № 46/2011 г. – отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд – при формиране на вътрешното си убеждение, същият не е обсъдил доказателствените материали, които е събрал непосредствено, а е обсъдил такива, събрани по друго дело, недопустимо приобщени към доказателствата по разглежданото.

2011 г.

Определение от 27.05.2011 г. по ЧНД № 144/2011 г., с което е оставена без уважение молба за изменение на взета по време на ДП МН “парична гаранция” в по-лека – отменено, поради това, че обвиняемият не разполага с парични средства, които да внесе за гаранцията. (В случая, съгласно чл.61, ал.3 от НПК, първоинстанционният съдебен акт е бил окончателен.)

Присъда № 249/24.11.2011 г. по НОХД № 120/2011 г. – отменена, поради постановяване на присъдата при наличие на съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на досъдебното производство – обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК и поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на съдебното производство – несъответствие между времето на извършване на деянието в диспозитива на постановената присъда и това, за което е внесено обвинението; липса на мотиви; незаконен състав.

Определение от 12.04.2011 г. по ЧНД № 104/2011 г., с което е взета МН по чл.63, ал.1 от НПК “задържане под стража” – отменено като необосновано и постановено в нарушение на закона.

Присъда № 266/12.11.2010 г. по НЧХД № 282/2010 г. - отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, изразяващи се в липса на мотиви.

2010 г.

Определение № 23/30.03.2010 г. по ЧНД № 100/2010 г. (постановено в производство по чл.243 от НПК) – отменено и прекратено образуваното производство, поради това, че първоинстанционният съд се е произнесъл по същество по процесуално недопустима жалба.

2009 г.

Присъда № 163/10.07.2009 г. по НЧХД № 129/2009 г. - отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, изразяващи се в липса на мотиви, както и в наличие на противоречия между мотиви и присъда.

Присъда № 164/10.07.2009 г. по НЧХД № 130/2009 г. - отменена, поради допуснати съществени процесуални нарушения от първоинстанционния съд, изразяващи се в липса на мотиви, както и в наличие на противоречия между мотиви и присъда.

Граждански дела:

2009 г.

Решение № 14/16.03.2009 г. по гр.дело № 271/2008 г.- иск по чл.226, ал.2 КТ- отменено изцяло като незаконосъобразно. Неправилно е прието за оборено законното предположение за претърпени от ищеца вреди от незаконното задържане на трудовата му книжка.

2010 г.

Решение от № 188/08.12.2010 г. по гр.дело № 500/2009 г.- иск по чл.200 КТ- отменено изцяло поради неправилна оценка на събраните доказателства и нарушение на материалния закон.

Решение № 144/16.07.2010 г. по гр.дело № 58/2010 г.- иск по чл.327 ТЗ- отменено в отхвърлителната му част поради нарушение на материалния закон.

2011 г.

Решение № 106/11.08.2011 г. по гр.дело № 220/2011 г.- иск по чл.422 ГПК- отменено изцяло поради нарушение на процесуалния закон- неправилно РС приел, че е налице съгласие, преодоляващо забраната на чл.164, ал.1, т.3 ГПК за допускане на свидетелски показания.

Решение № 81/22.06.2011 г. по гр.дело № 1/2011 г.- иск по чл.422 ГПК- отменено изцяло поради нарушение на материалния закон- ЗЗД.

2012 г.

Решение № 29/20.02.2012 г. по гр.дело № 637/2005 г.- иск по чл.135 ЗЗД- отменено изцяло поради нарушение на материалния закон.

Решение № 80/15.05.2012 г. по гр.дело № 678/2011 г.- иск по чл.357, ал.1 във връзка с чл.188, т.1 КТ- отменено изцяло като незаконосъобразно.

Решение № 14/11.01.2012 г. по гр.дело № 829/2010 г.- иск по чл.240 ЗЗД- отменено изцяло поради нарушение на материалния закон- СК, ЗЗД.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Използва ясен и достъпен език при изготвяне на мотивите на съдебните актове. Пред вид немалкия съдийски стаж на атестирания обаче би могло да се желае още от мотивирането на съдебните актове, тъй като прави впечатление, че съдебните актове по малкото разгледани наказателни дела от общ характер през ревизирия период са отменени почти без изключения за допуснати съществени нарушения на процесуални правила, изразяващи се в липса на мотиви.</p> <p>От прегледаните от комисията дела и решения по отменени съдебни актове по граждански дела се констатира, че най- често съдебните актове са отменяни поради нарушение на материалния закон, неправилна оценка на доказателствата по делото, нарушение на процесуални правила /допускане на свидетелски показания в нарушение на разпоредбата на чл.164 ГПК/.</p>

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
----	--

	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Доклад на Инспектората на ВСС за извършена планова проверка в изпълнение на заповед № ПП- 01- 5/23.02.2012 г. на Гл.инспектор на Инспектората към ВСС- граждански дела /проверяван период 01.01.2010 г.- 31.12.2011 г./:</p> <p>Данните от проверката са обективирали извод за неудовлетворителен коефициент ефективност, предвид невисоката натовареност, ниската уплътненост на съдебните заседания и вида на разглежданите дела.</p> <p>При проверка на конкретни дела е констатирано също така, че действията на съдия Стоянова по проверените дела не са в достатъчна степен съобразени с действащия ГПК за бързина на процеса- съдът не разпорежда извършване на справки по реда на Наредба № 14/19.11.2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“; не съобразяване на действията на съда по призоваването на ответника и определяне размера на възнаграждението на особения представител, нито с вида на иска, установен в полза на лице, нуждаещо от издръжка, нито с произтичащия от него бърз характер на съдебното производство; определенията по чл.140 ГПК не са подробни и не съдържат проекти за доклади, не внасят яснота в правния спор и не указват на страните обстоятелствата, които се нуждаят от доказване и разпределението на доказателствената тежест, не съдържат произнасяне в пълнота по доказателствените искания на страните и по допускане на доказателствата, които са относими, допустими и необходими, поради което позициите на спорещите страни се изясняват едва в първото открито съдебно заседание. В някои случаи забавянето на съдопроизводството се дължи на недостатъчно добро познаване от страна на съда на нововъведените с действащия ГПК разпоредби. Следствие на това и недостатъчно доброто проучване на делата преди съдебно заседание са определенията за отменен ход по същество. Не винаги се спазват правилата на Глава XXV от ГПК „Бързо производство“. Констатирано е също така, че съдия Стоянова не изготвя срочно съдебните решения. В проверявания период са постановени 38 съдебни решения извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 ГПК, но в разумния срок. През проверявания период 24 на сто от всички съдебни решения не са постановени в срок.</p>
--	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма поощрения.</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p>
-------	--



	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Със заповед № 226 от 23.11.2010 г. на административния ръководител на РС- Раднево ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка”, отменено с решение № 4628/01.04.2011 г. та тричленен състав на ВАС, потвърдено с решение № 9586/29.06.2011 г. на петчленен състав на ВАС.</p>
--	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От представеното становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд-Стара Загора се установява, че съдия Стоянова има поведение на етичен и възпитан магистрат, спазващ нормите на поведение, предвидени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При осъществяване на правомощията си и вземане на решения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение и не се поддава на натиск, заплахи или стимули, независимо от техния източник. Личните впечатления на комисията са, че съдия Стоянова изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност и има дължимото поведение на магистрат. В комисията не са постъпили сигнали за нарушаване на принципа на конфиденциалност от нейна страна.</p>
----	--

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>
----	---

Констатации:

Натовареност относно броя дела	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г. I-во шестм.
Натовареност РС Раднево относно броя дела за разглеждане	21,02	28,56 Действителната натовареност съвпада с тази по щат	28,22 Действителна натовареност 29,22	29,4 Действителната натовареност съвпада с тази по щат	32,63 - по щат; 37,29 – действителна
Натовареност РС Раднево относно броя свършени дела	19,83	26,29 Действителната натовареност съвпада с тази по щат	25,75 Действителна натовареност 26,87	25,96 Действителната натовареност съвпада с тази по щат	26,54- по щат; 30,33- действителна
Натовареност съдия Стоянова относно бр. дела за разглеждане	47,00	38,83	23,41	15,41	22,8
Натовареност съдия Стоянова относно бр. свършени дела	31,66	35,50	15,41	13,91	18,8

През цялата 2009 г. средната натовареност на съдиите в РС Раднево спрямо делата за разглеждане е била 21,02 бр., а спрямо свършените дела – 19,83 бр.

За четвъртото тримесечие на 2009 г. съдия Феня Стоянова е имала за разглеждане 120 бр. граждански и частни граждански дела и 21 бр. наказателни дела, със средна натовареност 47,00 бр. дела.

За периода от 01.10.2009 г. до 01.01.2010 г. съдия Стоянова е свършила 79 бр. граждански дела /в т. ч. 58 бр. частни граждански дела/ и 16 бр. наказателни дела - при средна натовареност 31,66 бр. дела.

През 2010 г. свършените дела на РС Раднево са: 897 бр. граждански /в т.ч. 652 частни/ и 365 бр. наказателни дела – 1262 бр. Средната натовареност на всеки съдия спрямо броя свършени дела е 26,29 бр. дела.

Съдия Феня Стоянова е имала за разглеждане 402 бр. граждански и 64 бр. наказателни дела, средна натовареност 38,83 бр. дела.

Съдия Стоянова е свършила 365 бр. граждански дела /в т. ч. 248 бр. частни граждански дела/ и 61 бр. наказателни дела – общо 426 бр. – средна натовареност 35,50 бр. дела.

През 2011 г. в РС Раднево са свършени: 878 бр. граждански /в т.ч. 651 частни/ и 358 бр. наказателни дела. Средната натовареност на всеки съдия спрямо броя свършени дела е 26,87 бр. дела.

Съдия Стоянова е имала за разглеждане 207 бр. граждански дела и 74 бр. наказателни дела, със средна натовареност 23,41 бр. дела.

Свършените дела са: 164 бр. граждански дела /в т. ч. 64 бр. частни граждански дела/ и 68 бр. наказателни дела - средна натовареност 19,33 бр. дела.

През 2012 г. в РС Раднево са свършени 898 бр. граждански дела /в т.ч. 666 частни/ и 348 бр. наказателни дела. Средната натовареност на всеки съдия спрямо броя свършени дела е 25,96 бр. дела.

Съдия Стоянова е имала за разглеждане 127 бр. граждански дела и 58 бр. наказателни дела, със средна натовареност 15,41 бр. дела.

Свършените дела са: 111 бр. граждански дела и 56 бр. наказателни дела - средна натовареност 13,91 бр. дела.

За първото шестмесечие на 2013 г. в РС Раднево делата за разглеждане са били 471 граждански и 312 наказателни. Средната натовареност по щат, спрямо броя свършени дела е 32,63 бр. дела, действителната натовареност е 37,29 бр. дела. Свършените дела са: 361 бр. граждански дела и 276 бр. наказателни дела. Средната натовареност по щат, спрямо броя свършени дела е 26,54 бр. дела, действителната натовареност е 30,33 бр. дела.

До 20.03.2013 г. съдия Стоянова е имала за разглеждане 34 бр. граждански дела и 23 бр. наказателни дела, със средна натовареност 22,8 бр. дела. Свършените дела са: 24 бр. граждански и 23 бр. наказателни дела - при средна натовареност 18,8 бр. дела.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Съдия Феня Владимировна Стоянова е командирована в Софийски районен съд, съгласно Заповед №347/14.03.2013 г. на Председателя на ВКС на РБългария, считано от 20.03.2013 г.

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>При разглеждането на наказателни дела преимуществено спазва процесуалните правила по образуването и движението на делата. Броят на свършените до един месец наказателни дела са основание да се приеме, че атестираният съдия спазва стриктно процесуалните закони, свързани с образуването и движението на този вид дела.</p> <p>По отношение на гражданските дела се констатира, че съдия Стоянова проверява редовността на исковите молби веднага след постъпването им и при нередовност, оставя исковата молба без движение до поправянето ѝ. След постъпване на поправената искова молба се произнася незабавно с разпореждане по чл.131 ГПК, а при редовна искова молба се произнася с разпореждане по чл.131 ГПК в деня на образуване и разпределение на делото или на следващия ден. От прегледаните дела и констатациите в доклада на Инспектората на ВСС се установява, че в някои случаи тези правила не се спазват, което в крайна сметка води до неоправдано забавяне на съдопроизводството.</p>

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Като цяло притежава необходимите умения за установяване и систематизиране на правнозначимите факти и обстоятелства при разглеждане на делата, както граждански, така и наказателни. Констатира се и случаи, в които липсва достатъчна правна аргументация на фактически установеното и приложения спрямо него материален закон.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания и обявения начален час на същите. В доклада на Инспектората на ВСС е констатирана ниска уплътненост на съдебните заседания.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Въз основа на проверените протоколи от съдебни заседания се констатира, че атестираният магистрат води съдебните заседания в съответствие с изискванията на процесуалните закони. Спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство, своевременно разрешава фактически и правни въпроси при разглеждане на делата. Необходимо е в някои случаи да прецизира изказа си при мотивиране на протоколните определения.</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Атестиращият съдия показва добро познаване на материалните и процесуални закони. Резултатите от инстанционния контрол обуславят извод за добро качество на постановените съдебни актове, а то е определящо за поставената от ПАК оценка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	16	Съдебните актове се мотивират задълбочено. Съдържат анализ на доказателствата и преценка на становищата на страните. Използван е професионален език. Анализът на отменените съдебни актове показва, че в някои случаи е извършвана неправилна оценка на правнорелевантните факти. В проверените дела, образувани през 2012 г., се констатира, че съдията полага усилия за отстраняване на констатираните в доклада на Инспектората на ВСС слабости в работата му.
3	Умение за оптимална организация на работата	17	Съдията притежава умения за организация на работата. Констатира се обаче забавяне на приключване на делата, като немалко граждански дела са приключени в срок до 1 година, а няколко броя- и над 1 г.срок. Констатирано е и забавяне при изготвяне на съдебни актове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдия Стоянова спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производствено-наложеното ѝ от административния ръководител на РС- Раднево наказание е било отменено от ВАС.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	9	От проверените съдебни протоколи се установява, че съдия Стоянова спазва графика за провеждане на съдебните заседания и обявения начален час на същите. В доклада на Инспектората на ВСС е констатирана ниска уплътненост на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Въз основа на проверените дела и протоколи от съдебните заседания ПАК констатира, че атестираният магистрат води съдебните заседания в съответствие с изискванията на съответния процесуален закон и съставя протоколите на съдебните заседания в съответствие с тези изисквания. Необходимо е в някои случаи да прецизира изказа си при мотивиране на протоколните определения.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Относно извършеното периодично атестиране на Феня Владимирова Стоянова- съдия в РС- Раднево от Помощна атестационна комисия при Окръжен съд Стара Загора в състав: Румяна Тихолова, Соня Каменова и Иванела Караджова- съдии в ОС- Стара Загора, въз основа на заповед № 652/02.10.2013 г. на Председателя на ОС- Стара Загора.

През периода на атестацията 01.10.2009 г.- 01.10.2013 г. Феня Стоянова е заемала длъжността съдия в РС- Раднево, а от 20.03.2013 г. и до момента е командирована в Софийски районен съд. Разглеждала е граждански и наказателни дела от всички видове, включително и такива с фактическа и правна сложност.

Въз основа на предоставените от Районен съд Раднево граждански и наказателни дела от различни видове, доклади за извършени проверки, становища на административния ръководител и на Комисия по професионална етика, ПАК направи следните констатации:

Съдия Феня Стоянова познава много добре процесуалния и материалния закон. Натрупаният с годините професионален опит и помага да се справя все по- добре със съдийските си задължения. Работата ѝ е добре планирана и организирана, но са необходими повече усилия за срочното разглеждане и решаване на делата, тъй като се констатира, че са налице дела, свършени в срок до 1 година, а няколко граждански дела- и над 1- годишния срок.

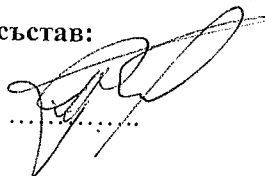
Атестираният съдия се стреми се към повишаване на професионализма си, като участва в обучения в различни области на правото. Взема самостоятелни решения, но успешно работи и в екип. Съдия Стоянова има поведение на етичен и възпитан магистрат, спазващ нормите на поведение, предвидени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Пред вид гореизложеното, помощната атестационна комисия определя общо 88 точки при атестирането на съдия Феня Стоянова и предлага на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС да приеме положителна атестация със степен „Много добра“.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Румяна Тихолова

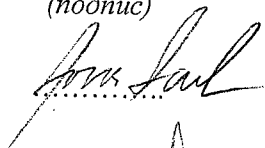
(име и фамилия)



(подпис)

2. Соня Каменова

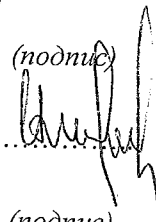
(име и фамилия)



(подпис)

3. Иванела Караджова

(име и фамилия)



(подпис)

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, на **Феня Владимирова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**”.

**Мотиви:** Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 88 (осемдесет и осем) точки на **Феня Владимирова Стоянова** - съдия в Районен съд гр. Раднево, с ранг „съдия в АС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/08.04.2014 г. т. Д-6.

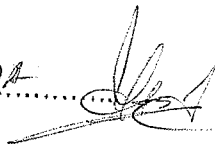
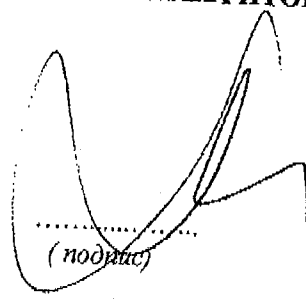
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА**  
**И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

16.04.2014г.  
 .....  
 (дата)

Феня Стоянова  
 .....  
 (име и фамилия)

.....  
 (подпис)



## СТАНОВИЩЕ

На КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при ОКРЪЖЕН  
СЪД

гр.СТАРА ЗАГОРА

**ОТНОСНО СПАЗВАНЕ ПРАВИЛАТА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ  
във връзка с атестирането на Феня Владимирова Стоянова**

- съдия при Районен съд, гр. Раднево

Съдия Феня Стоянова, при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, независимо от техния източник. При вземането на решенията си по делата, съдия Стоянова е независима и не се влияе от мнението на своите колеги, но и не предприема действия, с които би накърнила тяхната независимост.

Съдия Феня Стоянова се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния на представители от която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Феня Стоянова се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, и не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. И в случаите на създадени в обществото настроения на симпатия или антипатия към участници по всящо пред нея производство, отстоява своята непристрастност. По всящи производства, магистратът не прави публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на случая или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост. Не са постъпвали сигнали извън съдебните заседания съдия Стоянова да обсъжда всящи производства пред други участници в тях, адвокати или трети лица, както и да дава консултации по правни въпроси.

Водещо начало за нея е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно

внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

**Съдия Феня Стоянова** има добри обноси и добро държание. В обществените и служебни контакти, тя е учтива и любезна, честна, коректна, както в работата си, така и в личния си живот. Отнася се с уважение и толерантност към хората. Такова е поведението ѝ и спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия.

**Съдия Стоянова** е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

**Съдия Феня Стоянова** изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Същата се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В комисията не са постъпили сигнали за нарушаване принципа на конфиденциалност от съдия **Стоянова**. Същата проявява дискретност и пази служебна тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения, не използва неправомерно информацията, станала ѝ известна при осъществяване на нейните функции, не изразява публично предварително становище по конкретни дела.

#### ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1.   
/МАРИАНА МАВРОДИЕВА /

2.   
/АННА ТРИФОНОВА /

3.   
/КРАСИМИРА ДОНЧЕВА /

22.10.2013г.

ДО  
КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**ВЪЗРАЖЕНИЕ**  
От ФЕНЯ СТОЯНОВА  
СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД  
РАДНЕВО

Срещу определената оценка  
По Единен формуляр за атестиране

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Възразявам срещу така изготвената ми оценка с определени 88 точки поради следните мотиви, които моля да приемете и обсъдите:

1. По отношение на констатацията в т.4, част IV.

През атестиранния период със заповед № 197/11.10.2010г. на административния ръководител бях изключена от програмата за случайно разпределение на делата по частни граждански дела и бях определена като съдия, разглеждащ: граждански дела по общия ред, наказателни дела от частен характер и частни наказателни дела. По същия начин беше и процедирано през 2011г. Т.е. по отношение на броя на наказателните дела причината за намаления брой е обективна. Смятам, че видът на разглежданите наказателни дела и фактът, че са двуинстанционни също има значение за това. Въпреки това общият брой на отменените съдебни актове намирам, че е незначителен и не представлява представителна извадка за база за констатацията за мотивирането на съдебния акт по тази логика отменените дела за 2009г. са 3бр., докато потвърдените - 4бр., през 2010г. - отменени 3бр. и потвърдени 14бр., през 2011г. - отменени 6 бр. и потвърдени 14бр., през 2012г. - отменени 4 бр. и потвърдени 18 бр., и през 2013г. - отменени 3 бр. и потвърдени 11 бр., което обуславя точно противоположната констатация.

2. По отношение на констатацията в т.5, част IV в направеното от мен Обяснение по проекто-доклада на Инспектората по отношение на извода за несъобразяване на действията ми с изискването за бързина на процеса и по-специално за неизползването на Наредба № 14/19.11.2009г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до НБД „Население“, представям копие, от което е видно, че в РС-Раднево по мое разпореждане по гр.д.№ 20/2012г. е изготвена изобщо първата справка /изх.№ 1/26.01.2012г. на РС-Раднево/ по тази Наредба и едва след това Председателят на РС-Раднево е издал заповед, регулираща начина и служителя, оправомощен да работи с Наредбата.

По отношение на Глава XXV ГПК „Бързо производство“ - всички дела първоначално бяха разпределяни на мой доклад и е логично при липсата на съдебна практика да е имало пропуски в работата ми, но нито едно мое решение не е било отменяно от въззивния съд поради неправилно приложение на процесуалния закон в тази насока.

По отношение на констатацията за забавени решения по граждански дела със заповед № 226/23.11.2010г. на Административния ръководител ми беше наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, което беше отменено с решение № 4628/01.04.2011г. на тричленен състав на ВАС, потвърдено с решение № 9586/29.06.2011г. на петчленен състав на ВАС, и за което съм уведомила Инспектората в даденото ми Обяснение.

В тази връзка смятам, че констатациите, описани в т.9 коренно противоположни на тези по т.5, са обективни по отношение на работата ми.

### 3. По отношение на т.8, част IV

Видно от съотношението между показателите за 2009г. и 2010г. натовареността ми рязко надвишава средната са колегите ми от РС-Раднево /по отношение на броя на свършените дела - със 159.66% по-голяма за 2009г. и със 135.03 % за 2010г.; по отношение броя на разглежданите дела - съответно с 223 % и със 135.96 %/.

През 2011 и 2012г. съгласно заповед № 197/11.10.2010г. на административния ръководител не са ми възлагани частни граждански дела /техният относителен дял при гражданските дела е съответно 72,25 % през 2011г. и 74,16 % през 2012г./ . Въпреки това от общо свършените граждански дела по общия ред - от 227 бр. през 2011г. съм приключила 164 бр. и от 232 бр. през 2012г. - 111бр.

Не е направена извадка от работата ми като командирована в СРС -- при средномесечен брой на разглеждани дела 429 бр. аз съм разглеждала

по 446 бр., като при средномесечен брой свършени дела 183 бр. приключваля съм средномесечно по 181 бр. наказателни дела.

Т.е. разгледаните от мен наказателни дела в СРС за петмесечния период /446 бр./ следва да бъдат сравнени с разгледани в РС-Раднево за 2010г. общо 365 бр., през 2011г. общо 358 бр., през 2012г. общо 348бр. и през 2013г. общо 276 бр.

В този смисъл и с оглед определените ми точки в критериите „Правни познания и умения за прилагането им“, както и в „Умение и анализ на правнорелевантните факти“, не съм съгласна с така оценената ми работа като съдия.

Смятам, че броят на обжалваните изобщо съдебни актове, които съм постановила, е основен критерий за оценката по тези критерии от подлежащите на обжалване актове по граждански дела - 0.58 % отменени, и от подлежащите на обжалване наказателни дела 7.95 % отменени съдебни актове /без разгледаните в СРС/ са показател, за който не би следвало да се поставят оценките, с които съм оценена.

Смятам, че оценката по критерия „Умение за оптимална организация на работата“ не е определена правилно видно от делата, за които е посочено, че са приключили в срок по-голям от една година:

гр.д.№ 637/2005г. е посочено в съответната графа за 2009г., 2010г., и 2011г. 2012г., като същото е било спряно към 2009г.

гр.д.№ 62/2008г. е посочено в съответната графа за 2009г., 2010г., 2011г. и 2012г. като същото е било спряно към 2009г.: предметът на делото е съдебна делба:

гр.д.№ 91/2008г. е посочено в съответната графа за 2009г. и 2010г. като същото е било спряно към 2009г.

гр.д.№ 236/2008г. - е посочено в съответната графа за 2009г., 2010г. и 2011г.: предметът на делото е съдебна делба:

гр.д.№ №295/2008г., 310/2008г., 705/2010г. и 885/2010г. са спрени.

Т.е. характерът на делата и съдебното производство предполагат по-дълъг срок за разглеждане.

Не съм съгласна с критерия „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“ - намирам, че начинът на водене на заседанието и отразеното в протокола непосредствено влияят върху качеството ми на работа - на постановените и обжалвани, респ.потвърдени дела.

Поради тези мотиви моля да преразгледате направената атестация с оглед депозираният възражение и да разпоредите извършването на нова такава.

С уважение:



ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА РАЙОНЕН СЪД-РАДНЕВО

## ОБЯСНЕНИЕ

От Феня Стоянова – Съдия при РС-Раднево  
Във връзка с Доклад от проверка на Инспекторат при ВСС  
За периода 2010г.-2011г.

Моля при изготвяне на обобщено становище от съдиите при РС-Раднево във връзка с Доклад от проверка на Инспектората при ВСС за периода 2010г.-2011г. да бъде взето и даденото от мен обяснение:

1. По отношение на броя на делата, които са разгледани от мен – освен гражданските дела, през 2010г. съм разгледала 62бр. наказателни дела, от които съм свършила 61 бр., а през 2011г. – 74бр. наказателни дела, от които съм свършила 68 бр. Тъй като в Справката за 2010г. и за 2011г., находяща се на ИНТЕРНЕТ страницата на РС-Раднево, липсват данни за проведените открити съдебни заседания по наказателните дела не мога да посоча техния брой – това има отношение за определянето на коефициента на ефективност на правораздаване, който предполагам, че е различен от този, по Доклада.

2. По отношение на закъснението при изпращането на съобщенията до страните, с оглед постановените по гр.д.№№ 145/2009г., 357/2009г., 61/2010г., 125/2010г., 453/2010г., 726/2010г.

В гражданско деловодство са въведени специални Дневници - тетрадки, от които е видно кога ми е докладвано и предадено делото за постановяване на определение и разпореждане, и кога е предадено от мен за изпълнение на гражданско деловодство. От Дневника е видно, че гр.д.№ 726/2010г. ми е докладвано за разпореждане по чл.131 ГПК на 15.10.2010г., на същата дата съм постановила такова и делото е предадено на гражданско деловодство.

Дневникът е въведен на 15.10.2010г. и по този начин мога да удостоверя факта, че своевременно съм постановявала размяна на книгата в срок единствено за гр.д.№ 726/2010г. – останалите дела са образувани преди това дело.

Видно обаче от периода 15.10.2010г. – 31.12.2010г. съм разпореждала размяна на книгата в същия или на следващия ден /проверката не е констатирала забавено изпълнение на разпорежданията след образуването на гр.д.№ 726/2010г./.

3. По отношение на ползването на Наредба № 2/14.18.2009г. за извършване на справки до Национална база данни „Население”

Не съм запозната със заповед на Административния ръководител, регулираща прилагането на Наредбата.

Затова съм се консултирала с мои колеги от други съдилища. Впрочем видно от гр.д.№ 20/2012г. /с предмет ЗЗСДН/ по мое разпореждане от 26.01.2012г. е изготвена справка № 1/26.01.2012г., т.е. по мое дело за пръв път в РС-Раднево е използван регламентираният от Наредбата начин за установяване адреса на страната.

4. По отношение на гр.д.№ 301/2011г. – образувано е преди да се консултирам по отношение на Наредбата – на 20.05.2011г. Видно от Дневника на 15.06.2011г. съм предала на гражданско деловодство делото с разпореждане за посочване на адреса за призоваване. След представянето на удостоверение за постоянен и настоящ адрес на 14.07.2011г. с мое разпореждане от същата дата е разпоредено съобщението да се изпрати на посочения адрес, на основание чл.47, ал.3 ГПК /адресът по удостоверението е различен от посочения от ищеца в исковата молба/. След като на 02.08.2011г. е върнато невръчено и това съобщение, с разпореждане от 03.08.2011г. съм разпоредила връчване чрез залепване на уведомление. Т.е. не е взето предвид обстоятелството, че поради несъвпадение на постоянния или настоящ адрес с този, по исковата молба, на 14.07.2011г. съм разпоредила отново да бъдат повторени действията по връчването като съобщението е изпратено на 15.07.2011г.

Посочено е, че по това дело съм предприела действия по ново призоваване 6 дни след връщането на невръченото съобщение за разпореждането по чл.131 ГПК /на 15.06.2011г./ – видно от отбелязването на длъжностното лице това съобщение е върнато в канцеларията на съда на 14.06.2011г., а не на 09.06.2011г.

Видно от съобщение от 17.11.2011г. до ответника, призовкарят е отбелязал, че лицето е починало. Т.е. правата на ищцата не са накърнени /предметът на делото е изменение на издръжка – чл.150 СК/.

По отношение на определянето на държавната такса за възнаграждението за особен представител – с писмо № 2797/20.06.2011г. на АК-Стара Загора по гр.д.№ 42/2011г. е посочено, че съгласно Писмо от НБПП е определен размерът на адвокатското възнаграждение за особения представител – в размер на 500 лв., поради което по това дело от АК е поискано ищецът да довнесе държавна такса, след което е посочен и адвокат. В тази връзка – поради характера на производството – съм определила държавната такса, тъй като би се получило допълнително закъснение.

5. По отношение на констатациите по определенията по чл.140 ГПК – за липса на назначени съдебни експертизи в тези определения

Гр.д. № 357/2009г. и № 726/2010г. са с предмет съдебна делба на недвижим имот. В исковите молби и отговорите липсват искания за назначаване на експертизи. В първото съдебно заседание по втората фаза и по двете дела страните правят и искания по сметки, поради което назначаването на нова експертиза би оскъпило съдебното производство.

Гр.д.№ 357/2009г. е образувано на 28.09.2009г. и е приключило на 02.11.2010г. със съдебна спогодба.

Гр.д.№ 726/2010г. е образувано на 14.10.2010г. и е приключило на 19.05.2010г. със съдебна спогодба. Проведените 4 съдебни заседания по втората фаза на делбата са в периода 16.02.2011г.-19.05.2011г., като в третото от тях е назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза по искане на двете страни. По искане на страните делото е насрочено за последното съдебно заседание за представяне на спогодба.

По гр.д.№№ 61/2010г., 145/2009г. и 453/2010г. липсва искане от ищците и ответниците /в депозираните отговори/ за назначаване на експертиза. След представяне на доклада и разпределяне на доказателствената тежест страните са поискали различни по вид съдебни експертизи, които са допуснати в първото съдебно заседание.

6.Гр.д.№ 278/2010г. – тъй като възражението за липса на местна подсъдност е направено в отговора на ответника съдът е прекратил производството по делото на основание чл.119, ал.3 вр. чл.105 ГПК в първото по делото съдебно заседание. В частната си жалба срещу определението за прекратяване ищецът се е позовал на чл.117, ал.2 ГПК – наличие на договорна подсъдност. В решението си по делото – необжалвано – съдът е приел, че правното основание е чл.203 от Кодекса за застраховането – Договор за застраховка „Пълно каско на МПС”, а не е иск на потребител, с оглед разпоредбата на чл.113 ГПК.

7.Гр.д.№ 91/2008г., гр.д.№ 145/2009г. и гр.д.№ 58/2010г. са обект на Заповед № 226/23.11.2010г. на Административния ръководител, с която ми е наложено наказание „Забележка”, впоследствие отменено с Решение № 4628/01.04.2011г. на ВАС, потвърдено с Решение № 9586/29.06.2011г. на 5 чл. състав на ВАС.

По гр.д.№ 91/2008г. с предмет: съдебна делба са проведени 6 открити съдебни заседания, от които 3 – във втората фаза на делбата. От заседанията, проведени във втората фаза на делбата, по едното не е даден ход, а по другото – производството е спряно, тъй като са починали страни по делото, с указания за представяне на доказателства за конституиране на правоприемници на починалите.

8.Гр.д.№ 225/2011г. – по молба на ответника е изискано на основание чл.192 ГПК досъдебно производство № 116/2011г. по описа на РУ „Полиция” – гр.Раднево и прокурорска преписка № 241/2011г. /същата е приключила след постановяването на определението по чл.141 ГПК, но преди първото открито съдебно заседание/. Същата е приета като



доказателство по делото. С молбата си за възобновяване ответникът е уточнил, че досъдебното производство е образувано срещу две лица, едното от които е ищец по гр.д.№ 226/2011г., а свидетел по настоящето гр.д.№ 225/2011г. е ищец по гр.д.№ 227/2011г. /гр.д.№№ 226/2011г. и 227/2011г. не са на мой доклад/. Тъй като неприлагането на досъдебното производство би накърнило правата на ответника по другите две дела, съм възобновила производството и съм разпоредила да бъдат служебно пренасочени копия от досъдебното производство по гр.д.№№ 226/2011г. и 227/2011г.

По отношение на констатациите за срочно изготвяне на съдебните решения – за периода 2010г. ВАС с Решение № 4628/01.04.2011г., потвърдено с Решение № 9586/29.06.2011г. на 5чл. състав на ВАС е приел, че липсва виновно забавяне на съдебните решения.

За периода 2011г. моля да бъдат взети предвид следните обстоятелства: със Заповед № 63/18.05.2011г. ми бяха преразпределени 11бр.НОХД и 2бр. АНД, които съм приключила до 31.12.2011г.

Непосредствено след тази заповед със Заповед № 93/30.06.2011г. бях определена за дежурен съдия в периода 11.07.2011г. – 15.08.2011г., в който период бях единствен съдия в РС-Раднево.

Считам, че тези обстоятелства са в подкрепа на това, че забавянето при изготвяне на съдебните решения не са вследствие на виновно поведение от моя страна.

03.04.2012г.

Районен съдия:

