

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Валентин Димитров Петров
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Ардино
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж - 10 год. 2 месеца и 27 дни към 08.04.2013 г. - в орган на съдебната власт – 9 год. 3 месеца и 4 дни - Районен съдия – Районен съд – Ардино от 17.05.2010г. – 08.04.2013 г. – 2 год. 10 месеца и 22 дни - Следовател в ОСС-Хасково-05.01.2004г.- 17.05.2010г. – 6 год. 4 мес. 12 дни - извън органите на съдебната власт – 11 мес. 23 дни - Юрисконсулт в ЕТ „Сантос“-Димитровград- 1м. 7 дни; - Адвокат-АК – Хасково – 20.02.2003г.- 05.01.2004г. – 10 м. 16 дни
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 35/31.07.2008г. на ВСС-комплексна оценка „много добра“
Период на атестацията:	От 17.05.2010 година до 31.12.2012 година

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд - Ардино
Административен Председател	ръководител- Сунай Осман

Становище:

Съдия Валентин Димитров Петров е завършил висше образование, с образователно – квалификационна степен „магистър“, по специалност „право“ в Правно-историческия факултет на Югозападен университет „Неофит Рилски“, гр. Благоевград.

След придобиване на юридическа правоспособност е работил последователно като юрисконсулт в ЕТ „Сантос“ - Димитровград, Адвокат в Адвокатска колегия – Хасково за периода от 20.02.2003г. до 05.01.2004 година, следовател в ОСС – Хасково за периода от 05.01.2004 година до 17.05.2010 година – акт за встъпване в длъжност от 05.01.2004 година.

С решение на ВСС, взето по протокол № 17/29.04.2010 година е преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ардино и встъпи в длъжност на 17.05.2010 година, където работи и по настоящем.

След встъпването си в длъжност, съдия Петров е разглеждал и решавал и наказателни и граждански дела. В работата си като съдия е показал много добри професионални и правотворчески качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Районен съд – Ардино. Съдия Петров притежава чувство на отговорност и прецизност в подготовката на делата, при провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдените актове, демонстрирайки отлични познание на материалния и процесуалния закон, предлагайки точно и правилно правните норми в съответния казус. Проявява високи делови и етични качества и умения за работа в екип.

През периода на атестацията, съдия Петров е работил при една средна натовареност, доказвайки своята работоспособност и умения да организира работата си за приключването на делата в законоустановения срок. Със Заповед № 219/15.07.2011 година на Председателя на Окръжен съд - Кърджали, съдия Петров беше командирован в Районен съд – Кърджали за времето от 07.09.2011 година до 07.12.2011 година включително, за изпълнение на функциите на районен съдия в Районен съд – Кърджали.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

През годините 2010 г. и 2011 година е поощряван с допълнително материално стимулиране с по една брутна работна заплата.

На основание чл.30, ал.2 от ЗСВ, давам позитивна и висока оценка на районния съдия Валентин Петров, във връзка с участието му в процедурата за периодично атестиране.



Административен ръководител

Част III**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация***Проверени дела:*

НОХД № 59/2010 г. – Протокол от 29.10.2010 г., Споразумение от 29.10.2010 г.; НОХД № 43/2010 г., Протокол от 24.08.2010 г., Споразумение от 24.08.2010 г., НАХД № 57/2010 г., Протокол от 03.12.2010 г., Решение от 20.12.2010 г., мотивите предадени на 20.12.2010 г., НЧХД № 47/2010 г., Протокол от 25.11.2010 г., Присъда от 25.11.2010 г., мотивите предадени на 06.12.2010 г., НЧД № 48/2010 г., образувано на 17.08.2010 г., определение от 19.08.2010 г., НОХД № 84/2011 г., Протокол от 15.12.2011 г., Присъда от 15.12.2011 г., мотивите предадени на 19.12.2011 г., НОХД № 41/2011 г., Протокол от 09.08.2011 г., Присъда от 09.08.2011 г., мотивите предадени на 11.08.2011 г., НАХД № 54/2011 г., Протокол от 14.12.2011 г., Решение от 31.12.2011 г., НЧХД № 56/2011 г., Протокол от 21.12.2011 г., Присъда от 21.12.2011 г., мотивите предадени на 03.01.2012 г., НЧД № 85/2011 г., образувано на 09.12.2011 г., определение от 12.12.2011 г., НОХД № 56/2012 г., Протокол от 12.10.2012 г., Присъда от 12.10.2012 г., мотивите предадени на 03.01.2013 г., НЧХД № 49/2012 г., Протокол от 07.11.2012 г., Присъда от 07.11.2012 г., мотивите предадени на 14.11.2012 г., НАХД № 60/2012 г., Протокол от 17.10.2012 г., Решение и мотиви от 17.10.2012 г., НЧД № 59/2012 г., образувано на 16.10.2012 г., определение от 19.10.2012 г., НАХД № 57/2012 г., Протокол от 14.11.2012 г., Решение и мотиви от 21.11.2012 г.

Гр.д.№ 104/2010 г., образувано на 29.07.2010 г., прекратено на 01.09.2010 г., Гр.д.№ 19/2011 г., образувано на 05.01.2011 г., определение по чл.140 от ГПК на 09.02.2011 г., Протокол от съдебно заседание на 02.03.2011 г., Решение от 23.03.2011 г., Гр.д.№ 173/2011 г., образувано на 30.03.2011 г., определение по чл.140 от ГПК – 31.03.2011 г., Протокол от съдебно заседание от 11.04.2011 г., Решение от 12.04.2011 г., Гр.д.№ 18/2011 г., образувано на 05.01.2011 г., определение по чл.140 от ГПК – 10.02.2011 г., Протокол от съдебно заседание от 10.03.2011 г., Решение от 17.03.2011 г., Гр.д.№ 175/2011 г., образувано на 31.03.2011 г., Протокол от съдебно заседание от 04.04.2011 г., Решение от 12.04.2011 г., Гр.д.№ 145/2012 г., образувано на 28.09.2012 г., определение по чл.140 от ГПК – 06.11.2012 г., Протокол от съдебно заседание на 05.12.2012 г. - определение за прекратяване поради оттегляне на иска, Гр.д.№ 108/2012 г., образувано на 12.09.2012 г., определение по чл.140 от ГПК – 30.10.2012 г., Протокол от съдебно заседание – 28.11.2012 г., Решение от 30.11.2012 г., Гр.д.№ 150/2012 г., образувано на 03.10.2012 г., определение по чл.140 от ГПК – 15.11.2012 г., Протокол от съдебно заседание – 12.12.2012 г., Решение от 18.12.2012 г., Гр.д.№ 108/2010 г., образувано на 04.08.2010 г., определение по чл.140 от ГПК – 13.09.2010 г., протокол от съдебно заседание от 05.10.2010 г., решение от 07.10.2010 г.; Гр.д № 112/2010 г., образувано на 16.08.2010 г., определение по чл.140 от ГПК от 07.10.2010 г., протокол от съдебно заседание от 03.11.2010 г., решение от 10.11.2010 г.; Гр.д. № 102/2011 г., образувано на 01.02.2011 г., определение по чл.140 от ГПК от 11.03.2011 г., протокол от съдебно заседание от 01.04.2011 г.,

решение от 13.04.2011 г.; Ч.гр.д. № 105/2011 г., образувано на 02.02.2011 г., заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 02.02.2011 г.; Ч.гр.д. № 111/2012 г., образувано на 14.09.2012 г., заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК от 14.09.2012 г.; Гр.д. № 114/2012 г., образувано на 19.09.2012 г., определение по чл.140 от ГПК от 23.10.2012 г., определение за прекратяване от 02.11.2012 г.; Гр.д. № 147/2012 г., образувано на 03.10.2012 г., определение по чл.140 от ГПК от 15.11.2012 г., протокол от съдебно заседание от 12.12.2012 г., решение от 17.12.2012 г.

Посетени съдебни заседания:

На 27.03.2013 г. :

НЧХД № 31/2013 г.;

НОХД № 44/2013 г.;

НАХД № 75/2012 г..

Събеседвания:

Проведено бе събеседване по повод на проверените дела, избрани на случаен принцип, като бе коментирана работата на съдия Петров за проверявания период.

Достоверна писмена информация:

Отчетен доклад за прилагането на закона и дейността на Районен съд гр.Ардино за 2010 г.; Отчетен доклад за прилагането на закона и дейността на Районен съд гр.Ардино за 2011 г.; Отчетен доклад за прилагането на закона и дейността на Районен съд гр.Ардино за 2012 г.; Становище от Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Кърджали от 04.04.2013 г.; Акт за резултати от извършена планова проверка по граждански дела на Инспектората към ВСС в районен съд – Ардино за периода от 01.01.2010 г. – 30.06.2012 г.; Акт с резултати от извършена комплексна проверка на РС – Ардино за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2011 г. от Инспектората към ВСС; Доклад за резултатите от извършена проверка в РС – Ардино за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2012 г. от Окръжен съд – Кърджали, Становище на административния ръководител; справка от Кърджалийски районен съд за периода от 07.09.2011 г. до 07.12. 2011 г.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	549			66	16	35	99
1.2	Въззивни дела						
	граждански	Търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД

Констатации: В районен съд – Ардино не е въведена специализация на съдиите по видове дела, поради което съдия Петров е разглеждал граждански и наказателни дела.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	36	26	1	1	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	Насрочени	Свършени
	2010		83	83	71
	2011	12	562	574	555
	2012	2	120	122	95
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2010	71	41	29	1
	2011	555	168	380	7
	2012	95	85	7	2

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	71	2010	34	6	3	1	2	9	0	0
	555	2011	440	51	22	9	4	9	0	0
	95	2012	32	5	1	0	0	9	0	0

Констатации:

За времето от 07.09.2011 г. до 07.12.2011 г. съдия Петров е бил командирован в Районен съд – Кърджали, като данните, посочени в таблици 1, 2 и 3, съдържат и

делата, разгледани от атестиращия съдия през посочения период. За времето от 09.01.2012 г. до 06.07.2012 г. съдия Петров е бил в отпуск по болест.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове на съдия Валентин Петров са обосновани, задълбочени, добре мотивирани, изготвени на разбираем и достъпен език за страните по делата.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Акт за резултати от извършена планова проверка по граждански дела на Инспектората към ВСС в районен съд – Ардино за периода от 01.01.2010 г. – 30.06.2012 г. и Акт с резултати от извършена комплексна проверка на РС – Ардино за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2011 г. от Инспектората към ВСС, е направен извод за добро качество на правораздаване от страна на съдия Петров.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През атестиращия период съдия Петров е бил поощряван чрез ДМС</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране на съдия Петров не са налагани наказания.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестиращият съдия Валентин Петров, в служебната и извънслужебната си дейност, съобразява поведението си с правилата, установени в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати и по отношение на него не са постъпвали сигнали или оплаквания за действия или поведение, несъвместими със заеманата длъжност.</p>

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>По показател „натовареност“ Ардинският районен съд е сред по - слабо натоварените районни съдилища на страната и в Кърджалийския съдебен район. Натовареността на атестираните съдия съответства на тази на другия съдия от Ардинският районен съд с оглед прилагане на принципа на случаен подбор при разпределение на делата. При формиране на тази констатация ПАК съобрази обстоятелството, че за времето от 07.09.2011 г. до 07.12.2011 г. съдия Петров е бил командирован в Районен съд – Кърджали, а за периода от 09.01.2012 г. до 06.07.2012 г. съдия Петров е бил в отпуск по болест.</p>
9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираните съдия притежава правни познания и умения за прилагането на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Спазва процесуалните срокове и извършва задълбочено проучване на делата.</p>
10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираните съдия умее да анализира, систематизира и извършва правилна и законосъобразна оценка на правнорелевантните факти.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Петров спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, като заседанията се откриват в посочения час и не се допускат закъснения. Насрочването на делата се извършва в различните часове с оглед тяхната тежест и продължителност при преценка на необходимостта от разпит на свидетели, вещи лица и други.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Петров умее да води прецизно съдебните заседания и да съставя съдебните протоколи, спазвайки изискванията на процесуалните норми. Добре организира подготовката на съдебните заседания, като проучва предварително делата и се подготвя старателно за съдебното заседание. Своевременно обработва постъпилите молби и искания, както в закрито, така и в открито съдебно заседание.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Съдията притежава абстрактно юридическо мислене и умее да разкрива действителния смисъл на приложимата правна норма и отнасянето ѝ към правнорелевантните юридически факти.</p> <p>Оценката е съобразена с посочените в т.3 на част IV конкретни данни за съотношението между обжалвани, потвърдени и отменени актове, видно от които е налице преобладаващо потвърждаване на съдебните актове.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Атестираният показва добра способност за изследване на настъпилите юридически факти и умение да осъществи връзка между тези факти и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения.</p> <p>Оценката е формирана въз основа на проверените от помощната атестационна комисия дела и изградените въз основа на това общи изводи.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Съдията умее да разпределя и групира служебните ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест, което позволява бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в процесуалните закони.</p> <p>Оценката е съобразена с количествените параметри от част IV т.2 от настоящия атестационен формуляр. Съдебните актове се постановяват в законоустановените срокове.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Оценката е изградена въз основа на анализа на справката от Комисията за професионална етика към Окръжен съд-Кърджали, обстоятелството, че съдията не е наказван, не са установени негативни прояви и е поощряван под формата на ДМС.
---	-----------------------------------	----	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Оценката е формирана въз основа на констатациите на помощната атестационна комисия в част V, б.А от единния формуляр за атестиране.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Оценката е формирана въз основа на констатациите на помощната атестационна комисия в част V, б.А от единния формуляр за атестиране.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

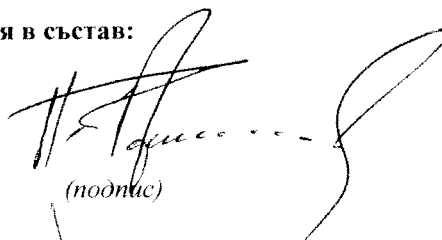
За съдия Валентин Петров – съдия в Районен съд гр.Ардино, във връзка с периодичното атестиране, общата комплексна оценка, която предлага настоящата помощна атестационна комисия е „**много добра**”.

Съдия Валентин Петров е с много добра професионална подготовка. Отнася се отговорно към професионалните си задължения. Качеството на правораздавателната дейност, осъществявана от атестирания като цяло е на много добро ниво. Съдебните актове, постановени от съдия Валентин Петров са обосновани, задълбочени, добре мотивирани, изготвени на разбираем и достъпен език за страните по делата. Ползва се с авторитет и уважение в колектива, сред колегите и обществото. Съдия Петров е дисциплиниран, принципен и добросъвестен и притежава високи нравствени качества. С действията и поведението си Валентин Петров защитава и утвърждава в обществото представата за независимост на съдебната власт. Поведението му при изпълнение на служебните задължения и извън кръга на службата е в съответствие с Правилата за професионална етика на съдиите.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ПЛАМЕН АЛЕКСАНДРОВ

(име и фамилия)


(подпис)

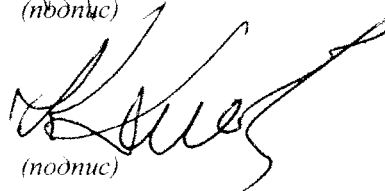
2. МАРИЯ ДАНОВСКА

(име и фамилия)


(подпис)

3. КИРИЛ ДИМОВ

(име и фамилия)


(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Валентин Димитров Петров - съдия в Районен съд гр. Ардино с ранг „съдия в ОС”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки на **Валентин Димитров Петров** - съдия в Районен съд гр. Ардино.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 26/14.05.2013 г. т. Д-34.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

10 юни 2013 г.

(дата)

Б. Димитров

(име и фамилия)



(подпис)