

СТ А Н О В И Щ Е

от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от **Янко Манолов Янев**, зам.административен ръководител - зам.председател на ОС – Велико Търново, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативен съд – Велико Търново.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика при Апелативен съд – Велико Търново, становище на Комисията по професионална етика към ВКС във връзка с извършена проверка по анонимен сигнал с вх. № 94-00-347/04.03.2015 г., данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен”, сектор „Инспекторат“ при ВКП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС, прие за установено следното:

1. Лични данни и професионална биография на кандидата

Янко Манолов Янев е завършил висшето си юридическо образование в ПУ „Паисий Хилендарски” през 1998 г. Има над 15 години юридически стаж в органите на съдебната власт. За времето от 01.10.1998 г. до 01.10.1999 г. е бил съдебен кандидат в ОС – Габрово. От 15.11.1999 г. до 15.05.2000 г. е младши съдия. От 15.05.2000 г. до 15.05.2001 г. е работил като съдия. От 15.05.2001 г. до 22.05.2008 г. е административен ръководител – председател на РС - Дряново. От 22.05.2008 г. до настоящия момент заема длъжността зам.административен ръководител – зам.председател на ОС – Велико Търново. С решение на ВСС по протокол № 3/22.01.2015 г. е повишен в ранг „съдия във ВКС/ВАС”.

2. 1. Становище на Комисията по професионална етика при Апелативен съд – Велико Търново

Настоящото становище е изготвено на база изискано от Комисията по професионална етика при Апелативен съд - Велико Търново становище за притежаваните нравствени качества на кандидата.

Съдия Янко Янев е започнал работа в съдебната система на 15.11.1999 година като младши съдия при Окръжен съд - Габрово, след което е бил районен съдия при Районен съд - Габрово и председател на Районен съд - Дряново. От 22.05.2008 г. и към момента работи в Окръжен съд - Велико Търново, като е заместник на административния ръководител.

Съдия Янко Янев е компетентен и квалифициран в областта на гражданското и търговско право. Познава нормативната уредба на Р

България и правото на Европейския съюз. Показва стремеж към постановяване на правилни и справедливи съдебни актове.

Поведението на съдия Янев е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и чрез него той отстоява авторитета на съдебната власт. В Комисията при Окръжен съд - Велико Търново няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу същия относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

Според Комисията по професионална етика при Апелативен съд - Велико Търново съдия Янко Янев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение, създава условия за равноправност между страните и техните процесуални представител и отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и тези на демократичната правова уредба. Чрез действията си и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Янев е открит и търпелив, не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност, като не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и в обществото. Пази служебна тайна - фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

2.2. Становище на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд на РБ по преписка № 2/31.03.2015 г.

Преписката е образувана пред Комисията по професионална етика към ВКС на РБ /Комисията/ с разпореждане от 31.03.2015 г. на основание чл. 10, ал. 3 вр. чл. 13, б. „г” от Правилата за формирането, организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт /Правилата/, поради отвод на членове от компетентната Комисия по професионална етика към Великотърновския апелативен съд.

Поводът е анонимен сигнал срещу съдия Янко Янев - участник в конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на Великотърновския апелативен съд. Сигналът е изпратен до Висшия съдебен съвет, който с решение по протокол № 9/09.03.2015 г. е приел, че следва да се извърши проверка на изнесените данни с оглед изготвяне на становище за притежаваните от съдия Янев нравствени качества.

Към преписката, освен сигнала, са приложени: решение № 274/15.08.2013 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси; акт на Инспектората към ВСС за резултати от извършена планова проверка във Великотърновския окръжен съд по

граждански и търговски дела; анализ на ВСС на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници от месец март 2014 г., приет с решение по протокол № 16/10.04.2014 г.; протокол № 2 от заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, проведено на 13.01.2014 г.; протокол от 12.02.2015 г. на комисия за провеждане на конкурс за длъжността „началник отдел обща администрация” в Административния съд гр. Велико Търново.

Материалите са били предоставени от Комисията по професионална етика към Великотърновския апелативен съд на съдия Янев, който е депозирал писмено становище от 24.03.2015 г.

В изпълнение на свое решение от 14.04.2015 г. Комисията изиска протокол № 9/09.03.2015 г. на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС.

На проведените на 02, 14 и 21 април 2015 г. Комисията се запозна със сигнала, приложените материали и допълнително изисканите данни, както и с писменото становище на съдия Янев, и счете, че не е необходимо същият да бъде изслушан съгласно чл. 17, изр. 1, предл. 2 от Правилата, макар да изрази готовност за това при проведения телефонен разговор от председателя на Комисията Маргарита Соколова.

След извършване на проверката, Комисията по професионална етика при Върховния касационен съд на Република България прие следното становище:

На първо място следва да се има предвид обстоятелството, че преписката е образувана по анонимен сигнал. Макар в чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗСВ да не е възпроизведена забраната на чл. 111, ал. 4 АПК за образуване на производство по анонимни предложения или сигнали, от разпоредбата на чл. 13 от Правилата за формирането, организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт, става ясно, че основание за извършване на проверки са сигнали с обозначен подател /автор/ или поне с ясен източник на информация. Същият извод се налага и от разпоредбите на чл. 17 и 18 от Правилата, които овластяват комисиите по професионална етика при извършване на проверките да отправят покана за изслушване до автора на сигнала, както и да уведомяват последния за резултата от проверката, а при поискване - да му връчват препис от протокола за проведените заседания.

В случая в сигнала се изнася „непроверена, но засега достоверна информация” за протезиране на магистрата, като се прави аналогия с избора на председател на ВКС на РБ и се посочва от кого е изхождало нееднократното публично изявление, за разликата от необозначилия се автор на настоящия сигнал.

На второ място за част от твърденията в сигнала е изтекъл посоченият в чл. 310, ал. 1 ЗСВ срок.

На трето място, въпреки горните ограничения, в изпълнение на решение по протокол № 9/09.03.2015 г. на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” при ВСС за проверка на изнесените в сигнала данни, Комисията намира следното:

- по част от изнесеното в сигнала има произнасяне на компетентния орган - Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, която е приела отправления до нея сигнал за допустим по чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/ като подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията. Видно от приложеното решение № 274/15.08.2013 г., установяването на конфликт на интереси не касае магистрата, срещу когото се води настоящата проверка, а лицето, с което последният е във фактическо съжителство - Наташа Христова, и нейната сестра, а обозначения период е 2010 г., когато съдия Янев вече не е на длъжност административен ръководител - председател на Районния съд Дряново /заемал е същата до 22.05.2008 г./;

- актът на Инспектората към ВСС за резултати от извършена планова проверка във Великотърновския окръжен съд по граждански и търговски дела и анализът на ВСС на натовареността на председателите на съдилищата и техните заместници от месец март 2014 г., приет с решение по протокол № 16/10.04.2014 г., не са относими към правомощията на Комисията по професионална етика, тъй като са по въпроси относно осъществявана от магистрата правораздавателна дейност;

- протокол № 2 от заседание на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, проведено на 13.01.2014 г., не съдържа данни за поведение на съдия Янев, което да се определи като нарушение на разпоредби на ЗПУКИ;

- протокол от 12.02.2015 г. на комисия за провеждане на конкурс за длъжността „началник отдел обща администрация” в Административния съд гр. Велико Търново, е представен по повод участието на Наташа Христова в конкурса за заемане на посочената длъжност. Необозначилият се автор на сигнала сочи като начин на влияние следното: „Янко Янев през Председателя на Окръжен съд В. Търново и ползвайки приятелството си с настоящият Председател на Административния съд В. Търново се договарят, Христова да кандидатства, като е уредено същата да спечели конкурса”. Комисията по професионална етика към ВКС не счита за възможно, при липса на автор на сигнала, да взема писмени обяснения от лицата, заемащи посочените длъжности, в качеството им на „трети лица” по смисъла на чл. 17, изр. 2 от Правилата, и да изиска от тях отговор дали изнесеното е вярно. Същото становище Комисията изразява и по изложеното за участието на Христова в конкурса в Районен съд гр. Горна Оряховица, за което в сигнала е записано: „Чрез ходатайство от страна на настоящият Председател на Окръжен съд В. Търново, Христова спечели

конкурс в Районен съд Г. Оряховица, но не встъпва в длъжност. Всеки би си задал въпроса защо, а отговорът е еднозначен”. Тъй като необозначилият се автор сочи, че „Това е добре известно на Комисията по предложения и атестации”, не съществува пречка, във връзка с изясняване на фактическата обстановка на сигнала съгласно чл. 17, изр. 2 от Правилата, същата комисия да изрази знанието си при упражняване на своите правомощия по предвидения в ЗСВ ред във връзка с участието на съдия Янев в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител - председател” на Великотърновския апелативен съд;

- изнесеното в сигнала относно „протекцията на вече бивш член на ВСС родом от гр. Дряново” при избора на съдия Янева на заеманата понастоящем от него длъжност, Комисията предоставя за преценка на Висшия съдебен съвет;

- в обясненията си съдия Янев отрича да е имало препоръка на Дирекция „Вътрешен одит” към ВСС за дисциплинарно уволнение на Наташа Христова. Ако такава е налице, компетентната комисия при ВСС може да се запознае с нея и да направи самостоятелни изводи от това.

Настоящото становище е взето на проведеното на 21.04.2015 г. заседание на Комисията по професионална етика при Върховния касационен съд на Република България.

Съгласно изискванията на чл. 18, ал. 1 и 2 от Правилата за формирането, организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт:

Препис от протокола от заседанието на Комисията да се връчи, при поискване, на съдия Янко Янев.

За резултата от проверката Комисията да уведоми съдия Янко Янев.

На основание чл. 12 от Правилата за формирането, организацията и дейността на Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт копие от настоящото становище да се изпрати на Комисията „Професионална етика и превенция на корупцията” на Висшия съдебен съвет.

3. Информация, получена по служебен път и от публични източници.

В сектор „Инспекторат“, отдел „Административен” при ВКП не са постъпвали сигнали и не са извършвани проверки срещу Янко Манолов Янев.

В Инспектората към ВСС срещу Янко Манолов Янев не са постъпвали сигнали.

След извършена проверка в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, срещу Янко Манолов Янев са заведени следните преписки:

- с вх. № 94-00-453/2014 г. - изразява се недоволство от действията и произнасянията на магистрати от РС – Горна Оряховица и ОС – Велико Търново по гражданско дело за заплащане на адвокатски хонорар, излагат се твърдения за неправилност на съдебни актове. На жалбоподателя е отговорено, че жалбата му е оставена без уважение, тъй като изнесеното в сигнала е извън правомощията на ВСС и КПЕПК;

- с вх. № 94-00-347/2015 г. анонимен сигнал съдържащ оплакване срещу действията на съдия Янко Янев от ОС - Велико Търново, излагат се твърдения за наличие на конфликт на интереси, както и за „уредени“ конкурси за заемане на различни длъжности за съдебни служители. Преписката е изпратена на АС – Велико Търново за проверка на изнесените в сигнала данни. След получен отговор от АС – Велико Търново, КПЕПК с решение по протокол № 13/06.04.2015 г. сформира комисия, която да извърши проверка по случая в срок до 15.05.2015 г. /описан по-горе в становището на КПЕ към ВКС/.

Срещу него няма образувани дисциплинарни производства.

Не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ и няма висящи производства, нито влязъл в сила административен акт по този закон срещу Янко Манолов Янев.

Не са констатирани несъответствия между подадените от Янко Янев декларации пред Сметната палата и имотното му състояние.

4. Публикации в медиите

В публикациите в печатните и електронните медии липсва информация, която да поставя под съмнение притежаваните от Янко Манолов Янев нравствени качества.

Въз основа на гореизложеното, обобщеният извод на КПЕПК е, че **Янко Манолов Янев**, зам.административен ръководител – зам.председател на Окръжен съд – Велико Търново, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Апелативен съд – Велико Търново.