

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 9  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 27 февруари 2014 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Румян Жеков Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова**

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар:

  
М. Гуркова

МГ/

## КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>РУМЯН ЖЕКОВ ХРИСТОВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	<b>АПЕЛАТИВЕН СЪД гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО</b>
Длъжност:	<b>ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт;  - извън органите на съдебната власт	09.06.1980 г.- 09.06.1981 г. - ОС- Търговище-стажант-съдия - 1 год. 24.06.1986 г.- 31.03.1994 г. - РС- Г. Оряховица- 7 год. 9 мес. 7 дни 24.06.1986 г. - 30.09.1991 г. - ГОРС- съдия 01.10.1991 г. - 31.03.1994 г.- ГОРС- Председател 01.04.1994 г. - 04.05.1998 г. - ОС- В. Търново - съдия- 4 год. 1 мес. 3 дни 04.05.1998 г. до момента-ВТАС-14 г. 9 дни 04.05.1998 г. - 19.04.2010 г.- Апелативен съд В. Търново-съдия 19.04.2010 г. -до момента - Апелативен съд В. Търново-заместник-председател  07.07.1978 г.-07.09.1978 г.-Завод „Петър Караминчев“ -химикалист- 2 месеца 06.07.1981 г.-25.07.1981 г. -АПК Попово-шофьор- 18 дни 07.09.1981 г.-23.06.1986 г. -ДСО „Търговия на едро“ - В. Търново -4 год. 9 мес. 16 дни 07.09.1981 г. - 01.01.1984 г. -юрисконсулт 01.01.1984 г. - 23.06.1986 г. - Началник правен отдел Справката е изготвена към 13.05.2013 г.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Семинар „Основи на Европейското право“- 2004 г. 2.Бълг.-германски семинар „Основни структури на Европейското право и Европейската система за защита правата на човека“- 2006 г. 3. Семинар „Практическо приложение на новия НПК“- 2006 г.

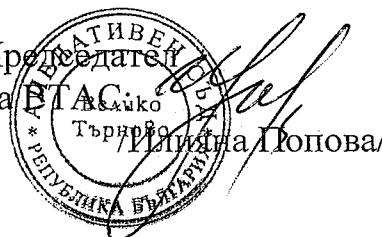
	<p>4. Кръгла маса „Практическо прилагане на Европейската заповед за арест“ - 2007 г.</p> <p>5. Семинар „Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество“ - 2008 г.</p> <p>6. Обучение за Подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии- 12-14.10.2009 г.</p> <p>7. Българо-германска конференция „Борба с прането на пари“-04-05.02.2010 г.</p> <p>8.Национален семинар: „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право“-8-10.04.2010 г.</p> <p>9. Българо-германски семинар: „Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи“ -12-13.07.2010 г.</p> <p>10. Участие в работна среща в рамките на действащо Споразумение за партньорство за правно сътрудничество между Апелативен съд-Велико Търново и Върховен областен съд-Кобленц-.27-30.09.2010 г.</p> <p>11. Семинар „Механизъм за ефективно сътрудничество в областта на правосъдието между Франция и България“ -6-8.10.2010 г.</p> <p>12.Българо-баварска конференция „Противодействие на икономическите престъпления“-18-20.05.2011 г.</p> <p>13.Българо-германски семинар „Организация и управление на съда“ 14-15.03.2013 г.</p> <p>14. Българо-германски семинар „Организация и управление на съда“ 6-7.06.2013 г.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	<p><b>Решение на ВСС по протокол № 18/08.05.2003</b></p> <p><b>„Председател на отделение във ВКС и ВАС“</b></p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p><b>Решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009 г.</b></p>
Период на атестацията:	<p><b>10.06.2009 г. - 10.06.2013 г.</b></p>

Изготвил:

Адм. секретар И. Сидерова

Председател  
на ВТАС

Велико Търново  
Илиана Пропова



**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Апелативен съд-гр.Велико Търново
Административен ръководител	Илияна Василева Попова

Становище: Румян Жеков е заместник- председател на Апелативен съд-гр.Велико Търново и ръководител на наказателното отделение. Господин Жеков работи в Апелативен съд –Велико Търново от 4 май 1998г. Преди това е бил съдия в Окръжен съд-гр.Велико Търново. От 19 април 2010г. Румян Жеков е заместник председател на съда.

Същият има отлична теоретична подготовка. Притежава висока квалификация и изпълнява служебните си задължения професионално и в съответствие с изискванията на закона.

Съдия Жеков старателно и задълбочено проучва делата, в разглеждането на които участва. Стриктен е и дисциплиниран. Съдебните си актове много добре мотивира и изготвя своевременно в законните срокове. Умело и на високо професионално ниво води съдебните заседания.

Статистическите данни сочат, че съдия Жеков има малък брой отменени решения. Този резултат е показателен за качеството на работата му.

В колектива на Апелативен съд-гр.Велико Търново Румян Жеков се ползва с уважение и доверие. Проявява колегиалност и отзивчивост.

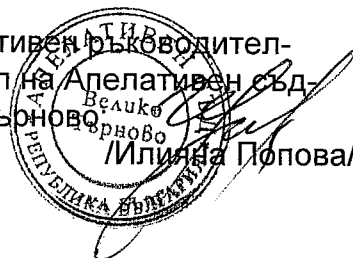
Съдия Жеков няма наложени наказания. Не е поощряван с награди.

Непрекъснато е повишавал квалификацията си чрез участие в семинари.

В работата си като заместник-председател г-н Жеков показва организационни умения и способност за работа в екип. Комуникативен е. С работата си като заместник-председател и ръководител на наказателното отделение е допринесъл за постигнатите много добри резултати по бързина и качество на правораздаването по наказателните дела, разглеждани в съда. С работата си като заместник председател на съда е подпомагал административния ръководител при вземане на управленски решения. Умее да работи с медиите.

Съдия Жеков притежава високи нравствени качества и професионална подготовка, които дават основание за висока оценка на работата му.

Административен ръководител-  
Председател на Апелативен съд-  
Гр.Велико Търново  
Илияна Попова/



### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

внохд № 316/2009 година, внохд № 272/2012 година, внохд № 399/2011 година, внохд № 342/2012 година, внохд № 387/2011 година, внохд № 103/2010 година, внохд № 196/2009 година, внохд № 167/2011 година, внохд № 251/2010 година, внохд № 307/2011 година.

*Посетени съдебни заседания:*

ПАК не е посетила съдебни заседания, председателствани от съдия Жеков. Отразеното в протоколите от съдебните заседания по проверените от ПАК дела, в разглеждането на които съдия Жеков е председателствал съдебния състав, обективира отлично познаване на правилата на водене на съдебния процес.

*Събеседвания:*

Събеседване с атестираня съдия не е проведено.

*Достоверна писмена информация:*

Кадрова справка, становище на административния ръководител, констатации по показателите на общите критерии за атестиране (части I, II и IV от Единния формуляр) и Становище от Комисията по професионална етика при Апелативен съд – гр. Велико Търново.

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски		НДОХ	НДЧХ		
		2			90	86		
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете							
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик						
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/						
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
		6						
	Срочност на изготвяне на съдебните актове							
	2.3	Дела през периода на атестиране						
		Година/ Вид	останали несвършени		постъпили	насрочени	свършени	
			дата на образуване на делото	правно основание	причина за неприключване/спиране на делото	19	24	20
		година	от 10.06.2009 г. до 31.12.2009 г.					
		Внохд 174/2008	24.06.2008	чл.203 от НК	Делото е отлагано многократно за експертизи, доказателства и разпит на свидетели.			
		Внохд 142/2009	08.06.2009	чл.219 от НК	Делото е образувано на 08.06.2009 г. и е насрочено за 29.06.2009 г.			
		Внохд 143/2009	05.06.2009	чл.115 от НК	Делото е образувано на 05.06.2009 г. и е насрочено за 06.07.2009 г.			
		Внохд 144/2009	08.06.2009	чл.257 от НК	Делото е образувано на 08.06.2009 г. и е насрочено за 06.07.2009 г.			
		Внохд 145/2009	08.06.2009	чл.301-303 от НК	Делото е образувано на 08.06.2009 г. и е насрочено за 06.07.2009 г.			
		<b>ОБЩО</b> <b>5</b>						

## Срочност на изготвяне на съдебните актове

## 2.3 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	останали несвършени			постъпили	насрочени	свърше ни
	дата на образува не на делото	правно основание	причина за неприключва не/спиране на делото	43	47	44
<b>година</b>	<b>2010 г.</b>					
Внохд 230/2009	17.09.2009	чл.116 ал.1 т.10 от НК	Нередовно призоваване на подсъдим и обявяването му за издирване; заболяване на защитник			
Внохд 281/2009	16.11.2009	чл.199 ал.1 т.4 от НК	Делото е отсрочено поради заболяване на защитник			
Внохд 316/2009	23.12.2009	чл.196а вр. чл.195 ал.1 т.9 от НК	Делото е образувано в края на 2009 г. и насрочено за 2010 г.			
Внохд 317/2009	29.12.2009	чл.214 ал.2 т.3 вр. чл.213а от НК	Делото е образувано в края на 2009 г. и насрочено за 2010 г.			
<b>ОБЩО</b> <b>4</b>						

## Срочност на изготвяне на съдебните актове

## 2.3 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	останали несвършени			постъпили	насрочени	свърше ни
	дата на образува не на делото	правно основание	причина за неприключва не/спиране на делото	50	53	49
<b>година</b>	<b>2011 г.</b>					
Внохд 356/2010	09.11.2010	чл.343 ал.3 б."б" от НК	Делото е образувано в края на 2010 г. и насрочено за 2011 г			
Внохд 368/2010	16.11.2010	чл.199 от НК	Делото е образувано в края на 2010 г. и насрочено за 2011 г			
Вчнд 378/2010	22.11.2010	чл.306 ал.3 от НПК	Делото е образувано в края на 2010 г. и насрочено за 2011 г			
<b>ОБЩО</b> <b>3</b>						

Срочност на изготвяне на съдебните актове

2.3 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	останали несвършени			постъпили	насрочени	свърше ни
	дата на образува не на делото	правно основание	причина за неприключва не/спиране на делото	43	47	41
<b>година</b>	<b>2012 г.</b>					
Внохд 372/2011	30.11.2011	чл.343 ал.3 б."б" от НК	Делото е образувано в края на 2011 г. и насрочено за 2012 г			
Внохд 387/2011	07.12.2011	чл.255 от НК	Делото е образувано в края на 2011 г. и насрочено за 2012 г			
Внохд 399/2011	19.12.2011	чл.199 от НК	Делото е образувано в края на 2011 г. и насрочено за 2012 г			
Вчнд 384/2011	07.12.2011	чл.452 ал.3 от НПК	Делото е образувано в края на 2011 г. и насрочено за 2012 г			
<b>ОБЩО</b> <b>4</b>						

Срочност на изготвяне на съдебните актове

2.3 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	останали несвършени			постъпили	насрочени	свърше ни
	дата на образува не на делото	правно основание	причина за неприключва не/спиране на делото	18	24	18
<b>година</b>	<b>от.01.01.2013 г. до 10.06.2013 г.</b>					
Внохд 272/2012	25.09.2012	чл.278 НК	Делото е отлагано за разпит на свидетел и за експертиза			
Внохд 330/2012	03.12.2012	чл.257 от НК	Делото е образувано в края на 2012 г. и насрочено за 2013 г			
Внохд 335/2012	10.12.2012	чл.115 от НК	Делото е образувано в края на 2012 г. и насрочено за 2013 г			
Внохд 342/2012	15.12.2012	чл.116 от НК	Делото е образувано в края на 2012 г. и насрочено за 2013 г			



Вчнд 328/2012	28.11.2012	306, ал. 1, т. 3 от НПК	Делото е образувано в края на 2012 г. и насрочено за 2013 г		
Вчнд 358/2012	27.12.2012	чл.465 ал.5 от НПК	Делото е образувано в края на 2012 г. и насрочено за 2013 г		
<b>ОБЩО</b> <b>6</b>					

2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	дата на приключване на съдебното дирене и обявяване ход по същество на делото	дата на обявяване на решението или присъдата и дата на предаване в деловодството
<b>година</b>	<b>от 10.06.2009 г. до 31.12.2009 г.</b>					
<b>Внохд</b>						
142/2009	1	1			06.07.2009	14.07.2009
143/2009	1	1			06.07.2009	10.07.2009
144/2009	1	1			06.07.2009	16.07.2009
145/2009	1	1			14.09.2009	24.09.2009
162/2009	1	1			05.10.2009	29.10.2009
174/2008	1		1		15.05.2009	29.06.2009
188/2009	1	1			28.09.2009	29.09.2009
196/2009	1	1			28.09.2009	21.10.2009
203/2009	1	1			05.10.2009	05.11.2009
270/2009	1	1			30.11.2009	08.12.2009
277/2009	1	1			14.12.2009	18.12.2009
<b>Вчнд</b>						
175/2009	1	1			09.07.2009	09.07.2009
184/2009	1	1			20.07.2009	20.07.2009
228/2009	1	1			18.09.2009	18.09.2009
237/2009	1	1			06.10.2009	06.10.2009
248/2009	1	1			22.10.2009	22.10.2009
249/2009	1	1			09.11.2009	16.11.2009
258/2009	1	1			26.10.2009	27.10.2009
268/2009	1	1			12.11.2009	12.11.2009
301/2009	1	1			15.12.2009	15.12.2009
<b>ОБЩО</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>1</b>			

2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	дата на приключване на съдебното дирене и обявяване ход по същество на делото	дата на обявяване на решението или присъдата и дата на предаване в деловодството
<b>година</b>	<b>2010 г.</b>					
<b>Внохд</b>						
11/2010	1	1			23.02.2010	23.02.2010
17/2010	1	1			08.03.2010	23.03.2010
42/2010	1	1			12.04.2010	26.04.2010

46/2010	1	1				08.03.2010	15.03.2010
66/2010	1	1				12.04.2010	22.04.2010
103/2010	1	1				21.06.2010	08.07.2010
108/2010	1	1				10.05.2010	02.06.2010
130/2010	1	1				07.06.2010	17.06.2010
142/2010	1	1				28.06.2010	30.06.2010
144/2010	1	1				21.06.2010	08.07.2010
155/2010	1	1				21.06.2010	05.07.2010
163/2010	1	1				07.06.2010	23.06.2010
166/2010	1	1				22.11.2010	01.12.2010
189/2010	1	1				12.07.2010	14.07.2010
193/2010	1	1				11.10.2010	19.10.2010
223/2010	1	1				11.10.2010	20.10.2010
227/2010	1	1				16.08.2010	18.08.2010
230/2009	1	1				21.12.2009	05.01.2010
243/2010	1	1				16.08.2010	17.08.2010
251/2010	1	1				16.08.2010	14.09.2010
259/2010	1	1				04.10.2010	14.10.2010
281/2009	1	1				25.01.2010	02.02.2010
311/2010	1	1				13.12.2010	15.12.2010
316/2009	1	1				08.02.2010	16.02.2010
317/2009	1	1				25.01.2010	28.01.2010
339/2010	1	1				11.07.2011	06.12.2010
<b>Вчнд</b>							
1/2010	1	1				07.01.2010	07.01.2010
23/2010	1	1				15.02.2010	26.02.2010
25/2010	1	1				27.01.2010	27.01.2010
95/2010	1	1				31.03.2010	31.03.2010
124/2010	1	1				22.04.2010	22.04.2010
172/2010	1	1				20.05.2010	21.05.2010
176/2010	1	1				02.06.2010	02.06.2010
225/2010	1	1				09.07.2010	09.07.2010
266/2010	1	1				19.08.2010	19.08.2010
270/2010	1	1				19.08.2010	20.08.2010
271/2010	1	1				19.08.2010	19.08.2010
272/2010	1	1				20.08.2010	20.08.2010
275/2010	1	1				26.08.2010	26.08.2010
294/2010	1	1				16.09.2010	16.09.2010
312/2010	1	1				25.10.2010	02.11.2010
313/2010	1	1				25.10.2010	27.10.2010
320/2010	1	1				14.10.2010	14.10.2010
396/2010	1	1				13.12.2010	14.12.2010
<b>ОБЩО</b>	<b>44</b>	<b>44</b>					

2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	дата на приключване на съдебното дирене и обявяване ход по същество на делото	дата на обявяване на решението или присъдата и дата на предаване в деловодството
<b>година</b>	<b>2011 г.</b>					
<b>Внохд</b>						
8/2011	1	1			07.02.2011	15.02.2011
17/2011	1	1			21.02.2011	02.03.2011
40/2011	1	1			23.03.2011	23.03.2011

85/2011	1	1			04.04.2011	11.04.2011
99/2011	1	1			13.06.2011	15.06.2011
111/2011	1	1			09.05.2011	11.05.2011
114/2011	1	1			11.07.2011	19.07.2011
141/2011	1	1			30.05.2011	01.06.2011
167/2011	1	1			04.07.2011	15.07.2011
168/2011	1	1			27.06.2011	30.06.2011
210/2011	1	1			12.09.2011	20.09.2011
214/2011	1	1			26.09.2011	30.09.2011
247/2011	1	1			14.11.2011	23.11.2011
248/2011	1	1			24.11.2011	20.12.2011
256/2011	1	1			03.10.2011	07.10.2011
273/2011	1	1			17.10.2011	04.11.2011
307/2011	1	1			31.10.2011	11.11.2011
346/2011	1	1			28.11.2011	21.12.2011
353/2011	1	1			12.12.2011	27.12.2011
356/2010	1	1			10.01.2011	18.01.2011
368/2010	1	1			10.01.2011	13.01.2011
<b>Внахд</b>						
294/2011	1	1			17.10.2011	24.10.2011
<b>Вчнд</b>						
25/2011	1	1			03.02.2011	04.02.2011
26/2011	1	1			02.02.2011	02.02.2011
32/2011	1	1			03.02.2011	03.02.2011
33/2011	1	1			21.02.2011	25.02.2011
58/2011	1	1			28.02.2011	28.02.2011
61/2011	1	1			25.02.2011	25.02.2011
68/2011	1	1			08.03.2011	09.03.2011
107/2011	1	1			18.04.2011	20.04.2011
120/2011	1	1			12.04.2011	12.04.2011
151/2011	1	1			12.05.2011	12.05.2011
172/2011	1	1			13.06.2011	20.06.2011
204/2011	1	1			30.06.2011	30.06.2011
218/2011	1	1			06.07.2011	06.07.2011
234/2011	1	1			03.10.2011	05.10.2011
245/2011	1	1			04.08.2011	04.08.2011
251/2011	1	1			04.08.2011	04.08.2011
252/2011	1	1			04.08.2011	04.08.2011
253/2011	1	1			04.08.2011	04.08.2011
305/2011	1	1			29.09.2011	29.09.2011
309/2011	1	1			29.09.2011	29.09.2011
311/2011	1	1			04.10.2011	05.10.2011
333/2011	1	1			28.11.2011	22.12.2011
352/2011	1	1			16.11.2011	16.11.2011
378/2010	1	1			24.01.2011	31.01.2011
380/2011	1	1			09.12.2011	09.12.2011
405/2011	1	1			28.12.2011	28.12.2011
406/2011	1	1			29.12.2011	30.12.2011
<b>ОБЩО</b>	<b>49</b>	<b>49</b>				
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове					

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	дата на приключване на съдебното дирене и обявяване ход по същество на делото	дата на обявяване на решението или присъдата и дата на предаване в деловодството
<b>година</b>	<b>2012 г.</b>					
<b>Внохд</b>						
12/2012	1	1			13.02.2012	28.02.2012
24/2012	1	1			27.02.2012	29.02.2012
48/2012	1	1			21.05.2012	31.05.2012
78/2012	1	1			25.06.2012	28.06.2012
93/2012	1	1			21.05.2012	07.06.2012
99/2012	1	1			21.05.2012	29.05.2012
121/2012	1	1			04.06.2012	13.06.2012
142/2012	1	1			18.06.2012	26.06.2012
146/2012	1	1			25.06.2012	02.07.2012
174/2012	1	1			17.09.2012	27.09.2012
185/2012	1	1			25.10.2012	05.11.2012
224/2012	1	1			01.10.2012	09.10.2012
231/2012	1	1			29.10.2012	09.11.2012
285/2012	1	1			12.11.2012	15.11.2012
307/2012	1	1			26.11.2012	06.12.2012
372/2011	1	1			27.02.2012	12.03.2012
387/2011	1	1			12.03.2012	02.04.2012
399/2011	1	1			30.01.2012	09.02.2012
<b>Внахд</b>						
220/2012	1	1			01.10.2012	15.10.2012
<b>Вчнд</b>						
7/2012	1	1			06.01.2012	09.01.2012
15/2012	1	1			17.01.2012	19.01.2012
19/2012	1	1			25.01.2012	27.01.2012
37/2012	1	1			16.02.2012	16.02.2012
43/2012	1	1			17.02.2012	17.02.2012
65/2012	1	1			09.04.2012	17.04.2012
85/2012	1	1			10.05.2012	11.05.2012
133/2012	1	1			06.08.2012	06.08.2012
157/2012	1	1			01.06.2012	01.06.2012
160/2012	1	1			26.06.2012	26.06.2012
229/2012	1	1			15.10.2012	18.10.2012
239/2012	1	1			29.08.2012	29.08.2012
247/2012	1	1			31.08.2012	31.08.2012
248/2012	1	1			30.08.2012	31.08.2012
249/2012	1	1			31.08.2012	31.08.2012
251/2012	1	1			11.09.2012	12.09.2012
283/2012	1	1			16.10.2012	16.10.2012
300/2012	1	1			26.11.2012	06.12.2012
304/2012	1	1			13.11.2012	13.11.2012
313/2012	1	1			19.11.2012	20.11.2012
353/2012	1	1			27.12.2012	27.12.2012
384/2011	1	1			16.01.2012	24.01.2012
<b>ОБЩО</b>	<b>41</b>	<b>41</b>				

2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове							
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	дата на приключване на съдебното дирене и обявяване ход по същество на делото	дата на обявяване на решението или присъдата и дата на предаване в деловодството	
<b>година</b> от.01.01.2013 г. до 10.06.2013 г.							
<b>Внохд</b>							
23/2013	1	1			25.02.2013	06.03.2013	
31/2013	1	1			11.03.2013	21.03.2013	
52/2013	1	1			25.03.2013	04.04.2013	
72/2013	1	1			08.04.2013	23.04.2013	
76/2013	1	1			22.04.2013	08.05.2013	
111/2013	1	1			27.05.2013	05.06.2013	
272/2012	1	1			25.02.2013	12.03.2013	
330/2012	1	1			11.02.2013	14.02.2013	
335/2012	1	1			07.01.2013	18.01.2013	
342/2012	1	1			28.01.2013	05.02.2013	
<b>Вчнд</b>							
27/2013	1	1			05.02.2013	07.02.2013	
29/2013	1	1			11.02.2013	12.02.2013	
67/2013	1	1			08.04.2013	11.04.2013	
86/2013	1	1			17.04.2013	22.04.2013	
328/2012	1	1			11.02.2013	15.02.2013	
358/2012	1	1			11.04.2013	07.05.2013	
<b>Вчгрд</b>							
108/2013	1	1			07.03.2013	07.04.2013	
212/2013	1	1			16.05.2013	31.05.2013	
<b>ОБЩО</b>	<b>18</b>	<b>18</b>					

**Констатации:**

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста- новени актове	Годи- на	Подле- жащи на обжал- ване	Обжа- лвани	Потв- ър- дени	изцяло отмене- ни	Изме- не-ни	Пре- кра- тени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопу- с-нати до касацио- н-но обжалв- а-не
<b>година</b> от 10.06.2009 г. до 31.12.2009 г.										
<b>внохд</b>	20	2009 г.	7	6	1	3	2			
<b>година</b> 2010 г.										
<b>внохд</b>	44	2010 г.	22	14	13	1				
<b>година</b> 2011 г.										
<b>внохд</b>	49	2011 г.	17	14	9	2	3			
<b>година</b> 2012 г.										
<b>внохд</b>	41	2012 г.	16	14	10	3				
<b>година</b> От.01.01.2013 г. до 10.06.2013 г.										
<b>внохд</b>	18	2013 г.	10	7	1		2			
<b>ОБЩО</b>	<b>170</b>		<b>72</b>	<b>55</b>	<b>34</b>	<b>9</b>	<b>7</b>			

**Констатации:**

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> ПАК намира, че мотивите на съдебните актове по проверените дела са задълбочени и аналитични. В тях присъстват ясни съображения относно фактите и правото, както и по направените от страните възражения.</p>
----	---

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> ПАК не разполага с такива данни.</p>
----	---

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Не е поощряван.</p>
-------	---

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма данни за наложени наказания.

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> ПАК съобрази изложеното в становището от КПЕ към АС – гр. Велико Търново, както и в становището на административния ръководител, които дават основание за извода, че съдия Жеков спазва правилата за професионална етика.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт							
	Година	Натовареност на съдиите от Апелативен съд гр. В.Търново				Натовареност на съдия Румян Жеков		
	Всичко за разглеждане дела		Свършени дела		Всичко за разглеждане дела		Свършени дела	
	Брой дела	Натов.действ	Брой дела	Натов.действителна	Брой дела	Натов.действ	Брой дела	Натов.действ
10.06.2009 31.12.2009	641	7.12	542	6.02	24	3.69	20	3.08
2010	1329	7.03	1227	6.49	47	3.92	44	3.67
2011	1404	7.39	1282	6.75	53	4.42	49	4.08
2012	1453	7.23	1319	6.56	47	3.92	41	3.42
01.01.2013 10.06.2013	733	8.33	553	6.28	24	4.36	18	3.27
	<i>Констатации:</i>							

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената проверка на конкретните дела ПАК констатира, че съдия Жеков точно и срочно прилага процесуалните норми, свързани с образуването и движението на делата. Подготовката и провеждането на съдебните заседания е добре организирано, при добро познаване на делото, за което говори и откриването на съдебно следствие пред въззивната инстанция още с разпореждането по реда на чл. 327 от НПК. По този начин съдия Жеков е обезпечил разглеждането на делата в разумен срок и попълването на доказателствената съвкупност, необходима за правилното решаване на делото.</p>
----	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съобразявайки данните, посочени в Част IV от Единния формуляр и отразените констатации в т. 4, ПАК приема, че съдия Жеков точно преценява относимите за правилното решаване на делото факти и способите за тяхното установяване.</p>
-----	---



**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	ПАК вече отрази в Част IV констатациите си за уменията на съдия Жеков за добра организация при провеждане на съдебното разглеждане на конкретните дела.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Протоколите от съдебните заседания, в които съдия Жеков е председателствал съдебния състав, дават основание за извода за добро познаване на процедурата и предоставяне възможност на страните и контролната инстанция да проследят процесуалната законосъобразност на извършените действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Румян Жеков притежава отлична способност да работи в екип, както и да разпределя задачи в него. Ръководните му и управленски умения са в резултат на дългогодишен опит като председател на районен съд и като съдия. Умее да изслушва колегите си и посоченият дългогодишен опит като съдия му позволява да дефинира приоритетите при организацията на дейността на отделението. Коректен е и учтив с колегите си. Вслушва се в мнението им по различни въпроси, имащи отношение към организацията на работата в отделението и в съда. Осъществява авторитетно ръководните си задължения и едновременно с това подхожда с необходимото уважение към колегите съдии и съдебните служители.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Съдия Жеков ефективно организира работата на наказателните съдии за постигане на бързо и качествено правораздаване. Същият взема обективни и целенасочени управленски решения и подхожда инициативно при въвеждане на нови практики в отделението. Като ръководител на наказателното отделение съдия Жеков следи за своевременното насрочване на делата, както и за своевременното призоваване на страните. Осъществява непрекъснат контрол над работата на съдебните деловодители, работещи по наказателните дела. Така създадената организация на работата в отделението води до приключване на делата в разумни срокове.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	С работата си съдия Жеков е достигнал оптимална организация в работата на наказателното отделение. Достигната е атмосфера на добри колегиални отношения със съдиите и съдебните служители, фактори, допринесли за добрите резултати от работата на наказателното отделение в съда.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Жеков е коректен и принципен в служебните си взаимоотношения с органите на съдебната власт. Подхожда с уважение и толерантност към представители на други държавни органи и юридически лица при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към участниците в процеса подхожда обективно и безпристрастно, при зачитане на правата им. С изпълнение на служебните си задължения спомага за формиране на по-високо доверие към съдебната власт. Отговаря за подаване на своевременна информация на медиите за разглежданите дела.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Оценката се дължи на посочените по-горе констатации на базата на приложените справки и проверените дела.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Оценката се дължи на посочените по-горе констатации на базата на приложените справки и проверените дела.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Оценката се дължи на посочените по-горе констатации на базата на приложените справки и проверените дела.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Оценката се дължи на посочените по-горе констатации на базата на приложените справки и проверените дела.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Оценката е формирана въз основа на вече посочените констатации на ПАК.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Оценката е формирана въз основа на вече посочените констатации на ПАК.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Румян Жеков проявява много добра управленска компетентност при разпределение на задачите в отделението и координиране на тяхното изпълнение. Ползва се с уважението на съдиите и служителите. Взема своевременно най-подходящите решения, което е индикатор за много добра управленска и организационна компетентност. Умее да работи в екип като проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови идеи и гледни точки.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Жеков взема обективни управленски решения. Създадена е оптимална организация на организация на работата в отделението, което ръководи, която дава като резултат ефективно и качествено правораздаване.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Съдия Румян Жеков въвежда практики, които оптимизират дейността на съдиите. Проявява инициативност. С постигнатата оптимална организация на работата на наказателно отделение в съда, допринася и за добрите резултати на наказателното отделение, отчетени и при проверката в доклада на Инспектората към ВСС. С поведението си способства за формиране на по-високо доверие в съдебната власт. Професионализмът му и отговорното отношение към правораздавателната дейност допринасят за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В ежедневната си дейност съдия Жеков се отнася с уважение и толерантност към магистратите и служителите в съдебната система, към представители на други държавни органи, проявявайки уважение и зачитане на тяхната специфична компетентност.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

ПАК формира много добра оценка за съдия Румян Жеков за работата му като съдия в Апелативен съд – гр. Велико Търново, без да има възможност да формира оценка за дейността му като заместник на административния ръководител, тъй като не разполага с достоверна информация относно критериите по Част VI. Освен това, ПАК намира, че такава оценка е извън нейната компетентност.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Ружена Керанова.....

(име и фамилия)



(подпис)

2. Капка Костова.....

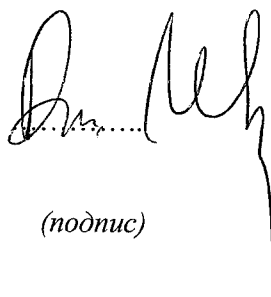
(име и фамилия)



(подпис)

3. Блага Иванова.....

(име и фамилия)



(подпис)

18-02-17

ВИСОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
M-04-087/2013	07-02-2014

## Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи  
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Румян Жеков Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **комплексна оценка "МНОГО ДОБРА"**.

**Мотиви:** Поради липса на коментари от страна на ПАК в част VI „Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност“ и в част X „Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност“. Комисията по предложенията и атестирането изиска становище от административния ръководител-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново. Вземайки предвид становището, Комисията изготви горепосочените части и ги приложи към Единния формуляр за атестиране. Цифровите оценки по съответните критерии в част X са както следва: т. 1 „Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него“ - 15 точки; т. 2 „Способност за вземане на решения“ - 15 точки; т. 3 „Поведение, което издига авторитета на съдебната власт“ - 10 точки и т. 4 „Умение за комуникация с други държавни органи, гражданите и юридически лица“ - 10 точки. Приема изцяло предложените цифрови оценки от помощната атестационна комисия в част VIII и част IX на Единния формуляр за атестиране. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 146 (сто четиридесет и шест) точки на Румян Жеков Христов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 4/2 ЮИ.2014 г. т. С-2.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

17.02.2014  
(дата)

Румян Жеков  
(име и фамилия)

(подпис)

# С Т А Н О В И Щ Е

на

**Комисията по професионална етика**

при Апелативен съд – Велико Търново

По отношение на атестирания съдия  
**Румян Жеков Христов**

Съдия Румян Жеков притежава високи нравствени и професионални качества. Поведението му е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Наблюденията на Комисията по професионална етика при Апелативен съд – гр.Велико Търново са, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Жеков не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Жеков показва уважение към колегите си, служителите в съда и гражданите – страните по делата. Същият пази служебна тайна – фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.


В комисията няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу съдия Жеков относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

Председател на етична комисия:

  
/Поликсена Георгиева/

Членове:

  
/Пенка Китанова/

  
/Христина Даскалова/