

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 март 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането «ДОБРА» **85 – (осемдесет и пет)** точки на **Адриана Георгиева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Адриана Георгиева Добрева,
съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с
постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на
основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

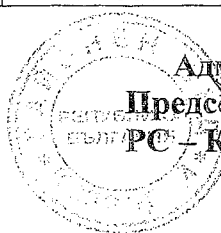
5.1. УВАЖАВА възражението на Адриана Георгиева
Добрева, съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, по
изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и
атестирането да изготви нова комплексна оценка на Адриана Георгиева
Добрева, съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Адриана Георгиева Добрева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	серия УНСС-99, № 035063, рег.№ 586/03.09.1999г. – УНСС София
Удостоверение за професионална компетентност № ... и дата	№ 5977/29.09.2000г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Козлодуй
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- от 01.07.2001г. – Районен съд – Козлодуй – районен съдия от 21.02.2000г. до 01.07.2001г. – Община Козлодуй - юрисконсулт
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в дистанционно обучение с присъствена среща в НИП по Заповедното производство; - Участие в семинар „Обучение по новия ГПК“ - Участие в семинар „Обучение за работа със специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица“.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 31/05.07.2006г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 11 от 04.04.2007г. – повишена на място в ранг „съдия в ОС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 48 от 27.11.2009г. – комплексна оценка „Добра“
Период на атестацията:	18.09.2009г. – 18.09.2013г.



Адм. ръководител:

Председател

РС – Козлодуй

Д-р Трифонов

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт

Административен ръководител

Становище:

Съдия Адриана Георгиева Добрева е съдия в Районен съд гр. Козлодуй от 01.07.2001г. и разглежда всички видове дела. Производствата са провеждани при спазване на процесуалните правила, а изготвените съдебни актове са прецизни и показват добро познаване на законодателството и съдебната практика, за което свидетелства niskия брой отменени и изменени от по-горните инстанции актове. Спазвани са законовите и инструктивните срокове, както при разглеждане, така и при изготвяне на съдебните актове. При постановяването им показва висока задълбоченост на познанията и висока теоретична подготовка, които непрекъснато обогатява. Израз на последното е анотация, публикувана на сайта на съда на тема „Анализ на проблеми в заповедното производство и обобщаване практиката в Районен съд гр.Козлодуй”, както и статия, публикувана в списание „Собственост и право”, бр.4 от 2011г. на тема „Извършване на действия на управление и разпореждане с имуществото на детето съгласно новия СК”. Основна е заслугата на съдия Добрева по разработката и на другите две теми, публикувани на сайта на съда, а именно: „Становище на съдиите в Районен съд гр.Козлодуй по предложение на ВКС за приемане на тълкувателно решение по въпроси, свързани с проблемите в заповедното производство” и „Становище на съдиите в Районен съд гр.Козлодуй по предложение на ВКС за приемане на тълкувателно решение по приложението на чл.1726 от НК. Атестираният притежава необходимите умения за планиране и структуриране на процесуалните действия, добри реакции и мислене. Правилно оценява фактите по делата и взема правилни решения. Проявява усърдие и отговорност при подготовката на делата, поддържа разумна професионална дистанция. Съдебните актове на съдия Добрева са мотивирани на ясен и достъпен за страните език. Винаги има готовност за поемане допълнителна работа, която изпълнява с усърдие и отговорност. Има необходимите умения за работа в екип и способност да мотивира служителите и колегите си. Отлично се справя в критични и сложни ситуации с адекватни действия. Задълженията си изпълнява добросъвестно и безпристрастно, показва добър професионализъм, основан на добра теоретична подготовка. Полага усилия за повишаване на професионалната си квалификация, като участва във организирани семинари.

Срещу съдия Добрева не са постъпвали жалби за бавност. Има утвърден авторитет сред колектива на Районен съд гр. Козлодуй, като проявява активност и инициативност при решаване на общи проблеми на съда. Сред колегите адвокати се ползва с име на добър професионалист и справедлив съдия.

Проявява висока активност в обществения живот на града, като се ползва с добро име в обществото. Израз на това е участието ѝ като председател на Общинската избирателна комисия, като с работата си не допусна нито едно касиране на изборите, въпреки последвали обжалвания.

Адм. ръководител

Председател

РС – Козлодуй

/Гв Трифонов/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: нохд № 196/11г.; нохд № 12211 г.; нохд № 365/12 г.; нохд № 389/10 г.; нохд № 308/09г.; нохд № 459/10 г.; нахд № 515/09 г.; нахд № 541/10 г.; нахд № 167/11г.; нахд № 211/12 г.; чнд № 122/09 г.; гр.д.№ 605/11 г.; гр.д.№ 309/11 г.; гр.д.№ 933/11 г.; гр.д.№ 294/12 г.; гр.д.№ 593/12 г.; гр.д.№ 700/12 г.; гр.д.№ 881/12 г.; гр.д.№ 984/12 г.; гр.д.№ 1129/09 г.; гр.д.№ 824/09 г. и гр.д.№ 1178/10 г.

Посетени съдебни заседания: Комисията не е посетила съдебни заседания в Козлодуйския районен съд в срока за атестиране на съдия Адриана Добрева по обективни причини: предварително планиран отпуск на членове от комисията, служебен ангажимент и коледни празници. Комисията има лични впечатления от съдия Добрева от протоколите от съдебните заседания по проверени дела, оценката от административния ръководител и проверките през 2009г и 2010 г. от Инспектората на ВСС.

Събеседвания: Помощната атестационна комисия не е събеседвала със съдия Добрева по обективните причини изложени по-горе, но срещи и събеседвания с нея са имали по служебни поводи в началото на 2013 г.

Достоверна писмена информация:

1. Становище на административния ръководител.
2. Годишен отчетен доклад на РС-Козлодуй за 2012 г.
3. Становище на комисия за професионална етика към ОС-Враца.
4. Данни за натовареност на съдиите в страната/интернет/
5. Изпратени до ВОС от ВСС с писмо от 12.11.2013г. допълнителни актове от проверки в РС-Козлодуй от Инспектората към ВСС от 09.09.2010г., 29.04.2009г., 04.11.2009г. и 21.12.2009г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		510	1166			7	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски		администр.		ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	20	5	4		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	от 18.09.2009			
	гр.д.	34	26		
	ч.гр.д	52	52		
	адм. д.	1	1		
	ОБЩО за годината:	87	79		
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2010			
	гр.д.	165	125	1	гр.д. № 652/2010г. е спряно поради смърт на ответника
	ч.гр.д	292	283		
	адм. д.				
	ОБЩО за годината:	457	408	1	
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2011			
	гр.д.	92	70		
	ч.гр.д	307	307		
	адм. д.	1			
	ОБЩО за годината:	400	377		
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2012			

гр.д.	113	75	1	гр.д. № 859/2012г. е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК по взаимно съгласие на страните
ч.гр.д	319	319		
адм. д.	4	2		
ОБЩО за годината:	436	396	1	
ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
година	до 18.09.2013			
гр.д.	104	75		
ч.гр.д	196	196		
адм. д.	3	3		
ОБЩО за годината:	303	274		
ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	

Констатации:

Гражданско дело №859/2012 г. – образувано на 16.07.2012 г. с правно основание чл.422 ал.1, във вр. чл.415 ал.1 ГПК. С определение №184 от 22.02.2013г. на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК делото е спряно по взаимно съгласие на страните. На 11.07.2013г. делото е възобновено и приключило с решение №308 от 13.12.2013г.

Гражданско дело №652/2010 г. – образувано на 01.07.2010г. с правно основание чл.124 ал.4 ГПК. Със определение №708 от 09.08.2010г. делото е спряно поради смърт на трима от ответниците. На 09.02.2011г. делото е възобновено и е приключило с решение №179 от 09.12.2011г.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	от 18.09.2009				
гр.д.	26	26			
ч.гр.д	52	52			
първоинста нц.адм. д.	1	1			
ОБЩО за годината:	79	79			
ОБЩО за периода на атестация	1534	1534			
година	2010				
гр.д.	125	125			
ч.гр.д	283	283			
първоинста нц.адм. д.					
ОБЩО за годината:	408	408			
ОБЩО за периода на атестация	1534	1534			
година	2011				
гр.д.	70	70			
ч.гр.д	307	307			
първоинста нц.адм. д.					

ОБЩО за годината:	377	2011	322	25	14	6	5			
ОБЩО за периода на атестация	1534		1189	104	76	20	8			
година	2012									
гр.д.	75	2012	70	13	11	1				
ч.гр.д.	319	2012	225	2	2	1				
първоинстан ц. адм. д.	2	2012	2							
ОБЩО за годината:	396	2012	297	15	13	2				
ОБЩО за периода на атестация	1534	1189	104	76	20	8				
година	до 18.09.2013									
гр.д.	77	2013	71	10	7	1	2			
ч.гр.д.	196	2013	143	2	2					
първоинстан ц. адм. д.	1	2013	1	1		1				
ОБЩО за годината:	274	215	13	9	2	2				
ОБЩО за периода на атестация	1534		1189	104	76	20	8			

Констатации:

Гр.дело № 1313/2008г. – правно основание чл.33, ал.2 от ЗС. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е отменено изцяло, като неправилно.

Гр.дело № 354/2009г. – правно основание чл.34 от ЗС. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено отчасти, като неправилно.

Гр.дело № 4/2009г. – правно основание чл. 344 от КТ, във вр.чл.333 от КТ. На основание чл.271 от ГПК решението е отменено като неправилно и е решено по същество.

Гр.дело № 621/2009г. – правно основание чл.14 от ЗСПЗЗ. На основание чл.278, ал.1 от ГПК отменя определеното по хода на делото и връща същото за продължаване.

Гр.дело № 352/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.270, ал.3 от ГПК обезсилва отчасти решението, тъй като съдът се е произнесъл свръх петитум.

Гр.дело № 680/2010г. – правно основание чл.8, ал.1 от ЗЗДН. На основание чл.271, ал.1 от ГПК определеното е отменено.

Гр.дело № 1074/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл.271, ал.1 от ГПК отменя определеното, с което е прекратено производството с обратен иск и връща делото за продължаване.

Ч.гр.дело № 525/2010г. – правно основание чл.410 от ГПК. На основание чл.271 от ГПК отменя определеното на районния съд.

Гр.дело № 1237/2010г. – правно основание чл.109 от ЗС. На основание чл.271 от ГПК е отменено определеното, с което е отказано връщането на държавната такса.

Гр.дело № 12/2010г. – правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД. На основание чл.271, ал.1 от ГПК решението е отменено поради неправилност.

Гр.дело № 520/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. Отменено на основание чл.278 от ГПК.

Гр.дело № 542/2009г. – чл.34 от ЗС. Отменено на основание чл.278 от ГПК.

Гр.дело № 112/2010г. – правно основание чл.26, ал.2 ЗЗД, вр.чл.124 от ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено обезпечението.

Гр.дело № 326/2008г. – правно основание чл.213 КТ, вр.чл.123а КТ. На основание чл. 278, ал.1 от ГПК е отменено определеното по хода на делото и връща същото за продължаване.

Гр.дело № 846/2010г. – правно основание чл.240, ал.2 и 3 от ГПК. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е отменено определение по движение на делото и същото е върнато за продължаване.

Гр.дело № 1229/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено решението като неправилно.

Гр.дело № 112/2011г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.271 от ГПК е отменено определението за спиране и връща делото за продължаване.

Гр.дело № 1073/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е отменено определението, с което е прекратено производството с обратен иск и връща делото за продължаване.

Гр.дело № 1136/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл.270 от ГПК е обезсилено частично.

Гр.дело № 309/2011г. – правно основание чл.357 КТ, във вр.чл.358, чл.344, ал.1 т.1 и т.2 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е изменено в частта за обезщетението на основание чл.225 КТ за увеличение размера на присъденото обезщетение.

Гр.дело № 10/2010г. – правно основание чл.123, ал.2 СК, във вр.чл.142, ал.1 от СК. На основание чл.234 ГПК поради постигната съдебна спогодба пред въззивна инстанция първоинстанционното решение е обезсилено.

Гр.дело № 1389/2008г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.270 от ГПК е отменено първоинстанционното решение в частта за присъдените съдебни разходи.

Гр.дело № 420/2012г. – правно основание чл.410 ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено поради представени нови доказателства пред въззивна инстанция.

Гр.дело № 1537/2011г. – правно основание чл.133, ал.1, вр.чл.132, ал.1 от СК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено поради неправилно решение на районния съд

Гр.адм.дело № 985/2012г. – правно основание чл. 163, ал.1 и сл. от АПК. На основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.150, ал.4 от ГПК – нищожност поради неподписан протокол от последното съдебно заседание, в което е обявено за решаване.

Гр.дело № 644/2012г. – правно основание чл.69 от ЗН. На основание чл.271, ал.1 от ГПК отменено поради неправилност на решението, поради представянето на нови доказателства пред въззивната инстанция.

Гр.дело № 1003/2012г. – правно основание чл.344, ал.1 от КТ, чл.255, ал.1 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК решението е отменено отчасти и въззивният съд се е произнесъл по същество, предвид това, че до произнасянето на въззивната инстанция е изтекъл срока по чл.225, ал.1 от КТ.

Гр.дело № 1021/2012г. – правно основание чл.344, ал.1 от КТ, чл.255, ал.1 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК решението е отменено отчасти и въззивният съд се е произнесъл по същество, предвид това, че до произнасянето на въззивната инстанция е изтекъл срока по чл.225, ал.1 от КТ.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

запознатата съм с данните посочени в част IV
Районен съд
А. Добрева
Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии - наказателни

I Брой и вид на преписките и делата					
1.1 Първоинстанционни дела					
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	161	8	176	150	
1.2 Въззивни дела					
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3 Касационни дела					
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	17	3	1	1
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	от 18.09.2009		
	ндчх		1	
	нохд	3	4	1 НОХД №302/2009г. – допускани са няколко експертизи.
	нахд	7	3	
	нохд по чл.78а от НК			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	3	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	15	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	8	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			
	чнд-определения по чл.243 НПК			
	чнд-други			
	ОБЩО за годината:	29	34	1
	ОБЩО за периода на атестация	495	434	5
	година	2010		
	ндчх	4	4	
	нохд	19	15	
	нахд	22	18	
	нохд по чл.78а от НК	1	1	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3	

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	35	35		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд-други	6	5		
ОБЩО за годината:	104	95	0	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	2011			
ндчх	1		1	НДЧХ №15/2011г. – подсъдимият е бил в чужбина и делото се отлагало с оглед невъзможността му да се яви лично.
нохд	39	31		
нахд	23	19	1	НАХД № 103/2011г. – поради забавяне на изготвена експертиза от вещо лице.
нохд по чл.78а от НК	2	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	20	20		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		

чнд- други	10	9		
ОБЩО за годината:	110	95	2	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	2012			
ндчх	2	2		
нохд	47	38	2	НОХД № 309/2012г – делото не е приключило, тъй като подсъдимият е бил обявен за общодържавно издирване и след установяването му, делото е продължило. НОХД № 274/2012г. – отлагано поради неявяване на свидетели и провеждане на допълнителни процесуални действия
нахд	40	33		
нохд по чл.78а от НК	8	4		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд- определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд- други	9	7		
ОБЩО за годината:	129	107	2	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	до 18.09.2013			
ндчх	1			
нохд	33	25		
нахд	37	32		
нохд по чл.78а от НК	10	8		

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	11	8		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	14	14		
ОБЩО за годината:	123	103		
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	

Констатации:

НОХД №302/2009г. – Делото е образувано на 30.06.2009г. на основание чл.308, ал.1 от НК и др. Допусната е повторна тричленна графологична експертиза, която е представена в съда на 25.01.2010г. от БНТЛ – ОД МВР – Плевен. На основание чл.153 от НПК е допусната повторна тричленна графологична експертиза, която да се изготви от НИКК – ОД МВР – София, която е представена в съда на 07.07.2010г. Делото е приключило на 08.10.2010г.

НДЧХ №15/2011г. – Делото е образувано на 24.01.2011г. на основание чл.130, ал.1 НК. В първото заседание е допусната съдебно-медицинска експертиза, която не е била изготвена до следващото съдебно заседание, поради невнесен депозит. Допускана е очна ставка на свидетели, както и правна помощ на подсъдимия, който живее извън страната, в Чехия, и делото е насрочвано според възможността му да се явява лично. Приключило е с Присъда № 23/12.03.2012г.

НАХД № 103/2011г. – Делото е образувано на 24.03.2011г. Допусната е съдебно техническа експертиза и е назначено вещо лице, което заявило, че няма възможност да изготви заключението в срок. Съдът е отложил делото и заменил вещото лице с друго, което от насрочено съдебно заседание за 29.09.2011г. е представило заключение на 03.04.2012г. Делото е приключило на 26.04.2012г.

НОХД № 309/2012г – Делото е образувано на 08.10.2012г. на основание чл.143, ал.1 от НК. На 20.12.2012г. в съдебно заседание подсъдимият е обявен за местно издирване. Назначен му е служебен защитник от АК – Враца. Делото е отлагано по молба на договорен защитник по здравословни причини. Подсъдимият е обявен за ОДИ с телеграма № 14857/11.06.2013г. на ГД „НП” гр.София. Лицето е установено и се явило в съдебно заседание на 03.04.2014г. Делото е насрочено за 28.05.2014г.

НОХД № 274/2012г. – Делото е образувано на 10.09.2012г. на основание чл. 210, ал.1, т.2 и др.НК. Делото е отлагано, поради невъзможност на защитника на подсъдимия да се явява. Допускани са и конституирани свидетели за очна ставка. Делото е приключило с Присъда № 15/13.03.2014г.

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят!

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	от 18.09.2009					
ндчх	1	1				
нохд	7	7				
нахд	3	3				
чнд	23	23				
чл.78а от НК						
ОБЩО за годината:	34	34				
ОБЩО за периода на атестация	434	434				
година	2010					
ндчх	4	4				
нохд	18	18				
нахд	18	18				
чнд	54	54				
чл.78а от НК	1	1				
ОБЩО за годината:	95	95				
ОБЩО за периода на атестация	388	388				
година	2011					
ндчх						
нохд	35	35				
нахд	19	19				
чнд	40	40				
чл.78а от НК	1	1				
ОБЩО за годината:	95	95				
ОБЩО за периода на атестация	388	388				
година	2012					
ндчх	2	2				
нохд	44	44				
нахд	33	33				
чнд	24	24				
чл.78а от НК	4	4				
ОБЩО за годината:	107	107				
ОБЩО за периода на атестация	388	388				
година	до 18.09.2013					
ндчх						
нохд	31	31				
нахд	32	32				
чнд	32	32				
чл.78а от НК	8	8				
ОБЩО за годината:	103	103				
ОБЩО за периода на атестация	434	434				

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това
----	---

Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година		от 18.09.2009							
ндчх	1	2009							
нохд	1	2009	1						
нохд - споразумения (гл.29)	3	2009							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2009	3						
нахд	3	2009	3						
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определения по чл.243 НПК									
чнд- други	23	2009							
ОБЩО за годината:	34	2009	7						
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година		2010							
ндчх	4	2010	2	2		2			
нохд	3	2010	3	3	1	2			
нохд - споразумения (гл.29)	12								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2010	3						
нахд	18	2010	18	4	3	1			
чл.78а от НК	1	2010	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	2010	5	2	2				
чнд- определения по чл.243 НПК	6	2010	6						
чнд- други	43	2010	5						

ОБЩО за годината:	95	2010	43	11	6	5			
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година	2011								
ндчх									
нохд	4	2011	4	3	1	2			
нохд - споразумения (гл.29)	23								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2011	4						
нахд	19	2011	19	8	6	1		1	
чл.78а от НК	1	2011	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	2011	3						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2011	1						
чнд- други	36	2011	9	1	1				
ОБЩО за годината:	95	2011	43	12	8	3		1	
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година	2012								
ндчх	2	2012	2						
нохд	13	2012	13						
нохд - споразумения (гл.29)	25	2012							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6	2012	6	2			2		
нахд	33	2012	33	9	6	2		1	
чл.78а от НК	4	2012	4						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	2012	3	1				1	
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2	2012	2						

чнд-други	19	2012	7						
ОБЩО за годината:	107	2012	70	12	6	2	2	2	
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година	до 18.09.2013								
ндчх									
нохд	5	2013	4	1			1		
нохд - споразумения (гл.29)	20	2013							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	6	2013	6						
нахд	32	2013	32	11	5	5		1	
чл.78а от НК	8	2013	8	2	2				
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	2013	8	2	2				
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	24	2013	14						
ОБЩО за годината:	103	2013	72	18	9	5	1	1	
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	

Констатации:

НЧХД № 455/2009г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.2 НПК. Определението за прекратяване е отменено, тъй като изследваните писмени доказателства обосновават извода, че неправилно първоинстанционният съд е счел, че в случая уважителна причина за неявяване на тъжителя.

НЧХД № 456/2009г. - На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.2 НПК. Определението за прекратяване е отменено, тъй като изследваните писмени доказателства обосновават извода, че неправилно първоинстанционният съд е счел, че в случая уважителна причина за неявяване на тъжителя.

НОХД № 368/2008г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.2, вр.чл.348, ал.3, т.1 НПК е отменена присъдата и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, тъй като първоинстанционният съд е нарушил правото на защита на подсъдимия, давайки ход на делото.

НОХД № 315/2009г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.1, т.1 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за разглеждане от прокурора, за отстраняване на констатирани нарушения на процесуалните правила.

НАХД № 469/2010г. – При съображения и на основание чл.235 АПК във р.чл.63, ал.2 от ЗАНН е отменено протоколно определение, с което е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото. Същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД № 492/2010г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.2 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, тъй като са били налице условията и на чл.29, ал.1, т.1, б. "б" от НПК.

НАХД № 542/2010г. – На основание чл. 218, ал.2, чл.221, ал.3 АПК Административен съд гр.Враца обезсилва решение № 37 на РС – Козлодуй, като посочва, че за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, касационната инстанция следи служебно и, без да са налице доводи от страните за това.

НОХД № 502/2010г. – На основание чл. 334, т.1, пр.1, във вр.чл.335, ал.1, т.1 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от прокурора, поради допуснатото процесуално нарушение още в хода на досъдебното производство.

НАХД № 117/2011г. – По съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК, чл.222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНИ е обезсилено решение на съда с № 144/28.06.2011г. на РС – Козлодуй.

НАХД № 372/2011г. – На основание чл.221, ал.2 АПК вр.чл.348, ал.1, т.3 НПК е отменено решение № 7/25.01.2012г. на РС – Козлодуй, тъй като е установено, че се касае за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНИ.

НАХД № 160/2012г. – На основание чл. 218, ал.2 АПК е отменено определение за прекратяване на производството по делото е същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД № 148/2011г. – На основание чл. 334, т.3, вр.чл.337, ал.1, т.2, т.4 НПК е изменена присъда № 4/16.01.2012г. на РС – Козлодуй, като въззивната инстанция приема, че случаят е маловажен и преквалифицира деянието.

НОХД № 133/2012г. – На основание чл. 334, т.3, вр.чл.337, ал.1, т.2 НПК присъда № 44/10.09.2012г. на РС – Козлодуй е изменена в частта относно концентрацията на алкохол в кръвта на подсъдимия.

НАХД № 180/2012г. – На основание чл.221, ал.2 от АПК Административен съд Враца намира, че са налице предпоставките на чл.415 КТ, същата не е приложена като специална спрямо чл.413, ал.3 КТ.

НАХД № 181/2012г. – На основание чл.221, ал.2, пр.2, вр.чл.222, ал.2, т.1 АПК и чл.348, ал.1, т.2 НПК е отменено решение № 9 на РС – Козлодуй и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

НАХД № 247/2012г. – На основание чл. 221, ал.2, пр.2, вр.чл.222, ал.2, т.1 от АПК чл.348, ал.1, т.2 НПК е отменено решение №9 и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

НАХД № 245/2012г. – На основание чл. 221, ал.2 АПК, чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНИ. Касае се за факт от значение за спора, който бидейки настъпил по време на висшността на въззивното производство, неправилно не е взет предвид от съда, при което решението се явява неправилно.

НАХД № 352/2012г. – На основание чл. 222, ал.1 АПК е отменено решение № 47/09.04.2013г. и вместо него е постановено друго.

НОХД № 338/2012г. – На основание чл.334, т.3, т.7, вр.чл.337, ал.1, т.2, вр.чл.338 НПК присъдата е изменена и деянието е преквалифицирано.

! Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини !

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV <i>запознатия със съдържанието в част IV Раководен съдия: [подпис] А. Д. Донева</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: Описани в т.3 на част IVа и в т.3 на част IVб !Всички отменени актове да се опитат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове!</i>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации: Няма данни за извършени проверки от ИВСС</i>

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма данни за поощрения

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Адриана Добрева стриктно и съвестно спазва Правилата на професионалната етика, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заема щатна численост
2009 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1814	2019	1853	55	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	524	585	515	9	6	6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			278,32			

2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1867	2030	1899	61	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	494	561	518	12	6	6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			352,77			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2036	2167	1978	57	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	467	510	470	12	6	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			386,001			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1935	2124	1922	52	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	525	565	503	12	6	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			349,94			

2013 година

Натовареност на органа на съдебната власт	1738	1940	1714	48	5	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	494	556	524	9	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Атестиращият съдия прилага правилно процесуалните закони, в срок образува възложените му съдебни дела, законосъобразно събира доказателствата по тях. Прави задълбочена предварителна подготовка по делата и ги приключва в срок.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> От разгледаните от съдия Добрева дела е видно, че има умение за систематизиране на фактите и обстоятелствата по делата в хода на тяхното производство
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Спазва графика за съдебните заседания, с известни отклонения по цитирани дела в т.10 по НПК. Адекватно планира обема на работата си, обезпечават добра организация и бързото приключване на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	От прегледаните дела се констатира много добро познаване на процесуалните норми и способността за практическото им прилагане при разглеждане и решаване на възложените дела. Изготвя точни протоколни определения по въпроси, възникнали в хода на съдебното заседание. Изготвя протоколи от с.з. според изискванията, с изключение на цитираните дела в т.10. Издадените определения по въпроси в хода на съдебното заседание са достатъчно мотивирани.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Много добри правни познания, които успешно прилага при мотивиране на съдебните си актове.
2	Умение за анализ на правно релевантните факти	19	Точно очертава кръга на относимите факти и прави законосъобразни изводи.
3	Умение за оптимална организация на работата	14	Добра организация на работата с изключение по цитираните дела в т.10
4	Експедитивност и дисциплинираност	13	Проявява добра експедитивност в работата, добра дисциплинирана, с изключение на посочените пропуски по дела в т.10.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	7	Принципно спазва графика на съдебните заседания,но има пропуски по дела записани в т.10 ,част IV
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	7	Води съдебни заседания по правилата на ГПК и НПК, но има пропуски по делата посочени в т.10. част IV

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	79	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Въз основа на извършената проверка за периода 2009-2012г. и направени констатации, ПАК приема ,че: за проверявания период съдия Адриана Добрева е изпълнявала служебните си задължения добросъвестно, отговорно и с необходим професионализъм. Но през 2009 и 2010г. по конкретни наказателни дела посочени в раздел IV е забавяла движението им, за което ѝ е обръщано внимание с писмени заповеди от административния ръководител с копие до ВСС. През 2009г. съдия Добрева по ндч № 397/07г. се е произнесла със съдебен акт по УБДХ с пострадал баща ѝ и свидетел брат ѝ, за което е образувано дисц.дело № 40/09г., но прекратено поради изтичане на давност. С това си поведение съдия Добрева е нарушила Етичния кодекс, уронила е престижа на съдебната власт пред гражданството в гр.Козлодуй. Въпреки, че дисциплинарното дело е през 2009г., а разглеждането на ндч през 2007г., то ПАК счита, че това поведение на Добрева по цитираното дело е в обхвата на проверката. Поради гореизложеното ПАК смята, че оценката за работата на съдия Адриана Добрева е **ДОБРА**.

1. Рената Мишонова-Халъова

(име и фамилия)

2. Мария Аджемова

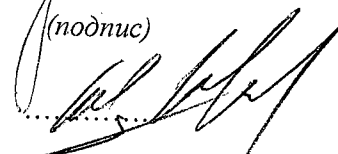
(име и фамилия)

3. Иван Маринов

(име и фамилия)


.....
(подпис)


.....
(подпис)


.....
(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложената и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	79 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложената и атестирането счита, че не следва да се вземат предвид мотивите на Помощната атестационна комисия, тъй като се касае за дело (НЧХД № 397/2007 г.) от предишен период на атестиране. Комисията счита, че следва да се потвърди оценката на ПАК, тъй като за допуснати нарушения в периода на атестиране от съдия Адриана Добрева, два пъти на основание чл. 327 от ЗСВ и е обърнато внимание със заповеди на административния ръководител №№ РД-12/29.01.2010 г. и РД-80/30.10.2013 г. и приети за сведение с решения на ВСС по протоколи №№ 11/18.03.2010 г. и 50/12.12.2013 г.

С оглед на това определя комплексна оценка "Добра" - 79 (седемдесет и девет) точки на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд гр. Козлодуй.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/08.07.2014 г., т. С-4.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

15.07.2014г.
(дата)

Адриана Добрева
(име и фамилия)

(подпис)

в 7-дневен срок ми подам
възразения пред ВСС

съдия А. Добрева

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Адриана Георгиева Добрева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	серия УНСС-99, № 035063, рег.№ 586/03.09.1999г. – УНСС София
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 5977/29.09.2000г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Козлодуй
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	районен съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- от 01.07.2001г. – Районен съд – Козлодуй – районен съдия от 21.02.2000г. до 01.07.2001г. – Община Козлодуй - юрисконсулт
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в дистанционно обучение с присъствена среща в НИП по Заповедното производство; - Участие в семинар „Обучение по новия ГПК“ - Участие в семинар „Обучение за работа със специализиран софтуер за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица“.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Решение на ВСС по протокол № 31/05.07.2006г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 11 от 04.04.2007г. – повишена на място в ранг „съдия в ОС“.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 48 от 27.11.2009г. – комплексна оценка „Добра“
Период на атестацията:	18.09.2009г. – 18.09.2013г.

Адм. ръководител:
Председател
РС – Козлодуй
Цв. Трифонов

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	
<p>Становище:</p> <p>Съдия Адриана Георгиева Добрева е съдия в Районен съд гр. Козлодуй от 01.07.2001г. и разглежда всички видове дела. Производствата са провеждани при спазване на процесуалните правила, а изготвените съдебни актове са прецизни и показват добро познаване на законодателството и съдебната практика, за което свидетелства ниския брой отменени и изменени от по-горните инстанции актове. Спазвани са законовите и инструктивните срокове, както при разглеждане, така и при изготвяне на съдебните актове. При постановяването им показва висока задълбоченост на познанията и висока теоретична подготовка, които непрекъснато обогатява. Израз на последното е анотация, публикувана на сайта на съда на тема „ Анализ на проблеми в заповедното производство и обобщаване практиката в Районен съд гр.Козлодуй”, както и статия, публикувана в списание „Собственост и право”, бр.4 от 2011г. на тема „ Извършване на действия на управление и разпореждане с имуществото на детето съгласно новия СК”. Основна е заслугата на съдия Добрева по разработката и на другите две теми, публикувани на сайта на съда, а именно: „Становище на съдиите в Районен съд гр.Козлодуй по предложение на ВКС за приемане на тълкувателно решение по въпроси, свързани с проблемите в заповедното производство” и „Становище на съдиите в Районен съд гр.Козлодуй по предложение на ВКС за приемане на тълкувателно решение по приложението на чл.172б от НК. Атестиращият притежава необходимите умения за планиране и структуриране на процесуалните действия, добри реакции и мислене. Правилно оценява фактите по делата и взема правилни решения. Проявява усърдие и отговорност при подготовката на делата, поддържа разумна професионална дистанция. Съдебните актове на съдия Добрева са мотивирани на ясен и достъпен за страните език. Винаги има готовност за поемане допълнителна работа, която изпълнява с усърдие и отговорност. Има необходимите умения за работа в екип и способност да мотивира служителите и колегите си. Отлично се справя в критични и сложни ситуации с адекватни действия. Задълженията си изпълнява добросъвестно и безпристрастно, показва добър професионализъм, основан на добра теоретична подготовка. Полага усилия за повишаване на професионалната си квалификация, като участва във организирани семинари.</p> <p>Срещу съдия Добрева не са постъпвали жалби за бавност. Има утвърден авторитет сред колектива на Районен съд гр. Козлодуй, като проявява активност и инициативност при решаване на общи проблеми на съда. Сред колегите адвокати се ползва с име на добър професионалист и справедлив съдия.</p> <p>Проявява висока активност в обществения живот на града, като се ползва с добро име в обществото. Израз на това е участието ѝ като председател на Общинската изборителна комисия, като с работата си не допусна нито едно касиране на изборите, въпреки последвали обжалвания.</p> <p style="text-align: center;">Адм. ръководител: Председател РС - Козлодуй</p> <p style="text-align: right;">/Ив. Трифонов/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

нохд № 196/11г.; нохд № 122/11 г.; нохд № 365/12 г.; нохд № 389/10 г.;
нохд № 308/09г.; нохд № 459/10 г.; нахд № 515/09 г.; нахд № 541/10 г.;
нахд № 167/11г.; нахд № 211/12 г.; чнд № 122/09 г.; гр.д.№ 605/11 г.;
гр.д.№ 309/11 г.; гр.д.№ 933/11 г.; гр.д.№ 294/12 г.; гр.д.№ 593/12 г.;
гр.д.№ 700/12 г.; гр.д.№ 881/12 г.; гр.д.№ 984/12 г.; гр.д.№ 1129/09 г.;
гр.д.№ 824/09 г. и гр.д.№ 1178/10 г.

Посетени съдебни заседания:

Комисията не е посетила съдебни заседания в Козлодуйския районен съд в срока за атестиране на съдия Адриана Добрева по обективни причини: предварително планиран отпуск на членове от комисията, служебен ангажимент и коледни празници. Комисията има лични впечатления от съдия Добрева от протоколите от съдебните заседания по проверени дела, оценката от административния ръководител и проверки от Инспектората на ВСС.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия е събеседвала със съдия Добрева на 20.01.2015г. относно въпроси по оптималния вариант за график на насрочените дела в с.з, натовареността на съдиите в РС Козлодуй и спецификата на съдийската работа и условията на труд.

Достоверна писмена информация:

1. Становище на административния ръководител.
2. Годишен отчетен доклад на РС Козлодуй за 2012г.
3. Становище на комисия за професионална етика към ОС Враца.
4. Данни за натовареност на съдиите в страната/интернет.
5. Изпратени до ВОС от ВСС с писмо от 12.11.2013г. допълнителни актове от проверки в РС Козлодуй от Инспектората към ВСС от 09.09.2010г., 29.04.2009г., 04.11.2009г. и 21.12.2009г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		510	1166			7	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	20	5	4		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	от 18.09.2009			
	гр.д.	34	26		
	ч.гр.д	52	52		
	адм. д.	1	1		
	ОБЩО за годината:	87	79		
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2010			
	гр.д.	165	125	1	гр.д. № 652/2010г. е спряно поради смърт на ответника
	ч.гр.д	292	283		
	адм. д.				
	ОБЩО за годината:	457	408	1	
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2011			
	гр.д.	92	70		
	ч.гр.д	307	307		
	адм. д.	1			
	ОБЩО за годината:	400	377		
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2	
	година	2012			

	гр.д.	113	75	1	гр.д. № 859/2012г. е спряно на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК по взаимно съгласие на страните	
	ч.гр.д	319	319			
	адм. д.	4	2			
	ОБЩО за годината:	436	396	1		
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2		
	година	до 18.09.2013				
	гр.д.	104	75			
	ч.гр.д	196	196			
	адм. д.	3	3			
	ОБЩО за годината:	303	274			
	ОБЩО за периода на атестация	1683	1534	2		
Констатации:						
<p>Гражданско дело №859/2012г. – образувано на 16.07.2012г. с правно основание чл.422, ал.1, във вр. с чл.415, ал.1 ГПК. С определение №184 от 22.02.2013г. на основание чл.229, ал.1 т.1 от ГПК делото е спряно по взаимно съгласие на страните. На 11.07.2013г. делото е възобновено и приключило с решение №308 от 13.12.2013г.</p> <p>Гражданско дело №652/2010г. – образувано на 01.07.2010г. с правно основание чл.124 ал.4 ГПК. Със определение №708 от 09.08.2010г. делото е спряно поради смърт на трима от ответниците. На 09.02.2011г. делото е възобновено и е приключило с решение №179 от 09.12.2011г.</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	от 18.09.2009				
	гр.д.	26	26			
	ч.гр.д	52	52			
	първоинста нц.адм. д.	1	1			
	ОБЩО за годината:	79	79			
	ОБЩО за периода на атестация	1534	1534			
	година	2010				
	гр.д.	125	125			
	ч.гр.д	283	283			
	първоинста нц.адм. д.					
	ОБЩО за годината:	408	408			
	ОБЩО за периода на атестация	1534	1534			
	година	2011				
	гр.д.	70	70			
	ч.гр.д	307	307			
	първоинста нц.адм. д.					

ОБЩО за годината:	377	2011	322	25	14	6	5			
ОБЩО за периода на атестация	1534		1189	104	76	20	8			
година	2012									
гр.д.	75	2012	70	13	11	1				
ч.гр.д	319	2012	225	2	2	1				
първоинстан ц. адм. д.	2	2012	2							
ОБЩО за годината:	396	2012	297	15	13	2				
ОБЩО за периода на атестация	1534	1189	104	76	20	8				
година	до 18.09.2013									
гр.д.	77	2013	71	10	7	1	2			
ч.гр.д	196	2013	143	2	2					
първоинстан ц. адм. д.	1	2013	1	1		1				
ОБЩО за годината:	274	215	13	9	2	2				
ОБЩО за периода на атестация	1534		1189	104	76	20	8			

Констатации:

Гр.дело № 1313/2008г. – правно основание чл.33, ал.2 от ЗС. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено изцяло, като неправилно.

Гр.дело № 354/2009г. – правно основание чл.34 от ЗС. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено отчасти, като неправилно.

Гр.дело № 4/2009г. – правно основание чл.344 от КТ, във вр. с чл.333 от КТ. На основание чл.271 от ГПК решението е отменено като неправилно и е решено по същество.

Гр.дело № 621/2009г. – правно основание чл.14 от ЗСПЗЗ. На основание чл.278, ал.1 от ГПК отменя определението по хода на делото и връща същото за продължаване.

Гр.дело № 352/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.270, ал.3 от ГПК обезсилва отчасти решението, тъй като съдът се е произнесъл свръх петитум.

Гр.дело № 680/2010г. – правно основание чл.8, ал.1 от ЗЗДН. На основание чл.271, ал.1 от ГПК определението е отменено.

Гр.дело № 1074/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл.271, ал.1 от ГПК отменя определението, с което е прекратено производството с обратен иск и връща делото за продължаване.

Ч.гр.дело № 525/2010г. – правно основание чл.410 от ГПК. На основание чл.271 от ГПК отменя определението на районния съд.

Гр.дело № 1237/2010г. – правно основание чл.109 от ЗС. На основание чл.271 от ГПК е отменено определението, с което е отказано връщането на държавната такса.

Гр.дело № 12/2010г. – правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД. На основание чл.271, ал.1 от ГПК решението е отменено поради неправилност.

Гр.дело № 520/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. Отменено на основание чл.278 от ГПК.

Гр.дело № 542/2009г. – чл.34 от ЗС. Отменено на основание чл.278 от ГПК.

Гр.дело № 112/2010г. – правно основание чл.26, ал.2 ЗЗД, вр. с чл.124 от ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено обезпечението.

Гр.дело № 326/2008г. – правно основание чл.213 КТ, вр. с чл.123а КТ. На основание чл. 278, ал.1 от ГПК е отменено определението по хода на делото и връща същото за продължаване.

Гр.дело № 846/2010г. – правно основание чл.240, ал.2 и 3 от ГПК. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е отменено определение по движение на делото и същото е върнато за продължаване.

Гр.дело № 1229/2009г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено решението като неправилно.

Гр.дело № 112/2011г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.271 от ГПК е отменено определението за спиране и връща делото за продължаване.

Гр.дело № 1073/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е отменено определението, с което е прекратено производството с обратен иск и връща делото за продължаване.

Гр.дело № 1136/2009г. – правно основание чл.108 от ЗС. На основание чл.270 от ГПК е обезсилено частично.

Гр.дело № 309/2011г. – правно основание чл.357 КТ, във вр.чл.358, чл.344, ал.1 т.1 и т.2 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК е изменено в частта за обезщетението на основание чл.225 КТ за увеличение размера на присъденото обезщетение.

Гр.дело № 10/2010г. – правно основание чл.123, ал.2 СК, във вр.чл.142, ал.1 от СК. На основание чл.234 ГПК поради постигната съдебна спогодба пред въззивна инстанция първоинстанционното решение е обезсилено.

Гр.дело № 1389/2008г. – правно основание чл.422 от ГПК. На основание чл.270 от ГПК е отменено първоинстанционното решение в частта за присъдените съдебни разноски.

Гр.дело № 420/2012г. – правно основание чл.410 ГПК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено поради представени нови доказателства пред въззивна инстанция.

Гр.дело № 1537/2011г. – правно основание чл.133, ал.1, вр.чл.132, ал.1 от СК. На основание чл.271, ал.1 от ГПК е отменено поради неправилно решение на районния съд

Гр.адм.дело № 985/2012г. – правно основание чл. 163, ал.1 и сл. от АПК. На основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.150, ал.4 от ГПК – нищожност поради неподписан протокол от последното съдебно заседание, в което е обявено за решаване.

Гр.дело № 644/2012г. – правно основание чл.69 от ЗН. На основание чл.271, ал.1 от ГПК отменено поради неправилност на решението, поради представянето на нови доказателства пред въззивната инстанция.

Гр.дело № 1003/2012г. – правно основание чл.344, ал.1 от КТ, чл.255, ал.1 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК решението е отменено отчасти и въззивният съд се е произнесъл по същество, предвид това, че до произнасянето на въззивната инстанция е изтекъл срока по чл.225, ал.1 от КТ.

Гр.дело № 1021/2012г. - правно основание чл.344, ал.1 от КТ, чл.255, ал.1 от КТ. На основание чл. 271, ал.1 от ГПК решението е отменено отчасти и въззивният съд се е произнесъл по същество, предвид това, че до произнасянето на въззивната инстанция е изтекъл срока по чл.225, ал.1 от КТ.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Замозната съм.

20.01.2015г.



Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		161	8	176	150	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	17	3	1	1	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	от 18.09.2009			
	ндчх		1		
	нохд	3	4	1	НОХД №302/2009г. – допускани са няколко експертизи.
	нахд	7	3		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	3		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	11	15		
	чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	7	8		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК					
чнд-определения по чл.243 НПК					

чнд-други				
ОБЩО за годината:	29	34	1	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	2010			
ндчх	4	4		
нохд	19	15		
нахд	22	18		
нохд по чл.78а от НК	1	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	35	35		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	3	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6		
чнд-други	6	5		
ОБЩО за годината:	104	95	0	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	2011			
ндчх	1		1	НДЧХ №15/2011г. – подсъдимият е бил в чужбина и делото се отлагало с оглед невъзможността му да се яви лично.
нохд	39	31		
нахд	23	19	1	НАХД № 103/2011г. – поради забавяне на изготвена експертиза от вещо лице.
нохд по чл.78а от НК	2	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4		

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	20	20		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	10	9		
ОБЩО за годината:	110	95	2	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	2012			
ндчх	2	2		
нохд	47	38	2	НОХД № 309/2012г – делото не е приключило, тъй като подсъдимият е бил обявен за общодържавно издирване и след установяването му, делото е продължило. НОХД № 274/2012г. – отлагано поради неявяване на свидетели и провеждане на допълнителни процесуални действия
нахд	40	33		
нохд по чл.78а от НК	8	4		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	4		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		

чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	9	7		
ОБЩО за годината:	129	107	2	
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	
година	до 18.09.2013			
ндчх	1			
нохд	33	25		
нахд	37	32		
нохд по чл.78а от НК	10	8		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	6	6		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	4	3		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	11	8		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	14	14		
ОБЩО за годината:	123	103		
ОБЩО за периода на атестация	495	434	5	

Констатации:

НОХД №302/2009г. – Делото е образувано на 30.06.2009г. на основание чл.308, ал.1 от НК и др. Допусната е повторна тричленна графологична експертиза, която е представена в съда на 25.01.2010г. от БНТЛ – ОД МВР Плевен. На основание чл.153 от НПК е допусната повторна тричленна графологична експертиза, която да се изготви от НИКК – ОД МВР София, която е представена в съда на 07.07.2010г. Делото е приключило на 08.10.2010г.

НДЧХ №15/2011г. – Делото е образувано на 24.01.2011г. на основание чл.130, ал.1 НК. В първото заседание е допусната съдебно-медицинска експертиза, която не е била изготвена до следващото съдебно заседание, поради невнесен депозит. Допускана е очна ставка на свидетели, както и правна помощ на подсъдимия, който живее извън страната, в Чехия, и делото е насрочвано според възможността му да се явява лично. Приключило е с Присъда № 23/12.03.2012г.

НАХД № 103/2011г. – Делото е образувано на 24.03.2011г. Допусната е съдебно техническа експертиза и е назначено вещо лице, което заявило, че няма възможност да изготви заключението в срок. Съдът е отложил делото и заменил вещото лице с друго, което от насрочено съдебно заседание за 29.09.2011г. е представило заключение на 03.04.2012г. Делото е приключило на 26.04.2012г.

НОХД № 309/2012г – Делото е образувано на 08.10.2012г. на основание чл.143, ал.1 от НК. На 20.12.2012г. в съдебно заседание подсъдимият е обявен за местно издирване. Назначен му е служебен защитник от АК Враца. Делото е отлагано по молба на договорен защитник по здравословни причини. Подсъдимият е обявен за ОДИ с телеграма № 14857/11.06.2013г. на ГД „НП“ гр.София. Лицето е установено и се явило в съдебно заседание на 03.04.2014г. Делото е насрочено за 28.05.2014г.

НОХД № 274/2012г. – Делото е образувано на 10.09.2012г. на основание чл. 210, ал.1, т.2 и др.НК. Делото е отлагано, поради невъзможност на защитника на подсъдимия да се явява. Допускани са и конституирани свидетели за очна ставка. Делото е приключило с Присъда № 15/13.03.2014г.

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	от 18.09.2009				
ндчх	1	1			
нохд	7	7			
нахд	3	3			
чнд	23	23			
чл.78а от НК					
ОБЩО за годината:	34	34			
ОБЩО за периода на атестация	434	434			
година	2010				
ндчх	4	4			
нохд	18	18			
нахд	18	18			
чнд	54	54			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЩО за годината:	95	95			
ОБЩО за периода на атестация	388	388			
година	2011				
ндчх					
нохд	35	35			
нахд	19	19			
чнд	40	40			
чл.78а от НК	1	1			

ОБЩО за годината:	95	95			
ОБЩО за периода на атестация година	388	388			
	2012				
ндчх	2	2			
нохд	44	44			
нахд	33	33			
чнд	24	24			
чл.78а от НК	4	4			
ОБЩО за годината:	107	107			
ОБЩО за периода на атестация година	388	388			
	до 18.09.2013				
ндчх					
нохд	31	31			
нахд	32	32			
чнд	32	32			
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	103	103			
ОБЩО за периода на атестация	434	434			

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви д	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	от 18.09.2009									
ндчх	1	2009								
нохд	1	2009	1							
нохд - споразумения (гл.29)	3	2009								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2009	3							
нахд	3	2009	3							
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други	23	2009								
ОБЩО за годината:	34	2009	7							

ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година	2010								
ндчх	4	2010	2	2		2			
нохд	3	2010	3	3	1	2			
нохд - споразуме ния (гл.29)	12								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2010	3						
нахд	18	2010	18	4	3	1			
чл.78а от НК	1	2010	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5	2010	5	2	2				
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6	2010	6						
чнд- други	43	2010	5						
ОБЩО за годината:	95	2010	43	11	6	5			
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	
година	2011								
ндчх									
нохд	4	2011	4	3	1	2			
нохд - споразуме ния (гл.29)	23								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2011	4						
нахд	19	2011	19	8	6	1		1	
чл.78а от НК	1	2011	1						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	2011	3						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2011	1						
чнд- други	36	2011	9	1	1				

чнд- други	24	2013	14						
ОБЩО за годината:	103	2013	72	18	9	5	1	1	
ОБЩО за периода на атестация	434		235	53	29	15	3	4	

Констатации:

НЧХД № 455/2009г. – На основание чл.334, т.1, вр. с чл.335, ал.2 НПК. Определението за прекратяване е отменено, тъй като изследваните писмени доказателства обосновават извода, че неправилно първоинстанционният съд е счел, че в случая уважителна причина за неявяване на тъжителя.

НЧХД № 456/2009г. - На основание чл.334, т.1, вр. с чл.335, ал.2 НПК. Определението за прекратяване е отменено, тъй като изследваните писмени доказателства обосновават извода, че неправилно първоинстанционният съд е счел, че в случая уважителна причина за неявяване на тъжителя.

НОХД № 368/2008г. – На основание чл.334, т.1, вр. с чл.335, ал.2, вр. с чл.348, ал.3, т.1 НПК е отменена присъдата и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, тъй като първоинстанционният съд е нарушил правото на защита на подсъдимия, давайки ход на делото.

НОХД № 315/2009г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.1, т.1 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за разглеждане от прокурора, за отстраняване на констатирани нарушения на процесуалните правила.

НАХД № 469/2010г. – При съображения и на основание чл.235 АПК във вр. с чл.63, ал.2 от ЗАНН е отменено протоколно определение, с което е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото. Същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД № 492/2010г. – На основание чл.334, т.1, вр.чл.335, ал.2 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, тъй като са били налице условията и на чл.29, ал.1, т.1, б."б" от НПК.

НАХД № 542/2010г. – На основание чл. 218, ал.2, чл.221, ал.3 АПК Административен съд гр.Враца обезсилва решение № 37 на РС Козлодуй, като посочва, че за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, касационната инстанция следи служебно и, без да са налице доводи от страните за това.

НОХД № 502/2010г. – На основание чл. 334, т.1, пр.1, във вр. с чл.335, ал.1, т.1 НПК присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от прокурора, поради допуснато процесуално нарушение още в хода на досъдебното производство.

НАХД № 117/2011г. – По съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК, чл.222, ал.1 АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН е обезсилено решение на съда с № 144/28.06.2011г. на РС – Козлодуй.

НАХД № 372/2011г. – На основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.348, ал.1, т.3 НПК е отменено решение № 7/25.01.2012г. на РС – Козлодуй, тъй като е установено, че се касае за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

НАХД № 160/2012г. – На основание чл. 218, ал.2 АПК е отменено определение за прекратяване на производството по делото е същото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

НОХД № 148/2011г. – На основание чл. 334, т.3, вр. с чл.337, ал.1, т.2, т.4 НПК е изменена присъда № 4/16.01.2012г. на РС – Козлодуй, като въззивната инстанция приема, че случаят е маловажен и преквалифицира деянието.

НОХД № 133/2012г. – На основание чл. 334, т.3, вр. с чл.337, ал.1, т.2 НПК присъда № 44/10.09.2012г. на РС – Козлодуй е изменена в частта относно концентрацията на алкохол в кръвта на подсъдимия.

НАХД № 180/2012г. – На основание чл.221, ал.2 от АПК Административен съд Враца намира, че са налице предпоставките на чл.415 КТ, същата не е приложена като специална спрямо чл.413, ал.3 КТ.

НАХД № 181/2012г. – На основание чл.221, ал.2, пр.2, вр. с чл.222, ал.2, т.1 АПК и чл.348, ал.1, т.2 НПК е отменено решение № 9 на РС – Козлодуй и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

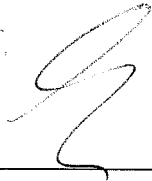
НАХД № 247/2012г. – На основание чл. 221, ал.2, пр.2, вр. с чл.222, ал.2, т.1 от АПК и чл.348, ал.1, т.2 НПК е отменено решение №9 и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

НАХД № 245/2012г. – На основание чл. 221, ал.2 АПК, чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН. Касае се за факт от значение за спора, който бидейки настъпил по време на висящността на въззивното производство неправилно не е взет предвид от съда, при което решението се явява неправилно.

НАХД № 352/2012г. – На основание чл. 222, ал.1 АПК е отменено решение № 47/09.04.2013г. и вместо него е постановено друго.

НОХД № 338/2012г. – На основание чл.334, т.3, т.7, вр.чл.337, ал.1, т.2, вр.чл.338 НПК присъдата е изменена и деянието е преквалифицирано.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p><i>Запознатие съм.</i></p> <p><i>дд. 01. 2015.</i></p> 
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p>Констатации: Много добре мотивира съдебните актове, като мотивите ги пише в законния срок. В част от проверените наказателни дела има доста кратки мотиви, но в тях са съобразени и коментирани всички събрани факти и доказателства по съответните дела.</p>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p>Констатации След писмо на ВСС от 8.11.2013г. до ВОС да се вземат предвид негативните констатации от проверките на ИВСС относно съдия Адр. Добрева, ПАК констатира следното:</p> <p>1.Акт на ИВСС от 04.11.2009г. - проверка по движението на НЧХД №359/2008г. по сигнал. Съдия Добрева е била докладчик и преди ход по същество си е направила отвод на основание чл.29 ал.2 НПК. В акта има препоръка към РС Козлодуй, както и към Адриана Добрева да спазва разумен срок за разглеждане делата, съгласно КЗПЧОС и да се отвежда, само ако действително е налице чл.29 от НПК.</p> <p>2. Акт ИВСС от 21.12.2009г. по повод планувана проверка приключва с препоръки само към председателя на КРС, но за периода 01.01.2008г. до 30.06.2009г., т.е. извън атестирания период.</p> <p>3. Акт ИВСС за планова проверка на КРС за периода от 01.01.2009г. до 31.05.2010г. с общи препоръки към съдиите на КРС, включително и към съдия Адриана Добрева като проверката обхваща част от атестирания период.</p>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p>Констатации: Няма данни.</p>

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съгласно Указанията за попълване на Единния формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител от КПА на ВСС, ПАК следва да отбелязва не само дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1 от ЗСВ, а и тези, наложени със заповед на административния ръководител – по чл.327 от ЗСВ, като се прилага и заповедта с която са наложени.</p> <p>ПАК констатира, че за атестирания период съдия Адр. Добрева няма наложени дисциплинарни наказания по реда на чл.308 от ЗСВ, но адм. ръководител е издавал заповеди на основание чл. 327 от ЗСВ с наложена мярка "обръщане на внимание", както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Заповед от 29.01.2010г. по чл.327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на Добрева за нарушение по движението на НЧХД №359/08 на КРС. Наистина при проверка на ИВСС за период извън атестирания в акта на проверяващите е посочено същото дело и проверки по него, като констатациите са вписани в предишната атестация на съдия Добрева, но не е налагана мярка по чл.327 от ЗСВ, т.е. няма две наказания за едно и също нарушение. 2. Заповед от 30.10.13г. по чл. 327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на Добрева по НАХД №21/13г. КРС, но е издадена 12 дни след атестирания период, т.е. извън обхвата на проверката. ВЪПРЕКИ ТОВА КОНСТАТАЦИИТЕ В ЗАПОВЕДТА КАСАЯТ ПОВЕДЕНИЕТО на съдия Добрева в с.з. на 22.04.2013г. по НАХД №21/13г. по описа на КРС. <p>Следва да се отбележи, че ПАК споделя практиката на ВАС, а именно: макар формално юридически наложените принудителни преустановителни административни мерки да не са част от дисциплинарните наказания по чл.308 от ЗСВ, то те се налагат заради нарушение на служебните задължения на магистрата - деяние и вина и рефлектират пряко във връзка с професионалната оценка на качествата му като магистрат.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Според становището на административния ръководител на КРС и Етичната комисия при ВОС, съдия Добрева за атестирания период е спазвала правилата на Етичния кодекс на българските магистрати, за което са дадени изцяло положителни оценки. В становището на Етичната комисия е отбелязано, че след 2009г няма данни Добрева да е нарушавала принципа на вежливост и толерантност, изискващ наличие на добри обноси и добро държане при обществени и служебни контакти, т.е. коригирала е поведението си спрямо колеги и съдебни служители в РС Козлодуй.</p>
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2009 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1814	2019	1853	55	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	524	585	515	9	6	6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			278,32			

2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1867	2030	1899	61	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	494	561	518	12	6	6
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			352,77			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2036	2167	1978	57	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	467	510	470	12	6	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			386,001			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1935	2124	1922	52	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	525	565	503	12	6	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			349,94			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1738	1940	1714	48	5	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	494	556	524	9	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

След допълнително представени справки от РС Козлодуй до ВСС ПАК констатира, че средната натовареност на съдия Добрева за атестиращия период е 41,00 бр. свършени дела на месец, която е най-голяма спрямо всички съдии в РС Козлодуй, където няма разделение в работата по дела. Тази натовареност на съдия Добрева е над средната месечната натовареност на съдиите от същите по ранг съдилища за Врачанския съдебен район и над средната от 38,74 дела за районните съдилища в страната за 2011г. /последна справка в сайта за 2011г./ При проверка на ИВСС за периода 01.01. 2009г. - 31.05.2010г., цитирана в т.5 е констатирано, че съдия Добрева има най-много възложени граждански дела. Обърнато е внимание в акта на председателя на КРС за равномерно разпределение делата на всички съдии.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Правилно прилага процесуалните закони. Подготвя добре възложените й дела, извършва точна преценка на относимите към делото факти и събирането на необходимите доказателства. В приложената справка в раздел IV.а за свършени дела от съдия Добрева се констатира, че за атестиращия период всички дела е приключила в едномесечен срок. По наказателните дела й е обръщано внимание с 2 заповеди: от 29.01.2010 г и от 30.10.2013 г. за неспазване НПК по движение на 2 наказателни дела, които са й били възложени (НДАХ №21/13г. и НДЧХ №359/08Г.), подробно описани в т.6б. Първото дело касае поведение на съдията в с.з. от 22.04.2013 г., а второто - по движението на делото с констатации по време на атестиращия период.</p>

1	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
1	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Добрата теоретична подготовка на атестиращия съдия, съчетана с придобития опит й позволява да прави точна и в съответствие със закона оценка на фактите по възложените й дела. Систематизира, обосновава и извежда законосъобразни оценки от правна страна.</p> <p>От 2011г. съдия Добрева публикува в сайта на КРС, както и в списание "Собственост и право" разработени теми с гражданска насоченост, най-вече по семейно право.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Спазва графика за съдебните заседания. Адекватно планира обема на работата си, обезпечавя добра организация и бързото и в срок приключване на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	От прегледаните дела се констатира много добро познаване на процесуалните норми и способността за практическото им прилагане при разглеждане и решаване на възложените дела. Изготвя точни протоколни определения по въпроси, възникнали в хода на съдебното заседание. Изготвя протоколи от с.з. според изискванията. Издадените определения по въпроси в хода на съдебното заседание са достатъчно мотивирани.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Оценяването е извършено при съобразяване със статистическите данни за процентно съотношение между подлежащите на обжалване актове, обжалваните такива, потвърдените, отменените и изменените съдебни актове, като е взета предвид високата натовареност на съдията спрямо останалите съдии в КРСъд и спрямо средната натовареност за страната. Отчетени са и констатираните умения за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Отчетена е констатираната способност за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, за разкриване действителния смисъл на приложимата материалноправна норма и привеждане на същата към конкретния юридически факт. Мотивирането на актовете е разбираемо и обосновано. В отделни случаи се констатират пропуски при преценката на доказателствата довели до отмяна на актове при въззивен съдебен контрол.
3	Умение за оптимална организация на работата	17	При оценяването ПАК взема предвид, че въпреки високата натовареност, съдията е спазвала законните срокове при разглеждане на делата, произнасяла се е своевременно по направените искания в закрито заседание и не е допуснала просрочване при изготвяне на съдебните актове. Добра организация на работата с изключение на констатациите по две дела посочени в т.7б, които са изолирани случаи.
4	Експедитивност и дисциплинираност	17	При оценяването ПАК взема предвид констатациите относно спазване правилата за съдебна етика, както и липсата на нарушения на трудовата дисциплина и налагани дисциплинарни наказания с изключение на две изолирани дела, посочени подробно в т.7б, за които има издадена заповед на адм. ръководител по чл. 327 от ЗСВ. Експедитивна в работата и дисциплинирана за целия атестиран период.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика на съдебните заседания. Предварително проучва материалите по делата и много добре подготвя с.з. Придържа се към относителните времеви стандарти за продължителност на съдебните заседания с оглед на конкретните процесуални действия.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Показва добро умение за водене на съдебните заседания и изготвяне на протоколи. Има необходимите познания в областта на процесуалното право. Това ѝ позволява да спазва правата на участниците в процеса и адекватно да се произнася по направените искания. Постановените определения по въпроси в хода на с.з. са добре мотивирани. Води съдебни заседания по правилата на ГПК и НПК.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

След извършената проверка по движението на предоставените на ПАК дела и проведено събеседване с атестирувания съдия Адриана Добрева, като взе предвид предоставената писмена информация и изхождайки от личните ни впечатления за работата ѝ, придобити при извършвания инстанционен контрол и провежданите съвместни мероприятия на съдилищата от съдебния окръг, ПАК счита, че съдия **Адриана Добрева** след последната ѝ атестация до 18.09.2009г. изпълнява задълженията си отговорно, коректно, с професионализъм и добросъвестност, като спазва стриктно правилата на съдебната етика. При тези съображения ПАК предлага на КПА при ВСС на съдия Адриана Добрева да бъде дадена **положителна периодична атестация** за работата ѝ през проверявания период 18.09.2010г. до 18.09.2014г., със степен "Много добра".

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Рената Мишонова-Халвова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. Мария Аджемова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Иван Маринов

(име и фамилия)

.....
(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

(по чл.68, ал.5, от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, адм. ръководител и зам. адм. ръководител)

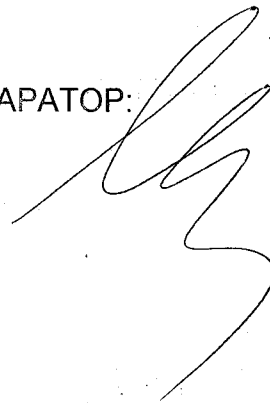
Подписаната Адриана Георгиева Добрева, на
длъжност: сегия в Районен съд Козлодуй, във връзка с
чл.68 ал.5 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател,
административен ръководител и заместник на административен ръководител,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

съм запозната с данните, посочени в част IV на Единния формуляр за атестиране, както и с Обобщения доклад, изготвен от ПАК към ОС Враца, във връзка с откритата процедура за моето периодично атестиране и нямам никакви възражения.

20.01.....2015г.

ДЕКЛАРАТОР:



СТАНОВИЩЕ
на Етичната комисия при
Окръжен съд гр.Враца

ОТНОСНО:Периодично атестиране на Адриана Георгиева Добрева.

Адриана Георгиева Добрева работи в органите на съдебната система от 01.07.2001г., когато е била назначена на длъжността "районен съдия" при РС-Козлодуй, която длъжност заема и към настоящия момент.

Съгласно направеното вътрешно разпределение на работата в този съд, тя е разглеждала първоначално преимуществено граждански дела, впоследствие са ѝ възлагани за работа и наказателни дела. За периода на работата си като район съдия общите констатации са, че тя принципно е спазвала приетият от ВСС Кодекс за етично поведение на българските магистрати с действие след 20.05.2009г.

По получен сигнал през 2009г. е била извършена проверка от страна на Окръжен съд-Враца във връзка с оплаквания на Параскева Пандурска, страна по нчхд 352/08 по опис на РС-Козлодуй, който е бил в насока, че съдия Добрева е подала от нейно име жалба, която е била изпратена до Окръжен съд-Враца. Чрез експертиза, изготвена от съответно в.л. е установено, че съдия Добрева е извършила адресацията на пощенския плик, в който е била жалбата.

Председателят на окръжния съд е намерил, че с това си действие съдия Добрева към онзи момент е нарушила т.5.2 от Правилата за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. По този повод срещу нея не е било образувано дисциплинарно производство.

Спрямо съдия Добрева е имало образувано дисциплинарно производство, за което е образувано дисц. дело № 40/2009г. по описа на ВСС, във връзка с разглеждането на нахд 397/07г. на РС-Козлодуй, по което е било установено при извършена проверка от Инспектората към ВСС, че тя е разгледала производството без да съобрази, че съгласно разпоредбата на чл.29, ал.1 т.7 от НПК не може да участва в състава на съда, тъй като из между лицата вписани като свидетели, е бил наличен близък роднина и тя е следвало да се отведе от разглеждане на делото съблюдавайки разпоредбата на чл.31 ал.1 от НПК.Производството по делото е приключило без да се налага дисциплинарно наказание на съдия

Добрева, с оглед на това, че дисциплинарния състав е намерил от една страна, че вече на съдия Добрева е наложено наказание "обръщам внимание" от страна на прекия административен ръководител за допуснатото нарушение на съдопроизводствените правила и от друга страна, наказание не би могло да бъде наложено, поради наличието на изтекла погасителна давност съгласно разпоредбата на чл.310 ал.1 от ЗСВ, действала към момента на образуваното дисциплинарно производство. В крайна сметка дисциплинарното производство е било прекратено пред ВСС и не се е стигнало до налагане на дисциплинарно наказание на съдия Добрева във връзка с констатираните нарушения при разглеждане на нахд 352/08г.

Независимо от горното, Етичната комисия към окръжния съд счита, че съдия Добрева към онзи момент е нарушила правилата за предотвратяване конфликт на интереси по смисъла, залегнал в съответния раздел на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В досието на съдия Добрева се съдържа предишна атестация, извършена от ПАК към Окръжен съд-Враца, по която комисията е достигнала до извода, че във връзка с поведението на съдия Добрева по повод сигнала на г-жа Пандурска по развитието на нахд 352/08г., тя е нарушила етичния кодекс на съдиите. Комисията е констатирала към онзи момент и че с поведението съдия Добрева внася напрежение сред магистратите с които работи и подчинените ѝ съдебни служители, като пренебрегва принципа за вежливост и толерантност.

Към настоящия момент се иска даване на нова оценка на етичното поведение на съдия Добрева, развило се след 2009г., през която тя е допуснала описаните по-горе нарушения на етичните норми, възприети за работата на магистратите.

Като отчита горното и като има предвид даденото ново мнение на Административния ръководител-председател на РС-Козлодуй относимо към дейността и поведението на съдия Добрева след 2009г., както и липсата на постъпили нови сигнали и данни за допускани от нея нарушения, Етичната комисия при Окръжен съд-Враца намира, че съдия Добрева е коригирала в голяма степен своето поведение.

Наблюденията на съдиите от Окръжен съд-Враца по повод извършваната въззивна проверка на постановените от нея съдебни актове по граждански и наказателни дела установяват, че във работата си съдия Добрева се ръководи от вътрешното убеждение и закона, не се подава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния, от представители на публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система власт.

За периода след 2009г., липсват данни съдия Добрева да е нарушавала принципа за безпристрастност и да не е създавала условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, като е избягвала поведение, което може да се възприеме като приви-

легиrowане, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на някакъв принцип.

За прецизност, все пак, трябва да се отчете в тази връзка, че със Заповед № РД-12/29.01.2010г. на и.ф.Административен ръководител-председател на РС-Козлодуй - Люба Лазарова на основание чл.80 ал.1 т.1 и чл.327 от ЗСВ, на съдия Добрева е наложена мярка "обръщане на внимание" във връзка с констатирани нарушения по движението на нчхд 359/08 г. по описа на РС-Козлодуй, чието разглеждане тя е забавила над 1 година. До други конфликти по това дело няма данни да се е достигнало.

До толкова, доколкото пред Етичната комисия на Окръжен съд-Враца не са постъпвали сигнали, следва да се приеме, че съдия Добрева в своята работа се ръководи и от принципа за справедливост и прозрачност, като тя основава своите решения в рамките на закона и съблюдава интересите на всичките участници в производството.

Няма данни след 2009г. съдия Добрева да е нарушавала принципа за вежливост и толерантност, изискващ наличието на добри обноси и добро държание в обществените и служебни контакти. Затова следва да се приеме, че тя е коригирала своето поведение и към настоящия момент е в достатъчна степен коректна, учтива и любезна във взаимоотношенията си с колегите и съдебните служители в РС-Козлодуй.

Етичната комисия на Окръжен съд-Враца не е сезирана със сигнали, даващи основание за нарушение на принципа за почтеност и благоприличие от страна на съдия Добрева.

Нейните действия и постъпки следва да се приеме, че са в рамките на утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Няма данни съдия Добрева да се възползвала от служебното си положение или да е използвала правомощията си на съдия с цел извличане на лична облага. Може да се счете, че към настоящия момент съдия Добрева проявява чувство за отговорност в служебната си и извънслужебната си дейност и проявява необходимия за съдийската професия морал и почтеност.

Съдия Добрева спазва принципа за компетентност и квалификация, като работи за повишаване на професионалната си квалификация и подготовка като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества с цел правилното изпълнение на правомощията си.

Към настоящият момент няма данни пред Етичната комисия на Окръжен съд-Враца, съдия Добрева да е нарушавала принципа за конфиденциалност. Може да се заключи, че тя спазва необходимата дискретност и служебна тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите и сведенията, станали й известни при и по повод изпълнение на служебните си задължения. Няма данни да е използвала неправомерно информация, станала й известна при осъществяване на

нейните функции. Няма данни да е изразявала публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

В заключение Етичната комисия при ОС-Враца счита, че след констатираните през 2009г. негативни прояви и неправомерно поведение на съдия Добрева при извършени проверки на нейната дейност, същата е коригирала съществено поведението си и може да се счете, че към настоящия момент в своята дейност се ръководи и спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Настоящото становище Етичната комисия при Окръжен съд - Враца дава в съответствие с чл.3 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт приети с решение на ВСС по протокол № 4/03.02.2011г. по повод периодичното атестиране на съдия Адриана Добрева.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ ПРИ ОС-ВРАЦА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
/Г.Александрова/
2.
/Цв.Михайлова/
3.
/Сн.Наумова/

