

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ


РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветанчо Димитров Трифонов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Зинаида Златанова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Цветанчо Димитров Трифонов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома №116344 издадена на 05.04.1992 г. от Софийски Университет „Св. Климент Охридски”
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност №5439 Протокол от 28.11.1991 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Козлодуй
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител – председател на РС - Козлодуй
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<ul style="list-style-type: none"> - от 01.10.1990г. до 30.09.1991г. – стажант юрист в ОС- Враца – 1 год.; - от 09.12.1991г. до 28.02.2010г. – Адм.ръководител – председател на РС – Кнежа – 18год., 2м.,19 дни; - от 01.03.2010г. до настоящия момент - Адм.ръководител – председател на РС – Козлодуй. <ul style="list-style-type: none"> - от 13.02.1978г. до 15.07.1978г. – МОК гр.Мадан подземен шлосер – 0 год., 5м. 2 дни; - от 11.09.1978г. до 11.04.1990г. – Завод „И.Бонов” гр.Кнежа – ел.монтъор – 11год., 7 м., 0 дни; - от 11.05.1990г. до 31.09.1991г. – безработен – 0 год., 4 м., 13 дни
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - Сътрудничество в наказателната област в Европа; - Практическо приложение на новия НПК; - Курс за обучение по ЗЗКИ; - Превенция и противодействие на корупцията; - Управление на финансовите средства в съдилищата на РБългария; - Участие в семинар „Съдебна делба”; - Участие в семинар „Основи на европейското право”; - Влияние на ГПК върху административния процес; - Новият ГПК и дейността на съда съобразно новите правила; - Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество; - Партньори в борбата срещу дискриминацията; - Международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право;

	<ul style="list-style-type: none"> - Учебен курс за ръководители на съдебната система в НИП; - Регионално обучение „Заповедно производство“; - Участие в семинар „Европейска заповед за арест“ - Участие в семинар „Финансови и корупционни престъпления“ - Участие в семинар „ Съдебно сътрудничество по граждански дела“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Повишен в РС – Кнежа в ранг „Съдия в АС“, съгл. Протокол № 19 от заседание на ВСС, проведено на 19.05.1999г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Съгласно решение на ВСС по Протокол № 48 от 27.11.2009г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	01.03.2010г. – 2013г.

Адм. ръководител:
Председател
РС – Козлодуй



/Цв.Трифонов/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	
Административен ръководител	
<p>Становище: Цветанчо Трифонов е завършил Юридическия факултет на СУ"Св.Климент Охридски" през 1990г. На 09.12.1991 г. е назначен за председател на РС-Кнежа, а с решение на ВСС от 10.11.2004г. е административен-ръководител председател на същия съд, която длъжност е заемал до 01.03.2010г. С решение на ВСС по протокол № 7/18.02.2010г. е назначен за Административен ръководител-председател на районен съд-Козлодуй, която длъжност заема и в настоящия момент. Данните показват, че целият юридически стаж на г-н Трифонов е придобит като административен ръководител.</p> <p>С решение по Протокол № 19/19.05.1999г. на Висшия съдебен съвет е повишен в ранг "съдия в АС".</p> <p>Съдия Трифонов е дългогодишен съдия и притежава много добра правна подготовка и висок морал. По време на работата си в съда е доказал много добри професионални и лични качества, показал е отговорност, задълбоченост и прецизност при осъществяване на правораздавателната дейност. Умее да се справя много добре в ситуации на натовареност.</p> <p>Съдия Трифонов редовно следи измененията на законодателството и съдебната практика и непрекъснато повишава квалификацията си. Постановява актовете си при стриктно спазване на материалния и процесуалния закон и в указаните процесуални срокове.</p> <p>Съдия Трифонов е принципен, независим и безпристрастен в рамките на изпълняваните от него професионални задължения. При вземане на решенията се ръководи винаги от закона и не се поддава на обществен натиск.</p> <p>Съдия Трифонов като административен ръководител осъществява всички функции по общото администриране на работата на съда, в съответствие с изискванията и регламентиранията му правомощия в ЗСВ и ръководи поверения му съд компетентно и създава добра организация на работа.</p> <p>Съдия Трифонов е показал, че може да работи в екип, притежава необходимата активност и организираност, като създава отношения на</p>	

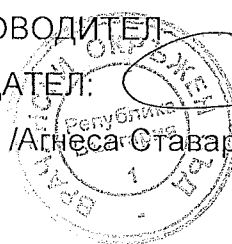
толерантност и добра работна атмосфера. Ползва се с уважение и авторитет сред магистратите и съдебните служители.

Съдия Трифонов не е допускал нарушения и не са му налагани дисциплинарни наказания.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Агнеса Ставарова/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Определение по гр.д. № 1268/2011 г. – производство по реда на Чл.145 и сл. АПК.
Определението отменено с определение на Адм съд Враца, на осн. Чл.235 АПК – връща за продължаване на съдопроизводствените действия, протокол и решение по гр.д.№ 1268 /2011 г., решението обезсилено с решение на Адм. съд Враца по кад № 84/2013 г.;
Протоколно определение по ЧНД № 204/2012 г., отменено с решение на ОС – Враца по ВЧНД № 506/2012 г. и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда;
Разпореждане по ч.гр.д. № 693/2011 г., отменено с определение на ОС Враца по ч.гр.д. 693/2011 г. на ОС – Враца – отменя заради процесуални нарушения и връща с указания да продължи съдопроизводствените действия;
Протоколно определение по гр. д . № 1212/2011 г., отменено с определение на ОС – Враца по ч.гр.д. заради процесуални нарушения- връща на първоинст. съд за ицпълнение на дадените указания.
Разпореждане по ч.гр.д. № 475/2012 г., отменено с определение № 829/2013 г. по гр. д. № 865/2013 – процесуални нарушения;
Разпореждане по ч.гр.д.№ 1217/2012 г., с определение по ч.гр.д.№ 257/2013 г. на ОС – Враца – процесуални нарушения, връща за продължаване на съдопроизводствените действия;
Протоколи по гр.д. №№ 738/2012 г. – 2 бр., протоколи по гр.д. №№141/2012 г. – 2 бр.,811/2012 г.;
Определения от з.з. по гр. д. № 1212/2011 г. и протокол и решение от 2013 г. по същото;
Определение от з.з.по гр.д.№ 952/2010 г., протокол и решение; решение на ОС – Враца за частична отмяна поради неправилно приложение на материалния закон;
Протокол и решение по гр.д.№ 1224/2012 Г.;
Протокол по НОХД № 462/2010 г. – 2 бр., присъда и мотиви, решение на ОС – Враца по ВНОХД № 107/2011 г. – потвърждава присъдата;
Протокол по НОХД № 142/2011 г., присъда и мотиви, решение на ОС – Враца, изменя присъдата – признава за невиновен да е извършил деянието при условията на чл.29, ал.1 б."б" НК и го оправдава в тази част на обвинението;
Протокол по НОХД 0 305/2012 г. – 2 бр., протокол по ЧНД № 316/2013 г.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени, проверена е описаната достоверна писмена информация, както и копията на изпратените съдебни актове.

Събеседвания:

Административен ръководител с дългогодишен опит, което предпоставя и добрите резултати в дейността на ръководените от него съдилища. Успял е да създаде благоприятен микроклимат и условия за ефективна работа в РС – Козлодуй, както и един добър колектив от съдии и съдебни служители.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;

Становище на КГЕ към ОС – Враца;

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		139	639				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	6	4	1			
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2010 г.				
	гр.д.	11	5	1 бр.	гр.д№1005/2010 г. Производството по делото е било спряно до приключване на НЧХД №17/2011 г. на КРС	
	ч.гр.д.	19	19			
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.де- ла					
	ОБЩО за годината:	30	24	1 бр.		
	ОБЩО за периода на атестация	778	767	8 бр.		

година		2011 г.		
гр.д.	31	20	4 бр.	гр.д №762/2011 г. Производството е за делба с 5 съделители, поради невъзможност за редовно призоваване на един от съделителите е допусната правна помощ и назначен особен представител.
				гр.д №763/2011 г. Производството по делото е било спряно до решаване на ДП №385/2010 г. на КРП
				гр.д №1212/2011 г. Допусната е съдебна експертиза със сложна задача. Предявен е установителен иск и спор пред въз. инстанция
				гр.д №1268/2011 г. Делото е било прекратено и изпратено на АС – Враца с жалба, отменено е определението за прекратяване и е върнато за разглеждане.
ч.гр.д	164	164		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1			
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	196	184	4 бр.	
ОБЩО за периода на атестация	778	767	8 бр.	
година		2012 г.		
гр.д.	46	32	3 бр.	гр.д. №141/2012 г. Производството е било спряно до приключване на ДП №16/2011 на ОД-МВР-Враца, както и до НОХД №292/2012 г. на ОС-Враца
				гр.д. №678/2012 г. Производството е за съдебна делба с 11 съделители, поради задължително участие на всички съделители и невъзможността за призоваване на 1 от тях е назначен особен представител по реда на ЗПП
				гр.д. №1224/2012 г. Делото е образувано в края на 2012 г., предявен е насрещен иск и връчен за отговор. Делото е отлагано по молба на страните.
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				

търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	314	300	3 бр.	
ОБЩО за периода на атестация	778	767	8 бр.	
година	2013 г.			
гр.д.	50	39		
ч.гр.д	188	188		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	238	227		
ОБЩО за периода на атестация	778	767	8 бр.	

Констатации:

- Гр.д. №1005/2010 г. – Делото е образувано в края на календарната година, като производството по делото е спряно на 15.03.2011 г. до приключване на НЧХД №17/2011 г. по описа на РС – Козлодуй. Възобновено е на 29.10.2012 г. и е приключило на 09.05.2013 г. ✓

- Гр.д. №762/2011 г. Делото е преразпределено на настоящият съдия – докладчик на 12.09.2012 г. Производството е за делба с пет съделители, като поради невъзможност за редовно призоваване на един съделител е допусната правна помощ и назначен особен представител. Делото е приключено с Решение №109/17.05.2013 г. ✓

- Гр.д. №763/2011 г. – Производството по делото е спряно на 06.10.2011 г. до решаването на ДП №385/2010 г. по описа на РП – Козлодуй, възобновено е на 21.01.2013 г. и приключило с Решение №55 на 11.03.2013 г. ✓

- Гр.д. №1212/2011 – Делото е образувано в края на календарната година, като производството е за съдебна делба, което е двуфазно и е с осем съделители. Допусната е съдебна експертиза със сложна задача, чието изпълнение изисква повече време и по молба на страните е удължен срока за внасяне на депозит. Предявен е инцидентен установителен иск от ищеца и спор, относно допустимостта пред въззивната инстанция. Делото е върнато от въззивната инстанция и е продължено. Същото е приключено с Решение №43 от 20.02.2013 г. ✓

- Гр.д. №1268/2011 г. – Делото е образувано в края на календарната година. Съдът се е произнесъл по допустимостта на жалбата и делото е прекратено. На 07.06.2012 г. е изпратено на АС – Враца с жалба на една от страните, като АС – Враца отменя определеното за прекратяване и делото е върнато, след което е продължило. Делото е приключено с Решение №220 от 28.11.2012 г. ✓

- Гр.д. №141/2012 г. – Производството е спряно на 29.03.2012 г. до приключване на ДП №16/2011 г. по описа на ОД - МВР – Враца. Ищецът е обжалвал определеното за спиране пред ОС – Враца. Въззивната инстанция е отменила определеното и върнала делото за продължаване на съдопроизводствените действия по разглеждане на предявения иск. На основание чл.229, ал.1, т.5 ГПК производството е било спряно до приключване на НОХД №292/2012 г. по описа на ОС – Враца.

- Гр.д. №678/2012г. – Производството е за съдебна делба с единадесет съделители. Поради нередовности на исковата молба и отстраняване на конкретни указания на съда, няколко от страните са с адрес за призоваване гр.София и връчването на книгата за призоваване отнема срок от около два месеца. Първа фаза по допускане на делбата не е приключила, поради задължително участие на всички съделители в съдебната делба и невъзможност за призоваване на един съделител, впоследствие същият участва чрез особен представител назначен по реда на ЗПП.

- Гр.д. №1224/2012 г. Делото е образувано в края на календарната година. Предявен е насрещен иск и връчен за отговор по реда на чл.131 ГПК. Изисквани са писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице да представи намиращи се в него документи. Делото е било отлагано и по молба на страните. Приключено с Решение №12 на 10.01.2014 г. ✓

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010 г.				
гр.д.	5	5			
ч.гр.д.	19	19			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	24	24			
ОБЩО за периода на атестация	767	767			

		2011 г.			
година					
гр.д.	20	20			
ч.гр.д	164	164			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	184	184			
ОБЩО за периода на атестация	767	767			
		2012 г.			
година					
гр.д.	32	32			
ч.гр.д	268	268			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	300	300			
ОБЩО за периода на атестация	767	767			
		2013 г.			
година					
гр.д.	39	39			
ч.гр.д	188	188			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	227	227			

първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	300	2012	231	3	1	2				
ОБЩО за периода на атестация година	767	2010 до 2013	599	8	2	5	1			
	2013 г.									
гр.д.	39	2013	30	1	1					
ч.гр.д	188	2013	136	2		2				
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	227	2013	166	3	1	2				
ОБЩО за периода на атестация	767	2010 до 2013	599	8	2	5	1			

Констатации:

- ✓ - **Ч.гр.д №693/2011 г.** с правно основание чл.417 ГПК – На основание чл. 271, ал.1 ГПК Определението е отменено, поради неправилно приложение на процесуалния закон в частта по отношение заповедното производство.
- ✓ - **Гр.д №1268/2011 г.** - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на АПК.
- ✓ - **Гр.д.№ 1212/2011 г.** - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното определение.
- ✓ - **Ч.гр.д.№ 1217/2012 г.** - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на процесуалния закон и невъзможност на страната да участва по делото.
- ✓ - **Ч.гр.д.№ 475/2013 г.** - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на процесуалния закон и невъзможност на страната да участва по делото.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
Запознат

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		131	9	45	2	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		6	3		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		година	2010 г.		
		ндчх	2	2	
		нохд	9	6	
		нахд			
		нохд по чл.78а от НК			
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3	
		чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК			
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			
		чнд-определения по чл.243 НПК			
		чнд-други	1	1	

внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	16	13		
ОБЩО за периода на атестация	187	157	2 бр.	
година	2011 г.			
ндчх	3	3		
нохд	32	22	1 бр.	НОХД №200/2011 г. Допусната е повторна експертиза с продължителен период за изготвяне на заключението.
нахд	1	1		
нохд по чл.78а от НК	1	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд- други	6	6		
внчхд				
внохд				
внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЦО за годината:	53	43	1 бр.	
ОБЦО за периода на атестация	187	157	2 бр.	
година	2012 г.			
ндчх	2	2		
нохд	44	37	1 бр.	НОХД №100/2012 г. Задължителното участие на подсъдим в нак. пр-во и невъзможността на двама от подсъдимите да участва по обективни здравословни причини
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	10	9		
внчхд				
внохд				
внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	59	51	1 бр.	
ОБЩО за периода на атестация	187	157	2 бр.	
година	2013 г.			
ндчх	2	2		
нохд	43	36		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64-и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други	12	10		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				

внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЦО за годината:	59	50		
ОБЦО за периода на атестация	187	157	2 бр.	

Констатации:

- **НОХД №200/2011 г.** По делото е назначавана комплекса експертиза с продължителен период за изготвяне на заключението. Настоящото дело е отлагано по молба и поради отсъствие на защитник да подсъдимият. С протоколно определение от 05.09.2012 г. делото е прекратено и върнато на РП – Козлодуй за доразследване.

- **НОХД №100/2012 г.** По искане на подсъдимия по делото е давана възможност за сключване на споразумение. Задължителното участие на подсъдим в наказателното производство и невъзможността на двама от подсъдимите да участват по обективни здравословни причини. Делото е приключило с Присъда №13 на 28.05.2013 г.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010 г.				
ндчх	2	2			
нохд	7	7			
нахд					
чнд	4	4			
чл.78а от НК					
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЦО за годината:	13	13			
ОБЦО за периода на атестация	157	157			
година	2011 г.				
ндчх	3	3			
нохд	24	24			
нахд	1	1			
чнд	14	14			
чл.78а от НК	1	1			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЦО за годината:	43	43			
ОБЦО за периода на атестация	157	157			

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определен ия по чл.243 НПК									
чнд-други	12	2012	9	1		1			
вчхд									
вход									
ОБЩО за годината:	51	2012	23	2		1			
ОБЩО за периода на атестация	157	2010 до 2013	69	6	2	1	3		
година	2013 г.								
ндч	2	2013	2						
нохд - споразумения (гл.29)	36	2013	6				1		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определен ия по чл.243 НПК									
чнд-други	12	2013	10						
вчхд									
вход									
ОБЩО за годината:	20	2013	18						
ОБЩО за периода на атестация	157	2010 до 2013	69	6	2	1	3		

Констатации:

- НЧД №204/2012 г. – Поради неучастие на защитник на осъдения, в случаите на задължителна адвокатска защита, съставляващо съществено нарушение на процесуалните правила, което не може да бъде отстранено от въззивната инстанция. Определението е отменено и върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознат

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>- НЧД №204/2012 г. – На основание чл.335, ал.2, вр. чл.334, т.1 НПК е отменено протоколното определение и е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.</p> <p>Поради неучастие на защитник на осъдения, в случаите на задължителна адвокатска защита, което съставлява съществено нарушение на процесуалните правила.</p> <p>- НОХД №175/2011 г. – На основание чл.337, ал.1, т. от НПК. При индивидуализиране на наказанията е допусната материална незаконосъобразност, която въззивната инстанция служебно констатира. Тя се свежда до това, че съдът не е съобразил и редакцията на текста на чл.55, ал.1, т.2 б”б” НК, действала към монета на извършване на деянията. Присъдата е изменена в частта в която на подсъдимият за осъществени деяния по чл.206, ал.2 вр., ал.1 НК за времето 13.09 до 31.12.1998 г. и на 02.05.2001 г. са наложени пробационни мерки по чл.42а, ал.2 т.1 и 2 и в частта с която на осн. чл.23, НК са му определени същите и като общо наказание, като са заменени и за двете дейния с по хиляда лева глоба , както и хиляда лева общо наказание по чл.23, ал.1 НК.</p> <p>- НОХД №142/2011 г. На основание чл.334, т.3, вр.чл.337, ал.1 НПК Присъдата е изменена в частта, в която подсъдимият е признат за виновен да е извършил деянието при условията на опасен рецидив в хипотезата на чл.29, ал.1 б”б” НК, като го оправдава в тази част на обвинението. ВрОС намира, че атакуваната присъда в останалата си част е правилна, законосъобразна и обоснована.</p> <p>- НОХД №173/2011 г. На основание чл.344, т.3 и т.6 от НПК Присъдата е изменена в гражданско – осъдителната си част, по съображения, че видно от заключението на съдебно-оценителната експертиза, общият размер на отнетите и невъзстановени вещи на дружеството – граждански ищец е 3527,50 лв., поради което незаконосъобразно КРС е присъдил по-голям размер – 3570,50 лв., като намалява размера на уважения граждански иск. Тъй като подсъдимите по делото са признати за виновни, съгласно разпоредбата на чл.189, ал.3 НПК съдът е осъдил да заплатят направените разноски в общ размер 195 лв., като обаче е пропуснал да определи частта, която всеки от тях трябва да заплати от общата сума. Въпросната сума, следва да се дължи по равно, а именно по 97,50 лв.</p> <p>- Гр.д №952/2010 г. – На основание чл. 271, ал.1 ГПК Решението е изменено частично, поради неправилно приложение на материалния закон.</p> <p>- Ч.гр.д №693/2011 г. с правно основание чл.417 ГПК – На основание чл. 271, ал.1 ГПК Определението е отменено, поради неправилно приложение на процесуалния закон в частта по отношение заповедното производство.*</p> <p>- Гр.д №1268/2011 г. - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на АПК.*</p> <p>- Гр.д.№ 1212/2011 г. - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното определение.*</p> <p>- Ч.гр.д.№ 1217/2012 г. - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на процесуалния закон и невъзможност на страната да участва по делото.*</p> <p>- Ч.гр.д.№ 475/2013 г. - На основание чл. 271, ал.1 ГПК отменено определение, поради неправилно приложение на процесуалния закон и невъзможност на страната да участва по делото.*</p> <p><i>/Всички отменени актове да се отшат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са извършвани проверки</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за поощрения</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма налагани наказания</p>

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p>
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране няма извършвани проверки от ИВСС.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма поощрения по реда на ЗСВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране, пред Етичната комисия на Окръжен съд Враца е постъпил 1 брой сигнал от Орлин Милчев Радков от с.Софрониево, обл.Враца, с оплаквания че е бил обиден, пренебрегнат и расово дискриминиран на публично място, както и че е набеден в извършване на юридически услуги, като е бил наруган и заплашван при провеждане на съдебното заседание по разглеждане на нчхд № 30/11 по описа на РС-Козлодуй.</p> <p>Във връзка с този сигнал изпратен и до Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС, в Окръжен съд - Враца, Комисията по професионална етика е образувала дисциплинарна преписка № 1 /2011 г. по която съгласно чл.9 ал.1 от Правилата за дейността на комисията са събрани доказателства, във връзка с поведението на съдия Цветанчо Трифонов при разглеждане на нчхд № 30/11 г.</p> <p>След обсъждане на доказателствата Етичната комисия при Окръжен съд- Враца е направила заключение, че съдия Цветанчо Трифонов няма допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на принципа безпристрастност и принципа вежливост и почтеност, при което няма основание за образуване на дисциплинарно производство спрямо него на основание чл.310 във връзка с чл.307 ал.4 т.3 и 5 от ЗСВ.</p> <p>Спазват се принципите, заложиени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1867 бр.	2030 бр.	1899 бр.	61 бр.	6 бр.	6 бр.
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	46 бр.	46 бр.	37 бр.	10 бр.	6 бр.	6 бр.
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			352,77 бр.			

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2036 бр.	2167 бр.	1978 бр.	57 бр.	6 бр.	5 бр.
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	240 бр.	249 бр.	227 бр.	12 бр.	6 бр.	5 бр.
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			386,001 бр.			

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1935 бр.	2124 бр.	1922 бр.	52 бр.	6 бр.	5 бр.
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	351 бр.	373 бр.	351 бр.	12 бр.	6 бр.	5 бр.
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			349,94 бр.			

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1738 бр.	1940 бр.	1714 бр.	48 бр.	5 бр.	5 бр.
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	275 бр.	297 бр.	277 бр.	12 бр.	5 бр.	5 бр.
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Съдия Цветанчо Трифонов е постъпил на работа в Районен съд гр.Козлодуй на 01.03.2010г. като административен ръководител – председател на съда. Съгласно решение на ОС на магистратите в съда и след съгласуване с председателя на Окръжен съд гр.Враца, до месец септември не са му разпределяни дела, тъй като беше ангажиран изцяло с въвеждането в експлоатация на новата съдебна палата и пренасянето на цялата администрация. Беше необходимо снабдяването с голям брой документи от доставчиците на ел.енергия, вода, парно, далекосъобщения и т.н., както и провеждането на четири обществени поръчки по обзавеждането на сградата. В резултат на това съдът започна работа в новата сграда по-рано от планиваното - в края на месец август 2010г. Налице бяха много пречки от административен характер, особено с ЧЕЗ Електроразпределение и ВиК, за чието отстраняване беше необходимо много време.

За периода 2010-2013 г. средната натовареност на РС – Козлодуй от 4-те години, изразена в свършени дела месечно на магистрат е 32.89, по – ниска от средната за РС в страната от 38.17. Към дела за разглеждане натовареността на РС – Козлодуй е 36.23, при 42.93 за РС в страната.

Натовареността на съдия Трифонов е съобразена с определената за административните ръководители натовареност. Атестиращият магистрат е постъпил на работа в РС – Козлодуй на 01.10.2010 г. и до месец септември 2010 г. не са му разпределяни дела, свързано с въвеждането в експлоатация на новата съдебна палата на съда и произтичащите от това задължения.

Съдия Трифонов участва при 80% натовареност по следните видове граждански дела – бракоразводни, облигационни искове, вещни искове и искове за делба. Натовареността му по наказателни дела е 80% по НОХД и НЧХД, разпити 50%, ЧНД и споразумения 50 % и НАХД -0%

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. Атестиращият магистрат разглежда граждански и наказателни дела. За периода на атестиране има 778 постъпили и 767 свършени граждански дела, като делата с продължителност над една година са били 8, 6/шест/ от които вече приключени със съдебен акт. Висящи са две дела, образувани през 2012 г. – съдебна делба и гр.дело, по което се чака приключване на висящо наказателно производство пред окръжен съд.</p> <p>За периода на атестиране са постъпили 187 наказателни дела, приключени са 157, като делата с продължителност над една година са били две – едното приключило с присъда, а другото с определение за прекратяване и върнато на РП.</p> <p>Актовете по делата са изготвени в предвидените за това срокове.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава умения за систематизиране на правнорелевантните факти в хода на производството, на които в последствие дава задълбочена оценка при мотивиране на съдебния акт</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Графика за провеждане на съдебно заседание се спазва. Притежава умения за организация и ефективно разпределяне на работата си. Провежда съдебните заседания след предварителна подготовка по материалите за конкретното дело
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните заседания се провеждат в съответствие с нормите на процесуалното право. Спазва правата на участниците в процеса, при законосъобразна оценка на становищата и възраженията им Протоколите от съдебните заседания съдържат законоустановените реквизити и отразяват извършените в залата процесуални действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Притежава дългогодишен опит като административен ръководител. В тази връзка притежава необходимата управленска компетентност, за организиране и контрол на дейността на съд, който ръководи. Умее обективно да разпределя задачи и да координира изпълнението им, ползва се с уважение и авторитет сред магистрати и съдебни служители.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Притежава необходимата подготовка и опит за вземане на бързи управленски решения, адекватни на конкретните особености на работата.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	При изпълнение на служебните си задължения като съдия и административен ръководител подхожда мотивирано и отговорно. Ръководи дейността на РС – Козлодуй в съответствие с изискванията и регламентиранията му правомощия в ЗСВ. С цялостното си поведение съдейства за формиране на по-високо доверие към съдебната система.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Притежава необходимите комуникационни умения за работа с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица, които подпомагат дейността му като административен ръководител

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Притежава добра правни познания, умения за практическото им прилагане, непрекъснато повишава квалификацията си. За периода на атестиране подлежащи на обжалване са били 599 съдебни актове, постановени по граждански дела, обжалваните са 8, потвърдените 2, отменените 5, изменен 1. По наказателни дела подлежащи на обжалване са били 69 съдебни актове, обжалваните са 6. По върнатите от инстанционен контрол потвърдените съдебни актове са 2, отменен 1, изменени 3. Определената оценка се обуславя от броя на отменените и изменени съдебни актове към обжалваните такива.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	Познава правната терминология, притежава способност да се изразява точно и разбираемо, както и да анализира и обсъжда всички релевантни за спора факти. Определената оценка се обуславя от изложените основания за отмяна/изменение на съдебните актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Спазват се процесуалните норми по образуването и движението на делата. Атестираният магистрат разглежда граждански и наказателни дела. За периода на атестиране има 778 постъпили и 767 свършени граждански дела, преобладаващо ч.гр.д., като делата с продължителност над една година са били 8, 6/шест/ от които вече приключени със съдебен акт. Останали са две дела, образувани през 2012 г. – съдебна делба и гр.дело, по което се чака приключване на висящо наказателно производство пред окръжен съд.</p> <p>За периода на атестиране са постъпили 187 наказателни дела, приключени са 157, като делата с продължителност над една година са били две – едното приключило с присъда, а другото с определение за прекратяване и върнато на РП.</p> <p>Актовете по делата са изготвяни в предвидените за това срокове.</p> <p>За периода 2010-2013 г. средната натовареност на РС – Козлодуй от 4-те години, изразена в свършени дела месечно на магистрат е 32.89, по-ниска от средната за РС в страната от 38.17. Към дела за разглеждане натовареността на РС – Козлодуй е 36.23, при 42.93 за РС в страната.</p> <p>Натовареността на съдия Трифонов е съобразена с определената за административните ръководители натовареност. Атестираният магистрат е постъпил на работа в РС – Козлодуй на 01.10.2010 г. и до месец септември 2010 г. не са му разпределяни дела, свързано с въвеждането в експлоатация на новата съдебна палата на съда и произтичащите от това задължения. Оценката е по-ниска от максималната с една точка с оглед по-ниската обща натовареност на ОСВ.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Спазват се принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Няма поощрения и наказания. Не са извършвани проверки от ИВСС за периода на атестиране. Извършена е проверка от ОС – Враца, обхващаща периода 01.01.2013 г- 19.02.2014 г. За работа на съдия Трифонов по граждански и наказателни дела няма направени негативни констатации.
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Притежава умения за ефективно разпределение и оптимална организация на работата си. Спазва графика за провеждане на съдебно заседание, разпределя делата съобразно тежестта им, броя на страните у обема на процесуалните действия и др.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Познанията в областта на процесуалното право, практически прилага при разглеждането на делата. Умее своевременно да анализира въпросите, възникнали в хода на производството. Протоколните определения са пълни и мотивирани.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Дългогодишен административен ръководител, който в работата си е доказал, че притежава необходимите управленски умения, необходими за организиране на дейността на ръководения от него съд. Умее да работи в екип, притежава необходимата комуникационна компетентност и организираност, успял е да създаде отношения на доверие и добра работна атмосфера. Ползва се с уважение и авторитет сред съдии и съдебни служители. Добрите умения на административен ръководител са констатирани и при проверките на ОС – Враца и направените положителни изводи за организацията на дейност на РС- Козлодуй.
2.Способност за вземане на решения	15	Натрупания професионалния опит му позволява да взема обективни решения като административен ръководител, да реагира адекватно в ситуации, изискващи своевременни действия, с оглед постигането на добри резултати в дейността на ръководения от него съд.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Изпълнява служебните си задължения принципно, независимо и безпристрастно, като се ръководи от закона и не се поддава на натиск. Спазва принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Като административен ръководител ръководи поверения му съд компетентно и създава добра организация на работа.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В служебните си взаимоотношения с органите на съдебната власт и към представителите на други държавни органи и юридически лица подхожда с уважение и коректност, при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към гражданите и страните в процеса е учтив и безпристрастен, спазва морално – етичните норми на поведение.

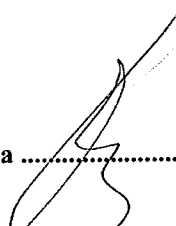
Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Галя Георгиева



ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Камен Ситнилски

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

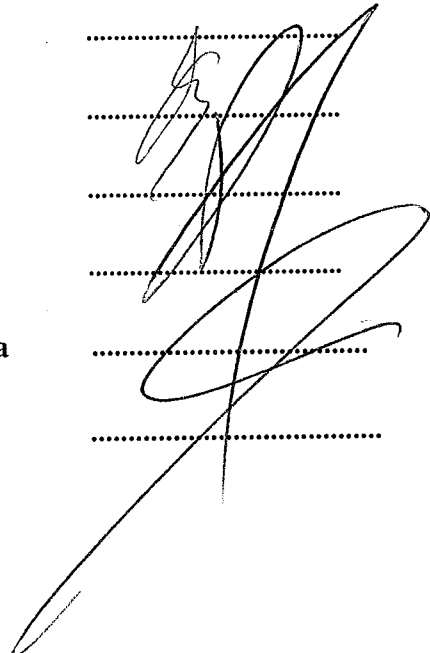
6. Галя Георгиева

7. Румен Боев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров



ОСЪДЪБЕН СЪВЕТ	
№ на формуляра	Дата
11-07-1731/131	13-06-2014

C-11

Handwritten notes:
 1. *Handwritten signature*
 2. *Handwritten signature*
 3. *Handwritten signature*
 4. *Handwritten signature*

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Козмекята по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добри		Съответствие на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	143 точки	Много добра изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА“** – 143 (сто четиридесет и три) точки на **Цветанчо Димитров Трифонов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №14/10.06.2014 г., т. А-5

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
 И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

13.06.2014 г.
 (дата)

Цветанчо Трифонов
 (име и фамилия)

[Signature]
 (подпис)



ВРАЧАНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

гр. Враца 3000, бул. "Христо Ботев" № 29
Тел. 092/ 682 100 факс 092/ 62 60 97

МНЕНИЕ

на Етичната комисия при
Окръжен съд гр.Враца

ОТНОСНО:Периодично атестиране на Цветанчо Димитров Трифонов-
Административен ръководител-председател на РС-Козлодуй

Съдия Цветанчо Димитров Трифонов е започнал работа в съдебната система на 09.12.1991г., когато е назначен на длъжността Административен ръководител-председател на РС-Кнежа.От 01.03.2010г. до настоящия момент заема длъжността Административен ръководител-председател на РС-Козлодуй.

В качеството си на такъв осъществява съответното организационно и административно ръководство на работата на съдиите и съдебните служители в този съд.

За периода му като такъв пред Етичната комисия на Окръжен съд-Враца е постъпил 1 брой сигнал от Орлин Милчев Радков от с.Софрониево, обл.Враца, с оплаквания че е бил обиден, пренебрегнат и расово дискриминиран на публично място, както и че е набеден в извършване на юридически услуги, като е бил наруган и заплашван при провеждане на съдебното заседание по разглеждане на нчхд № 30/11 по описа на РС-Козлодуй.

Във връзка с този сигнал изпратен и до Комисията по професионална етика и превенция на корупцията към ВСС, в Окръжен съд - Враца, Комисията по професионална етика е образувала дисциплинарна преписка № 1/2011г. по която съгласно чл.9 ал.1 от Правилата за дейността на комисията са събрани доказателства, във връзка с поведението на съдия Цветанчо Трифонов при разглеждане на нчхд № 30/11 г.

След обсъждане на доказателствата Етичната комисия при Окръжен съд-Враца е направила заключение, че съдия Цветанчо Трифонов няма допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати по отношение на принципа безпристрастност и принципа вежливост и почтеност, при което няма основание за образуване на дисциплинарно производство спрямо него на основание чл.310 във връзка с чл.307 ал.4 т.3 и 5 от ЗСВ.

Извън горния сигнал против съдия Цветанчо Трифонов не са постъпвали сигнали за нарушение на принципите в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати.

Комисията счита, че в качеството си на съдия Цветанчо Трифонов отстоява и спазва принципа за независимост, като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона.Няма данни да се е подавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт - вътрешна или външна на съдебната система. Като административен ръководител е гарантирал за утвърждаване на принципа на независимостта по отношение на останалите магистрати, работещи в РС-Козлодуй, като не е допускал нарушение на принципа за случайно разпределение на преписките и делата.

В своята дейност той се ръководи и от принципа за справедливост и прозрачност, като изгражда своята работа въз основа на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Няма данни да се подавал на натиск или внушения от всякакъв характер в случаите за назначаване, преместване, или кариерно израстване на подчинените му магистрати. Действията му са прозрачни в тази връзка, което е и гаранция за справедливост и обективност.

Съдия Цветанчо Трифонов в своите действия и в качеството си на съдия, и в качеството си на административен ръководител спазва принципа за вежливост и толерантност. Той изразява в съответна форма уважението си към подчинените му магистрати и служебни служители като зачита личното им достойнство и не допуска, както и не създава впечатления за привилегироване. Отнася се с необходимото уважение и към гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Изслушва и възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Пред Етичната комисия на Окръжен съд-Враца не са постъпвали сигнали, съдия Трифонов, в хода на упражняване на своята работа да е получавал облаги от трети лица, с което основателно би се поставило под съмнение неговата честност и справедливост при изпълнение на професионалните му задължения.

Съдия Трифонов избягва действия и постъпки явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Има необходимото чувство за отговорност и както в служебната си, така и в извънслужебната си дейност той дава добър пример за морал и почтеност. Той е последователен при спазване на правните и етични норми, като няма действия, които да уронват достойнството му на магистрат или на професията.

За периода на работата си като съдия и административен ръководител Цветанчо Трифонов се ръководи и от принципа на компетентност и квалифицираност. Посещавал е редица обучителни семинари, организирани пред НИП и други организации, свързани със съдийската му работа и насочени към овладяване на основите на Европейското право, както и неговото приложение.

Работи за повишаване на своята професионална квалификация като поддържа и повишава своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Съдия Цветанчо Трифонов спазва принципа на конфиденциалност, като пази дискретност и служебна тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения. Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. В качеството си на административен ръководител той полага усилия и изисква спазването на този принцип, както от магистратите, така и от съдебните служители.

Съдия Цветанчо Трифонов, заемайки ръководната дейност на административен ръководител на РС-Козлодуй се грижи да създаде съответната организация и дейност на поверения му съд по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати. Осигурява възможно най-доброто сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществените служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях.

Съдия Цветанчо Трифонов в качеството си на административен ръководител следи за своевременното изготвяне на актовете на своите колеги, тези на административния персонал и служителите, като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия.

Съдия Трифонов в качеството си на административен ръководител полага необходимите усилия да бъде информиран за всичко което се случва в службата

която ръководи, които му усилия му дават възможност да взема правилни управленски решения, както и да поема отговорност.

В заключение, Етичната комисия на Окръжен съд-Враца счита, че в дейността си на съдия и административен ръководител на РС-Козлодуй Цветанчо Трифонов е спазвал Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ ПРИ ОС-ВРАЦА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
/Г. Александрова/

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Цв. Михайлова/

2.

/Сн. Наумова