

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
№ на административен въпрос	Дата
96-00-243	30.06.2014

ДО  
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР.СОФИЯ

ЗА КТЗВ

30.06.14

*Л. Делова  
на съвета  
07.08.14  
Савиц  
И*

## О Т Г О В О Р

На въпросите зададени от Център на НПО в Разград, подадени на 23.06.2014 год., на основание чл.7 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт

От **Огнян Илиев Басарболиев** – кандидат за административен ръководител на Апелативна прокуратура град Велико Търново

Защо смятате себе си за успешен кандидат да ръководите Апелативна прокуратура – Велико Търново, след като има подадени няколко жалби и сигнали?

Преценката дали един кандидат за административен ръководител в съдебната система е успешен или не се прави след приключване на неговия мандат. Важни са оценките на Висшия съдебен съвет, Инспектората към него, ръководството на прокуратурата, магистратите от съответния орган и в крайна сметка самото общество. Едва след това идва самооценката. По тази причина понастоящем не мога да посоча дали съм успешен кандидат за ръководител на Апелативна прокуратура град Велико Търново.

Мотивите за кандидатирането съм изложил в представената от мен на Висшия съдебен съвет гр.София Концепцията за стратегическо управление на Апелативна прокуратура гр.В. Търново. Те са следните:

Юридическият ми стаж е само като прокурор. Започнал съм от 08.07.1991 год. Заемал съм почти всички длъжности в Районна прокуратура гр.Русе и Окръжна прокуратура гр.Русе – младши прокурор, прокурор в Районна прокуратура, заместник – районен прокурор, прокурор в Окръжна прокуратура, заместник – окръжен прокурор. От 21.06.2004 год. до 22.06.2014 год. съм бил административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Русе. След това съм прокурор в същата прокуратура. Последният ми ранг по решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/10.03.2004 год. е "прокурор във ВКП и ВАП".

През всичките тези години съм ръковолил разследвания и упражнявал надзор за законосъобразното им провеждане, привличал съм към наказателна отговорност лица извършили престъпления и съм поддържал обвинения срещу тях в съда. В предвидените от закона случаи съм участвал в граждански и административни дела.

Тази дейност е извършвана и през времето, когато съм административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр.Русе. През периода 2010 год. – 2013 год. съм внесъл в съда 27 дела с обвинителни актове и предложения за споразумения, включително и 1 бр. взето на специален надзор, или средно по 6, 75 на година, от които 3 бързи и незабавни производства. Издад съм общо 123 постановления за

отказ да се образува досъдебно производство, за прекратяване и спиране на дела за престъпления от компетентността на окръжната прокуратура. Имам и 191 произнасяния по инстанционни преписки. Дадените дежурства и извършените лични проверки са общо 128 или по 32 на година. Участвал съм в 379 съдебни заседания.

През целият ми стаж като прокурор не са ми налагани дисциплинарни наказания.

Като административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе съм поощряван както следва:

- По предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет с решение на последния по протокол № 2/14.01.2009 год. с отличие "служебна благодарност и грамота" за висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества;

- По писма на Главния прокурор на Република България (РБ) изх. №№ 3489/2010 год. и 5462/2010 год. с благодарност за проявен професионализъм и добро междуинституционално сътрудничество при съвместна работа с Дирекция "Вътрешна сигурност" на МВР и за оказано съдействие при задържане и документиране на престъпна дейност на група лица, занимаващи се с доставка и разпространение на наркотични вещества;

- По писмо № 91/20013 год. на Директора на Агенция "Митници" и

- През м. януари 2013 год., с връчен от Световната митническа организация Сертификат за заслуги "за предоставяне на изключителна услуга на Международната митническа общност", по повод проведени обучения на разследващи митнически инспектори и съдействие за практическо въвеждане на митническото разследване в Агенция "Митници" на РБ.

Едновременно със същинската прокурорска дейност през периода 21.06.2004 год. – 22.06.2014 год. съм администрирал Окръжна прокуратура гр. Русе. Спазвани са всички закони и вътрешноведомствени актове на Прокуратура на РБ. Създадената организация на работа е на добро ниво. Такива са и констатациите при извършените през последните години:

- Планова тематична проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет за "Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления";

- Комплексна ревизия на Окръжна прокуратура гр. Русе от Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, обхващаща периода 01.01.2010 год. – 31.12.2011 год.;

- Планова проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет по образуването, движението и приключването на прокурорски дела и преписки за периодите 2011 год., 2012 год. и първото полугодие на 2013 год.

Заедно с положителната работа в съдебния район са налице и колегиални отношения между прокурори и съдебни служители. Добро е взаимодействието на прокуратурата и с другите органи, имащи в една или друга степен отношение към нейната работа.

Всичко това – професионалният ми опит като прокурор, постигнатите резултати като административен ръководител и дадените положителни оценки от различни компетентни органи, както по отношение на самия мен, така и на окръжната прокуратура, на която съм бил административен ръководител, ми дава увереност, че мога успешно да ръководя Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

Действително срещу мен при продължителния ми стаж като прокурор е имало подавани жалби и сигнали до Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Инспектората към Върховна касационна прокуратура. Те биха имали значение, единствено и само ако са основателни и въз основа на тях са били предприети някакви действия за дигрение на отговорност. Видно от Становището на Комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" към Висшия съдебен съвет, по част от тях въобще не се е налагало извършването на проверка по смисъла на чл.чл.56 – 58 от Закона за съдебната власт, по други не са били констатирани нарушения, основаващи дигрението на наказателна и дисциплинарна отговорност и е липсвал конфликт на интереси. Поради това считам, че те не са пречка в намерението ми да се кандидатирам за ръководител на Апелативна прокуратура град Велико Търново.

1. По темата "Етично поведение и конфликт на интереси"

Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в Апелативен район Велико Търново, вкл. съдии, прокурори, следователи, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители? Моля, посочете им имената и къде работят!

Да, съпругата ми Росица Димитрова Басарболиева работи като заместник административен ръководител на Административен съд гр.Русе. Нямам други близки или роднини, работещи в съдебната система.

Вие не получихте подкрепа от колегите си прокурори и не бяхте избран за член на ВСС през 2012 г. Защо смятате сега себе си достоен за Апелативен прокурор на Велико Търново?

Двата избора не са свързани. Обстоятелствата и преценките при всеки един от тях са различни. Фактът, че не съм получил достатъчна подкрепа за избирането ми за член на Висшия съдебен съвет не смятам, че има връзка с настоящия конкурс.

Мотивите за кандидатирането съм изложил в представената от мен на Висшия съдебен съвет гр.София Концепцията за стратегическо управление на Апелативна прокуратура гр.В. Търново. Посочил съм ги като отговор на първия въпрос и не смятам за необходимо да ги повтарям.

През 2004г., вие наредихте да бъде арестуван румънският репортер от частния ТВ канал PRO TV Джордже Бухнич. Според нас, с поведението си вие компрометирахте съдебната система и злоупотребихте с правата си на прокурор. Допълнително създадохте дипломатически усложнения между България и Румъния, за последните 10 години променихте ли отношението си към журналистите и каква сега е позицията Ви към творците на перото?

Касае се за вече приключило наказателно производство. При извършената от мен проверка в архивите на прокуратурата установих, че то се е развило по следния начин: делото е започнато на 16.11.2004 год. от следовател от Окръжна следствена служба гр.Русе на основание чл.191, ал.1 от НПК (отм. Д.В. бр.86/2005 год.) с протокол за оглед на местопроизшествие срещу Джордже Даниел Бухнич за престъпление по чл.339а, ал.1 от НК. Съгласно правилата на местната и родовата подсъдност за започнатото досъдебно производство е бил уведомен дежурния прокурор при Районна прокуратура гр.Русе. Същия

ден Джордже Даниел Бухнич е бил задържан от следователя по делото като заподозрян по чл.202 от НПК (отм. Д.В. бр.86/2005 год.). Задържането е било потвърдено от прокурора от Районна прокуратура, упражняващ ръководство и надзор над разследването. На 17.11.2004 год. Джордже Даниел Бухнич бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл.339а, пр.4 от НК. С постановление от същата дата на прокурора от Районна прокуратура, упражняващ ръководство и надзор над разследването обвиняемото лице било задържано на основание чл.152а, ал.3 от НПК (отм. Д.В. бр.86/2005 год.) за срок до 72 часа. Аргументите на районния прокурор са били свързани с: а) същият е чужд гражданин и няма постоянен адрес в България, което може да обоснове реална опасност да се укрие и да осуети провеждането на наказателно производство спрямо него и б) необходимостта от установяване и проверяване на доказателства, обосноваващи наличие на престъпление с квалификация, предвиждаща по-тежко наказание. Впоследствие на 19.11.2004 год. този прокурор е отказал да изготви искане пред Районен съд гр.Русе за вземане на мярка за неотклонение "Задържане под стража" и е взел на Джордже Даниел Бухнич друга такава – "парична гаранция" в размер на 5 000 лв. Разследването по делото е приключило в 5-дневен срок до 21.11.2004 год. На 22.11.2004 год. срещу Джордже Даниел Бухнич е бил внесен обвинителен акт в Районен съд гр.Русе за извършено престъпление по чл.339а, ал.1, пр.2 и пр.4 от НК. На 24.11.2004 год. в Районна прокуратура гр.Русе е постъпило предложение от подсъдимия и неговите двама защитници за сключване на споразумение с прокурора за решаване на делото по реда на Глава 20, Раздел V от НПК (отм. Д.В. бр.86/2005 год.) с налагане на наказание "Глоба" в размер на 1 000 лв. Прокурорът внесъл обвинителен акт отказал такова. По образуваното НОХД № 2720/2004 год. по описа на Районен съд гр.Русе с присъда № 267/03.12.2004 год. Джордже Даниел Бухнич бил признат за виновен и му било наложено наказание "Глоба" в размер на 1 000 лв. Тази присъда била обжалвана пред Окръжен съд гр.Русе. Аргументите на Джордже Даниел Бухнич и неговите защитници били за невинност. Било проведено в Окръжен съд гр.Русе съдебно заседание на 07.04.2005 год. При него е участвал прокурор от Окръжна прокуратура гр.Русе, който е твърдял, че жалбата е неоснователна. С въззивно решение на Окръжен съд гр.Русе № 102/14.04.2005 год. по ВНОХД № 90/2005 год. по техен опис присъдата била отменена и делото върнато на прокурора за допълнително разследване. Указанията на съда били изпълнени от Районна прокуратура гр.Русе. На 05.08.2005 год. от тях срещу Джордже Даниел Бухнич бил внесен отново обвинителен акт. По образуваното НОХД № 2676/2005 год. на Районен съд гр.Русе, с присъда № 75/15.09.2005 год. подсъдимият бил изцяло оправдан. Прокурорът, участвал в съдебното заседание протестира същата. Искал осъждане на лицето. Било образувано ВНОХД № 337/2005 год. по описа на Окръжен съд гр.Русе. На 10.11.2005 год. било проведено съдебно заседание с участие на прокурор от Окръжна прокуратура гр.Русе, поддържал протеста на Районна прокуратура гр.Русе. На 20.12.2005 год. било постановено решение № 333 по описа на съда, с което оправдателната присъда била потвърдена с особено мнение на съдията докладчик. Според особеното мнение Джордже Даниел Бухнич е извършил престъплението и спрямо него трябва да бъде ангажирана наказателна отговорност. По повод на това въззивно решение от прокурор от Окръжна прокуратура гр.Русе е изготвен касационен протест. Във ВКС било образувано касационно дело № 82/2006 год. по техен опис. По него на 16.03.2006 год. касационният протест бил оттеглен от прокурор от Върховна касационна прокуратура и присъдата № 75/15.09.2005 год. влязла в сила.

Участието ми като прокурор в това наказателно производство се изразява в следното:

- във въззивното съдебно заседание на 07.04.2005 год. с изразена позиция за правилност на първоначално постановената осъдителна присъда;

- във въззивното съдебно заседание на 10.11.2005 год. с изразена позиция за неправилност на оправдателната присъда и искане за осъждане на Джордже Даниел Бухнич;

- изготвяне на касационен протест против решение № 333/20.12.2005 год., с което е била потвърдена оправдателната присъда № 75/15.09.2005 год. на Районен съд гр. Русе.

Тези действия са в рамките на правомощията ми като прокурор. Считам, че с поведението си в двете съдебни заседания, изразените позиции и изготвения касационен протест по никакъв начин не съм злоупотребявал с права, съответно компрометирал съдебната система и създал дипломатически усложнения между България и Румъния.

Смятам също, че всички действия на водещия разследването следовател и прокурора, упражняващ ръководство и надзор над разследването в Районна прокуратура гр. Русе и изготвил обвинителен акт са били в рамките на закона.

Според конституцията на РБ и НПК не се допускат никакви ограничения на права или привилегии основани и на образование, лично и обществено положение. По тази причина отношението ми като прокурор към лица, занимаващи със журналистика е идентично към всички други било то обвиняеми, подсъдими или пострадали.

Като цяло труда на журналистите е достоен за уважение. В Окръжна прокуратура според мен е създадена много добра организация за работа с тях. Лично аз никога не съм отказвал искани от журналисти информации, срещи, интервюта и т.н. Разбира се всичко това е било в рамките на закона.

Смятате ли за прилично и обществено приемливо да работите заедно със съпругата си в съдебната система в Съдебен район – Русе? Как определяте кои прокурори от ОП Русе да се явяват в съдебни дела на съпругата Ви в Административен съд – Русе?

Не виждам пречки да работя като прокурор, а съпругата ми като съдия. Смятам, че процесуалните ни закони дават достатъчно гаранции за честно правосъдие. Институтите на отвода и самоотвода са за това. Те гарантират правата на гражданите и изключват възможността магистрати в роднинска връзка да работят по едно и също дело. Нещо повече, двата института дават възможност за самоотвод или отвод и при най-малки съмнения за предубеденост. Свободата на един магистрат да взема решение по собствено убеждение е състояние на духа. Семейните отношения са обективирани, публични и всеки може да се позове на тях. Далеч по-опасни са скритите такива, когато един магистрат е попаднал в една или друга степен в зависимост от лица, преследващи цели различни от правото.

Явяването в съдебни заседания на прокурорите от Окръжна прокуратура гр. Русе става на случаен принцип. Това се отнася и за делата в Административен съд – Русе. Там се явяват прокурорите от Административния отдел в прокуратурата.

При внимателен анализ на много на брой публикации може да се направи извод, че Вие не сте с безспорна професионална репутация и обществен престиж в град Русе. Името Ви се споменава упорито в няколко съмнителни истории с криминални лица и бял прах. Срещу Вас са подавани и няколко официални жалби и сигнали. Не е известно да сте подали съдебни иски срещу авторите на материалите. Моля за коментар защо името Ви

е замесено в криминални истории и как това се свързва с професионалната Ви позиция на прокурор!

Няма такива публикации, както за мои връзки с криминално проявени лица, така и за някаква съпричастност към "бял прах" и от това необходимост за коментар за замесване в криминални истории. При липсата на всякаква конкретика във Вашия въпрос, на която да дам отговор, накратко ще посоча факти за постигнатото от прокурорите и лично от мен по повод престъпления свързани с наркотични вещества.

За последните 5 години – периода 2009 год – 2013 год., само прокурорите от Окръжна прокуратура град Русе са работили по общо по 135 дела свързани с наркотични вещества, от които 90 новообразувани. От тях са били внесени в съда 62 дела срещу 80 лица. Осъдените за такива престъпления са 88 бр. Няма оправдани такива. Иззетите и съответно унищожени наркотични вещества са 1 712,470 кг. хероин, 0,620 кг. кокаин, 11,230 кг. марихуана и 108,240 кг. прекурсори. От всички тези досъдебни производства по 21 броя ръководството и надзора е бил осъществяван лично от мен. По тях в съда са внесени 8 дела срещу 14 лица и са им били наложени наказания лишаване от свобода от 1 година до 14 години и глоби от 1 000 лв. до 100 000 лв. По тези дела иззетите и съответно унищожени наркотични вещества са 14,940 кг. хероин, 3,730 кг. марихуана и 26,630 кг. прекурсори.

Отделно предстои по друго досъдебно производство внасянето на обвинителен акт срещу две лица за три престъпления свързани с високо рисково наркотично вещество - 59 956 грама кокаин на стойност 2 727 645 лв.

Освен в служебен, нямам съпричастност към наркотични вещества и в личен план. Това се отнася и за семейството ми.

При тези факти не става ясно как според въпроса съм включен в съмнителни истории с криминални лица и бял прах.

Действително срещу мен е имало подавани жалби и сигнали до Висшия съдебен съвет, Инспектората към Висшия съдебен съвет и Инспектората към Върховна касационна прокуратура. Както посочих те биха имали значение единствено и само ако са основателни и въз основа на тях са били предприети някакви действия за дирене на отговорност. Такива не са предприемани поради липса на нарушения и конфликт на интереси. По повод на тези сигнали и жалби за част от тях не съм бил известяван, а за тези за които знам съм приемал за неудачно предявяване на граждански претенции спрямо лицата подали същите.

Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени, благотворителни клубове ?

Не съм член или членувал в масонски ложи, рицарски ордени и благотворителни клубове.

Моля да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на АП – Велико Търново или ОП – Русе? В какъв размер?

Не съм получавал заеми от ТБ "Уникредит Булбанк" АД и ТБ "Обединена българска банка" АД, обслужващи съответно Апелативна прокуратура гр.Велико Търново и Окръжна прокуратура гр.Русе.

Има ли променени обстоятелства след 14.01.2009 год., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС?

След 14.01.2009 год. нямам промени обстоятелства по смисъла на ЗПУКИ. Ако имаше такива бих ги декларирал по съответния ред.

Имате ли информация дали и кой от прокурори или служители е получавал заеми от обслужващата банка на ОП – Русе?

Обслужващата банка на Окръжна прокуратура – Русе е ТБ "Обединена българска банка" АД. Такава тя е повече от 20 години, далеч преди времето, когато съм бил избран за административен ръководител. Нямам информация дали има и кои прокурори или служители са получавали заеми от тази банка. Считам, че събирането от административен ръководител на орган на съдебната власт на такива данни не е необходимо и дори е недопустима намеса в личния живот на магистрата или служителя.

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм (синдрома "семейно правосъдие") или българският модел "майка – съдия, баща – прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус, съпруг – съдия, съпруга – прокурор"?

Не бих коментирал наличието на семейства и роднини в съдебната система по един от тези начини. Процесуалните ни закони дават достатъчно защита за честно правосъдие. Възможностите за отвод и самоотвод гарантират невъзможността на магистратите с роднинска връзка да работят по едно и също дело. Както посочих свободата на един магистрат да взема решение по собствено убеждение зависи от самия него. От наличието на семейни и роднински отношения не може да се направи извод, че се преследват цели различни от установяване на обективната истина и правилно присъждане.

Според Вас има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да в каква насока?

Смятам, че Кодексът за етично поведение на българските магистрати постига целите за които е създаден и не са необходими промени в него.

Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват на съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

В допълнение към предходните отговори посочвам, че не е редно и законосъобразно магистрати – съпрузи да участват в разглеждане на едно и също дело.

Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени, да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Не одобрявам такова поведение. Не съм участвал в такива общества и ловни излети. Считам, че те са предпоставка за създаване на зависимости, които пречат в работата на магистрата.

2. По темата "Натовареност"

Колко преписки/досъдебни производства са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013 год.

Общият брой преписки и досъдебни производства, които са ми били разпределени са 558. Те се разделят, както следва:

- досъдебни производства – 60 бр.;
- преписки по следствения надзор – 280 бр.;
- преписки свързани с администрирането на прокуратурата – 174 бр.;
- други преписки 104 бр.;

Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 год.?

През тази година преписките и делата са били разпределени в Окръжна прокуратура в 9 групи от които съм участвал в 6 от тях. Представям Ви всяка една от тях и съответната моя натовареност:

- "Преписки" – 75 %;
- "Инстанционни /въззивни/ преписки" – 90 %;
- "Преписки за престъпления, извършени от служители на МВР и ДАНС" – 100 %;
- "Преписки от компетентност на окръжния прокурор" – 100 %;
- "Преписки по реда на чл.234, ал.3, изр.2 от НПК" – 0 %;
- "Изпълнение на наказанията" – 0 %;
- "Преписки със сложност" – 50 %;
- "Административносъдебен и общ надзор за законност" – 0 %;
- "Досъдебни производства" – 50 %;

Какъв процент от всички разглеждани внесени обвинителни актове в съда от АП – Велико Търново (за 2013г.) са завършили със съдебно споразумение?

Досъдебното производство, съответно решаването му с внасяне на обвинителен акт се извършва от прокурор в района, който съответства на района на съда, компетентен да разгледа делото. Наказателните дела са подсъдни като първа инстанция на районен и окръжен съд. По тази причина на апелативно ниво, включително и от Апелативна прокуратура гр.В. Търново, няма внесени обвинителни актове и от това такива завършили със съдебно споразумение.

Какъв процент от общия брой досъдебни производства (през 2013 г.) в АП – Велико Търново са внесени с обвинителен акт в съда и е произнесена присъда?

Досъдебното производство, съответно решаването му с внасяне на обвинителен акт се извършва от прокурор в района, който съответства на района на съда, компетентен да разгледа делото. Наказателните дела са подсъдни като първа инстанция на районен и окръжен съд. По тази причина на апелативно ниво, включително и от Апелативна прокуратура гр.В. Търново, няма внесени обвинителни актове и произнесени присъди по тях.

Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови" съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Момчилград, Елин Пелин, Чирпан, Пещера, Раднево, Мадан, Мездра, Пирдоп, Харманли, Тополовград, Малко Търново, Белградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?



Не приемам определянето на някои съдилища и прокуратури като "бутикови". Те са равнопоставени с всички останали. Главният въпрос е не тяхното съществуване, а провеждане на съдебна реформа, при която да бъде намерен съответния баланс между целите на правосъдието и нуждите на обществото като цяло. Съдебната реформа не може да бъде дело само на Висшия съдебен съвет. В нея трябва да бъдат включени всички магистрати и най-вече административните ръководители по места. По тази причина съм включил като акцент в концепцията ми за стратегическо управление на Апелативна прокуратура гр.Велико Търново активното подпомагане на ръководството на Прокуратурата на РБ за оптимално изпълнение на стратегическия План за действие на прокуратурата на РБ за периода 01.09.2013 год. – 01.03.2015 год., приет с решение на ВСС по протокол № 30/24.07.2013 год., по Мярка 4 "оптимизиране на структурата на териториалните прокуратури с обща компетентност" и Мярка 8 "Оценка и оптимизиране на кадровата обезпеченост на териториалните прокуратури със съдебни служители".

### 3. По темата "Бюджет, финансиране и кариерно развитие"

Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на АП – Велико Търново? Има ли публична информация по темата?

Информацията за бюджета на отделните органи на съдебната власт и неговото изпълнение, включително и за Апелативна прокуратура гр.Велико Търново, е публична. Такава може да бъде получена от интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Прокуратурата на РБ е второстепенен разпоредител с бюджет, а Апелативна прокуратура град Велико Търново - третостепенен. Съгласно чл.100, ал.3 от Закона за публичните финанси, второстепенните разпоредители с бюджет определят и утвърждават бюджета на разпоредителите си с бюджет от по-ниска степен. По тази причина бюджета на Апелативна прокуратура гр.Велико Търново се определя от Прокуратурата на РБ. От нея се извършва и редуциране през годината на първоначално определения такъв, а към 31 декември от същата, бюджетът се утвърждава окончателно от Прокуратурата на РБ.

Моля посочете колко е годишния бюджет на АП – Велико Търново за 2014 г.?

Годишният бюджет на Апелативна прокуратура град Велико Търново, след последната актуализация към 30.04.2014 год. е в размер на 889 020 лв.

Моля, да посочите Вие лично получавал ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

През последните три години не съм получавал парични премии или награди от бюджета на прокуратурата.

През м. януари 2013 год., ми е връчен от Световната митническа организация Сертификат (Плакет) за заслуги "за предоставяне на изключителна услуга на Международната митническа общност", по повод проведени обучения на разследващи митнически инспектори и съдействие за практическо въвеждане на митническото разследване в Агенция "Митници" на РБ.

Знаете ли колко струва издръжката на един зает прокурор/служител в АП – Велико Търново за 2013 год.?

Не мога да отговоря за 2013 год. Няма такива официални данни и не знам по самия въпрос какво точно се има в предвид под понятието издръжка на един зает прокурор/служител. Разходите на един магистрат за 2012 год. за Апелативна прокуратура град Велико Търново по приетия Доклад за проведен функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на ПРБ за периода 2007 – 2012 год., са 121 229 лв.

Има ли целеви средства в АП – Велико Търново за обучение и квалификация на прокурори и служители? какъв е бил размера за 2013 год. или какъв процент от общия бюджет?

От направената проверка се установи, че в бюджета за 2013 год. не е имало целеви средства за обучение и квалификация на прокурори и служители. Няма такива и за 2014 год. По правило обученията и подобряването на квалификацията на прокурорите и служителите се извършва със средства на Прокуратурата на РБ и Националния институт на правосъдието.

Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013 г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте били ангажиран!

През 2013год. съм участвал в три обучения и квалификационни форми. В тях съм бил ангажиран за 4 работни дни.

Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на АП – Велико Търново или ще предоговорите условията на договора?

Между прокуратурата от една страна и от друга обслужващата банка, в случая ТБ "Уникредит Булбанк" АД, отношенията са уредени въз основа на сключен договор. Същият трябва да се спазва включително и в частта за срока му на действие. При негово изтичане, след анализ на параметрите в договора, може евентуално да бъде проведен нов избор на обслужваща банка с цел предоставяне на по-изгодни условия.

4. По темата "Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата"

Кой разпределя до момента Вашите преписки в ОП – Русе? Моля да посочите име и длъжност!

В Окръжна прокуратура преписките и делата се разпределят лично от административния ръководител. Според мен това дава по-голяма гаранция за правилно определяне на съответната група и по-справедливо разпределение. Ако бъда избран за административен ръководител на Апелативна прокуратура – Велико Търново смятам да продължа занапред по същия начин.

В момента моите преписки и дела се разпределят от Валентина Личева Личева – заместник окръжен прокурор, изпълняваща функциите на окръжен такъв.

Ако бъдете избран за административен ръководител как ще разпределяте преписки сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Преписките и делата ще бъдат разпределяни с програмата за случайно разпределение на преписки и дела "Law Choice". През цялата ми кариера винаги съм се

занимавал със същинска прокурорска работа. Смятам да продължа по този начин и в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново. Ще се включа в програмата за случайно разпределение в съответните групи и процент. Още повече, че това е и вече задължително съгласно решение на ВСС по протокол № 16/10.04.2014 год. С разпределянето на преписки сам на себе си няма възможност за злоупотреби от административния ръководител, тъй като това става по електронен път.

Как гарантирате в ОП – Русе приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?

Гаранциите в Окръжна прокуратура град Русе са следните:

- разпределянето се извършва само лично от административния ръководител или от съответния прокурор, който го замества при негово отсъствие;

- след разпределянето се прави незабавно разпечатване чрез програмата за случайно разпределение на преписки и дела "Law Choice" на протокола за проведения избор, в който са посочени дата и час, когато е станало това. Разпечатването не се извършва през файл в текстообработваща програма, позволяваща корекции в протокола;

- прилагането на всеки протокол към съответните преписка и дело и предоставянето му на определения прокурор ведно със самите материали;

- действащите в Окръжна прокуратура град Русе "Вътрешни правила за разпределение на преписките и делата на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, посредством представената от Висшия съдебен съвет програма за случайно разпределение на преписки и дела - "Law Choice".

Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОП – Велико Търново към сървъра на ВСС? Моля посочете как протича технологично процесът!

Съгласно установените правила те се изпращат всеки месец. Програмата за случайно разпределение на преписки и дела - "Law Choice" автоматично архивира протоколите, които в края на месеца се компресират от системен администратор и се изпращат на ВСС и ВКП.

Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на прокурорите?

Програмата за случайно разпределение на преписки и дела - "Law Choice" дава и такава възможност за регулиране на натовареността на прокурорите. Тя се използва и с тази цел в Окръжна прокуратура град Русе. Това става с нарочна заповед на административния ръководител във всеки един от случаите, когато има необходимост. За нея се уведомяват всички прокурори, служители и горестоящите Апелативна прокуратура гр. Велико Търново и Върховна касационна прокуратура гр.София. Посредством програмата се определят различните групи и съответни проценти в зависимост от специализацията на прокурорите и възложените им допълнителни задачи, непряко свързани с прокурорската работа.

5. По темата "Отчетност, публичност и прозрачност".

Моля да споделите какво според Вас означава "достъп до правосъдие"?

Достъпът до правосъдие означава покриване на определени стандарти, които могат да бъдат открити в Конвенцията за международен достъп до правосъдие и Доклада на Висшия съдебен съвет за достъп до правосъдие от 2013 год.

Конкретно за работата на прокуратурата считам, че при изпълнение на стандартите винаги трябва да бъде отчитани необходимостта от опазването на следствената тайна, максималната защита на законните права и интереси на гражданите и презумпцията за невинност до установяване на противното с влязла в сила присъда.

Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на АП – Велико Търново?

Считам, че тя е много добра и съдържа необходимата информация. Допълнително в Апелативна прокуратура град Велико Търново има определен говорител и представители на медиите винаги могат да се свържат с него и узнаят за това, което ги интересува.

Бихте ли публикували на интернет-страницата на АП – Велико Търново актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

Актовете на Инспектората към ВСС съдържат конкретни информации и анализи, включително и за досъдебни производства и преписки, работата по които продължава. Считам с оглед следствената тайна, че такова публикуване е неудачно. Още повече, че по-рано би било такава преценка да бъде извършвана от органа издал акта, в случая Инспектората към ВСС.

За Окръжна прокуратура град Русе на интернет страницата ѝ винаги се публикуват отчетните доклади за нейната работа за съответната година в пълен обем (с изключение на личните данни) и всички заинтересовани могат да се запознаят с тях.

Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на АП – Велико Търново?

Връзките с обществеността и интернет-страницата на АП – Велико Търново според мен са на много добро ниво. Смятам, че трябва да се публикува информация в интернет-страницата в малко по-голям обем, както и по-голяма активност в работата с медиите чрез "създаването на новина". Разбира се всичко това би следвало да стане при опазване на следствената тайна, максималната защита на законните права и интереси на гражданите и презумпцията за невинност до установяване на противното с влязла в сила присъда.

  
Огнян Васарболиев