

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

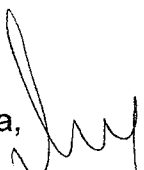
РЕШИ:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгени Мирославов Узунов** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Евгени Мирославов Узунов** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № и дата, на която е издадена и от кой университет	Бургаски свободен университет № 0001112387 / 2000г. магистър
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 446 / 23.02.2001 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Несебър
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	13 години 1 месец и 9 дни - 6 години 4 месеца и 12 дни От 17.04.2012г. до 01.03.2014г. – съдия в Районен съд гр.Несебър – 1 година 10 месеца и 14 дни. От 19.10.2007г. до 17.04.2012г. - прокурор в Районна прокуратура гр.Бургас - 4 години 5 месеца и 28 дни. <i>/Със Заповед № РД-04-225 от 30.04.2010 г. на Административен ръководител-Районен прокурор на РП-Бургас Евгени Мирославов Узунев е определен за говорител на Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от 03.05.2010 г./</i>
- извън органите на съдебната власт	- 6 години 8 месеца и 27 дни От 22.03.2004г. до 18.10.2007г.-дознател-Областна Дирекция „Полиция“-Бургас-3 години 6 месеца и 26 дни. От 02.02.2001г. до 22.03.2004г.-адвокат-Адвокатска колегия Бургас-3 години 1 месец и 20 дни.
Допълнителни квалификации и специализации	Посетени семинари: 1."Наказателно право"-2007г. 2."Начална квалификация на новоназначени прокурори-Наказателен процес"-21.01.-25.01.2008г. 3."Начална квалификация на районни прокурори-криминалистика"-23.-27.06.2008г.

	<p>4.Семинар-обучение с участието на служители от ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция - 28.03.2009г.</p> <p>5.Семинар „Основи на европейското право”- 17.-21.05.2009г.</p> <p>6.Семинар „Противодействие срещу измамите и корупцията”-29.-30.04.2010г.,Истанбул.</p> <p>7.Семинар: „Програма за връзки с обществеността” -01.06.2010г.</p> <p>8.Семинар с говорителите на прокуратурите в страната и среща с ресорни журналисти от водещи медии – 15.-17.11.2010г</p> <p>9.Обучение за обучители: Укрепване капацитета на прокуратурата на РБ при взаимодействие с контролните органи за противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществения интерес и правата на гражданите – 05.-07.03.2011г.</p> <p>10.Съвместен обучителен семинар с говорителите на прокуратурите в страната и говорителите на НАП – 08.-11.05.2011г.</p> <p>11.Есенна академия „Престъпления срещу политическите права на гражданите”-28.-30.11.2011г.</p> <p>12.Професионално обучение по програма „Обучение на професионалисти от сферата на правосъдието” - Институт по международно образование и Фондация „Америка за България”-м.март-м.април2012г.,САЩ</p> <p><i>./Командирован със Заповед № МС-935/22.03.2012 г. на Главен прокурор на РБ прокурор Евгени Узунов е командирован от 25.03.2012г. до 15.04.2012 г. - за 22 календарни дни за участие в професионално обучение по програма „Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието на Фондация „Америка за България”/</i></p>
Придобиване статут на несменяемост /дата, Решение, по закон/	Няма придобит статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	<p>Решение по протокол №45/09.12.2010г. на ВСС-повишен на място в ранг „прокурор в ОП”.</p> <p>Решение по протокол №9/01.03.2012г. на ВСС-преместен на длъжност „съдия” в РС Несебър с ранг „съдия в ОС” /няма проведено атестиране на длъжността „съдия в РС”/.</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>14.05.2010г.-Помощна атестационна комисия при Окръжна прокуратура гр.Бургас - комплексна оценка - „положителна-добра”.</p> <p>Решение на Комисията по предложенията и атестирането по Протокол № 25/08.06.2010г.,т.П-4 приема предложението на помощната атестационна комисия за комплексна оценка „добра”.</p>

	Решение на ВСС по Протокол №26/08.07.2010г. определя комплексна оценка „добра“.
Период на атестацията:	01.03.2010г. – 28.02.2014г. /В РП Бургас през 2011г. Евгени Узунов е ползвал 32 дни продължителен отпуск поради болест, в РС- Несебър през 2012г. Евгени Узунов е ползвал 34 дни продължителен отпуск поради болест./



Изготвил:
Административен секретар:

Пепа Недева

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Pepa Nedeva".

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД- ГР.НЕСЕБЪР
Административен ръководител	ЙОРДАНКА МАЙСКА- ИВАНОВА

Евгени Узунов е с общ юридически стаж 12г. и 11месеца. Постъпил е в системата на съдебната власт като прокурор в Районна прокуратура – Бургас на 19.10.2007г. след успешно представяне на външен конкурс. С Решение по протокол № 45/09.12.2010г. на ВСС е повишен на място в ранг „прокурор в ОП”. Считано от 17.04.2012г. и до настоящия момент след спечелен вътрешен конкурс е преместен на работа като съдия в РС - Несебър, където магистратите не са профилирани в наказателна и гражданска материя. Въпреки прехода в професионално отношение изискващ различни качества и умения и практическата липса на адаптивен период в съда се установи, че съдия Узунов успешно организира работното си време и приоритизира служебните си дейности и задължения. В резултат на горното се констатира акуратност при насрочване и администриране на делата; стриктно спазване на графика на съдебните заседания, включително няма случаи на закъснения или заместване от друг съдия, при които атестираният да има виновно поведение. Познанието на процесуалните закони съчетано с необходимите умения му позволява да води съдебните заседания владеейки поведението на участниците в процеса при спазване на правата и равнопоставеността на страните, като в същото време своевременно и адекватно насочва процеса към установяване и проверка само на релевантните за спора факти. Липсата на отменени определения за ход по същество и върнати в с.з. дела показва задълбочена предварителна подготовка на атестирания съдия, която пък от своя страна логично води до преимуществено приключване на производствата в рамките на 3-месечен срок от образуването им. /последната констатация е залегнала и в актовете на Инспектората при ВСС за комплексна планова проверка на съда/. Съдебните актове се изготвят в посочените в процесуалните закони срокове. Основание за горния извод дават следните данни: През 2012г. при средна действителна натовареност за съда от 47,25 дела за разглеждане и 41,86 дела за решаване съдия Узунов е предал след изтичане на едномесечния инструктивен срок решенията по 1 НАХД по чл.78А от НК, 2 по

НАХД по жалби срещу наказателни постановления и 3 решения по граждански дела, но всички съдебни актове са предадени в рамките на 3-месечния срок. Горните цифри разгледани през призмата на действителната обща натовареност, разнообразие от видове правни материи по различните дела и броя на разгледаните и решени в месечния срок дела са незначителни, както е посочил и Инспектората при ВСС в Актове за извършена планова проверка в РС - Несебър, като последният е отчел и факта, че съдия Узунов е започнал работа като съдия в началото на 2012г. В този смисъл е уместно да се посочи и фактът, че през 2012г. за 8 месеца, считано от датата на встъпване атестирания е свършил общо 342 граждански и наказателни дела. През 2013г. съдия Узунов няма нито един съдебен акт предаден след изтичане на едномесечния срок, като това важи и за специалните срокове по бързите производства, без сročността да се отразява негативно на резултатите от институционния контрол. Последното убедително подкрепя констатацията за изградена колаборация между познания на процесуалните и материални норми и прецизна организация на работното време.

Личната отговорност към служебния дълг се поднася от съдия Узунов с характерна ненадрапчивост и последователност и в служебните отношения. Отзивите са за толерантно и учтиво отношение към участниците в процеса при стриктно спазване на принципите на равнопоставеност и върховенство на закона. Наред с това при екипната работа се зачитат достойнството и работата на служителите в съда, което от своя страна е дало основание за формиране у последните на изключително позитивно отношение към атестирания магистрат.

Изложението на горните факти мотивира Административния ръководител на РС - Несебър да приеме, че са налице законовите предпоставки за положителна комплексна оценка в степен много добра за атестирания съдия.

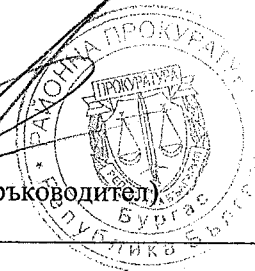
Подпис:

Йорданка Майска- Иванова



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура
Административен ръководител	Иван Кирков
<p>Становище:</p> <p>С Решение по Протокол № 29/21.09.2007 г. на ВСС ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ е назначен на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура – гр.Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност - 19.10.2007 г. С Решение на ВСС по Протокол № 9/01.03.2012 г. Евгени Узунов е назначен и на 17.04.2012 г. е встъпил в изпълнение на длъжността „съдия“ в Районен съд – гр.Несебър.</p> <p>Г-н ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ изпълнява служебните си задължения като прокурор в Районна прокуратура – Бургас до 17.04.2012 г. с желание и с отговорност. Прокурорските му актове винаги са били изготвяни в предвидения законов срок. Организираше добре работата си и спазваше стриктно трудовата дисциплина. По-голямата част от върнатите за доразследване от съда дела и постановените оправдателни присъди са по досъдебни производства с фактическа и правна сложност и дела с висок обществен интерес.</p> <p>Отлично се е вписваше в колектива. Умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи, което дава резултати в работата. Прокурор Узунов се ползва с уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата.</p> <p>В личен план прокурор ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ е скромен, отзивчив и колегиален. Не допуска контакти уронващи авторитета на институцията. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взети решения и не на последно място личен стремеж за утвърждаване.</p>	
<p>Подпис:</p> <p style="text-align: center;">(административен ръководител)</p>	



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Комисията провери всички обжалвани и отменени граждански, частни граждански и наказателни дела за атестирания период:
ч.гр.д. № 1152/2012 г., ч.гр.д. № 94/2013 г., ч.гр.д. № 356/2012 г., гр.д. № 996/2012 г., гр.д. № 37/2013 г., гр.д. № 1184/2011 г., гр.д. № 681/2012 г., гр.д. № 1038/2011 г., гр.д. № 1339/2011 г., гр.д. № 1342/2011 г., ч.гр.д. № 383/12г., нахд № 278/2012 г., нахд № 594/2012 г., нахд № 662/2012 г., нахд № 656/2012 г., нахд № 588/2012 г., нахд № 583/2012 г., нахд № 726/2012 г., нахд № 168/2013 г., нахд № 579/2012 г., нахд № 577/2012 г., нахд № 183/2012 г., нахд № 997/2012 г., нахд № 1073/2012 г., нахд № № 173/2013 г., нахд № 87/2013 г., нахд № 99/2013 г., нахд № 141/2012 г., нчхд № 269/2012 г., нохд № 1011/2012 г. , нохд № 398/2012 г., нохд № 406/2012 г., нохд № 203/2013 г.

Комисията провери потвърдени актове на съдията по граждански и наказателни дел, избрани на случаен принцип, както следва: НОХД 1057/2011г. НОХД 535/2013 г., ЧНД 372/2013 г., НОХД №254/2012 г., НОХД 1054/2013 г., НОХД 377/2012 г., НОХД 755/2012 г., НАХД 1058/2012 г., НАХД 250/2013 г., НАХД81/2013г., НАХД 830/2013г., ч.гр.д. 117/2013г., гр.д. 1114/2011г., гр.д. 972/2011г., гр.д.1384/2010г., гр.д. 755/2012г., гр.д. 419/2012г.,

Комисията провери движението на гражданските дела, насрочени за открито съдебно заседание, посетено от членове на състава: гр.д. № 796/2012 год., гр.д. №34/2013 год., гр.д. №377/2009 год., гр.д. №892/2013 год., гр.д. № 412/2013 год., гр.д. № 1153/2013 год., гр.д. № 793/2013 год.

Посетени съдебни заседания:

Комисията посети публично съдебно заседание на съдия Узунов на 02.04.2012 г. Сложени бяха за разглеждане следните граждански дела: гр.д. №№ 792/2012 г., 34/2013 г., 377/2009 г., 892/2013 г., 412/2013 г., 1153/2013 г. и 793/2013 г. Съдебното заседание се откри в 9,30 часа с първото насрочено за същия час дело. Делата се разгледаха по предварително обявения график без забавяния. Съдията ръководи съдебното заседание уверено и спокойно. Отнася се към страните и процесуалните им представители любезно и с уважение, като в същото време контролира реда и обстановката в съдебната зала. Мотивира разпореденията и определенията си ясно и подробно. Докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности. Процесуалното поведение на съдията показва предварителна подготовка и познаване на делата. Изготвените съдебни протоколи отразяват точно извършените процесуални действия, становищата и исканията на страните, както и мотивите, разпореденията и определенията на съда.

Събеседвания:

При посещението на комисията в Районен съд Несебър се проведе събеседване със съдията Узунов. Съдия Узунов сподели наблюденията си за общото и специфичното в работата на съдията и прокурора, стъпвайки на собствения си опит като прокурор до 2012 г. и на съдия понастоящем. Заяви предпочитания към наказателното право и призна известни затруднения в разглеждането на граждански дела в началото на работата си като съдия. Комисията се убеди, че съдия Узунов е мотивиран, дисциплиниран и отговорен магистрат, който полага постоянни усилия за подобряване на работата си.

Достоверна писмена информация:

Помощната комисия се запозна със следните документи:

Кадрова справка на съдията; описаните по-горе проверени дела; отменени и изменени актове на съдията; сведения от НРС относно общата натовареност на съдебния район и на магистрата, извършена комплексна планова проверка на Инспектората към ВСС за работата на НРС за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г.; становище на Комисията по професионална етика при БОС. Справка за поощрения на съдия Узунов

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела					
2012	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	72	153				
2013	103	191				
28.02.2014	48	35				
Общо	223	379				
1.2	Въззивни дела					
	граждански			търговски		
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2 Спазване на сроковете						
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/- от всички свършени					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	14		6	9	5	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	2012				
	гр.д.	59	42	0		
	ч.гр.д	153	152	0		
	ОБЩО за годината:	212	194	0		
	година	2013				
	гр.д.	71	67	4	377/2009; 603/2012;796/2012;1219/2012	
	ч.гр.д	190	191	0		
	ОБЩО за годината:	261	258	4		
	година	28.02.2014				
	гр.д.	14	15	5	377/2009; 603/2012;796/2012;34/13;69/13	
	ч.гр.д	35	34	0		
	ОБЩО за годината:	49	49	5		
	ОБЩО за периода на атестация	522	501	6/ общо през целия период/	Описани в забележка	

Забележка:

№	Номер/ Година	Предмет	Образувано	Причина за неприключване
1	Гр д. 377/2009	400	11.6.2009	Делото е поето от съдията-докладчик на 17.04.2012г., който е преместен в РС-Несебър след конкурс. По делото: Решение от 10.01.2011г. - Допуска извършването на съдебна делба. Инстанционен контрол: постъпила в.ж. до БОС на 28.01.2011г., върнато в РС- Несебър на 25.04.2013г. Резултат: изменя отчасти решението. Към датата на справката-насрочено за 02.04.2014г.
2	Гр д. 603/2012	400	13.7.2012	Спряно на 16.7.2012 основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр.д.№ 1019/2011 г. по описа на РС- Несебър. /Изпратено за инст.контрол в ОС- Бургас./
3	Гр д. 796/2012	300	12.9.2012	Спряно на 23.11.2012основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по гр.д. № 654/2008 г. по описа на БОС.
4	Гр д. 1219/2012	200	15.12.2012	Фактическа и правна сложност на делото. Решено на 10.01.2014г.
5	Гр д. 34/2013	400	22.01.2013	Делото е за делба-I-ва фаза. Фактическа и правна сложност на делото- от 22.01.2013г. до 09.05.2013г.- ИМ без движение за отстраняване на нередовности. На 09.05.2013г. разпорежда размяна на книжа, продължила до 17.12.2013г., като междуременно има произнасяне по молба за обезпечение и последващ инстанционен контрол. От з.з. на 17.12.2013г. насрочва за ОСЗ за 15.01.2014г. Отведени по делото са 3 вещи лица. Към момента разпоредено на 4-то в.л. Насрочено за 02.04.2014г.
6	Гр д. 69/2013	300	11.02.2013	Фактическа и правна сложност на делото. Образувано на 11.02.2013г.; до 09.09.2013г. ИМ оставена без движение за отстраняване на нередовности, както и за размяна на книжа. На 09.04.2013г. производство по обезпечение. На 05.09.2013г. входиран насрещен иск; размяна на книжа по насрещния иск, продължила до 17.12.2013г. Насрочва за 15.01.2014г. В с.з. предявен инцидентен установителен иск. В з.з. 24.01.2014г. отделя производството по инцидентния установителен иск. На 18.03.2014г. СПИРА производството по делото до приключване на гр.д. №131/2014г. на осн.чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

Констатации:

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2012					
гр.д.	42	39	3	0	0	
ч.гр.д	152	152	0	0	0	
ОБЩО за годината:	194	191	3	0	0	
година	2013					
гр.д.	67	67	0	0	0	
ч.гр.д	191	191	0	0	0	
ОБЩО за годината:	258	258	0	0	0	
година	28.02.2014					
гр.д.	15	15	0	0	0	
ч.гр.д	34	34	0	0	0	
ОБЩО за годината:	49	49	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	501	498	3	0	0	

Констатации: Няма забавени съдебни актове с повече от 3 месеца. За периода 17.09.2012г. до 30.10.2012г. съдия Узунев е в отпуск поради временна неработоспособност. Гр.д.№ 1339/2011г. обявено за решаване на 04.09.2012г.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новен и актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- крате- ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопуснат и до касационно обжал-ване
година	2012									
гр.д.	42	2012	37	8	6	1	1	0	0	0
ч.гр.д	152	2012	146	5	2	2	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	194	2012	184	13	8	3	2	0	0	0
година	2013									
гр.д.	67	2013	58	12	7	2	3	0	0	0
ч.гр.д	191	2013	177	3	2	0	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	258	2013	236	15	9	2	4	0	0	0
година	28.02.2014									
гр.д.	15	2014	15	1	1	0	0	0	0	0
ч.гр.д	34	2014	34	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	49	2014	49	1	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	501		469	29	18	5	6	0	0	0

Забележка: За 2012г. общо обжалвани са 15 съдебни акта, от които към датата на изготвяне на справката са върнати от инстанционен контрол 13 дела. За 2013г. общо обжалвани са 26 съдебни акта, от които към датата на изготвяне на справката са върнати от инстанционен контрол 15 дела. За периода от 01.01.2014г. до 28.02.2014г. общо обжалвани са 5 съдебни акта, от които към датата на изготвяне на справката е върнато от инстанционен контрол 1 дело. В графа „Обжалвани“ е посочен брой

на върнатите и действително проверени от последваща инстанция съдебни актове към датата на изготвяне на справката, като от тях е посочено колко са потвърдени, отменени, изменени и т.н.
Констатации: Приложение: 11бр. копия на отменени актове

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Декларация на съдия Узунов за запознаване с част IV- а и част IV-б от ЕФА.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
2012	58	2	30	81	
2013	86	4	47	121	
28.02.2014	11	1	10	32	
Общо	155	7	87	234	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	13		1		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2012			
	ндчх	1	1		
	нохд	54	48	0	
	нахд	72	60		
	нахд по чл.78а от НК	9	8		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	4	4		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд-други	16	16		
	ОБЩО за годината:	167	148	0	
	година	2013			

ндчх	3	4		
нохд	76	79	1	НОХД 751/2011. Делото е с МСП и е поето през м.04.2012г. от съдия-докладчик, който е преместен след конкурс в Районен съд Несебър.
нахд	90	92		
нахд по чл.78а от НК	18	17		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	10	10		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	1	1		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд-други	33	31		
ОБЩО за годината:	235	238	1	
година	28.02.2014			
ндчх	1	0		
нохд	5	9		
нахд	18	20		
нахд по чл.78а от НК	2	2		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	1	1		
чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	6	7		
ОБЩО за годината:	34	40		
ОБЩО за периода на атестация	436	426	1	

Констатации: НОХД 751/2011. Делото е с МСП и е поето през м.04.2012г. от съдия-докладчик, който е преместен след конкурс в Районен съд Несебър.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2012					
ндчх	1	1	0	0	0	
нохд	49	49	0	0	0	
нахд	60	58	2	0	0	
чнд	30	30	0	0	0	
чл.78а от НК	8	7	1	0	0	
ОБЩО за годината:	148	145	3	0	0	
година	2013					
ндчх	4	4	0	0	0	
нохд	80	80	0	0	0	
нахд	92	92	0	0	0	
чнд	45	45	0	0	0	
чл.78а от НК	17	17	0	0	0	
ОБЩО за годината:	238	238	0	0	0	
година	28.02.2014					
ндчх	0	0	0	0	0	
нохд	9	9	0	0	0	
нахд	20	20	0	0	0	
чнд	9	9	0	0	0	
чл.78а от НК	2	2	0	0	0	
ОБЩО за годината:	40	40	0	0	0	
ОБЩО за периода на атестация	426	423	3	0	0	

Констатации: Няма забавени съдебни актове с повече от 3 месеца. За периода 17.09.2012г. до 30.10.2012г. съдия Узунов е в отпуск поради временна неработоспособност. Делата с решения в срок до 3 месеца са АНД №632/2012г. и АНД № 569/2012г.(обявени за решаване на 13.09.2012г)/ и АНД № 421/2012г.(обявено за решаване на 14.09.2012г.)

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2012								
ндчх	1	2012	1	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	40	2012	0	0	0	0	0	0	0
нохд-по общия ред	9	2012	9	5	2	3	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	2012	0		0	0	0	0	0
нахд	60	2012	60	16	10	5	1	0	0
чл.78а от НК	8	2012	8	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2012	2	1	1	0	0	0	0

чнд-определен ия по чл.243 НПК	2	2012	2	0	0	0	0	0	0
чнд- други	26	2012	14	0	0	0	0	0	0
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	148	2012	96	22	13	8	1	0	0
година	2013								
ндчх	4	2013	4	1	0	0	1	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	63		0						
нохд-по общия ред	16	2013	16	3	3	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	2013	1	1	0	1	0	0	0
нахд	92	2013	92	38	26	12	0	0	0
чл.78а от НК	17	2013	17	2	2	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	2013	0	0	0	0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3	2013	3	0	0	0	0	0	0
чнд- други	42	2013	25	1	1	0	0	0	0
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	238	2013	158	46	32	13	1	0	0
година	28.02.2014								
ндчх	0	2014	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	5	2014	0	0	0	0	0	0	0
нохд-по общия ред	4	2014	4	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	2014	0	0	0	0	0	0	0
нахд	20	2014	20	0	0	0	0	0	0
чл.78а от НК	2	2014	2						

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	2014	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определен ия по чл.243 НПК	1	2014	1	0	0	0	0	0	0
чнд-други	8	2014	1	0	0	0	0	0	0
Внчхд									
Внохд									
ОБЩО за годината:	40	2014	28	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	426		282	68	45	21	2	0	0

Забележка: За 2012г. общо обжалвани са 23 съдебни акта, от които към датата на изготвяне на справката са върнати от инстанционен контрол 22 дела. За 2013г. общо обжалвани са 74 съдебни акта, от които към датата на изготвяне на справката са върнати от инстанционен контрол 46 дела. За периода от 01.01.2014г. до 28.02.2014г. общо обжалвани са 7 съдебни акта, които към датата на изготвяне на справката не се върнати от инстанционен контрол. В графа „Обжалвани“ е посочен броя на върнатите и действително проверени от последваща инстанция съдебни актове към датата на изготвяне на справката, като от тях е посочено колко са потвърдени, отменени, изменени и т.н..

Констатации: Приложение: 23бр. копия на отменени актове


4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Декларация на съдия Узунов за запознаване с част IV- а и част IV-б от ЕФА.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2375/ 41,66	2693/ 47,25	2386/ 41,85	57	5	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	379/ 54,14	396/ 56,57	342/ 48,85	7		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			34.41			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2261/ 41,11	2568/ 46,69	2280/ 41,45	55	6	5
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	496/ 45,09	552/ 50,18	496/ 41,33	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			32.26			
Към 28.02.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	349/31.72	638/58	358/32.55	11	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	83/41.5	137/68.50	89/44.50	2		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела. - за година/за месец. Отражена е действителната натовареност към свършени дела в районни съдилища



Изготвил: 
Системен администратор Иванка Тодорова

ДЕКЛАРАЦИЯ
От
Евгени Мирославов Узунов
съдия в РС- гр.Несебър

С настоящата декларация заявявам, че съм запознат с Част IV-а и Част IV-б от Единния формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административния ръководител и заместник на административния ръководител.

31.03.2014г.

Подпис:.....
/Евгени М.Узунов/

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете:
Съдия Узунов постановява ясни и правилно построени от правна гледна точка диспозитиви на съдебните актове, придружени с мотиви, в които са изложени приетите за установени фактически положения и почиващите на тях релевантни за казуса правни изводи, а по наказателни дела- и обстоятелствата, обуславящи налагането на съответното наказание.

Констатации:

Комисията провери всички обжалвани и отменени граждански, частни граждански и наказателни дела за атестирания период и установи следното:

Отменени изцяло:

Ч.гр.д. № 356/2012 г.

По молба на осн. чл. 390 ГПК съдът допуснал обезпечение на бъдещ осъдителен иск за обезщетение за неизпълнение на договор чрез възбрана върху имот. С определение по ч.гр.д. № 1047/2012 г. БОС отменил определението на НРС. Приел, че не е доказана вероятна основателност на бъдещия иск и че е недопустимо да се обезпечават отделни искове срещу двама длъжници с възбрана върху имот на единия от тях.

Гр.д. № 1184/2011 г.

Предявен бил иск по чл. 422 ГПК, който бил отхвърлен изцяло. С решение по в.гр.д. № 1522/2012 г. БОС отменил изцяло първоинстанционното решение и уважил исковете изцяло. Прието било обратното на приетото от районния съд, а именно: че съществуват вземания на ищеца по договор за продажба.

Гр.д. № 681/2012 г.

Делото било образувано по протест на прокурора за прогласяване нищожност на административен акт - решение на ОСЗГ Несебър. Протестът бил уважен и актът бил обявен за нищожен. С решение по к.адм.д. № 1377/2013 г. АдмС Бургас отменил решението и отхвърлил протеста. Прието било, че, макар да са налице нарушения при постановяване на решението на ОСЗГ, те не водят до нищожност на същото.

Гр. д.№ 1038/ 2011 г.

Предявени са искове по чл. 31, ал. 2 от ЗС и чл. 59 от ЗЗД. С решение № 67/ 11.05.2012 г. НРС е отхвърлил претенцията по чл. 31 ал. 2 от ЗС изцяло, а по чл. 59 е уважил частично иска за 1757 лв. С решение № VI- 122/ 15.11.2012 г. по гр. д. № 1388/2012 г. на БОС е обезсилено частично решението на НРС поради произнасяне за период от време, за който е направен отказ от иска, отменено е частично решението за сумата от 5426,70 лв., като е осъден ответника да заплати сумата от 5426.70 с правно основание чл.31 ал.2 от ЗС. В останалата отхвърлителна част решението е потвърдено. С определение № 442/ 10.04.2013 г. по гр. д. № 1323/2013 г. на ВКС не е допуснато касационно обжалване.

Гр. д. № 1342/2011 г.

Предявени са претенции по чл. 128, чл. 224 и чл. 226 от КТ. С решение № 113/ 24.07.2012 г. НРС е отхвърлил исковете по чл. 128 от КТ, уважил е претенциите 224 ал.1 от КТ и чл. 226 ал. 2 и 3 от КТ частично. С решение № II- 11/ 09.04.2013г. по в. гр. д. № 83/ 2013 г. на БОС, е отменено решението на НРС в частите, с които е уважена претенцията по чл.226 ал. 2 и 3 от КТ, като исковете са отхвърлени. Потвърдено е решението в останалата му част. Частичанта отмяна се дължи на неправилно приложение на закона.

Гр. д. № 1339/ 2011 г.

Образувано е по искова молба с правно основание чл. 128, 224 ал.1, чл. 221 ал. 1 и чл. 262 от КТ и чл. 45 от ЗЗД. С решение № 160/ 15.11.2012 г. НРС е осъдил ответника да заплати на ищеца частично сума по чл. 128 от КТ. Отхвърлил е останалите искове, включително и възражение за прихващане, направено от ответника. С решение № III- 69/ 27.05.2013 г. по гр. д. № 787/2013 г. на БОС е обезсилено решението на първата инстанция в частта с която е отхвърлено възражението за прихващане, като недопустимо. Съдът е потвърдил решението в останалите му части, като е извършил прихващане по направено евентуално възражение за прихващане, което не е било разгледано от НРС, отменил е и решението в частта разноските по чл. 78 от ГПК. Решението на БОС е било окончателно с оглед цената на иска.

Гр.д. № 37/2013 г.

Съдът бил сезиран с иск по чл. 213 КЗ, който уважил за сумата 1909,78 лв заедно с мораторна лихва и разноски. С решение по в.гр.д. № 1591/2013 г. на БОС въззивната инстанция отменила решението в обжалваната част. Прието било, че липсва причинно-следствена връзка между деянието и вредоносния резултат.

НАХД № 579/2012 г.

Образувано и по жалба против наказателно постановление, издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда"- Бургас. С решение № 431/ 26.11.2012 г. по НАХД № 579/ 2012 г. НРС на основание чл. 59 и следващите от ЗАНН е изменил наказателното постановление, като е намалил наложеното наказание „имуществена санкция“ от 5000 на 1500 лв. С решение № 891/17.04.2013 г., постановено по КНАХД № 72/ 2013 г., разгледано по реда на чл. 63 ал.1 от ЗАНН във връзка с глава XII от АПК, Административен съд-Бургас е отменил решението и е отменил наказателното постановление, тъй като не е спазен срока за съставяне на АУАН по реда на чл. 34 ал. 1 от ЗАНН.

НАХД № 577/2012 г.

Образувано е по жалба против наказателно постановление, издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“- Бургас. С решение № 440/ 26.11.2012 г. по НАХД № 577/ 2012 г. НРС на основание чл. 59 и следващите от ЗАНН е изменил наказателното постановление, като е намалил наложеното наказание „имуществена санкция“ от 5000 на 1500 лв. С решение № 889/ 17.04.2013 г., постановено по КНАХД № 70/ 2013 г., разгледано по реда на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, във връзка с глава XII от АПК, Административен съд Бургас е отменил решението на НРС и е отменил наказателното постановление, тъй като не е спазен срока за съставяне на АУАН по реда на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

НАХД № 183/2012 г.

Образувано е по жалба на ФЛ против наказателно постановление на Началника на РПУ Несебър с искане за отмяна в частта, с която са му отнети 3 контролни точки по чл. 182 ал.1, т.3, пр.1 от ЗДвП. С решение №210/19.05.2012 год. по НАХД №183/12 год. НРС е оставил без разглеждане жалбата против наказателното постановление в частта, с която са отнети три контролни точки и е прекратил производството в тази част, като е потвърдил наказателното постановление за наложената глоба. С решение № 163/18.01.13 год. по дело №1352/12 год. , Административен съд-Бургас е отменил решението на НРС в частта, с която жалбата е било оставена без разглеждане за отнемане на три контролни точки, като в тази част е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия на НРС. Потвърдил е решението в останалата му част. С решение № 76/ 14.03.2013 г. по НАХД № 183/2012 г. наказателното постановление е потвърдено. С решение № 1787/ 08.10.2013 г. по

КНАХД № 965/ 2013 г. на Административен съд Бургас решението на НРС е отменено, като съдът е отменил наказателното постановление поради неправилно приложение на закона-чл.3 ал. 2 от ЗАНН.

НАХД № 997/2012 г.

Образувано е по жалба на ЮЛ против наказателно постановление на Директора на РИОСВ- Бургас, издадено по чл. 6 ал.2 от Закона за управление на отпадъците. С решение № 514/20.12.2012 г. по НАХД № 997/ 2012 г. НРС е отменил наказателното постановление. С решение № 1590/16.07.2013 г. по КНАХД № 451/2013 г. Административен съд Бургас, поради неправилно приложение на материалния закон, е отменено обжалваното решение и наказателното постановление е потвърдено.

НАХД № 278/2012 г.

Образувано по жалба против наказателно постановление на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за наложена глоба за нарушение по чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ. С решение 250/14.06.2012 г. съдът е отменил НП. Приел е, че от страна на жалбоподателя е извършено административно нарушение, но наказващият орган е наложил наказание преди да е изтекъл срока за изпълнение на дадено предписание и е следвало да процедира по чл. 405а, ал. ГПК, а не да налага административно наказание. По жалба на наказващия орган с решение по кнахд № 1750/2012 г. АС Бургас решението на НРС е отменено и НП е потвърдено. Административният съд приел, че производството по КТ по даване на задължителни предписания за отстраняване на нарушение е административно; различно е по характера и естеството си от административно-наказателното производство и е допустимо двете производства да се провеждат паралелно. Поради това и тъй като са били налице предпоставките за издаване на наказателното постановление, то било неправилно отменено от районния съд.

НАХД № 594/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за наложена имуществена санкция 5000 лв на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ - неизпълнение на задължително предписание за изплащане на трудово възнаграждение на работник. С решение № 438/26.11.2012 г. съдът изменил обжалваното НП и намалил санкцията от 5000 лв на 1500 лв. По жалба на нарушителя с решение по кнахд 74/2013 г. на АС Бургас решението на НРС е отменено и вместо това е постановена отмяна на НП изцяло. Касационната инстанция констатирала, че неправилно районният съд е приел, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 41 ЗАНН, при положение, че той бил изтекъл. НП било издадено при допуснато съществено нарушение административнопроизводствените правила.

НАХД № 662/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за глоба в размер на 100 лв за нарушение чл. 3 вр. чл. 15 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. вр. чл. 16, т. 1, б. "е" от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. - допускане до работа на строителен обект без ежедневен инструктаж. С решение № 394/16.11.2012 г. НП било потвърдено. С решение по кнахд № 2688/2012 г. на АС Бургас решението на НРС е отменено и вместо това е постановена отмяна на НП. Касационната инстанция приела, че липсва извършено съставомерно деяние от страна на жалбоподателя - той бил длъжен да извършва ежедневен инструктаж единствено на лицата, наети от дружеството, което му е възложило тази дейност, а той бил санкциониран за това, че не е извършил инструктаж на лице, което не е в трудови правоотношения с този работодател. На следващо място - наказанието било наложено по реда на чл. 415в КТ. Тази разпоредба била бланкетна и

представлявала привилегирован състав. За да се приложи, било необходимо да се посочи основния състав, а наказващият орган не посочил онези разпоредби на КТ, които са нарушени. По този начин било нарушено правото на защита на жалбоподателя.

НАХД № 656/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за глоба в размер на 100 лв за нарушение чл. 3 вр. чл. 15 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. вр. чл. 16, т. 1, б. "е" от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. - допускане до работа на строителен обект без ежедневен инструктаж. С решение № 396/16.11.2012 г. НП е потвърдено. С решение по кнахд № 2687/2012 г. на АС Бургас решението на НРС е отменено и вместо това е постановена отмяна на НП. Касационната инстанция приела, че липсват доказателства за субективната страна на нарушението. Липсвал умисъл, небрежност или самонадеяност за вмененото на жалбоподателя бездействие. Той бил санкциониран за това, че като технически ръководител на строителен обект не извършил ежедневен инструктаж на лице, без да е ясно дали той е знаел, че лицето е на строителния обект, след като то не е било в трудови правоотношения с фирмата-изпълнител.

НАХД № 588/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за наложена имуществена санкция 5000 лв на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ - неизпълнение на задължително предписание за изплащане на трудово възнаграждение на работник. С решение № 436/26.11.2012 г. съдът изменил обжалваното НП и намалил санкцията от 5000 лв на 1500 лв. По жалба на нарушителя с решение по кнахд 73/2013 г. на АС Бургас решението на НРС е отменено и вместо това е постановена отмяна на НП изцяло. Касационната инстанция констатирала, че неправилно районният съд е приел, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 41 ЗАНН, при положение, че той бил изтекъл. НП било издадено при допуснато съществено нарушение административнопроизводствените правила.

НАХД № 583/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за наложена имуществена санкция 5000 лв на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 415, ал. 1 КТ - неизпълнение на задължително предписание за изплащане на трудово възнаграждение на работник. С решение № 443/26.11.2012 г. съдът изменил обжалваното НП и намалил санкцията от 5000 лв на 1500 лв. По жалба на нарушителя с решение по кнахд 71/2013 г. на АС Бургас решението на НРС е отменено и вместо това е постановена отмяна на НП изцяло. Касационната инстанция констатирала, че неправилно районният съд е приел, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 41 ЗАНН, при положение, че той бил изтекъл. НП било издадено при допуснато съществено нарушение административнопроизводствените правила.

НАХД № 726/2012 г.

Образувано по жалба против НП на Директора на дирекция "Инспекция по труда" Бургас за наложена глоба за нарушение по чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ на управителя на търговско дружество. С решение № 391/15.11.2012 г. съдът изменил НП като намалил санкцията от 2000 лв на 100 лв. По жалба на наказващия орган с решение по кнахд № 2636/2012 г. на АС Бургас решението на НРС било отменено, а НП - потвърдено. Касационната инстанция приела, че районният съд неправилно е приложил редакцията на чл. 415в, която е била изменена, и е приел в нарушение на действаща редакция, че нарушението е маловажно.

НАХД № 168/2013 г.

Образувано по жалба против НП на ИД на ИА "Главна инспекция по труда" за наложена на ЮЛ имуществена санкция за нарушение на чл. 63, ал. 2 вр. чл. ал. 1 КТ. С решение № 94/19.03.2013 г. съдът изменил НП като намалил санкцията от 2000 на 200 лв. С решение по кнахд № 1149/2013 г. на АС Бургас решението на НРС било отменено изцяло и НП било изменено като санкцията била изменена от 2000 лв на 1500 лв. Касационната инстанция приела, че неправилно РС е приложил разпоредбата на чл. 415в КТ и е намалил наказанието под минимума, мотивирайки се с незабавното отстраняване на нарушението и липсата на вредни последици за работника. Посочва се, че приложението на чл. 415в КТ е изрично изключено за нарушения по чл. 63, ал. 2 КТ.

НОХД №1011/2012 г.

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, т. 1, предл.1 от НК.

С разпореждане по реда на чл. 249, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 248, л. 2, т. 3 НПК, районният съд е прекратил съдебното производство по делото и върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са описани фактите, обуславящи съставомерността на деянието, както и са отразени данни, насочващи към по-тежка правна квалификация, за която не е повдигнато обвинение. Констатирано е противоречие между описателната част на обвинителния акт и диспозитивната му част.

С Определение по ВЧНД №1365/2012 г. по описа на БОС, атакуваното разпореждане е отменено. Въззивният съд е намерил, че изводите на НРС, отнесени към процесуална неиздържаност на обвинителния акт, съобразно изискванията на чл. 246, ал. 2 и ал. 3 НПК, са необосновани. Посочено е, че съдът няма право да указва на прокурора правилната квалификация на деянието, чиито обективни и субективни параметри са описани в обвинителния акт, доколкото се касае за въпроси, които следва да бъдат обсъдени и решени при постановяване на присъдата – чл. 301, ал. 1 НПК.

НОХД №398/2012 г.

Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 206, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. "б" НК. Постановено е разпореждане по реда на чл. 249, ал. 1, и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 2 т. 3 НПК, с което съдът е прекратил съдебното производство по делото и върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения. Съдът е възприел, че е налице противоречие в обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на същия по отношение описанието на фактите, обуславящи наличие на опасен рецидив.

С определение по ВЧНД №778/2012 г. БОС е отменил разпореждането на НРС, като е приел, че не са налице възприетите от районния съд противоречия в обвинителния акт. Посочил е, че съдът не следва да дава указания, а още по-малко да взема становища дали правната квалификация на деянието, описано в обвинителния акт, е правилна, или не, която дейност следва да бъде извършена при постановяване на присъдата.

НОХД 406/2012 г.

Образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдим с обвинение по чл. 346 ал.2 т.1 и т.3 вр. чл. 195 ал.1 т.4 от НК. Постановено е разпореждане по реда на чл. 249, ал. 1, и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 2 т. 3 НПК, с което съдът е прекратил съдебното производство по делото и върнал същото на прокурора за отстраняване на допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в противоречие между обстоятелствена и диспозитивна част на обвинителния акт.

С Определение по ВЧНД 791/2012 год. въззивната инстанция е отменила

разпореждането, като е приела, че не са налице констатираните от районния съд недостатъци на обвинителния акт.

НОХД 203/2013 г.

Образувано е по внесен обвинителен акт срещу двама подсъдими с обвинение по чл. 122 ал.1 от НК.

Производството пред съда се е развило по реда на Глава двадесет и седма от НПК /съкратено съдебно следствие/.

Постановена е осъдителна присъда, като наказанието на двамата подсъдими за извършеното от тях престъпление по чл. 122 ал.1 от НК е определено при приложението на чл.58а от НК – лишаване от свобода за срок от две години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от четири години.

С Решение №29/05.02.2013 год. по ВНОХД 60/2013 год. по описа на Окръжен съд-Бургас на основание чл. 334 ал.1 вр. чл.335 ал.2 вр. чл. 348 ал.3 т.1 и т.2 от НПК, присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Въззивният съд е приел, че при разглеждане на делото НРС е допуснал груби нарушения на процесуалните правила, отнесени към процедурата на съкратено съдебно следствие: съдържанието на протокола от проведено съдебно заседание не позволява категорична преценка за това, по коя от предвидените в закона хипотези на чл. 371 от НПК е протекло производството; не е обективизирана в протокола ясно и недвусмислено волята на двамата подсъдими за реда, по който желаят да протече наказателното производство – по т.1 или т.2 на чл. 371 от НПК. Възприето е, че съдът е провел предварително изслушване на страните, смесвайки правилата на чл.372 ал.3 и ал.4 от НПК. Посочено е и нарушение на материалния закон, отнасящо се до приложението на чл.54 от НК, респ. чл.58а от НК. Наличие на противоречие между присъдата и мотивите към нея по отношение размера на наказанието. Неясна воля на съда досежно режима на изтърпяване на наложените наказания – постановено е наказанието на двамата подсъдими да бъде изтърпяно при първоначален „общ“ режим, като същевременно е приложен и чл.66 ал.1 от НК, с определяне на изпитателен срок от четири години.

НАХД 1073/2012 г.

С Решение районният съд е отменил наказателно постановление на директора на ТД на НАП-Бургас, с което на едноличен търговец е наложена имуществена санкция за нарушение на чл.25 ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 год. на МФ вр. чл.186 ал.1 т.1 б.“а“ от ЗДДС. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че са допуснати нарушения на процесуалния закон, което е довело до опорочаване на процедурата по установяване на административното нарушение. Констатирал е наред с това неправилно приложение на материалния закон. С Решение по КНАХД 1001/2013 г. Бургаският административен съд отменил решението на НРС и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е посочила в решението си, че допуснатите процесуални нарушения от наказващия орган не са довели до ограничаване правото на защита на лицето и деянието е правилно квалифицирано съобразно обективните и субективните му параметри.

НАХД №173/2013 г.

С решение НРС е отменил наказателно постановление, издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, с което на юридическо лице е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори. За да отмени постановлението, районният съд е приел, че същото е издадено при непълни реквизити по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 7, вр. чл. 18 от ЗАНН, като в него не се съдържат наказания по вид и размер за всяко от извършените административни нарушения. Констатирано е

извършване на две отделни деяния, за които е наложена една обща санкция.

С решение по КНАХ №1245/2013 г., Бургаският административен съд отменил решението на НРС и потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът е възприел за неправилни изводите на НРС, отнасящи се до липса на разграничаване на две отделни административни нарушения и съответно на две отделни санкции. Посочил е, че всяко от отделните деяния е подробно описано в наказателното постановление, както и санкциите за същите са ясно определени.

НАХД №87/2013 г.

С решение НРС е отменил наказателно постановление, издадено от Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“ София, с което за нарушение на чл. 7, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, вр. чл. 200, ал. 1 т. 2 и 3 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване на юридическо лице е наложена имуществена санкция. За да отмени постановлението НРС е приел, че при проведената административно-наказателна процедура не е установен по ясен и категоричен начин извършителят на нарушението.

С решение по КНАХ №1029/2013 г. Бургаският административен съд е отменил решението на НРС и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Съдът е възприел за неправилни изводите на НРС, отнасящи се до отсъствие на безспорни и категорични данни за авторство на извършеното нарушение.

НАХД №99/2013 г.

С решение НРС е изменил наказателно постановление на Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“ София, с което за нарушение на чл. 140, ал. 4, т. 1 КТ на юридическо лице е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, като е преквалифицирал нарушението по чл. 415в, ал. 1 КТ и е наложил имуществена санкция в размер на 300 лева. Решението на съда е обосновано с наличие на предпоставки за приложение на привилегирания състав на чл. 415в, ал. 1 КТ с оглед фактическите обстоятелства, установени по делото.

С решение по КНАХ №1055/2013 г. Бургаският административен съд е отменил акта на НРС и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на районния съд относно наличието на предпоставките за приложение на привилегирания състав на нарушение по чл. 415в, ал. 1 от КТ. Преквалификацията на деянието, според БАС, съставлява нарушение на материалния закон.

НАХД №141/2012 г.

С решение Районен съд – Несебър е отменил наказателно постановление на Изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“ София, с което за извършено нарушение по чл. 403а, ал. 1 от КТ, на юридическо лице е наложена имуществена санкция. За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не са отразени обстоятелствата по чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, което е довело до накърняване правото на защита на нарушителя. Посочено е, че административно-наказващият орган не е изложил мотиви относно начина, по който е определил размера на наказанието. Възприето е на следващо място, че се касае за маловажен случай на извършено нарушение.

С решение по КНАХ №1402/2012 г. Бургаският административен съд е отменил решението на НРС и потвърдил издаденото наказателно постановление. Контролната инстанция е приела за неправилни изводите на районния съд, отнасящи се до нарушено право на защита на нарушителя, като е посочила, че обстоятелствата, които НРС приема, че следва да бъдат отразени в акта за установяване на административно нарушение и

издаденото въз основа на него наказателно постановление, са ирелевантни. Изводите на НРС за маловажност на деянието са приети за необосновани.

Частично отменени:

Ч.гр.д. № 1152/2012 г.

Образувано е по повод заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, т. 3 ГПК. С разпореждане заявлението е отхвърлено. Съдът приел, че длъжникът не е страна по договора за цесия, а няма данни цесията да му е съобщена. С определение по ч.гр.д. № 2397/2012 г. БОС разпореждането е отменено частично и е постановено да се издаде заповед за изпълнение за част от сумата; за друга част е разпореждането е потвърдено, тъй като част от заявената сума не била посочена в договора за цесия. Разпореждането е било частично отменено, тъй като с частната жалба кредиторът е представил доказателство за уведомяване на длъжника за цесията.

Ч.гр.д. № 94/2013 г.

Образувано по повод заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417, т. 2 ГПК. С разпореждане заявлението е отхвърлено. Съдът приел, че представеното извлечение от счетоводните книги на банката не удостоверява ликвидност и изискуемост на вземането, а записванията в извлечението не обосновават размерите на главницата и акцесорните вземания. Относно поръчителите било прието, че липсва договор за поръчителство, който да е относим към договора за кредит. Разпореждането било отменено частично с определение по ч.гр.д. № 869/2013 г. БОС. Въззивният съд приел, че извлечението било редовно от външно страна и удостоверявало подлежащо на изпълнение вземане против кредитополучателя. Потвърдено било по отношение на поръчителите, тъй като бил изтекъл 6-месечия срок по чл. 147, ал. 1 ЗЗД.

Гр.д. № 996/2012 г.

Предявен бил иск по чл. 422 ГПК, който бил уважен. С решение по в.гр.д. № 736/2013 г. БОС първоинстанционното решение било обезсилено в частта за дължимост на разноси в заповедното производство и било отменено в частта относно лихва за забава, тъй като не бил установен момент на изпадане в забава преди заявлението за заповед за изпълнение. Решението било потвърдено в останалата част.

Ч.гр. д № 383/12 год.

Образувано е по молба на физическо лице за обезпечение на бъдещ иск. С определение № 321/02.05.12 год. по същото гр.д. НРС е оставил без уважение молбата за допускане на обезпечение по бъдещ иск за делба, чрез налагане на обезпечителна мярка "запор" върху движими вещи и спиране от движение на МПС. С определение №1567/15.06.12 год. по ч.гр.д.№1061/2012 год. на БОС, съдът е отменил определението на НРС в частта, с която е оставена без уважение молбата за допускане обезпечаване на бъдещ иск за делба, като е допуснал обезпечението върху поисканите движими вещи. Потвърдил е решението в частта, с която съдът е отказал спиране от движение на лекия автомобил.

Изменени актове:

НЧХД №269/2012 г.

Производството е водено по тѣжба на пострадад с обвинение по чл. 130, ал. 1 от НК.

С Присъда № 18/16.04.2013 г. съдът е осъдил подсъдимия, като го е признал за виновен по обвинението по чл. 130, ал. 1 НК и е наложил наказание глоба в размер на 1300 лв. Със същата присъда съдът е осъдил подсъдимия да заплати на гражданския ищец обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1200 лв, като е отхвърлил иска за горницата до 5000 лв.

С Решение по ВНЧХД №717/2013 г., въззивният съд, на основание чл. 337, ал. 1, т. 1, вр. чл. 334, т. 3 НПК, е изменил атакуваната присъда, като е намалил размера на наложеното наказание глоба от 1300 лв. на 1000 лв., както и размерът на обезщетението за претърпени неимуществени вреди от 1200 лв на 700 лв и е отхвърлил гражданския иск за сумата над 700 лв до претендирания размер от 5000 лв.

Въззивната инстанция е възприела за необосновани изводите на НРС, досежно високата степен на обществена опасност на личността на подсъдимия и извършеното от него деяние. Отчел е наличие на смекчаващи вината обстоятелства, които не са били обсъдени от районния съд. По отношение на гражданския иск, въззивният съд е приел, че същият е необосновано завишен.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> Извършена е комплексна проверка от Инспектора към ВСС в Съдебен апелативен район Бургас и в частност на Несебърския районен съд, обхващаща периода 01.01.2011 г. - 31.12.2012 г. В доклада от проверката са отчетени положителни резултати за работата на съда. Няма посочени персонални препоръки за подобряване работата на съдия Узунов.
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране съдия Узунов не е бил поощряван от ВСС. На същия е била определена персонална парична награда за постигнати конкретни резултати със Заповед № А-257/13.12.2013 год. на Административния ръководител на РС-Несебър.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Съдия Евгени Узунов няма наложени дисциплинарни наказания, нито са образувани дисциплинарни производства срещу него.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Към датата на атестиране комисията за професионална етика не разполага с данни съдия Узунов да е изпълнявал служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално етични принципи на професията. За това КПЕ е приела, че съдия Узунов е усвоил трайно поведение, изцяло съобразно с правилата, залегнали в Етичния кодекс на българските магистрати: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност, лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата. Не са постъпвали сигнали или оплаквания от външни източници, от колеги на магистрата или служители на съда срещу поведението му в работна среда, при постановяване на съдебни актове и в рамките на провежданите открити съдебни заседания. Пред КПЕ не са постъпвали данни или сведения съдия Узунов да се поддава на натиск или влияние в

<p>полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирал поведение противно на изискуемото за професията, включително в извън работното си време чрез социалните контакти, които създава Поради това комисията е приела, че съдията защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт, последователно и неотклонно спазва установените морални, правни и етични норми на обществото, засвидетелства лоялност към упражняваната професия и способства за издигане на нейния имидж.</p>
--

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Проверените от помощната атестационна комисия дела, както и данните, представени от НРС, дават основание да се приеме, че съдия Узунов като цяло спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на делата. Съдията демонстрира организираност на работния процес, проявява стриктен подход в срочното образуване, насрочване и движение на делата. Не се установиха процесуални нарушения, които да са довели до злоупоставяне интересите на страните във водените производства. Съдебните актове се изготвят и постановяват изцяло в съответствие с установените в закона процесуални срокове. По данни от справка, предоставена от НРС, от общо свършени 426 наказателни дела, в срок до един месец са изготвени съдебните актове по 423 дела; от 501 свършени граждански дела, съдия Узунов е постановил съдебни актове в едномесечен срок по 498 дела. Няма данни за образувани производства по жалби за бавност на съдията. По отделни граждански дела – гр.д. 996/12г., гр.д. 37/13 г., гр.д. 34/13 г., комисията установи, че в определението по чл. 140 от ГПК се съдържа кратък и схематичен проект за доклад, който не включва пълно изложение на фактическите твърдения, исканията и възраженията на страните и не посочва правната квалификация на исковете.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i> Съдия Узунов е започнал своята кариера в съдебната система като прокурор, като от 17.04.2012 год. е постъпил на работа в НРС, на длъжност районен съдия. Сравнително краткия му стаж като съдия се отразява на работата му с граждански дела, в частност в преценката му за правнорелевантните факти, тяхната оценка и последващи правни изводи. Забелязва се известна лаконичност в правната му аргументация по съществуващото на спора. Като последица от непълния доклад по чл.140 от ГПК по някои от делата, не винаги успява да отдели спорно от безспорно и да разпредели доказателствената тежест между страните. Макар и при добро познаване на правната материя, в актовете му по наказателните дела също се забелязва известна схематичност в излагането на фактическите и правни изводи.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Узунов спазва стриктно определения график за провеждане на съдебните заседания. Добрата предварителна подготовка по делата, позволява на съдията да направи преценка за продължителността на съдебния процес и спазване на времевия график.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдията ръководи съдебното заседание уверено и спокойно. Отнася се към страните и процесуалните им представители любезно и с уважение, като в същото време контролира реда и обстановката в съдебната зала. Мотивира ясно разпореденията си. Докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности за реализиране на процесуалните им права и защита на законните им интереси. Процесуалното поведение на съдията показва предварителна подготовка и познаване на делата. Изготвените съдебни протоколи отразяват точно извършените процесуални действия, становищата и исканията на страните, както и мотивите, разпореденията и определенията на съда.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Проверените при атестацията прокурорски актове показват добро познаване на материалното и процесуално наказателно право, както и наличието на способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. За периода на атестацията са потвърдени 19 и отменени 11 прокурорски акта, като са отменени 7 постановления за отказ да се образува наказателно производство, 2 постановления за прекратяване и 2 постановление за спиране на наказателното производство. Преобладаващият брой отменени актове поради непълнота на данните / доказателствата обосновават препоръка за повишаване на уменията за разкриване на действителния смисъл на приложимата правна норма и привързване на същата към конкретните факти. В подкрепа на тази препоръка са и констатациите за отменени актове, поради необоснованост, както и с указания от съда относно прилагането на закона (чл.243 ал.5 т.3 от НПК).
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	С посочените по-горе изключения, актовете по преписките и досъдебните производства са правилни и обосновани, с анализ на релевантните факти и обстоятелства. За периода на атестацията като прокурор, по внесени 97 обвинителни актове са влезли в сила 3 оправдателни присъди. Подадени са общо 13 протеста, от които 12 са неуважени.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Притежава необходимите умения за равномерна и оптимална организация на работата. Всички преписки са решени в едномесечен срок при натовареност на атестирания около и над средната за прокурор от Районна прокуратура Бургас. Действителната натовареност на РП Бургас за целия атестационен период е над средната за районните прокуратури в страната.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Спазва правилата на професионалната етика и има безупречна репутация. В Акт за резултатите от извършена планова проверка на РП Бургас от ИВСС за дейността през 2011 г. и 2012 г. не се съдържат негативни констатации за дейността на атестирания магистрат.
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Има способност правилно и законосъобразно да прогнозира, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от неговата компетентност в досъдебното и съдебно производство. При внесени в съда 97 обвинителни акта на прокурора са върнати 13 дела (13,4 %), поради процесуални нарушения, свързани с правото на защита на обвиняемите и пропуски в съдържанието на изготвените обвинителни актове.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на горестоящия прокурор	5	Стриктно е спазвал процесуалните изисквания във връзка с отношенията с горестоящия прокурор. Със способност за вземане на самостоятелни решения при оптимална координация с горестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Притежава способности за работа в екип. Като прокурор - правилно разпределя и координира работата между участниците в екипите на разследване.

Б. Прокурори
Данни за дейността на Евгени Узунов като прокурор в Районна прокуратура –
гр.Бургас през периода 01.01.2009 г. – 17.04.2012 г.

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
1839	194	53	0	0	0	67	0				
1.1.Общ брой възложени преписки: 1839 бр.											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2009	35	14	8	254	211	112	18	13	160	0	0
2010	27	16	13	296	228	84	4	12	53	0	0
2011	28	22	4	158	143	115	12	14	18	0	0
01.01-17.04.2012	7	2	2	10	45	11	2	4		0	0
2013											
2014											
общ	97	54	27	718	627	322	36	43	231	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор - 2											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор - 2											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0											

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		1839	1839	0	0	0	
2.2 Изпълнение на присъди - 231							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
	231		0			0	

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна

2009	6	3	3	0	-преценка за обществената опасност на деянието -наличие на достатъчно данни за извършено престъпление -непълна и всестранна проверка
2010	7	5	2	0	-не са изяснени всички факти и обстоятелства, свързани с изготвените разписки, използвани по гр. дела - непълнота при извършената проверка
2011	5	3	2	0	- непълнота при извършената проверка - чл.213 ал.ІІ НК - наличие на достатъчно данни за извършено престъпление
01.01-17.04.2012	3	3	0	0	
2013					
2014					
общо	21	14	7	0	

3.2. Актове по наказателни производства

година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2009	4	1	3	0	-чл.243 ал.5 т.3 и ал.6 НПК -чл.244 ал.5 НПК -чл.244 ал.5 НПК	0	1	2	0
2010	1	0	1	0	чл.243 ал.І т.3 НПК	5	0	8	2
2011	4	4	0	0		4	0	2	0
01.01-17.04.2012	0	0	0	0		4	0	0	1
2013									
2014									
общо	9	5	4	0		13	1	12	3

Констатации:

Забележка: Тук следва да се посочат:

- основанията за връщане;

-По ПД 226/2010 г – с разпореждане на съда на осн.чл.249 НПК – неяснота относно местоизвършване на деянието /евентуално в района на РП-Поморие/

-По ПД 179/2010 г. - с разпореждане на съда на осн.чл.249 ал.І НПК – недостатъчно конкретизиран механизъм на деянието

-По ПД 291/2010 г. - с разпореждане на съда на осн.чл.249 ал.І НПК – с указание за ново привличане на обвиняемите лица

- По ПД 515/2010 г.- с разпореждане на съда на осн.чл.249 ал.І НПК – нарушено право на обвиняемия да разбере точно в какво е обвинен

- По А 194/2010 г. - с разпореждане на съда на осн.чл.249 ал.І НПК – съдът да узнае всички субективни и обективни елементи на деянието

- по ПД 374/2010 г. – определение на съда по реда на чл.288 НПК – нарушено право на защита на обвиняемия

- по ПД 10/2010 г. – процесуално нарушение - неяснота в датата за начало на извършване на деянието
- по ПД 252/2011 г – ограничаване правото на защита на обвиняемия
- по ПД 439/2011 г.- разпореждане по реда на чл.249 ал.ІІ вр. чл.248 ал.ІІ т. НПК – допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в техническа грешка при изписване цифровото обозначение състава на НК
- по ПД 439/2011 г. с определение на съда по чл.288 ал.І т.1 НПК – съдът приема, че е допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в техническа грешка при неизписване дали съдържанието на всеки конкретен диск е филм или музика.
- по ПД 91/2012 г. – разпореждане по реда на чл.249 НПК – процесуално нарушение, изразяващо се в невключване на обвиняемия в 2-те форми на изпълнителното деяние.
- по А 24/2012 г. – определение на съда по реда на чл.378 ал.ІІІ НК – процесуални нарушения
- по ПД 415/2011 г. – делото е върнато от ВКС, след като с Решение на основание чл.425 ал.І т.1 НПК е възобновено и е отменена влязлата в сила присъда, която е постановена задочно – в отсъствие на лицето.

- основанията за неуважаване на протестите;

- По ПД 338/2009 г. - Протест срещу частично оправдателна присъда по 1-то обвинение - чл. 338 от НПК
- По вх.№ 14320/2008 г. – протест срещу отменено постановление на прекратяване – чл.243 ал.71 от НПК
- По ПД 75/2009 г. – протест срещу частично оправдателна присъда за 1 от обвиняемите – чл.338 НПК
- По ПД 394/2009 г. – Протест срещу оправдателна присъда - чл. 338 от НПК
- По ПД 461/2009 г. – Протест срещу оправдателна присъда - чл. 338 от НПК
- По А-157/2009 г. – Протест срещу Решение по чл.78 а НК - чл. 338 от НПК
- По А-140/2009 г. - Протест срещу решение по чл. 78а от НК - чл. 338 от НПК
- По А-21/2010 г. - Протест срещу решение по чл. 78а от НК - чл. 338 от НПК
- По ПД 373/2010 г. – Протест срещу прекратяване на наказателно производство на основание чл.250 ал.І т.2 НПК - чл. 345 от НПК
- По вх.776/2010 г. – Протест срещу върнато дело на основание чл.249 НПК - чл.345 ал.І вр. чл.249 ал.ІІІ НПК
- По А-206/2010 г. - Протест срещу решение по чл. 78а от НК - чл. 338 от НПК
- По А-7/2011 г. - Протест срещу решение по чл. 78а от НК - чл. 338 от НПК

- основанията за оправдателни присъди.

- По ПД 461/2009 г. – чл.304 НПК – подаден протест на основание чл.318 ал.І предл.І вр. ал.ІІ изр.І вр. чл.319 вр. чл.320 НПК чрез Районен съд до Окръжен съд – Бургас – непълнота на доказателствата - неуважен
- По ПД 394/2009 г. – чл.304 НПК – отсъствие на обективен признак от състава на престъплението /чл.167 ал.ІІ от НК/, а именно: липсата на „имотна облага” – подаден протест на основание чл.318 ал.І предл.І вр. ал.ІІ изр.І вр. чл.319 вр. чл.320 НПК чрез Районен съд до Окръжен съд – Бургас – неуважен
- По ПД 438/2011 г. – чл.304 НПК – в изготвения обвинителен акт липсват аргументи в подкрепа на направените изводи, подаден протест – оттеглен.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> С оглед вътрешното си убеждение и съобразно фактическите данни прокурор Евгени Узунов се е произнасял по възложените му преписки и дела.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> През периода няма конкретни извършени проверки от Инспектората към ВСС за дейността на атестирания кандидат.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> През атестирания период са получени и изплатени ДМС в максимално определения размер за постигнати положителни резултати и принос в работата на Районна прокуратура – гр.Бургас.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания през периода на атестацията

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Спазва правилата за професионална етика.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	2009	973 бр.	963.83 бр.	775.9 бр.	100.95	125.40
	2010	1219 бр.	1039.5 бр.	985.6 бр.	117.26	123.68
	2011	1110 бр.	1021.9 бр.	763.7 бр.	108.62	145.34
	01.01-17.04.2012	205 бр.	888.8 бр. /222.19 бр. за тримесечие/	713.8 бр. /178.44 бр. за тримесечие/	92.26	114.88
	2013					
	2014					

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i>	
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>	
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираня за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	

В. Следователи

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираня за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното производство</i>	
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на прокурора – <i>Отговорно отношение на атестираня към работата му</i>	
1. Умение за комуникация с други	

<p><i>държавни органи, граждани и юридически лица - Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	
--	--

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	14	<p>През атестирания период от общо постановените от съдия Узунов 501 акта по граждански дела, обжалвани от тях са били 29 акта, от които потвърдени – 18, изцяло отменени – 5 и изменени - 6 акта. По наказателни дела от общо постановените за периода 426 дела са обжалвани 68 дела, от които 45 са потвърдени, 21 са изцяло отменени и 2 дела са изменени. Наблюдава се и еднотипност на отменени разпореждания, касаещи прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора по реда на чл. 249 ал.1 вр. чл.248 ал.2 т.3 от НПК. Отменените актове по същество в по-големия си процент касаят административни дела по ЗАНН. Отменено е изцяло по същество едно НОХ дело и върнато за ново разглеждане.</p> <p>Съотношението на броя на изцяло отменените съдебни актове спрямо общия брой на обжалваните актове, както и основанията за тяхната отмяна, сочат на добро качество на работата на атестирания съдия и за високо ниво на правните му познания.</p> <p>Атестираният магистрат заема длъжността съдия от сравнително кратък период от време /малко повече от две години/, което има съществено отношение към придобитите му умения и опит в правоприлагането. Натрупаният опит като прокурор предпоставя по-добро познаване на наказателно правната материя, докато по отношение на гражданското право, същият е в процес на овладяване на процесуалните и материално – правни правила и норми и тяхното прилагане.</p>

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	14	<p>Съдия Узунов е започнал своята кариера в съдебната система като прокурор, като от 17.04.2012 год. е постъпил на работа в НРС, на длъжност районен съдия. Сравнително краткия му стаж като съдия се отразява на работата му с граждански дела, в частност в преценката му за правнорелевантните факти, тяхната оценка и последващи правни изводи. Забелязва се известна лаконичност в правната му аргументация по съществуващото на спора. Като последица от непълния доклад по чл.140 от ГПК по някой от делата, не винаги успява да отдели спорно от безспорно и да разпредели доказателствената тежест между страните. Макар и при добро познаване на правната материя, в актовете му по наказателните дела също се забелязва известна схематичност в излагането на фактическите и правни изводи.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Съдия Узунов показва изключителни умения за рационално разпределяне и групиране на служебните ангажименти и задачи, съобразно с тяхната значимост и тежест и решаването им в сроковете, предвидени в ГПК и НПК. Натовареността на съдията за периода на атестацията е над средната за НРС.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Добрата организация в работата на съдия Узунов води до бързо справяне на последния с възложените му служебни задачи, при точно спазване на установените в съда ред и дисциплина. Съблюдава стриктно сроковете за образуване на граждански дела, за размяна на книгата между страните, включително по бързи производства, за постановяване на актове по хода на делата и за решаването им, което по правило става в едномесечен срок. Със същата акуратност и дисциплинираност, съдия Узунов насрочва, разглежда и се произнася по възложените му наказателни дела. По данни от справката всички разгледани от съдия Узунов дела са с постановени актове в едномесечен срок, с изключение на 6 дела, постановени в 3 месечен срок. На атестирания съдия не са налагани дисциплинарни наказания, както и спрямо същия не са образувани дисциплинарни производства.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Узунов стриктно и последователно спазва установения график, като точно планира съдебните заседания съобразно необходимия времеви ресурс за провеждането им.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	За краткия период на заеманата от него длъжност, магистратът е придобил много добри умения за водене на съдебно заседание. Същият притежава много добра способност за устно изразяване, мотивира разбираемо съдебните актове по движение на делата. Ръководи съдебното заседание уверено и спокойно. Отнася се към страните и процесуалните им представители любезно и с уважение, като в същото време контролира реда и обстановката в съдебната зала. Мотивира разпорежданията и определенията си ясно и подробно. Докладва изчерпателно постъпилите по делата становища и искания, дава възможност на страните да изложат позициите си и да направят исканията си. На страните се осигуряват равни възможности. Процесуалното поведение на съдията показва предварителна подготовка и познаване на делата. Изготвените съдебни протоколи отразяват точно извършените процесуални действия, становищата и исканията на страните, както и мотивите, разпорежданията и определенията на съда.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	88	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Узунов има сравнително кратък опит като съдия. Същият показва изключителна мотивация за справяне със спецификата на заеманата длъжност. Демонстрира увереност и желание за повишаване качеството на осъществяваната от него правораздавателна дейност и постигане на високи резултати. Придържа се стриктно към спазване на правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Отличава се с високо чувство за отговорност. Магистратът се ползва с добро име сред колегите си, както и сред служителите в съда.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Узунов да бъде определена обща комплексна положителна оценка „много добра“ - 88 точки.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Генгел Метров

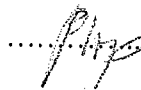
(име и фамилия)



(подпис)

2. Росен Пуршкеев

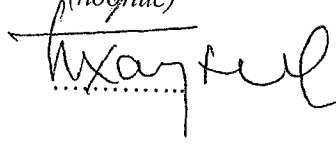
(име и фамилия)



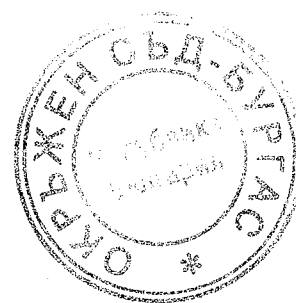
(подпис)

3. Табак Хангичев

(име и фамилия)



(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Евгени Мирославов Узунов – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се увеличи с 3 (три) точки, от четиринадесет на седемнадесет, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. За периода на атестиране подлежащи на обжалване са 469 съдебни акта, постановени по граждански дела. Общият брой на обжалваните е 46. По върнатите от институционен контрол, потвърдени са 18, отменени са 5 или 11% от общия брой на обжалваните, изменени са 6 съдебни акта. Подлежащи на обжалване са 282 съдебни акта, постановени по наказателни дела. Общо обжалвани са периода на атестиране са 104. По върнатите от институционен контрол потвърдени са 45, отменени 21 или 20% от общия брой обжалвани, изменени 2 съдебни акта. Следва да се има предвид и констатацията, че преобладаващата част от отменените актове са по НАХД.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се увеличи с 3 (три) точки, от четиринадесет на седемнадесет, с оглед показателите, визирани в чл.32 от Методиката за атестиране, които отразяват качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективират с цифровите констатации в ч. VIII, т.1.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ - 94 т. за работата на Евгени Узунов като съдия, за периода април 2012 г. - февруари 2014 г.

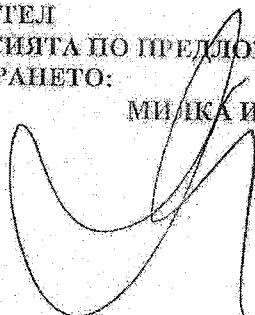
Видно от приложените ч. VIII и ч. IX към ЕФА, КПА е проверила работата на атестирания магистрат като прокурор за периода март 2010 г. - април 2012 г. Направените коментари и забележки са намерили съответното цифрово отражение в дадените оценки в ч. VIII и ч. IX и обуславят комплексна оценка от 94 т. за работата на Евгени Узунов в Районна прокуратура, гр. Бургас.

С оглед на всичко гореизложено определя обща комплексна оценка от периодично атестиране "Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки на Евгени Мирославов Узунов – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/24.06.2014 г., т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

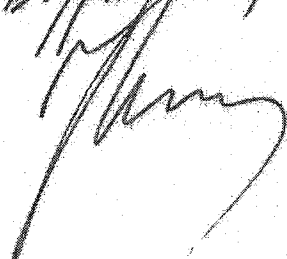
02.07.2014г.

(дата)

Евгени Трунов

(име и фамилия)

Щрам възражения



(подпис)


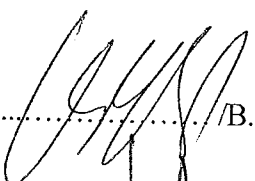
СТАНОВИЩЕ
на комисията за професионална етика при Окръжен съд гр.Бургас
относно: спазване правилата за етично поведение от съдия
ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ




Кадровата справка, представена от Несебърски РС сочи, че към 14.02.14г.с. Евгени Узунов е с общ юридически стаж 12г.11.9д.,от които 6г.,2м. и 12 дни са придобити в системата на съдебната власт като прокурор и съдия.Понастоящем е съдия в Несебърски РС от 17.04.12г.

До този момент КПЕ към БОС не е събрала данни с. Узунов да изпълнява служебните си задължения в разрез с правилата, произтичащи от основните морално – етични принципи на професията. Затова счита,че колегата е усвоил трайно поведение изцяло съобразно с правилата ,залегнали в етичния кодекс на българските магистрати: независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност , лоялност към съдебната институция и конфиденциалност на информацията, станала му достояние във връзка с работата.

Комисията не е била сезирана с оплаквания или сигнали от външни източници, колеги на магистрата или служители на НРС срещу поведението му в работна среда и в частност за дейността му при постановяване на съдебни актове и в рамките на провежданите открити съдебни заседания, поради което приема,че съдията изпълнява съвестно и стриктно задълженията си, а при постановяването на актовете си се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, подлагайки на обективен анализ доказателствата по делата,че създава условия за равнопоставеност на страните по делата и се отнася с необходимото уважение към тях и техните процесуални представители, към колегите си, съдебните служители и гражданите, потърсили административно – правни услуги и съдействие за упражняване на правата си пред съда в рамките на закона.

Пред комисията не са изнасяни данни ,нито са постъпвали сведения с. Узунов да се поддава на натиск или влияние в полза на политически или частни интереси, или да е демонстрирал поведение, противно на изискуемото за професията, включително в извънработното си време чрез социалните контакти, които създава.Затова комисията намира, че съдията защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт, последователно и неотклонно спазва установените морални, правни и етични норми на обществото ни, засвидетелства лоялност към упражняваната професия и способства за издигане на нейния имидж.Той се ползва с уважение в юридическите среди на населеното място , където работи.

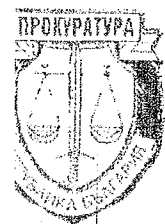
КОМИСИЯ В СЪСТАВ: /А.ЗЪБОВА/..... /В.УЗУНОВА/

/К.ГРАДЕВ/..... /Д.МАРКОВ/..... /ПЛ.СИНКОВ/

Гр.Бургас

10.03.2014г.





РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-БУРГАС

СТАНОВИЩЕ на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Районна прокуратура-Бургас

Във връзка с писмо изх. №11-07-034/05. 03. 2014г. в изпълнение на Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 9/ 11. 02. 2014г., т.С – 58 и на основание Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, адм.ръководител и зам. адм. ръководител беше проведено събрание, на което беше обсъдено поведението на колегата ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ съобразно нормите на Етичния кодекс и общоприетите морални норми.

Комисията дава следното становище:

С Решение на ВСС по Протокол № 29/ 21. 09. 2007г. на ВСС 1 от 11. 01. 2006г. ЕВГЕНИ МИРОСЛАВОВ УЗУНОВ е назначен на длъжността „прокурор“ в РП – гр. Бургас, считано от 19. 10. 2007г. С Решение на ВСС по Протокол №9/ 01. 03. 2012г. е назначен за съдия в районния съд – Несебър, където е встъпил в длъжност на 17.04. 2012г.

Колегата УЗУНОВ притежава висок професионализъм. Коректен е, не е конфликтен и е в прекрасни отношения с колегите си, както и със съдии, следователи, разследващи полицаи и съдебни служители. Търпение и внимание проявява както към гражданите, така и към представителите на адвокатурата. Лицемерието му е чуждо, точен и пряк е и в същото време търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

В работата си като магистрат УЗУНОВ се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и закона. Той е независим при вземане на решенията и не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Изпълнява задълженията си безпристрастно и се старее да бъде справедлив, като се ръководи единствено

и само от вътрешното си убеждение и закона. По отношение на гражданите спазва принципите на равнопоставеност и не допуска каквито и да е било ограничения на правата, нито пък каквито и да е било привилегии, основани на етническа принадлежност, произход, образование, имуществено състояние, обществено положение или политически убеждения.

В работата си като магистрат колегата УЗУНОВ се ръководи единствено и само от вътрешното си убеждение и закона. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Изградил е авторитет на уважаван магистрат.

Атестираният има развито чувство за обективност и справедливост. Всеки конкретен случай решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Проявява дискретност и умее да пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисията няма информация да е приемал облаги под каквото и да е било вид извън рамките на закона, които да поставят под съмнение нейната независимост и безпристрастност.

ЕВГЕНИ УЗУНОВ спазва изискванията за благоприличие и не е извършвал действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ С. Христова /

ЧЛЕНОВЕ : 1/ З. Милтнядова.....

2/ Г. Попдобрев:.....

