

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ПРАВНА КОМИСИЯ  
ГР.СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

районен индекс: Дел

11-08-981 / 13.05.2015

И.Г. Вожинек  
за председател на КРВ  
19.05.15

### СТАНОВИЩЕ И ВЪПРОСИ

от Ангел Димитров Гагашев  
съдия при Районен съд- Сливен, бивш  
Административен ръководител – Председател на съда

към съдия Живка Кирилова Спирова –  
кандидат за Административен ръководител – Председател на Районен съд –  
Сливен

На основание чл.7 от Правила за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл. 167, ал.1, т.2-4 от ЗСВ.

Дата на събеседване 20.05.2015 г.

### СТАНОВИЩЕ :

Автобиографията на съдия Живка Кирилова Спирова е изготвена в отклонение от установения европейски образец, чиято цел е предоставяне на минимално достатъчна информация за кандидата. Поради тази причина намирам автобиографията за неясна в някои аспекти, поради което задавам уточняващи въпроси по-долу.

Представената от съдия Живка Спирова концепция за стратегическо управление е изложена в рамките на 24 страници, като личи опитът информацията да бъде показана в по-голям обем, отколкото действително е. Сравнително голяма част от цялата концепция (близо 10 страници) заема статистическата информация за дейността на съда през 2014 г., като страници от 5 до 15 вкл. са буквално прекопирани от годишния отчет на съда за 2014 г., като тук се включват и диаграмите и изводите за натовареността, кадровата и техническа обезпеченост. От доклада липсват само данните за отменените съдебни актове на съдиите. Данните за дейността на съдия Спирова в тази насока, може би обясняват защо са „спестени” – от всички обжалвани нейни съдебни актове 30 са потвърдени, 26 са отменени, а 13 – изменени.

Малко след това, на около две страници, са описани резултатите от проверката на ИВСС през 2013 г., като изводите са преплетени така, че в крайна сметка се получава изкривена и невярна представа за констатираното. Невярно е твърдението, отразено на лист 16, че при проверката ИВСС е констатирал неравномерно разпределение на дела, довело до прекомерното натоварване на едни съдии за сметка на други. Напротив, ИВСС е констатирал сравнително равномерно разпределение на делата (доколкото абсолютно равномерно натоварване е невъзможно предвид факта, че не всички дела могат да се разпределят на случаен принцип), като само по отношение на съдия Крилова, сега Спирова, е констатирано по-голямо натоварване. Както вече имах възможност да посоча, след извършена проверка на постъпилите на

И.В. Величков  
19.05.15

неин доклад и разгледани от нея дела за периода 2009 г. – 2012 г. , се установи, че няма драстично разминаване в броя на разгледаните от съдия Кирилова дела в сравнение с нейните колеги. Така например за 2011 г. съдия Кирилова е разгледала общо 1316 дела, от които е свършила 1183 дела, а за 2012 г. е разгледала 963 дела, а е свършила 862 дела. За сравнение районен съдия Манова за 2011 г. е разгледала 1312 дела, като е свършила 1231 дела, а през 2012 г. е разгледала 909 дела, а е свършила 836 дела. За съдиите Светиев и Каранашева данните за 2011 г. са съответно 1295 дела респ.1207 свършени дела и 1293 дела респ.1203 свършени. Тази съпоставка с цитираните в Акта данни показва, че обективните причини за забавянията на съдия Кирилова се крият в наличието на дела, останали неприключили от предходни години, а не в неравномерно разпределение на делата. Този извод се подкрепя и от статистическите данни, отразени в годишните доклади на Районен съд – Сливен за 2011 и 2012 г. От тях е видно, че към 01.01.2011 г. съдия Кирилова е имала неприключени 94 дела (за сравнение съдиите Михайлова, Светиев и Каранашева са с неприключили дела в рамките на 57 до 65 бр.). Следващата 2012 г. съдия Кирилова е започнала със 138 неприключили дела (за сравнение съдия Манова е имала към 01.01.2012 г. 101 бр.неприключили дела, съдия Светиев – 109, а съдия Каранашева – 106 бр.).

Категорично не отговаря на истината твърдението, че проверката е открила несъответствия в протоколите за разпределение на делата. Тук съдия Спинова очевидно не разбира какво точно е констатирал ИВСС, поради което смесва отделни факти така, че да се направи неверен извод. Както вече имах възможността да посоча, констатациите на инспекторите относно липсата на отделни реквизити в протоколите за разпределение, които се прикрепват по делата, отразяват работата на действащата до 22.03.2013 г. версия на програмата „Law choice”, с която работеха всички съдилища до появата на новата версия 3.3.8. Едва с новата версия програмата позволяваше при разпечатване на протокола за избор на докладчик, в него да се съдържа и информация за съдиите между които се разпределя делото. На 22.03.2013 г., т.е. преди самата проверка, беше направено обновяване на програмата „Law choice” от версия 3.2 на версия 3.3.8, в резултат на което в протокола за избор се посочват и имената на всички съдии, участващи в избора, имената на тези, които не участват, както и причините за последното.

Посочените в концепцията цели и мерки за тяхното достигане, са изложени хаотично и не създават усещането за цялостна визия за това, какво се иска и как да се постигне. Част от посочените цели вече са реализирани в Районен съд – Сливен, което подсказва, че кандидата няма реална представа за организацията на работата в съда. Пример в това отношение са предложенията за разкриване на ПОС-терминали в съда, при положение, че такива има два в Районен съд – Сливен и те работят още от 2013 и 2014 г. Друг пример е идеята за „насърчаване използване на електронната поща като средство за размяна на кореспонденция”. Очевидно тук съдия Спинова визира електронното призоваване, като в тази връзка следва да посоча, че Районен съд – Сливен бе един от пионерите в страната относно ефективно използване възможностите на електронната кореспонденция – бяха въведени и към настоящият момент действат вътрешни правила за електронното призоваване, качени и на сайта на съда, като реално такава размяна на книжа се осъществява при взаимодействие с банки и кредитни и лизингови институции. Друга осъществена вече идея на съдия Спинова е за създаване на възможност

гражданите да правят предложения за оптимизиране работата на съда, което е възможно чрез интернет страницата на съда.

Оставям без коментар възможността на съдия Спинова да подобри микроклимата в съда. Твърденията ѝ за разделение на съдиите на конфликтни групи не отговаря на истината – впрочем това винаги е било и е оставало единствено мнение само на съдия Спинова.

Абсолютно неуместно считам предложението на съдия Спинова да пренасочи деловодител от наказателно отделение към деловодството на гражданско отделение. Това предложение показва незнание за работата и функциите на работещите в това деловодство служители, които имат специфични задължения (най-елементарното от които е различния обем от книжа, свързани с призоваването, поради спецификата на тази материя в наказателния и гражданския процес, специфични действия при изпълнение на влезли в сила присъди и решения и т.н.).

В обобщение, смятам, че представената концепция разкрива достатъчно ясно кандидата за длъжността – властови амбиции, съчетани с неясна представа какво се иска, защо се иска и как да се постигне, плюс не особено (по мое мнение) висок професионализъм. И за да не бъде упрекнат относно израза „властови амбиции“, следва да припомня, че съдия Спинова беше кандидат за административен ръководител на съда и през 2010 година, предложена от Председателя на Окръжен съд – Сливен. След неуспеха и въпреки направеното от мен предложение друг колега да бъде назначен за заместник на административния ръководител, съдия Спинова подаде самостоятелно документи за конкурса за заместник председател.

#### **ВЪПРОСИ към съдия Спинова :**

1. От коя до коя година е била съдебен кандидат в Окръжен съд – Сливен, тъй като посоченият в автобиографията период е с продължителност две години?

2. От коя до коя дата е била съдия по вписванията, тъй като посоченият период е около 14 години?

3. От коя до коя година е учила право в Бургаски свободен университет?

4. В кое учебно заведение и от коя до коя година е учила, за да придобие квалификационна степен магистър по „Агрономство с бизнес специализация“ ? Може ли да посочи номер на диплом за цитираната квалификационна степен?

5. В кое учебно заведение в Кралство Великобритания и в какъв период от време е била на обучение по посочената в автобиографията специалност „Фитопатология. Ентомология“ ? Може ли да посочи номер на диплом или сертификат?

6. От сайта на „Съюз на съдиите в България“ става ясно, че съдия Живка Желязкова – Спинова е член на тази организация. Предвид активната позиция на ССБ в обществения живот и особено в областта на съдебната реформа, защо това обстоятелство не е отразено в автобиографията на кандидата ? Активен член на организацията ли е или е прекратила членство в нея и ако да - защо ? Ако е активен член, смущава ли се да посочи това обстоятелство и ако да – защо, или е била

посъветвана от някого да не споменава членството си? Ако последното е вярно – кой и защо я е посъветвал да постъпи така?

7. Като се има предвид декларираното намерение на кандидата съдия Спирова да не допуска толериране на съдии и съдебни служители, как би разтълкувала процесуалните си действия по гр.дело № 2395/2009 г. на СлРС? Смята ли, че е етично да разглежда дело, по което длъжник е работилата по това време като съдебен служител Нина Вълева, още повече, че с постановления от нея съдебен акт е спряно изпълнителното дело срещу служителя?

8. Ако бъде избрана за административен ръководител, предвид общоизвестните приятелски отношения на съдия Спирова с лицето Нина Вълева, какви действия би предприела като представител на Районен съд – Сливен по делото за отмяна заповедта за уволнение на Вълева? Ще признае иска, ще отмени заповедта или ще защитава активно интересите на съда?

9. Ако бъде избрана за административен ръководител на Районен съд – Сливен, кого би предложила за свой заместник? Този въпрос придобива особено важно значение, ако е вярно, че съдия Спирова скоро ще излиза в отпуск за раждане на дете.

10. Как би разтълкувала израза „разпределяне на отговорностите по вземането на решение“, намиращ се на стр.15 от концепцията ѝ? За какви отговорности и за какви решения става дума?

11. Какви антикорупционни процедури смята да въведе в съда освен наличните до този момент – кутия за сигнали, възможност за подаване на сигнал чрез сайта на съда, подаване на декларации за конфликт на интереси и др.?

12. В Районен съд Сливен към настоящият момент действа система от вътрешни правила, вкл. и за финансово управление и контрол. Как трябва да се променят тези правила във връзка с твърдението за въвеждане на различна организация и стил на управление в съда (л.15 от концепцията, в края) и какво обуславя тази промяна, вкл. и по начина, предлаган от кандидата?

13. Какви разумни компромиси би допуснала при управлението на Районен съд - Сливен? Би ли допуснала компромиси и какви при взаимодействията на съда с различни организации и институции, като се има предвид познанството ѝ с определени политически и обществени фактори в обществения живот на града?

14. Да обясни по-подробно идеята си за пресофис, избран на ротационен принцип? Какво означава за нея пресофис, какви хора ще работят там, измежду кого ще се избират и т.н.

15. Смята ли, че идеята ѝ за незабавно издаване на незаверени преписи от съдебни книжа само от съдебен служител, без резолюция на съдията-докладчик, съответства на ПАС?

16. Очевидно идеята за IP телефония е взета от концепцията на Председателя на Окръжен съд – Сливен. Защо налага промяна на установените към настоящия момент начини за комуникация чрез телефонен оператор, като се има предвид, че разходите за телефон са едни от най-малките разходи в съда? Счита ли и ако да защо, че IP телефонията предлага по-добра киберсигурност от досегашния, традиционен начин за телефония?

17. Да обясни по-подробно идеята си за преместване на СИС и съдиите по вписванията на партерния етаж на сградата на съда ? Как предвижда разместване при положение, че на този етаж се намира Бюро „Съдимост“, стаята за класифицирана информация, съдебна зала 105, фирмено отделение при СлОС, както и стая, ползвана от ОЗ „Охрана” – Сливен ? Същевременно за цялостното преместване на тези служби са необходими поне 5 отделни стаи от които две – по-големи за деловодствата им. Ако целта е само преместване на съдиите, респ. само на деловодствата – как това би улеснило достъпа на гражданите?

12.05.2015 г.  
гр.Сливен

С уважение :

  
/А.Гагашев/