

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**


**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ДЕСИСЛАВА ДИМИТРОВА КРИВИРАЛЧЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома серия ЮЗУ – 98 № 026500, Рег. № 101004/1998 от Югозападен университет „Неофит Рилски“ - Благоевград
Удостоверение за правоспособност № .... и дата	Удостоверение № 4219, издадено на 25.02.2000 г. в гр.София
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	и. ф. административен ръководител –председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	15 г. 00 м. 23 д. (към 24.04.2014 г.) - Окръжен съд – Пазарджик – съдебен кандидат – 01.01.1999 г. – 31.12.1999 г. – 1 г. 00 м 00 д. ; - Административен съд – Пазарджик – съдия – 15.02.2007 г.- 01.11.2011 г. – 04 г. 08 м. 16 д.; - Административен съд – Пазарджик – Заместник на административния ръководител – заместник-председател – от 01.11.2011 г. - Административен съд – Пазарджик – и. ф. административен ръководител - председател – от 27.03.2014 г.  - МФ – ГДД – ТДД – Пазарджик – старши юрисконсулт – 01.04.2000 г – 17.10.2005 г. – 5 г. 6 м. 16 д.;  - РУ „СО“ – Пазарджик – юрисконсулт – 17.10.2005 г. – 14.02.2007 г. – 1 г. 3 м. 28 д.
Допълнителни квалификации и специализации	1. Начална квалификация за административни съдии – 2007 г. - 05.03. – 16.03.2007 г.; 2. Основи на европейското право – 15.04. – 18.04.2007 г.; 3. Влияние на ГПК върху адм.процес - 19.04.2008 г.; 4. ЗУТ – Общи и подробни устройствени планове и схеми. Органи, актове, процедура, съдебен контрол. Специфики - 09.10. - 10.10.2008 г.; 5. Актуални въпроси на административното правосъдие - 16.10. - 17.10.2008 г.;

	<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Компетентни административни съдии – гаранти за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване - 22.03. - 26.03.2009 г.;</li> <li>7. Защита на класифицираната информация в съдебната система - 20.05. - 22.05.2009 г.;</li> <li>8. Управление на времето – Проект “Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители” - 28.09. - 30.09.2009 г.;</li> <li>9. Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на НЗОК и искове по Закона за отговорността на държавата - 21.10. - 23.10.2009 г.;</li> <li>10. Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ, Закона за кадастъра, ЗДС и ЗОС - 25.11. - 27.11.2009 г.;</li> <li>11. Съдебна етика - по апелативни райони - 15.04.-16.04.2010 г.;</li> <li>12. Съдебна практика на Съда на ЕС. Преюдициално запитване - 28.06.-30.06.2010 г.;</li> <li>13. Разкриване и предотвратяване конфликта на интереси, дистанционна форма - 01.03.- 25.04.2011 г.;</li> <li>14. Уволнения на държавни служители по ЗДС Практика по КСО. Актуални проблеми в исковото изпълнително производство по АПК” - 11.05.-13.05.2011 г.;</li> <li>15. Новият Изборен кодекс - 23.06. - 24.06.2011 г.;</li> <li>16. Регионален семинар за съдии от София област, София град, Видин, Враца и Пазарджик, "Кодекс за социално осигуряване. Закон за митниците" - 18.05. - 19.05.2012 г.;</li> <li>17. Курс за административни ръководители в съдебната система - бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, КИ, СРС - 18.06. - 19.06.2012 г.;</li> <li>18. Обучение за Проблеми при управлението на човешките ресурси в съдебната система за административни ръководители, по проект с договор № 29/19.07.2012 г. с предмет "Организиране и провеждане на обучения за ВАС по проект "Компетентно и прозрачно управление на административните съдилища в България", финансиран по ОПАК - 29.11.2012 г.;</li> <li>19. Пилотно обучение „Производства по обжалване на ИАА по ЗСПЗЗ - 29.05. - 31.05.2013 г.;</li> <li>20. Производство по издаване и обжалване на актове за установяване на публични държавни и общински вземания по реда на ДОПК и ЗМДТ - 28.11. - 30.11.2013 г.;</li> <li>21. Актуални проблеми в съдебната практика по</li> </ol>
--	--

	<p>административно-наказателни производства по КТ, ЗЗБУТ, ЗАДС, ЗМ, ЗДвП, ЗАП, ЗДДС, ЗРА, ЗЗП, ЗХ, ЗГ и др. - 31.01. – 01.02.2014 г.;</p> <p>22. Съдебни производства по обжалване на административни актове по ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му - 21.02. – 22.02.2014 г.;</p> <p>23. Актуална практика на Европейския съд по правата на човека по приложението на Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи по дела, страна по които е Република България – 27.03. - 28.03.2014 г.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	1. Повишаване на място в ранг „съдия в АС“, съгласно решение на ВСС по т. 20 и т. 20.1 по протокол № 34 от заседание, проведено на 23.09.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>1. <b>23.09.2010 г.</b>, Висш съдебен съвет – решение на ВСС по т. 20 и т. 20.1 по протокол № 34 от заседание, проведено на 23.09.2010 г., <b>комплексна оценка „Добра“</b>, на основание чл. 160, във връзка с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ е <b>повишена на място в ранг „съдия в АС“</b>;</p> <p>2. <b>15.03.2012 г.</b>, Висш съдебен съвет – Решение на ВСС по т. 10 и т. 10.1 по протокол №11 от заседание, проведено на 15.03.2012 г., <b>комплексна оценка „Много добра“</b>, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ е <b>придобила статут на несменяемост.</b></p>
Период на атестацията:	08.04.2010 – 08.04.2014 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд – Пазарджик
Административен ръководител	Емилия Русева Георгиева
<p>Становище:</p> <p>Десислава Кривиралчева има 14 години юридически стаж, от които 7 години в съдебната система. Назначена е на длъжност “съдия” в Административен съд – Пазарджик с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 51/29.11.2006 г. от 15.02.2007 г. На основание решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 34/27.10.2011 г. е назначена на длъжност “Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд – Пазарджик, считано от 01.11.2011 г.</p> <p>Съдия Кривиралчева е отговорен, стриктен и прецизен съдия, който за атестирания период не е допуснал отклонения от определения график за провеждане на откритите съдебни заседания. Всичките съдебни актове на Десислава Кривиралчева са постановени професионално и в законоустановения едномесечен срок. При инстанционния контрол се установява високо качество на постановените съдебни актове, като в по-голямата си част те са потвърдени.</p> <p>Съдия Кривиралчева не е допускала нарушения в работата си, както и не е наказвана дисциплинарно.</p> <p>Като заместник на административния ръководител се проявява като много добър организатор. Притежава способност за работа в екип. С действията и цялостното си поведение допринася за издигане авторитета на съдебната институция, в която работи.</p> <p>Има много добри умения за комуникация с другите държавни органи, гражданите и юридическите лица.</p> <p>Дата: 19.03.14 г.</p> <p style="text-align: right;">АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ –          ПРЕДСЕДАТЕЛ:           (Емилия Георгиева)</p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i>  <b>решения:</b> адм. дело № 438/2009 г.; адм. дело № 441/2009 г.; адм. дело № 442/2009 г.; адм. дело № 15/2010 г.; адм. дело № 390/2010 г.; адм. дело № 405/2010 г.; адм. дело № 784/2010 г.; адм. дело № 2/2011 г.; адм. дело № 200/2011 г.; адм. дело № 542/2011 г.; адм. дело № 575/2011 г.; адм. дело № 764/2011 г.; адм. дело № 829/2011 г.; адм. дело № 17/2012 г.; адм. дело № 35/2012 г.; адм. дело № 156/2012 г.; адм. дело № 366/2012 г.; адм. дело № 707/2012 г.; адм. дело № 272/2013 г.; адм. дело № 442/2013 г.; адм. дело № 529/2013 г.  <b>определения:</b> адм. дело № 130/2010 г.; адм. дело № 278/2010 г.; адм. дело № 2/2011 г.; адм. дело № 50/2011 г.; адм. дело № 322/2011 г.; адм. дело № 631/2011 г.; адм. дело № 37/2012 г.; адм. дело № 599/2012 г.; адм. дело № 118/2013 г.; адм. дело № 343/2013 г.; адм. дело № 500/2013 г.; адм. дело № 710/2013 г.</p>
---

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i>          Проверени са протоколите от съдебни заседания по проверяваните дела, а именно адм. дело № 631/2011 г.; адм. дело № 343/2013 г. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, както и компетентното водене на протокола.</p>
--

<p><i>Събеседвания:</i>          Поведено е събеседване с атестираня магистрат на 24.06.2014 год. в 11 часа. Личните впечатления на членовете на ПАК от Десислава Кривиралчева са за човек с високо чувство за отговорност и с желание за развитие в професията.</p>
--

<p><i>Достоверна писмена информация:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ;</li> <li>- Становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд;</li> <li>- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, с докладчик атестираният магистрат;</li> <li>- Копие на Акт за резултатите от извършена планова проверка на Административен съд Пазарджик от Инспектората към Висшия съдебен съвет;</li> <li>- Копие от писмо с изх. № РД-15-304 от 27.11.2012 год. за предприетите мерки по направените в акта препоръки;</li> <li>- Копия на заповеди за поощрения на атестираня магистрат.</li> </ul>
--

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**

1	Брой и вид на преписките и делата (08.04.2010 – 08.04.2014г)						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
						463	31
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	
					313	14	

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ 35 към 08.04.2014г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
	31	4				
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
		година	08.04.2010 – 31.12.2010			
		гр.д.				
		а.гр.д.				
		в.гр.д.				
		в.ч.гр.д.				
		търг.д.				
		ч.търг.д.				
		в.търг.д.				
		в.ч.тр.д.				
		фирм.д.				
		адм. д.	81	65	1	Спиране на делото до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. д. № 9/2009 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик
		ч.адм.д.	2	2		
	кас.адм.дела	47	39			
	ОБЩО за годината:	130	106			



търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
б.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.	65		57	32	24	6	2			
ч.първоинстанц. адм. д.	2		1							
ОБЩО за годината:	106		60	34	26	6	2			
ОБЩО за периода на атестация	694		316	175	118	33	6			

*Забележка: В ред „Общо за годината“ в колони „Подлежащи на обжалване“, „Обжалвани“ и „Потвърдени“ са включени 2бр.съдебни акта по касационни административни дела.*

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

2010 год.

1. адм. дело № 130/2010 г. - определение – отменено. Постановено е определение за оставяне без разглеждане на жалбата и прекратяване на производството по делото на основание чл. 158, ал. 3 от АПК, поради това, че нередовността на жалбата, изразяваща се е невнасяне в указания срок на дължимата държавна такса, не е отстранена от жалбоподателя. Цитираният съдебен акт е отменен от ВАС и делото е върнато на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. ВАС е изложил съображения, че производството е по реда на КСО, а с оглед разпоредбата на чл. 120, ал. 1 от КСО по делата, касаещи споровете относно разпорежданията на пенсионните органи, не се внася държавна такса. Наред с това съдът е приел също така, че внасянето на таксата, макар и след изтичане на указания от съда 7-дневен срок, е санирало допуснатата нередовност в жалбата.

2. адм. дело № 278/2010 г. – определение – отменено. С постановеното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата срещу решение на Общински съвет – гр. Батак, с което е взето решение да се продаде чрез търг с тайно наддаване общински имот-частна общинска собственост и е прекратил производството по делото, като е приел, че по отношение на жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването, тъй като същият не е доказал, че е собственик на процесния имот. ВАС е приел, че неправилно съдът е приключил съдебния спор с определение. Изтъкнал е, че след като съдът е стигнал до извода, че жалбоподателят не се легитимира като собственик, е следвало да разгледа спора по същество и да постанови съдебно решение.

3. адм. дело № 441/2009 г. – решение – отменено. В производство по реда на чл. 215 от ЗУТ е постановен съдебен акт – решение, което е отменено от ВАС поради нарушение на материалния закон и необоснованост и спорът е решен по същество.

4. адм. дело № 15/2010 г. – решение – обезсилено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК и чл. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203 от АПК. ВАС е приел, че оспореното решение е постановено по ненадлежно упражнено право на съдебно производство, поради което е обезсилит решението и е прекратил производството по делото.

5. адм. дело № 390/2010 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост. Постановеното решение е отменено от ВАС и върнато за ново разглеждане от друг състав, като неправилно поради допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост.

6. адм. дело № 405/2010 г. – решение – обезсилено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА. ВАС е приел, че оспореното решение е постановено по недопустима жалба, поради което е обезсилит същото и е оставил без разглеждане подадената жалба.



## 4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

*Запознава съм с данните. Весислава Димитрова Гудева*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
година	2011				
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
адм. д.	108	88	3	Спиране на 2 от делата до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. д. № 6/2012 и № 8/2009 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик; 1 дело е със споразумение, подписано от всички страни по делото, с което е изразено съгласие за спиране на делото по взаимно съгласие между страните.	
ч.адм.д.	9	9			
кас.адм.дела	71	67			
ОБЩО за годината:	188	164			
ОБЩО за периода на атестация	821	694			
<b>Констатации:</b>					
<i>Продължителността на свършените 164 дела за периода 01.01.2011 – 31.12.2011г. е: до 1 месец – 71 от 1 до 3 месеца – 73 над 3 месеца - 20</i>					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
гр.д.					
ч.гр.д.					

в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинст анц.адм. д.	88	88			
ч.първоин ст.адм.д	9	9			
кас.адм.д.	66	66			
ч.кас.а.д.	1	1			
ОБЦО за годината:	164	164			
ОБЦО за периода на атестация	694	694			
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новен и актове	Го ди на	Подлежа щи на обжал ване	Обжа лвани	Потв ърде ни	Изцяло отмене ни	Изме нени	Пре крате ни	Уваже ни жалби за съвност	Недопу снати до касацио нно обжал ване
година	2011									
гр.д.										
ч.гр.д										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
първоинста нц. адм. д.	88		81	45	31	12	2			
ч.първоинс т.адм.д	9									
ОБЦО за годината:	164		83	45	31	12	2			
ОБЦО за периода на атестация	694		316	175	118	33	6			

*Забележка: В ред „Общо за годината“ колона „Подлежащи на обжалване“ са включени 2бр.съдебни акта по касационни административни дела.*

*Констатации:* Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.

2011 г.

7, 8. адм. дело № 2/2011 г. и адм. дело № 50/2011 г. са образувани по идентични казуси, постановени са определения, които са отменени.

С постановеното определение съдът е оставил без разглеждане жалбата срещу мълчалив отказ на директора на РЗОК-Пазарджик по съображения, че първоначално определеният от РЗОК брой на назначените СМД и стойността на назначените МДД не подлежат на контрол за законосъобразност, от което следва недопустимостта на съдебния контрол относно коригирането на вече определените параметри. ВАС е отменил съдебния акт и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е изложил съображения, че при оформяне на първоначалните СМД и МДД актът е благоприятен за изпълнителя на медицинска дейност и за него не е налице правен интерес от оспорване. При постановяване на отказ (изричен или мълчалив) от директора на РЗОК да бъде извършена корекция се засягат права и интереси на страната, поради което жалбоподателят правомерно се е защитил чрез оспорването на акта по съдебен ред.

9. адм. дело № 322/2011 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото на основание чл. 158, ал. 3 от АПК поради неизпълнени в срок указания за отстраняване нередовности по жалбата. ВАС е отменил определението и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че първостепенният съд нередовно е връщил разглеждането за оставяне на жалбата без движение.

10. адм. дело № 631/2011 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, като съдът е изложил съображения, че оспорения пред него акт е с вътрешноведомствен характер. ВАС е приел за неправилен този извод, като е отменил протоколното определение на административния съд и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

11, 12. адм. дело № 438/2009 г. и адм. дело № 442/2009 г. са образувани по идентични казуси, в производство по реда на чл. 215 от ЗУТ са постановени съдебни актове – решения, които са отменени от ВАС поради нарушение на материалния закон и необоснованост и спорът е решен по същество.

13. адм. дело № 784/2010 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК и е образувано по жалба срещу против писмена покана на директора на РЗОК-гр. Пазарджик. Постановеното решение е отменено като неправилно поради допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

14. адм. дело № 2/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК и е образувано по жалба срещу мълчалив отказ на директора на РЗОК-гр. Пазарджик за коригиране на определените регулативни стандарти. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и е решено по същество.

15. адм. дело № 200/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 203 от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и е решено по същество.

16. адм. дело № 542/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 от АПК. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост и е решено по същество.

17. адм. дело № 764/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 от АПК. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост и спорът е решен по същество.

18. адм. дело № 829/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и спорът е решен по същество.

## 4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

*Запознава съм с данните.*

*Десислова Димитрова Гриваратска Рилска*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/

## 2.2 Дела през периода на атестиране

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2012			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм.д.	100	87		
ч.адм.д.	8	8		
кас.адм.дела	71	63		
ОБЩО за годината:	179	158		
ОБЩО за периода на атестация	821	694		

**Констатации:**

*Продължителността на свършените 158 дела за периода 01.01.2012 – 31.12.2012г. е: до 1 месец – 66 от 1 до 3 месеца – 86 над 3 месеца - 6*

*/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

## 2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					

	първоинст анц. адм. д.	87	87			
	ч. първоин ст. адм. д.	8	8			
	кас. адм. д.	59	59			
	ч. кас. а. д.	4	4			
	ОБЩО за годината:	158	158			
	ОБЩО за периода на атестация	694	694			
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новен и актове	Го ди на	Подлежа щи на обжал ване	Обжа лвани	Потв ърде ни	Изцяло отмене ни	Изме нени	Пре крате ни	Уваже ни жалби за бавносг	Недопу снати до касацио нно обжал ване
година	2012									
гр. д.										
ч. гр. д.										
в. гр. д.										
в. ч. гр. д.										
търг. д.										
ч. търг. д.										
в. търг. д.										
в. ч. търг. д.										
фирм. д.										
първоинста нц. адм. д.	87		72	42	34	7	1			
ч. първоинс т. адм. д.	8									
ОБЩО за годината:	158		72	42	34	7	1			
ОБЩО за периода на атестация	694		316	175	118	33	6			

**Констатации:** Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

2012 г.

19. адм. дело № 37/2012 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, като решаващият състав е приел, че не е налице хипотезата на чл. 257 от АПК, тъй като в случая се претендира изпълнение на правно, а не на фактическо действие. ВАС е приел, че първоинстанционният съд неправилно е определил предмета на спора, като е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

20. адм. дело № 599/2012 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата кмета на общината и е прекратено производството по делото,

като съдът е приел, че оспорването е процесуално недопустимо поради липса на годен предмет на оспорване. ВАС е приел решението за постановено в нарушение на разпоредбата на чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА, като е отменил същото изцяло и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

21. адм. дело № 575/2011 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 от АПК. Постановеното решение е отменено като неправилно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

22. адм. дело № 17/2012 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 215 от ЗУТ. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и спорът е решен по същество.

23. адм. дело № 35/2012 г. – решение – обезсилено. Производството е по реда на чл. 203 от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. ВАС е обезсилително процесното решение като недопустимо и е прекратил производството по делото по съображения, че административният съд се е произнесъл по недопустима искова молба.

24. адм. дело № 156/2012 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 13, ал. 5 от ЗСП. Постановеното решение е отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и спорът е решен по същество.

25. адм. дело № 366/2012 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК във вр. с чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ. Постановеното решение е отменено като неправилно поради необоснованост и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като решението е отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

*Запознава се с данните. Делскава Димитрова Кристина*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
година	2013			
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.търг.д.				
фирм.д.				
адм. д.	120	101		
ч.адм.д.	8	8		
кас. адм. де- ла	104	90		
ОБЩО за годината:	232	199		



търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстанц. адм. д.	101		76	47	26	8	1		
ч.първоинстанц. адм. д.	8								
ОБЩС за годината:	199		80	47	26	8	1		
ОБЩО за периода на атестация	694		316	175	118	33	6		

*Забележка: В ред „Общо за годината“ колона „Подлежащи на обжалване“ са включени 2бр.съдебни акта по касационни административни дела и 1бр. по частни касационни административни дела.*

*Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини*

#### 2013 г.

26. адм. дело № 118/2013 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставен без разглеждане предявения иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди и е прекратено производството по делото, като съдът е приел, че ищецът не е изпълнил дадените му указания за отстраняване нередовностите в първоначалната искова молба. ВАС е приел оспореният съдебен акт за неправилен, тъй като изложените мотиви на съда за посочване на длъжностното лице, причинило вредата, не се отнасят до допустимостта на исковата молба, а до нейната основателност, като е отменил същия и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

27. адм. дело № 343/2013 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, като решаващият състав е приел, че оспореното решение не носи белезите на индивидуален административен акт, поради което оспорването срещу него е недопустимо. ВАС е приел оспорения пред него съдебен акт за неправилен поради противоречие с материалния закон, като е отменил същото и е върнал делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

28. адм. дело № 500/2013 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата против указание на главния архитект на общината и е прекратено производството по делото по съображения, че същото не носи белезите на ИАА, а има уведомителен характер. ВАС е приел за неправилен изводът на съда, като е изтъкнал, че с процесното указание се иска изменение на вече одобрени проекти, въз основа на които е издадено влязлото в сила разрешение за строеж, поради което с акта се засягат сериозно правата на жалбоподателя, като е отменил определението и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

29. адм. дело № 710/2013 г. – определение – отменено. С постановеното определение е оставена без разглеждане жалбата против заповедта на кмета на общината и е прекратено производството по делото по съображения, че жалбоподателят не попада сред лицата, засегнати от административния акт. ВАС е приел, че определението е незаконосъобразно, като е изложил съображения, че в случая директорът на БДУВИР – гр. Пловдив има правен интерес от оспорване и следва да се конституира като надлежна страна. Мотивиран така, касационният състав е отменил определението и е върнал делото за решаване на спора по същество.

30. адм. дело № 707/2012 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 49, ал. 2 от ЗКИР. Постановеното решение е отменено като неправилно поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, водещи до неправилно приложение на материалния закон, като решението е отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.



31. адм. дело № 272/2013 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 13, ал. 6 от ППЗНЗ. Постановеното решение е отменено като неправилно поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като решението е отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

32. адм. дело № 442/2013 г. – решение – отменено. Производството е по реда на чл. 118 от КСО. Постановеното решение е отменено като неправилно поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, което е довело до неправилно приложение на материалния закон, като решението е отменено, а спорът е решен по същество.

33. адм. дело № 529/2013 г. – решение – обезсилено. Производството е по реда на чл. 145 от АПК във вр. с чл. 155, ал. 2 от ЗОБВВПИ. Постановеното решение е обезсилено, а производството по делото е прекратено, като ВАС е приел, че решаващият съд се е произнесъл по просрочена жалба.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

*Съвпада със с данните. Десислава Димширова Кристиянчева*

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2 Дела през периода на атестиране						
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации		
година	01.01.2014 – 08.04.2014					
гр.д.						
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.търг.д.						
фирм.д.						
адм. д.	50	25				
ч.адм.д.	4	4				
кас.адм.дела	48	38				
ОБЩО за годината:	102	67				
ОБЩО за периода на атестация	821	694				
<b>Констатации:</b>						
<i>Продължителността на свършените 67 дела за периода 01.01.2014 – 08.04.2014г. е: до 1 месец – 27 от 1 до 3 месеца – 37 над 3 месеца – 3</i>						
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
					година	година
година	01.01.2014 – 08.04.2014					

гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинст анц.адм. д.	25	25			
ч.първоин ст.адм.д	4	4			
кас.адм.д.	38	38			
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	67	67			
ОБЩО за периода на атестация	694	694			
<b>Констатации:</b> / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Поста новен и актове	Год ина	Подле жащи на обжал- ване	Обжа лвани	Потв ърде- ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопу снати до касацио нно обжал- ване
година	01.01.2014 – 08.04.2014									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинста нц. адм. д.	25		19	7	1					
ч.първоинс т.адм.д	4									
ОБЩО за годината:	67		21	7	1					
ОБЩО за периода на атестация	694		316	175	118	33	6			

**Забележка:** В ред „Общо за годината“ колона „Подлежащи на обжалване“ са включени 26р.съдебни акта по касационни административни дела.

**Констатации:** Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

**Няма данни за отменени съдебни актове за този период.**

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<i>Запознава съм с данните. Десислава Димитрова Кривиралчева</i>
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><b>Констатации:</b> /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/ Подробно основанията за отмяна са посочени в т. 3 на част IV-а.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><b>Констатации:</b> През 2012 год. е извършена планова проверка в Административен съд гр. Пазарджик от ИВСС. Установено е, че съдиите в съда работят много добре, като са дадени препоръки към административния ръководител-председател на Административен съд гр. Пазарджик.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><b>Констатации:</b> Представени са заповеди за поощрения.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><b>Констатации:</b> Няма дисциплинарни производства и наложени наказания пред периода.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><b>Констатации:</b> В Комисията за професионална етика към Върховния административен съд не са постъпвали сигнали срещу съдия Кривиралчева относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Поведението ѝ е изцяло съобразено с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

гр.Пазарджик ул."Константин Величков" №20, ет.5, тел. 034/ 407 226, факс: 034/ 407 212

Изх.№ РД-15-179

Дата: 27.06... 2014 г.

ДО  
КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО НА СЪДИИ,  
ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГР.СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА,

С настоящото Ви информираме, че в Административен съд – Пазарджик не е определена с нарочен акт натовареността на съдиите и заместник административните ръководители – заместник председатели, тъй като всички без изключение работят при 100 % натовареност.

В качеството си на заместник на административния ръководител – заместник председател Десислава Димитрова Кривиралчева също е работила при 100 % натовареност по всички групи дела.

Считано от 27.03.2014 г. Десислава Димитрова Кривиралчева е изпълняващ функцията административен ръководител – председател на съда и като такава продължава да работи при 100 % натовареност по всички групи дела.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ



(Десислава Кривиралчева)

ДТ/ДТ

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой ПОСТЪПИЛИ дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	835	935	794	71,29	13,12	11,14
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	140	163	139	12,00	13,58	11,58
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Средна действителна натовареност адм. съдилища					11,67	13,79
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой ПОСТЪПИЛИ дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1002	1143	1019	72,00	15,88	14,15
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	164	188	164	12,00	15,67	13,67
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Средна действителна натовареност адм. съдилища					19,62	15,26
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой ПОСТЪПИЛИ дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	950	1074	945	69,91	15,36	13,52
Натовареност на отделението						

Натовареност на атестиращия магистрат	155	179	158	12,00	14,92	13,17
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Средна действителна натовареност адм. съдилища					21,75	16,42
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от						
	Брой ПОСТЪПИЛИ дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Пейсвистовият натовареност Към делата за разглеждане      Към свършени дела	
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	1009	1138	993	63,76	17,85	15,57
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	211	232	199	12,00	19,33	16,58
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Средна действителна натовареност адм. съдилища					22,97	18,23
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой ПОСТЪПИЛИ дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Пейсвистовият натовареност Към делата за разглеждане      Към свършени дела	
<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	298	443	317	15,00	29,53	21,13
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	65	98	63	3	32,67	21,00
<b>Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район</b> (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Средна действителна натовареност адм. съдилища						

*Забелужка: Данните за натовареността за 2014г. са към 31.03.2014г.*

*Данните за средната действителна натовареност са взети от „Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2010 – 2013г.“ публикувани в сайта на ВСС.*

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Кривиралчева прилага стриктно нормативно определените разпоредби, касаещи императивните срокове в административния процес.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният съдия притежава умения за правилна преценка и анализ на правнорелеватните факти. Съдебните актове се отличават с ясно изложение на установената фактическа обстановка и направени въз основа на нея правни изводи.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Помощната комисия прегледа подробно делата, които са описани по номера в част III. От констатираното по тези дела се установява, че атестираният магистрат спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика, или замествания от друг съдия, по вина на атестирания.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на съдопроизводствените правила, които прилага точно при разглеждане на делата. Вижда се умението за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им.</p>



## Част VI

## Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

<b>Констатации</b>	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Кривиралчева притежава необходимата комуникационна способност за ръководство на работа в екип и разпределение на задачите в него, обусловени от професионалния опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Притежава организаторски способности, проявява решителност и бързина при вземане на решения, работи с чувство за отговорност, притежава необходимите умения да изпълнява ръководни функции на съда, реагира своевременно и адекватно във всички ситуации, възникнали през периода на атестиране. Има способности за вземане на самостоятелни и законосъобразни управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдия Кривиралчева е отговорна, стреми се към самоусъвършенстване в работата си и непрекъснато повишаване на квалификацията си с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Има име на почтен човек, с личен морал и благопристойно поведение. Ползва се с доверието на колегите си в Административен съд – гр. Пазарджик.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В контактите си с колеги, в съдебната зала и сред обществеността спазва общоприетите норми за вежливост, толерантност и дискретност, за почит и благоприличие. С поведението си не е дала повод за съмнения за нарушаване на правилата за независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност. Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Кривиралчева притежава много добра правна подготовка в областта на административното право и усвояемост на многостранната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от атестирания съдия съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил. В работата си проявява висок професионализъм, отлично познава материалното и процесуалното законодателство и показва постоянен стремеж към повишаване на квалификацията си.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Атестираният магистрат решава делата си след задълбочено проучване. Притежава много добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Въз основа на умението си да разпределя и групира служебните си ангажименти, съдия Кривиралчева постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване и на служебните задачи.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Комисията установи експедитивност и добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Атестираният съдия се отличава с мотивираност, стремеж към бързо разглеждане и приключване на делата в кратки срокове. Липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се налагат при проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Съдия Кривиралчева умело води съдебното заседание. Подготовката на делото за съдебно заседание и провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им.

## Част X

## Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	В периода, в който съдия Кривиралчева е зам.-председател на Административен съд гр. Пазарджик същата показва, че притежава управленска, организационна и комуникативна компетентност. Показва висок професионализъм и организационни умения. Притежава нужните умения за работа в екип.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	Атестираният съдия притежава умения за правилно възприемане и анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионални задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	Атестираният съдия се отличава с висок професионализъм, изпълнява коректно служебните си задължения. Притежава активно и убедително поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Атестираният съдия взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа на законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 482 от 28.04.2014 г. на Председателя на Върховен административен съд, установи адекватна натовареност на атестираната Десислава Кривиралчева по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

Съдия Кривиралчева се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд гр. Пазарджик. В работата си показва много добри професионални и морални качества. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието и в семинари и обучения на разнообразна тематика. Показва подчертан интерес към новостите в правната теория и практика. Отличава се с професионализъм, обективност и добросъвестност.

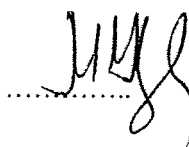
При изпълнение на служебните си задължения, съдия Кривиралчева е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществуващите спорове. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите, специфичните и допълнителните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата й като съдия и административен ръководител и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите, специфични и допълнителни критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Мариника Чернева

(име и фамилия)



(подпис)

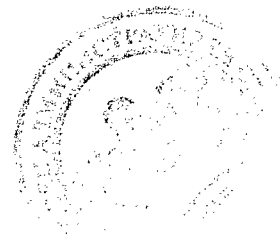


2. Диана Гърбатова

(име и фамилия)

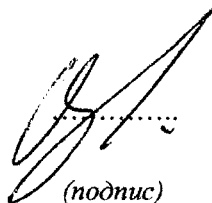


(подпис)



3. Иван Раденков

(име и фамилия)



(подпис)



8.5/1

C-18

**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към**  
**ВСС**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Десислава Димитрова Кривиралчева - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т. 1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им” и в Част VIII, т. 2 по критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти” оценките следва да се намалят с по 1 (една) точка с оглед броя на отменените и изменените съдебни актове.

За периода на атестиране са постановени 694 съдебни акта, подлежащи на обжалване са 316, обжалвани са 175, от които 118 са потвърдени, изцяло отменени - 33, изменени са 6. В процентно отношение отменените с.а. са: 4,76 % от общия брой постановени, 10,44 % от подлежащите на обжалване и 18,86 % - от обжалваните, а изменените са: 0,86 % от постановените, 1,9 % от подлежащите на обжалване и 3,43 % от обжалваните.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 148 (сто четиридесет и осем) точки на Десислава Димитрова Кривиралчева – зам.председател и и.ф.административен ръководител-председател на Административен съд гр. Пазарджик.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/01.07.2014 г., т. Д-14.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЦКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

01.07.2014г.

(дата)

Десислава Кривиралчева  
(име и фамилия)

Чаянам възражения!

*(подпис)*

## СТАНОВИЩЕ

на

### КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА към Върховния административен съд

за

Десислава Димитрова Кривиралчева - и.ф.административен ръководител –  
председател на Административен съд – гр. Пазарджик

Десислава Димитрова Кривиралчева е съдия с ранг “съдия в АС”, с общ юридически стаж 15 г., 00 м. и 23 д., като с решение на ВСС, по протокол № 34/23.09.2010г. на съдия Кривиралчева е определена комплексна оценка „добра”, на основание чл.160, във вр. чл.234, чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.8 от ЗСВ е повишена на място в ранг „съдия в АС”. С решение на ВСС по т.10 и т.10.1 по протокол № 11 от заседание, проведено на 15.03.2012г. е определена комплексна оценка „ много добра” и на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ е придобила статут на несменяемост.

Като съдия и и.ф. административен ръководител се отличава с изключителна компетентност, висок професионализъм, безупречна репутация и неоспорим авторитет. С поведението си на работното място и в личния живот е пример за образцов магистрат, чиито лични и професионални качества са високо ценени от колегите ѝ и от служителите в съда. Изпълнението на служебните ѝ задължения и цялостното ѝ поведение извън работната среда способстват за утвърждаване в обществото на доброто име, доверието , независимостта, справедливостта и безпристрастността на ръководения от нея съд.

Създадената от нея отлична организация на работния процес и основаването на взаимно уважение и толерантност отношения с колегите ѝ и със съдебните служители допринасят за благоприятна и ползотворна




атмосфера за работа в поверения й Административен съд и за постигането на най- добри резултати. Правят силно впечатление подчертания стремеж към непрекъснато усъвършенстване, оптимизиране на организацията и качеството на работата и мотивиране с личен пример на колегите за максимално ефективно изпълнение на служебните задължения, повишаване на професионалната компетентност и утвърждаване авторитета и доброто име на съдийската професия.

Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, в настоящия й състав, счита, че съдия Десислава Димитрова Кривиралчева отговаря на критериите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и е утвърден професионалист с висока нравственост, отличен съдебен ръководител и човек с етично поведение.

05.06.2014г.  
гр. София

Председател:

  
/Йордан Константинов/

Членове:

1.   
/Мариника Чернева/

2.   
/Лозан Панов/