

## СТ А Н О В И Щ Е

от Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС

**ОТНОСНО:** Притежаваните нравствени качества от **Веселин Славов Пенгезов**, административен ръководител – председател на Апелативен съд – София, временно отстранен от длъжност съдия и административен ръководител - председател на Апелативен съд – София с решение по протокол № 20/15.05.2014 г. на ВСС, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативен съд – София.

Настоящото становище е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към ВКС, писма от отдел „Инспекторат“ към ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

**Веселин Славов Пенгезов** има 27 години юридически стаж в органите на съдебната власт. С решение по пр. № 02/23.01.2002 г. на ВСС е повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд намира, че искането за изготвяне на становище за притежаваните нравствени качества на кандидата съдия **Веселин Славов Пенгезов** за участие в процедура за избор за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Апелативен съд - София **следва да бъде отклонено по следните съображения :**

- „публично известно (а и отразено изрично в сайта на ВСС) е обстоятелството, че с решение на ВСС по протокол № 20 от 15.05.2014 г. **Веселин Славов Пенгезов** е временно отстранен от длъжност съдия и административен ръководител - председател на Апелативен съд - София на основание чл.230, ал.2 от ЗСВ, до приключване на наказателното производство, по което същият е привлечен като обвиняем за умишлено престъпление от общ характер. При това положение не е налице основание Комисията по професионална етика към Върховен касационен съд да изготвя становище за неговите нравствени качества, тъй като фактически той не изпълнява дейност на посочената от Вас ръководна позиция;

- с решение на ВСС, взето с протокол № 11 от 12.03.2014 г., т.3 е проведено периодично атестиране на **Веселин Пенгезов** и е приета комплексна оценка за дейността му като съдия и административен ръководител - председател на Апелативен съд - София, поради което считаме, че за изтеклия от тогава двумесечен срок няма основание за изготвяне на ново становище на КПЕПК към ВКС за нравствените качества на този кандидат за заемане на

посочената позиция в съдебната власт;

- изводимо от основанията за взетото решение от ВСС за временно отстраняване на съдия Веселин Пенгезов от заеманата от него длъжност като съдия и административен ръководител - председател на апелативен съд - София по чл.230, ал.2 от ЗСВ, с оглед привличането му към наказателна отговорност като обвиняем по водено срещу него и друго лице досъдебно производство, Висшият съдебен съвет с решението си от 15.05.2014 г. е преценил, че повдигнатото му обвинение не му позволява да изпълнява посочените длъжности (съдия и административен ръководител) в органа на съдебната власт, до приключване на наказателното производство. Поради това считаме, че изразяване на каквото и да е становище от КПЕПК към ВКС относно нравствените качества на кандидата Веселин Пенгезов към настоящия момент ще е при липса на надлежно установени данни за съответно на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, негово поведение при осъществяване на функционалните му задължения на посочените длъжности, от които той временно е отстранен.

С оглед на изложеното настоящата Комисия по професионална етика и превенция на корупцията към ВКС намира, че искането Ви следва да бъде отклонено”.

След извършена проверка в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК от 2008 г. и до настоящия момент, се откриха подадени сигнали, жалби или извършени проверки от страна на комисията за Веселин Пенгезов.

I. Преписка с № 94-00-511/2009г., съдържаща оплаквания срещу Веселин Пенгезов, в качеството му на председател на Военно – апелативен съд, изразил становище по наказателното производство - дело за убийството. С протокол № 21/2009г. на жалбоподателите е отговорено, не са констатирани данни, че Пенгезов е взел становище по делото, или е изразил факти и обстоятелства, които са му били известни по служба. Не се съдържат данни за нарушаване правилата професионалната етика. Не са посочени конкретни данни и факти, касаещи изхода на делото.

II. Преписка с № 94-00-305/2010г., образувана по самосезиране на КПЕПК във връзка с публикация във вестник „24 часа”. След изслушване на Веселин Пенгезов, комисията излиза със следното решение: /протокол № 16/29.03.2010 г. на КПЕПК/

1. Препоръчва на господин Пенгезов да прекрати платения си отпуск и да продължи да изпълнява служебните си задължения.

2. Да се подготви писмо до главния редактор на в. „24 часа” - Венелина Гочева, със запитване, дали авторът на публикацията от 25 март 2010 г., озаглавена „Разпознаха съдия Пенгезов като приятеля на Октопода”, поддържа все още истинността на информацията си, че високопоставен магистрат е бил

разпознат като един от Октоподите и е визирал господин Веселин Пенгезов - председател на Софийския апелативен съд.

3. Да се подготви писмо до главния прокурор със запитване дали има някаква информация по повод публикацията във в."24 часа" от 25 март 2010 г., озаглавена „Разпознаха съдия Пенгезов като приятеля на Октопода“, има ли образувана проверка в прокуратурата и ако има образувана такава по случая, да уведомят КПЕПК за резултата от проверката.

В заседания на КПЕПК, по протоколи № 18/12.04.2010 г., № 20/19.04.2010 № 21/26.04.2010 г., № 22/29.04.2010 г. са изслушани 11 магистрати и други лица, имащи връзка с преписка № 94-00-305/2010 г.

След изслушванията КПЕПК по излиза със следното решение: /протокол № 21/26.04.2010г./

Материалите по случая Пенгезов да се размножат в три екземпляра, които да се предоставят на г-жа Елена Митова, г-жа Пенка Маринова и г-н Божидар Сукнаров. Същите да обобщят фактите, такива каквито са в документ, който да се предостави на ВСС, който от своя страна да прецени има ли допуснато нарушение или не от страна генерал Веселин Пенгезов.

На заседание на КПЕПК по протокол № 23/03.05.2010г., г-н Цони Цонев прави следното предложение:

На миналото заседание на комисията постигнахме уточнение работна група в състав: г-н Сукнаров, г-жа Митова и г-жа Маринова да подготвят и предложат материал. Те са го подготвили.

След като го прочетох и аз написах нещо по три причини:

**Първо** защото считам, че този материал, който написах, аз го кръстих, Констатации на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС, произтичащи от извършената проверка по повод публикации в медиите от 25.03.2010 г., че „Висш магистрат бил един от октоподите“.

Според мен в този материал, който трябва да поднесем на ВСС, задължително първо трябва да бъдат очертани въпросите, по които извършихме проверка, а те бяха две групи въпроси:

**Първо:** Кой е високопоставеният магистрат, засечен в разговор между две от задържаните лица по операция „Октопод“? Извършил ли е този магистрат действия или бездействия в нарушение на Етичния кодекс на българските магистрати и съответно налице ли са основания за търсене на дисциплинарна отговорност.

**Второ:** Проведен ли е действително такъв разговор между ... и Веселин Пенгезов в деня, в който е разглеждана мярката за неотклонение срещу ....., какво е съдържанието на разговора, целта, мотива и извършил ли е Веселин Пенгезов във връзка с този разговор действия или бездействия, с които да е нарушил правилата на професионалната етика, респективно това да е основание за търсене на дисциплинарна отговорност.

**Втората причина**, поради която написах тези констатации е, че според мен трябва да дадем на членовете на ВСС по-богата фактология за всичко, което установихме при нашата проверка и проведените изслушвания на всички колеги-магистрати и външни лица.

И трето на мен също много ми се иска да изложим само фактите и да ги сложим на масата, но като погледнах отново Етичния кодекс, видях, че в него е записано, че нашата комисия има основни задължения по прилагането и тълкуването на съответно поведение – действие или бездействие и т.н., за това тези действия или бездействия, или цялостно поведение, представляват някакво нарушение на превилата от този кодекс. Така, че няма как да не излезем със становище на комисията по този въпрос. А дали ВСС ще се съобрази с това становище, това е суверенно право на ВСС. Предлагам да се уточни, кой от двата материала ще внесем за заседанието на съвета на 13.05.2010 г.

**Г-н Б. Сукнанов:** Нямам възражения в този вид, който се предлага от г-н Цонев да влезе в съвета.

**Г-жа Е. Митова:** Определено ми допада, това което е направил господин Цонев. .... Може би в заглавието да пишем „констатации и становище” на комисията.

**Г-жа П. Маринова:** Изцяло подкрепям казаното от г-н Сукнанов и г-жа Митова и считам, че трябва да предоставим като материал, този изготвен от г-н Цонев, тъй като действително от него членовете на ВСС ще добият пълна представа от проверката, която ние сме направили. Нямам възражение в заглавието на материала да се допълни и „становище”, за да е ясно, че комисията има предложение във връзка с тези констатации.

КПЕПК приема предложението вариант на г-н Цони Цонев, като в заглавието се допълва и „становище”.

След подписването от членовете на КПЕПК, материалът да се размножи и се предостави на членовете на ВСС за запознаване на работното заседание, след което да се внесе в заседанието на ВСС на 13.05.2010 г.

III. Преписка с № 94-00-475/14.05.2010г., образувана по писмо на председателя на ВАС – Константин Пенчев, с копие от публикация в медиите за придобиване право на строеж от роднини на магистрати, регистрирали се като крайно нуждаещи се в Община Приморско. След станалите разисквания КПЕПК взема следното решение:

1. С писмо до районния прокурор на РП – Царево, да се изиска справка и копия от резултатите за извършените проверки и заключения на прокуратурата по повод на случаите за придобитите от роднините на съдиите от Върховния административен съд ....., имоти с право на строеж в Община Приморско, както и от председателя на Апелативния съд – София – Веселин Пенгезов и бившия апелативен прокурор на .....

2. Да се изиска становище от г-жа Малена Филипова, във връзка с извършената проверка от отдел „Инспекторат” към ВКП по изнесената в

медиите информация за придобити от роднини на съдии от Върховния административен съд – .....от председателя на Апелативния съд – София – Веселин Пенгезов и бившия апелативен прокурор на ....., по всеки конкретен случай, като се предоставят и копия от документи и проведени, или взети обяснения от длъжностни лица или свидетели по всеки от посочените случаи.

3. Да се изискат справки от председателя на ВАС за тримата съдии – ....., по какви дела са били докладчици на Община Приморско за периода 2004 година до сега, както и за резултата от тях.

На заседание на КПЕПК, проведено на 26.05.2010г., се обсъждат материалите по случая „Приморско”, след станалите разисквания комисията взе следното решение:

Да се поканят да бъдат изслушани за заседанието на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС на 31.05.2010 г. както следва:

.....

- Веселин Пенгезов – от 14.00 часа,

На 31.05.2010г., по протокол № 27 КПЕПК е изслушала г-н Веселин Пенгезов – председател на САС, във връзка с случая „Приморско”. След изслушването КПЕПК е взела следното решение:

1. **Възлага** на г-н Георги Гатев, г-жа Елена Митова, г-жа Пенка Маринова и г-н Божидар Сукнаров да подготвят предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу .....и Веселин Пенгезов, които да се подпишат от петчленния състав на комисията.

2. След комплектоване с необходимите материали, предложенията да се предоставят на Комисията по дисциплинарни производства за внасянето им в заседанието на ВСС за 03.06.2010 г.

С решение по протокол № 21/03.06.2010 г. на ВСС е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Веселин Пенгезов, административен ръководител – председател на САС на основание чл. 316, ал.2 от ЗСВ.

С решение по протокол № 2/18.01.2011г. на ВСС, на основание чл. 308, ал.1, т.5 от ЗСВ налага на Веселин Славов Пенгезов – административен ръководител – председател на Апелативен съд – гр.София, дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител”.

С решение № 5677/21.04.2011г. на Върховен административен съд, отменя решение по протокол № 2/18.01.2011г. на ВСС, с което по т.22.1 е прието, че с действията и бездействията си Веселин Пенгезов – административен ръководител – председател на Апелативен съд – гр.София е нарушил чл.5, ал.5 от Правилата за професионална етика на съдиите в България, в сила до 20.05.2009г., както и правила 5.6 и 5.7 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, действащ от 20.05.2009г. и е допуснал накърняване престижа на съдебната власт – дисциплинарно нарушение по чл.308, ал.1, т.5 от

ЗСВ му е наложено дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност като административен ръководител”.

IV. Преписка с № 94-00-1071/2010г., образувана по сигнал, в който се изразява съмнение, че гр. дело на жалбоподателя няма да бъде “обективно и безпристрастно решено”, предвид възможна връзка между Административния ръководител на АС – гр.София и “вероятния собственик на дружеството ответник”, ...С решение по протокол № 48/22.11.2010 г. комисията е отговорила на жалбоподателя, че сигналът му е оставен без уважение, тъй като е извън компетентността на КПЕПК и ВСС.

V. Преписка № 04-04-013/2010г., образувана по писмо, в което се твърди за нарушения при изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, изпълняван от Военно – апелативен съд.

Извършена е проверка от Агенция за държавна финансова инспекция към министъра на финансите, с резултати за нередности при изпълнението на договор - Информационна система за прозрачност при Военните съдилища, финансиран по оперативна програма административен капацитет с бенефициент Военно апелативен съд. Такива материали са изпратени на ВКП. Тя е препратила материалите в Софийска градска прокуратура, където най-вероятно е образувано досъдебно производство, тъй като с писмо от ноември месец уведомяват, че се наблюдава от специален отдел към СГП и ВКП.

В резултат от тази проверка е съставен акт за установяване на административно нарушение на Веселин Пенгезов. От материалите по преписката не се установява да е съставен такъв и на заместника му по това време, на който той е делегирал правомощия, да движи нещата по въпросния проект и да провежда тези процедури по Закона за обществени поръчки, да подписва документите и др.

С решение по протокол № 50/06.12.2010 г. на КПЕПК, преписката е изпратена по компетентност на Комисия по изпълнение на мерките за работата по делата с висок обществен интерес към ВСС.

VI. Преписка с № 94-00-1154/2010г., образувана по сигнал, в който се твърди за неправомерни действия от страна на Веселин Пенгезов – председател на Апелативен съд – гр.София. С решение по протокол № 53/20.12.2010 г. сигналът е изпратен по компетентност на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” към ВСС.

VII. Преписка образувана по самосезиране на КПЕПК, във връзка с публикация във вестник „Всеки ден”, със заглавие „700 000 евро рушвет за връщането на Пенгезов в съда”. Г-н Георги Гатев предлага да се изпрати писмо до редакцията на вестника, с което да се поиска информация по случая /

На 1.12.2011г. началник на Пощенска станция София – 84, изпраща писмо, с което връща писмото изпратено до Нова Българска медийна група, за да бъде изпратена точно на адреса на в. „Всеки ден”, тъй като Нова Българска медийна група не е издател на този вестник. Решението на комисията е писмото да се изпрати на Главния редактор на в. „Всеки ден”, със същото съдържание, в изпълнение на решение на КПЕПК по протокол № 38/04.11.2011г.

VIII. Самосезиране на КПЕПК във връзка с разследването на екип на Нова телевизия „Пияни висши магистрати решават съдбата ни”, излъчено последователно в две части – съответно на 26 февруари и на 4 март 2012г. След станалите разисквания, с решение по протокол № 09/05.03.2012 г. КПЕПК:

Приема следното становище на комисията, което да се изпрати на екипа на Нова телевизия:

По повод Разследването от екип на Нова телевизия „Пияни висши магистрати решават съдбата ни”, излъчено последователно в две части - съответно на 26 февруари и на 4 март 2012 г. Становището на Етичната комисия на Висшия съдебен съвет е следното:

Преди всичко не приемаме упреците за бавна реакция на Комисията - няма такава, тъй като Комисията реагира още на следващия ден след излъчването на първата част от Разследването. На 27 февруари - понеделник, членовете на Комисията изгледаха записа и след задълбочено обсъждане на фактите по него приеха свое Становище. Минутни преди същото да бъде обявено публично се разбра, че екипът на Нова телевизия е подготвил и втора част от разследването и обявено за излъчване на 4 март 2012 г. Нормално и естествено беше да се види и тази втора част и след преценка на всички факти да се приеме съответно по случая Становище на Комисията. Оказа се, че тази така наречена втора част не съдържа нови факти, а само преповтаря вече показаното в част първа. Акцентът обаче е поставен и върху Становището на Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, от която се иска и очаква да преоткрива отдавна известни и общоприети неща. Становището на Етичната комисия не може да бъде по-различно от становището на обществото като цяло за употребата на алкохол по време на обяд и в рамките на обедната почивка, тъй като магистратите в личният си живот не са по-различни от останалите държавни служители и граждани в Република България.

Така, както е неприемливо за цялото общество, така неприемливо е и за Етичната комисия поведение на системна употреба, злоупотреба с алкохол по време на обяд или употреба на алкохол в работно време.

Етичният кодекс санкционира онези магистрати, които след употреба на алкохол извършват действия, уронващи престижа на съдебната власт, явяват се на работа в неадекватно или неприемливо за един магистрат състояние, управляват МПС след употреба на алкохол, предизвикват скандал, сбивания или други недопустими действия.

Във всички такива случаи досега Етичната комисия се е самосезирала, извършвала е проверки и е внасяла предложения за образуване на дисциплинарни производства от петима свои членове. За подобни и други нарушения на Етичния кодекс по предложения на Етичната комисия, за последните две години Висшият съдебен съвет е образувал дисциплинарни производства за над 30 случая.

В обсъжданото журналистическо Разследване обаче от фактите, фиксирани с камерата на разследващия екип на Нова телевизия, не може да се направи подобен извод за нито един от персонажите му.

Твърдението на лицето зад кадър за количеството употребен алкохол от визираните в разследването магистрати не се потвърждават от обективно заснетото в материала. Възникналият конфликт между персонала на ресторант „Винарна” и снимачният екип, не може да се свърже с действията на който и да е от заснетите магистрати.

По тези съображения Комисията счита, че не е налице основание за образуване на дисциплинарно производство на нарушение на Етичния кодекс и прекратява преписката.

IX. Преписка с № 97-00-149/29.04.2014г. на Съюз на съдиите в България, становище на Асоциацията на прокурорите в България, извлечение от протокол № 18/29.04.2014 г. от заседанието на Комисия „Публична комуникация” и писмо № 88-00-092/07.05.2014 г. от г-н Калин Калпакчиев, член на ВСС, във връзка с публикации в медиите, свързани с Веселин Пенгезов, председател на Софийски апелативен съд и .....

С решение по протокол № 19/19.05.2014 г. комисията.

1.1. Обединява материалите по т. 1 и образува преписка.

След разисквания се провежда гласуване, както следва: за самосезиране по образуваната преписка „1” и против „6”.

1.2. Не се самосезира по образуваната преписка във връзка с публикации в медиите, свързани с Веселин Пенгезов, председател на Софийски апелативен съд и .....

Срещу Веселин Славов Пенгезов има образувани следните дисциплинарни производства:

1. С решение по протокол № 2/18.02.2011 г. на Веселин Славов Пенгезов е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.5 от ЗСВ – „освобождаване от длъжност като административен ръководител”, за допуснати дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал.3, т.3 и т.4 от ЗСВ.

Със свое окончателно решение ВАС – V членен състав е отменил решението на ВСС по протокол № 2/18.02.2011 г.

2. С решение по протокол № 20/15.05.2011 г., на основание чл.230, ал.2 от Веселин Славов Пенгезов, временно е отстранен от длъжност съдия,



председател на Апелативен съд – София, до приключване на наказателното производство срещу него.

След извършена справка във водените регистри от Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС се установи, че по отношение на Веселин Славов Пенгезов, във ВСС не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, не са извършвани проверки и няма висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по този закон.

Не са констатирани несъответствия между подадените от Веселин Славов Пенгезов декларации пред Сметната палата и имотното му състояние.

В отдел „Инспекторат“ при ВКП няма образувани преписки по сигнали срещу Веселин Славов Пенгезов.

В Инспектората към ВСС по отношение на Веселин Пенгезов са постъпили следните жалби:

- Жалба с вх. № Ж-01-1110/15.11.2011 г., по която е извършено предварително проучване и има становище с изх. № Ж-01- 1110/15.12.2011 г. от инспектор на ИВСС. При извършената проверка по жалбата не са констатирани нарушения в работата на съдия Пенгезов;

- Жалба с вх. № Ж-01-1392/15.12.2010 г. и допълнение към нея с вх. № Ж-01-1392/20.12.2010 г., по която е извършено предварително проучване и има становище с изх. № Ж-01-1392/27.12.2010 г., от инспектор на ИВСС. При извършената проверка по жалбата не са констатирани нарушения в работата на съдия Пенгезов;

- Жалба с вх. № Ж-01-1301/22.11.2010 г., по която е извършено предварително проучване и има становище с изх. № Ж-01- 1301/27.12.2010 г. от инспектор на ИВСС. При извършената проверка по жалбата не са констатирани нарушения в работата на съдия Пенгезов;

**Обобщеният извод е, че Веселин Славов Пенгезов, административен ръководител – председател на Апелативен съд – София, временно отстранен от длъжност съдия и административен ръководител - председател на Апелативен съд – София не спазва изцяло изискванията, заложи в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не притежава в пълнота необходимите нравствени качества за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Апелативен съд – София.**