

ВНОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-03-896	26-11-2013


Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**



**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето /име, презиме и фамилия/	ПЛАМЕН НИКОЛОВ НИКОЛОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр. Добрич
Длъжност	Зам. Окръжен прокурор
Юридически стаж	13г.07м.00д. – към 01.06.2013 год.
- в органите на съд. власт	01.11.1999 г. – 11.06.2003г. -прокурор в РП-Добрич -03г.07м.10д. 11.06.2003 г. – 01.04.2007 г. – „Зам.районен прокурор” в РП-Добрич - 03г.09м.20д. 01.04.2007г. – 17.05.2012 г. – Прокурор в РП гр.Добрич - 05г.01м.16д. 17.05.2012 – 13.09.2012 г. – Прокурор в ОП-гр.Добрич - 00г.03м.26д. 13.09.2012г.- 01.06.2013 г.-Зам. окръжен прокурор в ОП-Добрич – 00г.08м.18д.
- извън органите на съдебната власт	-----
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата -/последен ранг/	Прокурор в ОП – Протокол № 2/14.01.2010 год. на ВСС
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 51/10.12.2009 г. на ВСС –оценка „много добра” Период на атестация 2006г. - 2009г.
Период на атестацията.	01.09.2009-30.09.2013 год.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура Добрич
Административен ръководител	Милчо Каменски
Становище:	
<p>В работата си като прокурор и заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, г-н Пламен Николов показва много добра теоретична и практическа подготовка, която му позволява да се справя успешно с възложените му задачи. Въпреки натовареността на работата и заеманата длъжност, прокурорските актове на г-н Николов са изготвени професионално, в законоустановените срокове и с необходимата задълбоченост и аргументираност. Същите са добре мотивирани, а правните изводи са обосновани и съобразени с конкретния доказателствен материал.</p> <p>Освен пряка прокурорска работа, г-н Николов изпълнява отлично и задълженията си като отговорник по възложените му най-тежки надзори „Наказателно-съдебен надзор” и „Надзор за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки”.</p> <p>Прокурор Николов не е допускал просрочие или некачествено изпълнение на служебните си задължения. Винаги е последователен, като демонстрира необходимата мотивация и активност. Самостоятелно организира ежедневната си дейност като прокурор, като успява да постигне висока ефективност.</p> <p>Прокурор Николов е участвал в множество обучения и семинари в това число и като лектор.</p> <p>При изпълняване на служебните си задължения, се отличава с дисциплинираност, отговорност и критичност, като се ръководи от вътрешните си убеждения и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули или други влияния.</p> <p>През 2012г. в ОП гр. Добрич е получено благодарствено писмо от фондация „Четири лапи” за проявен професионализъм при изпълнение на служебните му задължения. За целият си стаж като прокурор в ОП Добрич г-н Николов не е наказван. Спазва правилата за професионалната етика, трудовата и служебна дисциплина. По отношение на прокурор Николов не са постъпвали сигнали за допуснати от него нарушения по повод изпълнение на служебните му задължения.</p>	
<p>Административен ръководител Окръжен прокурор:</p> 	
<p>/М. Каменски/ Подпис:</p>	

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Добрич
Административен ръководител	Веселин Вичев – Районен прокурор
<p>Становище: В работата си като прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич г-н Пламен Николов Николов е осъществявал безпроблемно възложената му работа. Прокурорските му актове са били изготвяни в законоустановените за това срокове и с необходимата задълбоченост и обосноваост. Правните изводи в актовете му са били съобразени с доказателствения материал и приложимия във всеки конкретен случай закон.</p> <p>Освен пряка прокурорска работа, г-н Николов е изпълнявал отлично и възложения му в Районна прокуратура гр. Добрич наказателно-съдебен надзор и надзор по изпълнение на наказанията.</p> <p>Прокурор Николов е проявявал необходимата мотивация и активност в работата си. Самостоятелно е организиран всекидневната си дейност като прокурор. При изпълняване на служебните си задължения е бил дисциплиниран и отговорен.</p> <p>Прокурор Николов е проявявал стремеж към повишаване на професионалната си квалификация, като е участвал в множество обучителни мероприятия, вкл. и чуждоезикови такива.</p> <p>Прокурор Николов е демонстрирал и високо ниво на подготвеност в обучението на множество съдебни кандидати, имащи практика в Районна прокуратура гр. Добрич.</p> <p>Прокурор Николов не е бил наказван, спазвал е трудовата и служебната дисциплина. По отношение на прокурор Николов не са постъпвали сигнали за нарушения или за поддържане на несвойствени и нерегламентирани контакти. С поведението си прокурор Николов няма информация да е допускал уронване на престижа и авторитета на съдебната власт, вкл. и на прокуратурата.</p> <p>В контактите си с граждани по време на изпълнение на служебните си задължения прокурор Николов е бил внимателен и честен.</p> <p>В отношенията си със своите колеги – прокурори, съдии, адвокати, прокурор Николов е демонстрирал коректност, уважение и толерантност.</p> <p>Прокурор Николов е спазвал правилата на професионалната етика.</p> <p style="text-align: center;">Административен ръководител и Районен прокурор:</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="text-align: right;"> /В. Вичев/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Отменени актове:

1. Преписка № 5594/2000 г. – /ДП № 555/2001 г. на Първо РУ – МВР – Добрич/ - ДП, водено срещу едно лице за престъпление по чл.210 ал.1 т.5 вр. чл.209 ал.1 от НК. С постановление на прокурор Пл.Николов от 11.08.2009 г. производството е било спряно поради неразкриване на извършителя /чл.244 ал.1 т.2 от НПК/. С определение от 10.09.2009 г. на РС – Добрич постановлението е било отменено поради противоречие в същото – води се ДП срещу ИИ, а се спира срещу НИ. След това по ДП е изготвен обоснован обв. акт.

2. Преписка № 1916/2009 г. /ДП 319/2010 г. по описа на Първо РУ на МВР – Добрич/ - ДП, водено срещу две обв. лица за престъпление по чл.354в ал.1 вр. чл.20 ал.2 от НК. По ДП е бил изготвен обв. акт, по който с разпореждане от 11.01.2010 г. на съдия – докладчик от РС – Добрич съд. производство по образуваното НОХД 3/2010 г. е било прекратено. Основанията за това, посочени в този съдебен акт са допуснати отстраними процесуални нарушения при привличането на лицата като обвиняеми – непочинени конкретни норми от ЗКНВП. След това е изготвен мотивиран обв. акт.

3. Преписка № 2026/2009 г. /ДП 968/2009 г. на Първо РУ на МВР – Добрич/ - ДП, водено срещу едно обв. лице за престъпление по чл.343 ал.1 б. "б" пр.2 вр. чл.342 ал.1 от НК. С постановление от 09.02.2010 г. производството е било прекратено поради липса на нарушения на правилата за движение по пътищата от водача на МПС. С определение от 25.02.2010 г. РС – Добрич по НЧД 411/2010 г. това постановление е било отменено като неправилно, т.к. по ДП не е било проведено всестранно и пълно разследване, а изводите за липса на нарушение противоречат на установените факти и трайната съдебна практика по сходни казуси. След отмяната на горепосочения прокурорски акт, на 21.05.2010 г. по ДП е било изготвено мотивирано постановление с предложение за налагане на адм. наказание по реда на чл.78а от НК.

4. Преписка № 270/2011 г. /ДП № 73/2011 г. на Второ РУП – Добрич/. ДП водено срещу 2 обв. лица за престъпление по чл.343а ал.1 б. "г" вр. чл.343 ал.3 предл. предп., б. "б" вр. ал.1 б. "в" вр. чл.342 ал.1 от НК. Постигнато споразумение за двамата обвиняеми – неodobрени от съда. Впоследствие изготвен обв. акт – мотивиран. ДП се отличава с фактическа и правна сложност, по него е осъдено и лице за престъпление по чл.123 ал.1 от НК и по чл.134 ал.3 пр.2 вр. ал.1 пр.2 т.2 от НК.

5. Преписка № 340/2008 г. – ДП 70/2008 г. по описа на ОД на МВР – Добрич. ДП е водено срещу 2 обв. лица за престъпление по чл.255 ал.1 пр.1 и 3 вр. чл.26 ал.1 от НК. На 01.06.2011 г. е бил изготвен обв. акт, който е бил внесен в ОС – Добрич, но съд. производство по него е било прекратено с разпореждане от 17.06.2011 г. /НОХД 282/2011 г./ поради допуснати процесуални нарушения – обстоятелствената част на обв. акт страдала от неясноти. Впоследствие производството е било прекратено от набл. прокурор поради недоказаност на обвиненията – постановление от 14.07.2011 г.

6. Преписка № 411/2013 г. – с постановление от 28.03.2013 г. атестираният е отказал да приеме по компетентност от РП – Добрич ДП № 21/2012 г. по описа на ОСЛО при ДОП, разпоредил е това ДП да продължи да се наблюдава от тази прокуратура. С постановление от 04.04.2013 г. прокурорът от АП – Варна е разпоредил ДП да се наблюдава от ОП – Добрич, поради наличие на данни за престъпление по чл.253 от НК, прието е че постановлението, посочено по-горе е неправилно. С постановление от 09.05.2013 г. набл. прокурор е дал конкретни указания за изпълнение в хода на разследването.

7. Преписка № 839/2009 г. – ДП 39/2010 г. по описа на ОД на МВР – Добрич – ДП е било образувано срещу НИ за престъпление по чл.242 от НК. С постановление от 30.12.2011 г. атестираният е спрял нак. производство до получаване на информация по молба за правна помощ, адресирана до САЩ. С постановление от 11.01.2012 г. прокурор от АП – Варна /преписка 304/2010 г./ е отменил този прокурорски акт поради

неправилността му – посоченото основание за спиране. Впоследствие на 06.03.2012 г. производството по делото е било частично прекратено с мотивиран прокурорски акт и изпратено по компетентност в РП – Добрич с оглед налични данни за престъпление по чл.345а ал.1 от НК и чл.308 – 316 от НК.

8.Преписка № 1202/2012 г. – постановление на атестирания от 10.10.2012 г. с което е потвърдил резолюция на прокурор от РП – Добрич за отказ от предоставяне на копия от документи по тяхна преписка № 1575/2012 г. С постановление от 14.11.2012 г. на АП – Варна и двата прокурорски акта са били отменени като неправилни.

9.Преписка № 1214/2009 г. – по преписката на 12.08.2011 г. атестираният е постановил отказ от образуване на ДП. Този прокурорски акт е бил отменен с постановление от 02.09.2011 г. на АП – Варна /преписка 1016/2011 г./ като е било разпоредено образуването на ДП за престъпление по чл.260 ал.1 от НК. Това указание е било изпълнено, като след проведено разследване производството е било прекратено с постановление от 16.07.2012 г. с подробни аргументи в същото.

10.Преписка № 1241/2013 г. – с постановление от 04.09.2013 г. атестираният е оставил без уважение жалба на участник в ПТП срещу постановление на РП – Ген.Тошево за отказ от изпращане на прекратено ДП на административно наказващ орган. С постановление от 08.10.2013 г. прокурор от АП – Варна /преписка № 1095/2013 г./ е отменил двата акта поради неправилността им.

11.Преписка № 1542/2010 г. – ДП № 36/2010 г. по описа на ОСЛО при ОП – Добрич – ДП е водено срещу НИ за престъпление по чл.123 ал.1 от НК. С постановление 25.01.2012 г. прокурор Николов е прекратил нак.производство. Този негов прокурорски акт е бил отменен с постановление на АП – Варна от 05.03.2012 г. /преписка 384/2011 г./ В отменителния акт е било посочено, че по ДП следва да се проведе допълнително разследване, в хода на което да бъде назначена допълнителна СМЕ. Това указание е било изпълнено по ДП фактите са останали непроменени, както и първоначалните изводи за липса на виновно поведение, поради което отново с постановление от 02.10.2012 г. на прокурор Николов производството е било прекратено с подробни аргументи.

12.Преписка № 1602/2009 г. – ДПХ № 52/2009 г. на ТЗ „БОП” – Добрич, водено срещу 1 лице за престъпление по чл.201 от НК. Впоследствие ДП по компетентност за наблюдение, ръководство и надзор по него е било изпратено в ОП – Добрич, където за наблюдаващ прокурор е бил друг. От 01.12.2010 г. като наблюдаващ прокурор по ДП е бил определен атестирания. С постановление от 14.05.2012 г. прокурор Николов е прекратил наказателното производство поради липса на субект на престъпление по чл.282 ал.1 от НК, в каквато насока е било проведено разследването. С постановление от 17.07.2013 г. на прокурор от АП – Варна /преписка № 225/2010 г./ този прокурорски акт е бил отменен, като е било прието че по ДП са налични доказателства за престъпление по чл.219 ал.3 от НК по което следва да се проведе допълнително разследване.

13.Преписка № 1872/2010 г. – постановление от 14.12.2010 г. с което е било отменено постановление за отказ от образуване на ДП по преписка № 2590/2010 г. на РП – Добрич. На 06.01.2011 г. с постановление на АП – Варна /преписка № 1476/2010 г./ постановлението на ОП – Добрич е било отменено по сигнал на прокурор от РП – Добрич в което е било прието, че по преписката не се съдържат данни за престъпление от общ характер.

Проверени постановления за отказ от образуване на наказателно производство

Преписка № 288/2011 г. – образувана по сигнал на ДФ „Земеделие” – РА, като след проверка постановен на 14.12.2011 г. отказ от образуване на ДП с подробно описание на фактите и изложени правни аргументи.

Преписка № 477/2012 г. – приключила проверка с оглед престъпление по чл.252 ал.1 от НК, постановен на 18.04.2012 г. подробен и мотивиран акт.

Преписка № 769/2011 г. – приключена проверка с оглед престъпление по чл.282 от НК. Изложена подробна фактология в постановлението от 03.06.2011 г. за отказ от образуване на ДП, но правните изводи се прешлитат с житейски съждения на наблюдаващия прокурор.

Преписка № 973/2013 г. – образувана по сигнал на КПУКИ, след приключена проверка постановен на 23.09.2013 г. отказ от образуване на ДП с фактически и правни доводи в него.

Преписка № 1550/2011 г. – образувана по жалба на Директор на ДПС – Добрич. След

проверка постановен на 02.03.2012 г. обоснован прокурорски акт

Проверени обвинителни актове:

1. Преписка № 159/2011 г. – обв. акт, изготвен на 05.07.2013 г. срещу едно обв. лице за престъпление по чл.302 т.1 вр. чл.301 от НК. Подробен и обоснован акт.

2. Преписка № 270/2011 г. – обв. акт, изготвен на 09.11.2012 г. срещу 2 лица за престъпление по чл.343а от НК /описан в отменени актове/. Обоснован обв. акт.

3. Преписка № 544/2012 г. – обв. акт, изготвен на 05.11.2012 г. срещу едно обв. лице за престъпление по чл.123 ал.1 от НК. Подробен обв. акт по дело с фактическа и правна сложност.

4. Преписка № 639/2003 г. – обв. акт, изготвен на 13.05.2013 г. срещу едно обв. лице за престъпление по чл.257 ал.1 пр.1 вр. чл.255 ал.1 от НК. Подробен и мотивиран обв. акт.

5. Преписка № 661/2011 г. – обв. акт, изготвен на 30.05.2012 г. срещу едно обв. лице за престъпление по чл.116 ал.1 т.12 пр.2 вр. чл.115 от НК. Подробен обв. акт.

Постановления за прекратяване на наказателни производства:

Преписка № 328/2013 г. – ДП № 221/2012 г. на РУП – Балчик, водено срещу едно лице за престъпление по чл.343 ал.1 б."в" от НК вр. чл.342 ал.1 от НК, прекратено с постановление от 16.09.2013 г. с подробен акт.

Преписка № 340/2008 г. – ДП № 70/2008 г. на ОД на МВР – Добрич, водено срещу 2 лица за престъпление по чл.257 ал.1 вр. чл.255 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК, прекратено с постановление от 14.07.2011 г. с подробен акт по фактите.

Преписка № 1050/2003 г. – ДП № 239/2004 г. на ОСЛО при ОП – Добрич, водено срещу 1 лице по чл.257 ал.1 от НК, прекратено с постановление от 23.04.2012 г., подробно описание на фактите, но с излишна аргументация по отношение неизтекли давностни срокове.

Преписка № 1214/2009 г. – ДП № 178/2011 г. на ОД на МВР – Добрич, водено срещу едно лице за престъпление по чл.260 ал.1 от НК, прекратено с постановление от 16.07.2012 г. поради липса на доказателства за осъществен състав на престъпление.

Преписка № 1524/2009 г. – ДП № 157/2009 г. по описа на ОД на МВР – Добрич водено срещу едно лице за престъпление по чл.248а ал.2 вр. чл.26 ал.1 от НК прекратено с постановление от 27.10.2010 г. В този акт излишно е посочена неоптосима нормативна база, а правните изводи са оскъдни.

Постановления по инстанционни преписки:

Преписка № 373/2013 г. – постановление от 21.03.2013 г. с което е било потвърдено постановление на РП – Добрич от 15.01.2013 г. за отказ от образуване на досъдебно производство по преписка № 1872/2012 г. с изложени фактически данни и правни изводи.

Преписка № 515/2012 г. – постановление от 07.05.2012 г. с което частично е било потвърдено постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по преписка № 3072/2011 г. на РП – Добрич от 26.01.2012 г. и отменено с указание за допълнителна проверка по отношение конкретно лице. Постановлението е подробно мотивирано.

Протести:

1. Касационен протест по преписка № 1349/2011 г. срещу присъда по ВНОХД 462/2011 г. на ОС – Добрич. Правилен прокурорски акт с допълнение към същия с изложени в него фактически и правни аргументи, но посочени в него и житейски съждения.

2. Протест срещу Определение № 82/21.12.2011 г. по НЧД 474/2011 г. на ОС – Добрич по чл.306 ал.3 от НК. Аргументиран прокурорски акт.

Постановления за спиране на наказателни производства:

1. Преписка № 716/2009 г. – ДП № 13/2009 г. по описа на ОСЛО при ОП – Добрич. Производството е било спряно с постановление от 06.12.2011 г. поради укриване на извършителя. Правилен прокурорски акт.

2. Преписка № 994/2008 г. – ДП № 109/2008 г. на ОД на МВР – Добрич. Производството по ДП е било спряно с постановление от 01.12.2011 г. поради укриване на извършителя. Обоснован прокурорски акт.

Посетени съдебни заседания:

По време на атестацията не бяха посетени съд. заседания провеждани при участието на атестираните. ПАК се запозна с протоколи от проведени с.з. по ВНОХД 8/2012 г.; 283/2012 г.; НОХД 230/2011 г.; 472/2012 г.; 200/2011 г. От същите е видно, че атестираните активно, своевременно и подготвено е участвал в процеса. Излагал е аргументирано обвинителната теза с подробни фактически и правни доводи.

Събеседвания:

Беше проведен разговор със зам. директор на ОД на МВР – Добрич. Мнението му за атестираните е изцяло положително – колегиален, принципен, с амбиция нещата да вървят добре, качествено и в срок да приключват разследванията. Проведен бе и разговор с Председателя на ОС – Добрич – Е. Енчев, чието мнение за атестираните е положително, последният се явява добре подготвен в с.з., активно отстоява позицията си, показва много добра теоретична подготовка.

Достоверна писмена информация:

ПАК формира настоящото си становище на база постановените и проверени актове, годишните доклади на ОП – Добрич, становището на адм. ръководител на ОП, данните за повишаване квалификацията на атестираните.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1.	Брой и вид на преписките и делата							
	за РП	Наказателни преписки и дела от общ характер	Наказателни преписки и дела от частен характер			Административни дела	Граждански дела	
		266	0			0	0	
	за ОП	Наказателни преписки и дела от общ характер	Наказателни преписки и дела от частен характер			Административни дела	Граждански дела	
		565	110			209	20	
ОБЩО:	831	110			209	20		
1.1		Общ брой възложени преписки- 584						
1.2		Предмет						
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приклучени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнени е на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд	
2009	ОА-28 78а-1	14	13	504	38	131	0	
2010	ОА-22 78а-4	14	17	464	31	57	0	
общо за РП	ОА-50 78а-5	28	30	968	69	188	0	
2010	0	0	0	11	0	2	0	
2011	ОА-14 78а-1	0	0	39	31	16	0	
2012	ОА-7	4	0	35	38	24	0	
2013	ОА-2	2	0	27	38	6	0	
общо ОП	ОА-23 78а-1	6	0	112	107	48	0	
ОБЩО :	ОА-73 78а-6	34	30	1080	176	236	0	
1.3		Брой досъдебни производства, взети на специален отчет- 2						
1.4		Брой проведени и приклучени разследвания - 0						

Констатации:

2 Спазване на сроковете							
2.1		Срок за приклучване на преписките					
	Несвършени преписки и в началото на периода	Взложени преписки	Приклучени в 1-месечен срок	Приклучени с разрешение до 2 месеца	Приклучени в срок над 3 месеца	Приклучени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
за РП	0	266	266	0	0	0	0
за ОП	0	318	316	0	0	0	2
ОБЩО:	0	584	582	0	0	0	2
2.2		Изпълнение на присъди					
РП ОП ОБЩО	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	968		0		0		
	112		0		0		
	1080		0		0		

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
2009	0	1	0	1	0
2010	1	1	0	0	1
Общо РП	1	2	0	1	1
2010	5	0	0	0	0
2011	8	2	0	0	1
2012	15	4	0	0	1
до 30.09.2013	3	2	0	0	0
Общо ОП	31	8	0	0	2
ОБЩО :	32	10	0	1	3

Констатации: Преобладаващата част от отменителните актове водят до извод за дефицит на атестираня при вземане на правно обосновани решения по казусите, респ. при оценка на доказателствения материал.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Актовете са мотивирани, а изводите в тях са направени на разбираем език, фактите и доказателствата с малки изключения се анализират вярно и обосновано. Налице са обаче и отменени актове, 1 оправдателна присъда по които извършената правна преценка на атестираня е била неправилна.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на основание чл.54 ЗСВ, Годишната програма на ИВСС за 2009 год. и Заповед №133/28.05.2009 г. на Главния инспектор. В акт от резултатите от извършената планова проверка, няма забележки по отношение на работата на атестираня прокурор Пламен Николов.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> НЯМА

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> НЯМА

7.	Спазване правилата за професионална етика
----	---

Констатации:
 При изпълнение на служебните си задължения г-н Николов се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. В работата си той е отговорен и добросъвестно изпълнява служебните си задължения.
 Отношенията му с колегите и участниците в процеса са възпитани и вежливи. С действията си г-н Николов допринася за повишаване на авторитета на професията. Поведението му, както на работното място, така и в обществото е почтено и благоприлично. В работата си той демонстрира отлична професионална подготовка и необходимата компетентност и изпълнява отговорно служебните си задължения. По време на професионалния си стаж г-н Николов е преминал редица допълнителни обучения, като е участвал в семинари на различни теми в областта на правото. Той е с улегнал и открит характер. Има високо чувство за отговорност. В извънслужебната си дейност г-н Николов отстоява авторитета и престижа на институцията, в която работи. Няма прояви, които да уронват професионалния и личния му авторитет. С поведението си не е допуснал случаи, водещи до конфликт на интереси.

8. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

Констатации:

По показателите, посочени в част III, през 2009 г. в РП- Добрич са работили средно 10 прокурори при щат 12. През 2010 г. са работили средно 10,3 прокурори при щат 13

При изготвяне на справка за натовареността са използвани данните от годишните доклади.

Общ брой на решенията от прокурорите при РП-Добрич преписки:

2009 г. – 3037, от които 508 са решени от атестирания прокурор, което представлява 16.73 % от общо решенията. Средно един прокурор е решил 303.7 преписки или натовареността на Пл. Николов е над средната за РП-Добрич.

2010 г. – 2887, от които 465 са на атестирания прокурор, което представлява 16.10 % от общо решенията. Средно един прокурор е решил 280.3 преписки или натовареността на Пл. Николов е над средната за РП- Добрич.

Общ брой образувани досъдебни производства от прокурорите в РП- Добрич:

2009 г.- 1878, от които 141 са образувани от атестирания прокурор, което представлява 7.51 % от общо образуваните. Средно образувани ДП от един прокурор – 187.80, натовареността на Пл. Николов е около средната за РП-Добрич.

2010 г.- 1835, от които 120 са образувани от атестирания прокурор, което представлява 6.54 % от общо образуваните. Средно образувани ДП от един прокурор 178.16, натовареността на Пл. Николов е под средната за РП-Добрич.

Участия в съдебни заседания на прокурорите от РП-Добрич:

2009 г. - 1891, от които 191 с участието на Пл. Николов

2010 г. – 1128, от които 31 с участието на Пл. Николов

Забележка: Данните се отнасят за периода от 01.03.2009 г. до 30.11.2010 г.

Средна натовареност на атестираните в ОП Добрич изготвена от ОП Добрич

На 1 прокурор в Съдебния район от 01.12.2010 г. - за 12 м.	Средна натовареност	
	На Атестираните	На един прокурор в ОП Добрич
2011 г. - 267,5	130,8 за 1 м.	230,0 за 12м.
2012 г. - 1550,5	1464,0	2315,0
до 30.09.2013 – 989,6	924,3	1117,2
659,7	397,6	449,4

Забележка: Натовареността на Атестираните е изчислена съгласно актуалните статистически таблици за отчитане натовареността на прокурорите в ПРБ табл.5 *Obem_sr_natov_i_efektivnost*. Високата натовареност на един прокурор в ОП се дължи на факта, че в общата натовареност на ОП съгласно изискванията на табл. 5 са включени всички административни актове издавани от административния ръководител /заповеди, разпоредения, удостоверения/, които не влизат в натовареността на атестираните.

9. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

Констатации:

Прокурор Пл.Николов има задълбочени познания по процес, спазва процесуалните норми както във фазата на досъдебното, така и във фазата на съдебното производство.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> В актовете на прокурор Николов с малки изключения е направена правилна и законосъобразна оценка на относимите факти, като същите умело са систематизирани в хода на производството.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации	
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор	Николов притежава необходимите професионални умения за планиране на действията си в двете фази на наказателния процес. Добре организира работата си по делата върху които упражнява ръководство и надзор с необходимата оперативност.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i>		Качествено и в срок изпълнява писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>		Притежава необходимите качества по създаване на много добра организация на работата с разследващите органи и екипите в ДП, както и тяхното ръководство и контрол.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Показва много добра способност за работа в екип и равномерно разпределение на задачите в него. Има много добра управленска, организационна и комуникационна компетентност.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Притежава способност да взема правилни управленски решения. Реагира адекватно на възникнали ситуации като предприема необходимите действия.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>С цялостното си поведение като заместник на адм.ръководител и като магистрат активно спомага за издигане авторитета, както на прокуратурата, така и на съдебната власт като цяло. Администрира добре ръководените от него надзори.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Умее много добре да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица. Налична е способност за взаимодействие с тях в правораздавателния процес, като активно спомага за осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Атестираният притежава необходимите правни познания и добри умения за прилагане им, но в част от случаите допуска грешки при оценката на относимите факти.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Атестираният е с аналитично мислене, което е видно от постановените от него актове, но предвид посоченото по-горе са налични отделни пропуски.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Наличен е стремеж към оптимална организация.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Атестираният е експедитивен и дисциплиниран, което се отразява в липсата на просрочия.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Атестираният планира и структурира действията си в двете фази на процеса.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява качествено разпорежданията на по-горестоящия прокурор. Не са констатирани изключения.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Налични са много добри организационни умения в работата и ръководството на разследващия орган и екипите, които участват в досъдебното производство.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Прокурор Николов показва много добра способност за работа в екип и равномерно разпределение на задачите в него.
2.Способност за вземане на решения	15	Вземаните от атестирания решения са адекватни на съответния казус или ситуация.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Професионално и отговорно отношение към служебните задължения, притежава чувство за справедливост.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Притежава много добри умения за комуникиране с др.държавни органи, граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Зам.окръжен прокурор Пламен Николов е с общ юридически стаж близо 14 години в органи на съдебната власт. От 01.11.1999 г. до 17.05.2012 г. е бил прокурор в РП – Добрич, от 17.05.2012 г. прокурор в ОП – Добрич, като от 13.09.2012 г. е заместник на адм.ръководител – окръжен прокурор на ОП – Добрич, с ранг „прокурор в АП“ от 14.01.2010 г.

Атестираният притежава много добра професионална подготовка, правна и обща култура, проявява стремеж към повишаване на квалификацията, споделя своя опит в обучението и като лектор.

Не допуска нарушения на трудовата дисциплина и конфликти при изпълнение на професионалните му задължения.

От общо внесените от атестирания за периода в съда прокурорски актове 113 бр. обвинителни актове, предложения по чл.78а от НК, споразумения върнати са му 3 или 2,65 %.

Постановената оправдателна присъда – 1 спрямо внесените актове представлява 1,27%, а изцяло отменените му актове 13 представляват 28,89 % от общо проверените 45 /32 бр. потвърдени/.

Атестираният стриктно спазва правилата за професионална етика.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Стефка Якимова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Светла Курновска

(име и фамилия)

(подпис)

3. Пламен Костадинов

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Категория:	Точки	Изпълнение на работата
Изключителна:		Задоволително изпълнение на работата
Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
Много добра	144 точки	Изключително изпълнение на работата
Незадоволителна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСТАВЛЯВА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, на Пламен Николов Николов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.

Мотиви: В Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката се е намалила с още 2 (две) точки, предвид показателя „брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това“, с отменеността на 23,8% отменени акта (10 отменени от общо 42 проверени). Също така това определя комплексна оценка „Много добра“ – 144 (сто четиридесет и четири) точки на Пламен Николов Николов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 4/21.01.2014 г. т. П-1.

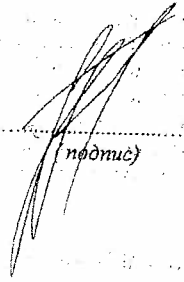
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

12.02.2014г.
(дата)

Пламен Николов
(име и фамилия)


(подпис)



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

гр. Добрич-9300 ул. "Д-р Константин Стоилов" №7, тел.
058/600565, факс: 058/600496

СТ А Н О В И Щ Е

на комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Добрич относно притежаваните нравствени качества от Пламен Николов Николов – заместник на административния ръководител отдел при Окръжна прокуратура гр.Добрич във връзка с периодично атестиране

Г-н Пламен Николов Николов на 01.11.1999 г. е бил назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр.Добрич На 11.06.2003 г. е бил назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“ в РП гр.Добрич, която длъжност е изпълнявал до 01.04.2007 г. На 07.05.2012 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в ОП гр.Добрич, а от 13.09.2012 г. е назначен на длъжност „заместник на административния ръководител“ при Окръжна прокуратура гр.Добрич, която заема и към настоящия момент.

Поощряван е, като последно е повишаван в ранг „Прокурор във АП“ с решение на ВСС по протокол №2/14.01.2010 г.

При изпълнение на служебните си задължения г-н Николов се ръководи от вътрешното си убеждение и закона. В работата си той е отговорен и добросъвестно изпълнява служебните си задължения.

Отношенията му с колегите и участниците в процеса са възпитани и вежливи. С действията си г-н Николов допринася за повишаване на авторитета на професията. Поведението му, както на работното място, така и в обществото е почтено и благоприлично.

В работата си той демонстрира отлична професионална подготовка и необходимата компетентност и изпълнява отговорно служебните си задължения. По време на професионалния си стаж г-н Николов е преминал редица допълнителни обучения, като е участвал в семинари на раз лични теми в областта на правото. Той е с улегнал и открит характер. Има високо чувство за отговорност.

В извънслужебната си дейност г-н Николов отстоява авторитета и престижа на институцията, в която работи. Няма прояви, които да уронват професионалния и личния му авторитет. С поведението си не е допускал случаи, водещи до конфликт на интереси.

Комисия по професионална етика
при ОП гр.Добрич:

1. Милена Любейтова – председател

2. Татяна Лазарова – член

3. Стойчо Стоев – резервен член

