

8 2112
080714
[Handwritten signature]

Sasha Haritonova

From: "OP Dobrich" <op_dobrich@prb.bg>
To: <s.haritonova@vss.justice.bg>
Сс: "Пламен Николов" <pnikolov@dob.prb.bg>
Sent: 07 Юли 2014 г. 16:54
Attach: Отговори Пл.Николов.pdf
Subject: Отговори на Пл.Николов-зам.окр.прокурор за участие в конкурса за „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура, град Добрич

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
97-00-232	08-07-2014

Л. Герова
на сайта
08.07.14г.
[Handwritten signature]

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
97-00-232/	08-07-2014

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Изх. № Д 364/07.07.2014г.
гр. ДОБРИЧ
Илг.

До Висшия съдебен съвет
-гр. София
-на Ваш изх. № 97-00-232/ 02.07.2014г.

ОТГОВОРИ

на въпросите, зададени от Центъра на НПО в гр. Разград, подадени на 02.07.2014г. на основание т.7 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт и публикувани на интернет – страницата на ВСС на 03.07.2014г.

от Пламен Николов Николов – кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура – Добрич

А) Защо смятате себе си за достоен и подходящ кандидат да ръководите Окръжна прокуратура - Добрич?

Отговорът на този въпрос съм дал в т.1 „Лична мотивация за заемане на длъжността“ от концепцията ми, на почти 2 страници. Друго няма какво да добавя.

Б) Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Добрич, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?

Отговор: Както съм посочил в автобиографията си, която е публикувана на сайта на ВСС, женен съм от 1988г. и имам 2 деца. Съпругата ми - д-р Румяна Гечева Николова - е общопрактикуващ лекар от началото на 2000г. с придобита специалност „обща медицина“. В съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, тя има регистрирано лечебно заведение за извънболнична помощ, която извършва чрез нейното търговско дружество „Д-р Румяна Николова - индивидуална практика за първична медицинска помощ“ ЕООД – гр. Добрич. Едното ми дете – Мария Пламенова Николова – е студент и все още не работи – предстои и защита на дипломна работа по магистърска програма в областта на политологията в немски университет. Синът ми - Георги Пламенов Николов - съвсем наскоро защити дипломна работа в областта на икономиката по магистърска програма на УНСС и започна работа във фирма с офис в гр. София. Дватама със съпругата ми не сме от гр. Добрич и в този град, както и в областта, нямаме роднини. С нея имаме по един жив родител, като и двамата отдавна са пенсионери – майка ми /на 78г./ беше счетоводителка в ТПК на инвалиди, а бащата на съпругата ми /на 84г./ е бивш гимназиален учител.

Според мен изложеното дава отговор на въпроса.

В) Според нас концепцията Ви се отличава със силна първа част, в която правите анализ на дейността и представяте статистика по основни показатели. Втората част на документа извежда 7 идентифицирани недостатъка и 4 цели за развитие и мерки, които ние определяме като повърхностни и несъществени за генерални цели на окръжен прокурор. В концепцията Ви не споделяте идеи за подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите, за огромния брой прекратени преписки и неефективна работа. Моля, да споделите, какъв е личният Ви принос, като заместник-окръжен прокурор, да са налице отбелязаните от Вас недостатъци в дейността на ОП Добрич! Как един заместник-окръжен прокурор ще стане достоен административен ръководител, ако има пропуски в работата си?

Отговор: Оценка на концепцията ми – дали е силна или слаба и в коя нейна част – ще направи ВСС.

Освен това никой кандидат за административен ръководител на такова ниво /окръжно/, не може да си поставя „генерални“ цели, каквото и да значи този използван от Вас термин. Ако сте имали предвид стратегическите цели на една система, каквато е съдебната, то такива може да поставя само нейният ръководен орган – в случая – ВСС. Като се има предвид и факта, че прокуратурата, като част от съдебната система, по силата на чл.126, ал.2 от Конституцията и чл. 136, ал.3 от ЗСВ, е единна и централизирана, се вижда, че който и да е кандидат за окръжен прокурор може да си поставя само оперативни цели, т.е. такива, които трябва да бъдат изпълнени с цел осъществяване на стратегическите цели на съдебната система.

В концепцията си съм написал, че в ОП - Добрич има 7 нерешени в пълна степен проблеми, а не 7 идентифицирани недостатъка, както сте написали във въпроса си. Нерешен в пълна степен проблем е този, при който от преди е ясно, че съществува, мислено е за решаването му, предприети са някакви действия, но по една или друга причина решаването не е приключило. Нямам личен принос за съществуването на тези нерешени в пълна степен проблеми, тъй като в по – голямата част са такива, че решаването им е зависело само от действащия административен ръководител или от финансирането на дейността ни.

Относно твърдението, че не съм посочил идеи за подобряването на достъпа до правосъдие на гражданите: Бих посочил идеи, ако бях забелязал такива проблеми. На мен не ми е известно някой да е имал претенции към организацията на работата в ОП - Добрич в тази насока. Ясно е, че „достъп до правосъдие“ означава гарантирана от закона възможност на всеки гражданин да иска защита на неговите права и интереси от органите на съдебната власт по установен и гарантиран в закон ред, както и да получава необходимата му информация.

По твърдението за „огромен брой прекратени преписки и неефективна работа“ в ОП - Добрич: В никой годишен доклад – на ОП - Добрич, АП - Варна или

на главния прокурор, или в доклади от ревизии, извършени от Инспектората към ВСС или от по - горестояща прокуратура, не е констатирано, че в съдебния район на ОП - Добрич има „огромен брой прекратени преписки и неефективна работа“. Не ми е известно от къде сте черпили информация, за да стигнете до тези изводи. Реалните данни са описани в годишния доклад на ОП - Добрич за работата ни през 2013г., раздел „преписки“. Ще посоча съвсем малко данни от този доклад:

През 2013г. прокурорите в съдебния район са решили общо 5 002 преписки, които съставляват 96.08% от всички наблюдавани, за 2012г. са били решени общо 6 349 преписки, т.е. 98% от всички наблюдавани преписки, а през 2011г. прокурорите в съдебния район са решили общо 7 189 преписки, които съставляват 98.45% от всички наблюдавани преписки. От тези преписки 532 са били разгледани и решени от прокурорите от ОП - Добрич и представляват 10.63% от всички решени и 96.37% от общо наблюдаваните в ОП. От решените през 2013г. преписки по следствения надзор, по 1 654 е било отказано образуването на досъдебни производства, а по 1192 са били образувани. През 2012г. от решените 6 349 преписки по следствения надзор, по 534 е било отказано образуването на досъдебни производства, а по 1 165 са били образувани. През 2011г. по 1 056 преписки е било отказано образуването на досъдебни производства, а по 1 819 са били образувани. Вижда се, че при сравняването на резултатите от последните 3 години, има увеличение на броя на отказите за образуване на досъдебни производства. В годишния доклад на ОП - Добрич сме посочили и причината за това: През 2013г. бяха обявени за нищожни някои текстове от Инструкцията за провеждане на предварителните проверки – това стана с Решение № 10 567/18.07.2012г. по административно дело № 14 419/2011г. на тричленен състав на ВАС, оставено в сила с Решение № 3 231/07.03.2013г. на петчленен състав на ВАС по административно дело № 12 635/2012г. Отменените текстове позволяваха на прокурора да приключва преписката в резолюция, а не с постановление. След обявяването на нищожността на въпросните текстове, по всички проверки, по които прокурорът взема решение да не образува наказателно производство, започнаха да се съставят постановления и това доведе до увеличаването на броят им. До 07.03.2013г. с резолюция са били прекратени 160 преписки, което съставлява 3.19 % от всички решени, докато през 2012г. с резолюция са били прекратени 609 преписки, а през 2011г. - 437 броя.

1. По темата "Нятовареност":

• Колко преписки/досъдебни производства са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013г.?

Отговор: На 22.05.2014г. на сайта на ВСС беше публикувана последната ми атестация, която обхваща периода на работата ми от 01.09.2009г. до 30.09.2013г. В раздел IV „Констатации по показателите на общите критерии за атестиране на прокурори“ на тази атестация, е описан обема на работа, който съм извършил през атестирания период. Тъй като показателите в атестацията не обхващат цялата

2013г., а Вашият въпрос е такъв, ще посоча, че през 2013г. са ми били разпределени за разглеждане 219 броя преписки, от които 13 нови досъдебни производства и 30 изпълнителни преписки /за извършване на действия по привеждане в изпълнение на ефективно наказание, наложено с влязла в сила присъда/.

Отделно от това, през посочената година отговарях за два надзора на ОП - Добрич – наказателно – съдебния и надзора „Изпълнение на наказанията и други принудителни мерки“, като всичко, което е било необходимо да се прави по тях, е било разпределяно на мен лично, а не чрез системата за случайно разпределение.

• Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г. ?

Отговор: Както съм посочил в концепцията си, със заповед № ЛС-204/2013г. на административният ръководител на ОП - Добрич, считано от 02.01.2014г., броят на групите за случайно разпределение е 22, като със създаването на такъв голям брой групи се целеше да се постигне максимална справедливост на самото разпределение. Като заместник на административния ръководител, през 2013г. участвах в разпределението по 19 групи, на 100%. Групите, в които не съм участвал, са тези, които са предвидени за упражняване на специфични правомощия на административния ръководител – разглеждане на предложения по чл. 194, ал.1, т.4 от НПК; по молби на осъдени за отлагане изпълнението на наложено им наказание /чл. 415 от НПК/ и съставяне на искания за възобновяване на наказателно дело по реда на чл. 422, ал.1, т.1 – 3 от НПК.

• Какъв процент от всички разгледани/внесени обвинителни актове в съда от ОП-Добрич (за 2013г.) са завършили със съдебно споразумение?

Отговор: Очевидно въпросът се отнася само за споразуменията, сключени по реда на чл. 384 от НПК, т.е. след като преди това прокурор от ОП - Добрич е внесъл делото в съда със съставен обвинителен акт, а не за тези, които са сключени по реда на чл. 381 от НПК, т.е. без съставяне на обвинителен акт.

През 2013 год. прокурорите от ОП - Добрич са внесли в ОС - Добрич 29 обвинителни акта, от които 3 дела са решени със споразумения, т.е. споразуменията, сключени по реда на чл. 384 от НПК, са 10,34 % от внесените обвинителни актове.

През 2013г. по реда на чл. 384 от НПК аз съм сключил 1 споразумение.

• Какъв процент от общия брой досъдебни производства (през 2013г.) в ОП - Добрич са внесени с обвинителен акт в съда и е произнесена присъда?

Отговор: През 2013г. прокурорите от ОП - Добрич са наблюдавали 251 досъдебни производства. Общият брой на внесените през 2013г. в съда обвинителни актове, съставени от прокурори от ОП - Добрич, е 29. Произнесените /постановените/ от ОС - Добрич присъди, независимо от това дали са влезли в сила или не, са 14. Както се вижда, процентът, за който питате, е 48,28%.

• Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови" съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Тервел, Етрополе, Момчилград, Елин Пелин, Генерал Тошево, Чирпан, Раднево, Мадан, Мездра,

Пирдоп, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?

Отговор: Не съм запознат с реалната натовареност на съдилищата и на изброените от Вас Районни прокуратури, освен със състоянието на двете Районни прокуратури, които са в нашия съдебен район – тези в Тервел и в Ген. Тошево.

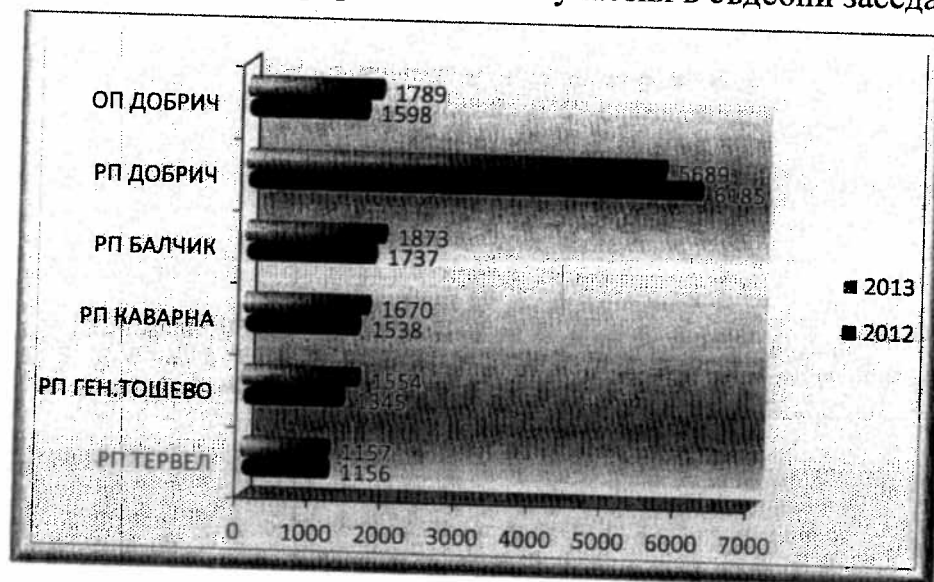
Не ми е известно защо сте определили тези две Районни прокуратури като "бутикови". Във всяка от тях работят по двама прокурори, а когато единият отсъства по някаква причина /отпуск, болнични, обучения и т.н./, другия остава сам.

По статистически данни към 01.02.2011г. в Община Ген. Тошево, която е с площ 982,24 km², е имало 42 населени места с общо население 15 097 жители, т.е. на един прокурор от тази Районна прокуратура е имало около 7 500 души. Следва да се отчете, че в тази община има сухопътна граница с дължина около 60 - 70 км и голям брой констатирани преминавания на границата без разрешение и не на определените за това места, съответно – голям брой образувани такива наказателни производства.

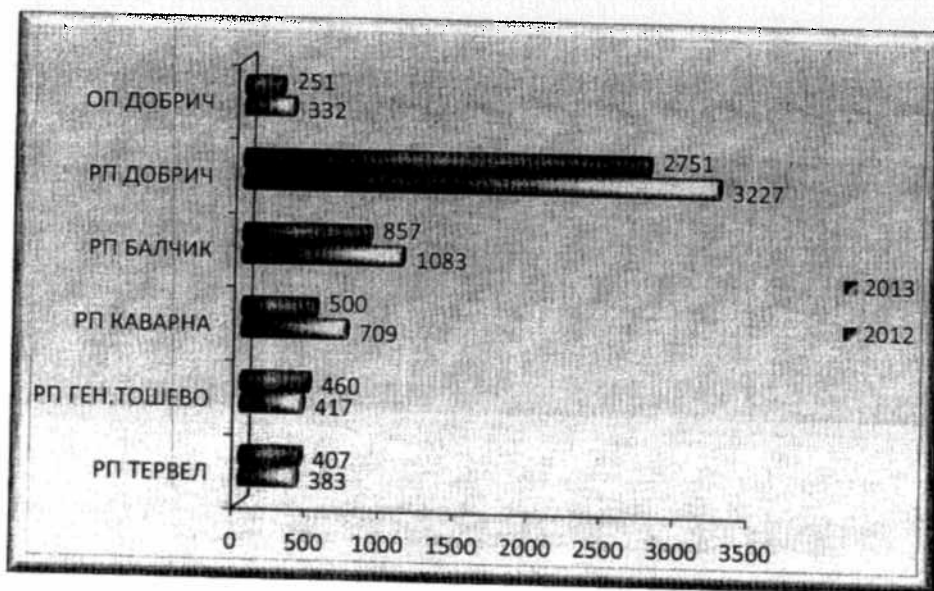
За Община Тервел данните са следните: Има площ 575.64 km², с 26 населени места и с общо население към 01.02.2011г. от 16 178 жители. На един прокурор от Районна прокуратура – Тервел е имало около 8 000 души. Важен фактор е голямата отдалеченост на този общински център от областния град – около 40 км.

За прегледност на отговора Ви представям следните таблици, които са част от годишния доклад на ОП - Добрич за 2013г.:

Общо издадени прокурорски актове и участия в съдебни заседания:



Общ брой наблюдавани досъдебни производства:



Като се разделят цифрите от таблиците на 2, тъй като тези прокуратури са с по двама прокурора, се вижда, че посочените от Вас две Районни прокуратури далеч не са „бутикови“.

Хубаво е и малко да се върнем назад във времето, когато са се създавали съдилищата и прокуратурите в малките градове и да се види защо е било предприето това. Тогава ще Ви стане ясно, че това е било предприето именно за подобряване на достъпа до правосъдие. Очевидно е, че издръжката им не е малка, но за някои неща в държавата, каквото е достъпа до правосъдие, трябва да се дават пари.

2. По темата "Етично поведение и конфликт на интереси":

• **Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на ОП - Добрич? В какъв размер?**

Отговор: Обслужваща банка на ОП - Добрич е „Общинска банка“ АД – гр. София. Никой член на моето семейство не е получавал за заеми от тази банка. Към момента ние нямаме заеми към нито една банка или друга финансова институция.

• **Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени, благотворителни клубове?**

Отговор: Не.

• **Има ли променени обстоятелства след 14.01.2009г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС?**

Отговор: Не. Законът влезе в сила от 01.01.2009г., а първоначалната декларация по чл. 12, т.2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ съм подал на 14.01.2009г., т.е. в 3 – месечния срок по § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на този закон. При промяна на обстоятелствата, в 7 –дневен срок се подава декларация по чл.12, т.3 от с.з. Обстоятелствата, които биха довели до възникване на конфликт на интереси и които са основание за подаване на декларация по чл. 12, т. 3, са описани в чл.14, ал.1, т.1 – 4 от ЗПУКИ. От влизане в сила на ЗПУКИ, до сега, при мен не е

настъпило нито едно тези обстоятелства, поради което не съм подавал такава декларация.

• Имате ли информация дали и кой от прокурори или служители, е получавал заеми от обслужващата банка на ОП—Добрич?

Отговор: Известно ми е, че г-жа Снежана Сивкова, която изпълнява длъжността „главен счетоводител“ в ОП - Добрич, за периода 2008 – 2010г. е взела заем от „Общинска банка“ АД – гр. София в размер на 5 000 лв. Това се е случило преди да станат наша обслужваща банка. Не знам дали някой друг прокурор или служител е получавал заеми от същата банка, тъй като при теглене на кредит /независимо от коя банка/, от работодателя се подписва съгласие за превод на работна заплата. До сега не съм бил работодател и такава информация никой не ми е давал.

•Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционна практика непотизъм (синдрома "семеино правосъдие") или българският модел "майка - съдия, баща -прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг - съдия, съпруга -прокурор "?

Отговор:В повечето държави – членки на Европейския съюз продължаването на семейната традиция по отношение на професията се възприема като правилно решение на по – младите. Във всички държави студенти от една специалност сключват бракове още преди да завършат. Това, според мен не значи, че е желателно единият от тях да се откаже от кариерното си развитие, за да не се задават такива въпроси. Според мен всеки случай е конкретен и сам за себе си. Разбира се, че не одобрявам поведение на магистрат, който се влияе при вземане на решенията си от семейни или роднински връзки. В законите ни са предвидени достатъчно добри механизми за отводи и самоотводи на магистрати. Никой до сега не е посочвал конкретни недостатъци на тези законови правила и те работят добре.

• Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Отговор: Действащият в момента Кодекс за етично поведение на българските магистрати, е приет на основание чл. 30, ал. 1, т. 12 от ЗСВ с Решение на ВСС по протокол № 21/20.05.2009г. Според мен в сегашния си вид той дава отговор на всички въпроси от материята, която урежда и просто трябва да се спазва.

Относно необходимостта от усъвършенстването му: Не ми е известно някой да е критикувал конкретна норма от този Кодекс и да е посочвал как, според него, тя трябва да се промени и защо. В раздел V е предвидено ВСС периодично да предприема действия за обновяване и актуализиране на предвидените с него правила. С изпълнение на това свое задължение, с решение по протокол № 2/ 18.01.2011г., ВСС вече направи такава изменение. Би могло да се помисли да регламентация на процедурата за сезиране на ВСС с предложения за промени.

• **Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи, да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!**

Отговор: Като са семейство и живеят заедно, е нормално да работят в един съдебен район. Няма как и да не се явяват по съдебни дела – това е част от работата на всеки магистрат. Естествено е и така пише в процесуалните закони, че когато са участници в един и същ процес, единият трябва да си направи самоотвод.

• **Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?**

Отговор: Не одобрявам членуването на магистрати в тайни общества.

За лова и риболова: В тази посока има правила, описани в Закона за рибарството и аквакултурите и в Закона за лова и опазването на дивеча и тези правила трябва да се спазват. Наличието на такива правила, обаче, не значи, че всички магистрати трябва да ходят сами на лов и риболов. Докато за риболова това е възможно, за лова дори е забранено да се излиза сам в определени случаи.

Разбира се, че всеки магистрат трябва да подбира хората, с които контактува по един или друг повод. Ще отбележа, че понятието „съмнителна репутация“, което е използвано при формулиране на въпроса, няма законова регламентация.

3. По темата "Бюджет, финансиране и кариерно развитие":

• **Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на ОП - Добрич? Има ли публична информация по темата?**

Отговор: Съгласно чл. 11, ал.1 от Закона за публичните финанси, разпоредител с бюджет е съответният ръководител на бюджетната организация, а при колективните органи - техният председател, освен ако с нормативен акт е определено друго. В чл.14, ал.3 от с.з. е посочено, че първостепенен разпоредител с бюджет по бюджета на съдебната власт е ВСС. Разпоредителите с бюджет от по-ниска степен по бюджета на съдебната власт се определят от ВСС.

С чл. 2, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Р. България за 2014г. е утвърден бюджета на съдебната власт, в това число и на Прокуратурата на Р. България /ПРБ/, която е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити. ОП – Добрич, в качеството ѝ на третостепенен разпоредител, получава утвърден бюджет от Администрацията на главния прокурор /АГП/, като бюджета и е част от бюджета на ПРБ.

Няма практика органите на съдебната власт в интернет - страниците да обявяват бюджетите си за текущата година, тъй като те търпят корекции в зависимост от възникване на едни или други събития /обезщетения при напускане, средства за експертизи при сложни дела, необходимост от средства при повреди в техниката и т.н./ и нямат пряко отношение към дейността на прокуратурата като такава.

Който иска да получи информация, може да зададе въпрос по реда на Закона за достъп до обществена информация.

• **Моля, посочете колко е годишният бюджет на ОП - Добрич за 2014г.?**

Отговор: Общата сума на бюджета ни към 30.06.2014г. е 1 473 756 лв., в т.ч. по:

-§ 01 - 00 „Заплати” са в размер на 998 026 лв., които представляват 67.72 % от целия бюджет на ОП - Добрич;

-§ 02 - 00 „Др. възнаграждения” - 136 290 лв. - 9.25 %;

-§ 05 – 00 „Задължителни осигурителни вноски” - 277 452 лв. - 18.83 % и

-§ 10 – 00 „Издържка” - 61 502 лв. - 4.20 %.

Вероятно до края на календарната година той ще претърпи корекции.

• **Моля, да посочите Вие лично получавал ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?**

Отговор: Премията по своя характер не е допълнително трудово възнаграждение /ДТВ/. Никога като магистрат не съм получавал премии или награди. Последното ДТВ, което получихме всички работещи в съдебната система, беше през м. декември 2013г. в размер на около 13% от основната заплата.

• **Знаете ли колко струва издържката на един зает прокурор/служител в ОП - Добрич за 2013г. ?**

Отговор: Общата издържка на 1 заета щатна бройка в ОП - Добрич за 2013г. е 32 842 лв., в т.ч. по:

-§ 01 - 00 „Заплати” е 22 614 лв., които представляват 68.86 % от общата издържка на 1 лице, като за магистратите е средно по 37 818 лв., а за служителите – по 13 757 лв.;

-§ 02 - 00 „Др. възнаграждения” - 2 025 лв. - 6.16 %;

-§ 05 – 00 „Задължителни осигурителни вноски” - 6 698 лв. - 20.39 %, като за магистратите е средно по 10 820 лв., а за служителите – по 4 410 лв.;

-§ 10 – 00 „Издържка” за 1 лице - 1 505 лв. - 4.59 %.

Посочените цифри са съобразени с бюджета ни към 30.06.2014г.

• **Има ли целеви средства в ОП - Добрич за обучение и квалификация на прокурори и служители? Какъв е бил размера за 2013г. или какъв процент е от общия бюджет?**

Отговор: По бюджета на ОП - Добрич за 2014г. не са предвидени средства за обучение и квалификация на прокурори и служители, тъй като тези дейности се осъществяват: за прокурорите – от Националния институт на правосъдието /НИП/, а за служителите - от АГП и НИП. За 2013г. също не е имало средства за обучение и квалификация на прокурори и служители. Процента на тези средства от общия бюджет е 0.

• **Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!**

Отговор: При такава формулировка на въпроса, той очевидно се отнася само за обученията, при които съм отсъствал от работа, но не и за дистанционните форми на обучения, широко прилагани от НИП.

Освен другите обучения, съм преминал задължителна текуща квалификация на прокурори при повишаването им от районно на окръжно ниво по смисъла на чл. 261, т.1 от ЗСВ – в НИП, през два периода: 18-22.06.2012г. и 04-06.03.2013г., т.е. през 2013г., във връзка с обучения и др. квалификационни форми, съм бил ангажиран само 3 работни дни;

• Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на ОП - Добрич или ще предоговорите условията на договора?

Отговор: Обслужваща банка на ОП - Добрич е „Общинска банка” АД – гр. София. Тя отговаря на приетите критерии за избор на банки за обслужване органите на съдебната власт /съгласно Решение по протокол № 20/ 22.06.2005г. на ВСС/ и е избрана след конкурс. Условията, предложени в офертата, ни удовлетворяват и ето защо засега не предвиждам смяна на обслужващата банка. Банката е сключила договор с Министерството на финансите за обслужване на органите на съдебната власт. ОП - Добрич само се е присъединила към този договор, поради което той не може да бъде публикуван от нас.

ОП - Добрич е орган на съдебната власт, а не част от съдилищата в България. Препоръките в Доклада за гражданско наблюдение на съда за 2013 г. са насочени към съда.

4. По темата "Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата":

• Кой разпределя до момента Вашите преписки в ОП - Добрич? Моля, да посочите име и длъжност!

Отговор: На основание Заповед № ЛС- 6310/02.10.2007 г. на заместник на главния прокурор при ВКП, считано от 15.10.2007г., преписките и досъдебните производства в ОП - Добрич се разпределят чрез предоставения от ВСС програмен продукт за случайно разпределение „Law Choice“, версия 3.3, която е адаптирана за прокуратурата.

От тогава, до настоящия момент, със заповед на досегашния административен ръководител на ОП - Добрич, за работа с програмния продукт е определена г-жа Нешка Василева - съдебен администратор на ОП - Добрич и служител по сигурността на информацията. В нейно отсъствие разпределението се извършва от административния секретар г-жа Нели Христова, а в отсъствие и на двете - от г-жа Емилия Атанасова - гл. специалист „Класифицирана информация“. Тримата съдебни служители имат свой акаунт и парола за достъп до програмния продукт „Law Choice“.

През 2013 год. от досегашния административен ръководител на ОП- Добрич бяха утвърдени „Вътрешни правила за случайно разпределение на преписките и

делата в Окръжна прокуратура Добрич с програмен продукт „Law Choice“. В тези вътрешни правила са заложили както основни положения, така и характерни особености в дейността на ОП - Добрич, за гарантиране на приложението на случайното разпределение в ОП - Добрич. Преди утвърждаването на тези Вътрешни правила, за всяка промяна, която трябва да се направи в програмата, досегашният административният ръководител е издавал заповед. Това се прави и в момента за предвидени и непредвидени в правилата случаи. Също със заповед на досегашния административния ръководител са определени групите за разпределение и съответната %-на натовареност на прокурорите в тях. С друга негова заповед - № ЛС-204/2013г., считано от 02.01.2014г., са определени 22 групи за разпределение на преписките и делата в ОП - Добрич. След извършеното разпределение, се разпечатва протокол, който се подписва от разпределящия, прилага се към преписката/делото и един екземпляр се съхранява в отделна папка при административния секретар.

Не ми е известно защо досегашният административен ръководител на ОП - Добрич няма свой акаунт и парола за достъп до програмния продукт „Law Choice“, т.е. защо той сам не е извършвал разпределението. Не съм уведомяван и защо, като негов заместник и при негово отсъствие, не ми е разрешавано да извършвам разпределението. Практически съм запознат как технологично се извършва процеса и мога да го правя.

• Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки сам на себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Отговор: На този въпрос отговор съм дал в т. 2.3. от моята концепция: С решение на ВСС по протокол № 43/ 22.12.2011г., т. 69, беше приет Анализ по приложението на чл. 9 от ЗСВ в прокуратурите и следствените отдели в РБ. Във връзка с това решение, Главният прокурор издаде заповед № ЛС- 36/09.01.2012г., с която определи как да се разпределят преписките и делата и каква да бъде натовареността на административните ръководители на прокуратурите. Тази заповед беше изменена с негова заповед № 511/27.02.2014г. С нея беше разпоредено на административните ръководители на прокуратури и техните заместници, при разпределение на преписки, пряко свързани с прокурорската дейност по същество, както и на дела във всички прокуратури в страната, да се включват с процент на натовареност, който да бъде не по - малко от 50% от натовареността на останалите прокурори в съответните групи.

От изложеното следва и моя отговор – просто ще изпълнявам посочените две заповеди на главния прокурор. Участието на административните ръководители в системата за случайно разпределение на делата не е въпрос, който те могат да решават както им е удобно – той е ясно регламентиран по описания по –горе начин.

• Как гарантирате в ОП - Добрич, приложението на чл. 9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?

Отговор: В прокуратурата не се разпределят съдебни дела – те се разпределят в съда. При нас се разпределят преписки и досъдебни производства.

Спазването на чл. 9, ал.1 от ЗСВ може да бъде гарантирано от всеки административен ръководител на орган от системата на прокуратурата чрез ежедневен контрол от негова страна на спазването на заповедите на главния прокурор относно действията с програмата за случайно разпределение.

• Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОП - Добрич към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!

Отговор: Програмният продукт, който към момента се използва в ОП - Добрич за случайно разпределение, е „Law Choice”, версия 3.3, адаптирана за прокуратурата. Само версия 4 на тази програма, която за сега се използва само от съдилищата, позволява автоматично изпращане на протоколите от случайното разпределение към сървъра на ВСС. В прокуратурата тази нова функционалност не е въведена. При версията, с която работим в момента, можем и правим следното: Ежемесечно архива на протоколите за случайно разпределение се изпраща по ел. поща на АП - Варна за контрол. Въвеждането на версия 4 в работата на ОП - Добрич може да стане само със заповед на главния прокурор.

До изготвяне на Методика за случайно разпределение, съобразена с решението на ВСС по т. 79 от Протокол № 16/ 10.04.2014г. и одобряването и от ВСС, случайното разпределение в ОП - Добрич ще се извършва по досега утвърдения ред с предоставения от ВСС софтуер „Law Choice“.

В новата версия на УИС-2 /деловодната програма на ПРБ/ е заложено, случайното разпределение да се извършва в самата програма, без използването на програмата „Law Choice”. В УИС-2 разпределението ще се въвежда като „определен избор“ с основание заповед № 1848/ 22.05.2014 г. на главния прокурор.

• Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на прокурорите?

Отговор: Самият програмен продукт „Law Choice“, независимо от версията, е така направен, че да осигурява еднаквост на натовареността на прокурорите. Ние не можем да влияем на софтуера.

5. По темата "Отчетност, публичност и прозрачност":

• Моля, да споделите какво, според Вас, означава "достъп до правосъдие"?

Отговор: Както вече посочих в отговора си на въпрос „В“, „достъп до правосъдие“ означава гарантирана от закона възможност на всеки гражданин да иска защита на негови права и интереси от органите на съдебната власт по установен и гарантиран в закон ред, както и да получава необходимата му информация. Включва следните съставни елементи /права/ на всеки гражданин: на справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд; да получи правен съвет, да бъде защитаван и представляван по време на

делото; на правна помощ, когато не е в състояние да представлява себе си пред съда и не може да заплати на адвокат; неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си. В тази насока е и чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз /Обн. с ОВ., бр. 83/30.03. 2010 г./.

• **Имате ли идея за развитие на интернет-страница на ОП - Добрич?**

Отговор: Според мен към момента тази интернет – страница изпълнява функциите, заради които беше създадена. Сравнявайки я, обаче, с аналогичните страници на другите прокуратури, се вижда, че има какво още да се желае. Въпросът е на воля административния ръководител и на мотивиране на системния администратор, който е на щат в ОП - Добрич. Разбира се интернет – страницата на един орган в системата на прокуратурата не може да изглежда като такава на търговска фирма – има много ограничения, които трябва да спазваме и го правим.

• **Бихте ли публикували на интернет-страница на ОП - Добрич актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?**

Отговор: Този въпрос следва да бъде зададен на кандидат за административен ръководител на някое от съдилищата. Не виждам причина на интернет – страница на орган, който е в системата на прокуратурата, да се публикува акт на ИВСС, който се отнася за съд. Това би трябвало да важи и за съдилищата.

Ако се приеме, че сте имали предвид дали на интернет - страница на ОП - Добрич трябва да се публикуват актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки на тази прокуратура, ще отговоря по следния начин: Проверките, извършени от ИВСС на някой от органите на съдебната власт, съдържат само служебна информация, която няма как да представлява интерес за някой извън тази система. С тях не се засягат права и интереси на отделни граждани или на юридически лица, за да се прави извод, че като не са публикувани, това ограничава нечий права.

• **Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет - страницата на ОП - Добрич?**

Отговор: Политиката за връзките ни с обществеността се задава от ВСС и от главния прокурор. Никой в системата на прокуратурата не може да води някаква собствена такава политика. Към момента правилата за връзките с обществеността /за медийната политика/, са описани в глава 9-та на Ръководството за организацията на работата на административните ръководители в Прокуратурата на Р. България, утвърдено от главния прокурор и те трябва да се спазват.

Не ми е известно някой да е имал конкретни претенции към медийната политика на ОП – Добрич. Естествено е, че ако възникне нужда от промяна в тази насока и тя бъде одобрена по установения в прокуратурата ред, промени ще се правят.

07.07.2014г.,
гр. Добрич

зам. окръжен прокурор:

/Пл. Николов/