

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>Златко Велков Тодоров</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура гр. Добрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Зам. Окръжен прокурор
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	<b>20г. 01м. 06д. - към 01.06.2013 г.</b>  01.01.1995г.- 01.01.2000г. – следовател в ОСлС- Добрич - <b>05г.00м.00д.</b> 25.06.2001г. – 23.09.2009г. – прокурор в ОП- Добрич - <b>08г.02м.28д.</b> 23.09.2009г. – 01.06.2013г. – зам. окръжен прокурор в ОП-Добрич – <b>03г.08м.08д.</b>  01.01.1993 г.- 01.01.1995 г. – следовател в отдел „Следствен” МВР – <b>02г.00м.00д.</b> 01.04.2000 г – 31.05.2001 г. – адвокат –АК- Добрич - <b>01г.02м.00д.</b>
Допълнителни квалификации и специализации	У-ние № 2800/31.07.2010 г. специализирано обучение по английски език за юристи
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Прокурор във ВКП/ВАП – Протокол № 7/18.02.2010 год. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 34/03.11.2004 г. на ВСС-оценка „много добра” Протокол № 34/10.09.2009 г. на ВСС-оценка „много добра” Период на Предходната атестация-01.07.2006- 30.06.2009
Период на атестацията:	<b>01.07.2009 – 01.07.2013 г.</b>

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура
Административен ръководител	Милчо Атанасов Каменски

**Становище:**

В работата си като прокурор и заместник окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, г-н Златко Велков Тодоров показва много добра теоретична подготовка, която му позволява да се справя успешно с възложените му задачи. Въпреки натовареността на работата и заеманата длъжност, прокурорските актове на г-н Тодоров са изготвени професионално, в законоустановените срокове и с необходимата задълбоченост и аргументираност. Същите са добре мотивирани, а правните изводи са обосновани и съобразени с конкретния доказателствен материал.

Освен пряка прокурорска работа, г-н Тодоров изпълнява отлично и задълженията си като отговорник по възложения му най-тежък „Следствен надзор“, който е съвкупност от 4 надзора. Прокурор Тодоров не е допускал просрочие или некачествено изпълнение на служебните си задължения. Винаги е последователен, като демонстрира необходимата мотивация и активност. Самостоятелно организира ежедневната си дейност като прокурор, като успява да постигне висока ефективност.

При изпълняване на служебните си задължения, се отличава с дисциплинираност, отговорност и критичност.

Прокурор Тодоров демонстрира и стремеж към повишаване на професионалната си квалификация. Участвал е в множество обучения и семинари, голяма част от които са свързани с разследване на тежки престъпления и международна правна помощ. За целият си стаж като прокурор в ОП Добрич г-н Тодоров не е наказван. Спазва правилата за професионалната етика, трудовата и служебна дисциплина. По отношение на прокурор Тодоров не са постъпвали сигнали за нарушения или за поддържане на несвойствени и нерегламентирани контакти.

На 15.02.2011 год. в ОП Добрич е получено благодарствено писмо от прокуратурата в гр. Оснабрюк - Германия, с което изказват благодарност на колегата Златко Тодоров за изпълнена в срок молба за следствени действия, с цел установяване и разпитване на обвиняем.

На 01.11.2011 год. в ОП Добрич е получено писмо, подписано от г-жа Помакова, прокурор в ОП Варна, с което се изразява благодарност на г-н Златко Тодоров за подробния и професионално изготвен анализ по планова задача т.3 „Специален надзор“ от плана на ОП Варна за 2011 год.

С поведението си прокурор Тодоров не е допускал уронване на престижа и авторитета на съдебната власт и в частност – на прокуратурата.

В контактите си с граждани по време на изпълнение на служебните си задължения, прокурор Тодоров проявява почтеност и справедливост.

В отношенията си със своите колеги – прокурори, съдии, адвокати, прокурор Тодоров демонстрира коректност, уважение и толерантност.

**Административен ръководител**  
**Окръжен прокурор:**

**/М. Каменски/**  
Подпис:

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана  
достоверна писмена информация**

**Проверени дела:**

Проверени обв. актове

– преписка № № 1212/2009, 903/2012, 1536/2009, 878/2010 год.

Извод: Обв. актове са добре аргументирани с достатъчно подробно изложена фактическа обстановка, даваща възможност да се направи извод за правната квалификация на съответното деяние. Съдържат необходимите реквизити. Доказателство в тази насока са осъдителните присъди по посочените обв. актове.

**Проверени преписки:**

1. пр. № 368/2012 год. – постановление за отказ да се образува ДП. Преписката е била образувана по сигнал от Министерство на образованието, младежта и науката (МОМН), в който сигнал са били посочени данни за евентуално извършено престъпление по чл.248а от НК. След извършена проверка с постановление от 21.06.2012 г. ОП гр.Добрич е отказала образуването на досъдебно производство. От анализа на събраното при проверката не е могло да бъде направено обосновано предположение, че правнея субект е действал в условията на пряк умисъл, с цел получаване на облекчени условия за кредитиране, чрез представяне на неверни данни. Макар и формално да са осъществени признаците на деяние по чл. 248 а от НК, то тяхната съвкупност по скоро кореспондира с пропуски по осъществяване на процедурата по условията и редът за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти по договори за безвъзмездна финансова помощ от Структурните фондове на ЕС.

Отказът е аргументиран и обоснован.

2. пр. № 675/2013 год. - постановление за отказ да се образува ДП от 11.06.2013 год. Преписката е била образувана по постъпили в ОП гр.Добрич материали по Преписка №295/2013 г. на РП гр.Балчик, съдържащи материали по Преписка № В-187/2013 г. на Военно-окръжна прокуратура гр.Варна, относно данни за извършено престъпление по чл. 277а, ал. 3 от НК.

Аргументирано е защитена приетата за установена фактическа обстановка. Прието, че в случая макар и да са налице белезите на престъпна дейтелност, то поради малозначителността на вредните последици случаят попада в обсега та

чл.9 ал.2 НПК.

3. пр. № 1859/2010 год. - постановление за отказ да се образува ДП от 24.03.2011 год. Преписката е била образувана по постъпила в ОП гр.Добрич, жалба от Митю Борисов Станчев в качеството му на представляващ „Искра 2003“ ЕООД гр.Добрич в която е бил изложил обстоятелства, че при опити да уреди " АД, ч бил принуден от Емил Буров, противно на волята си да подпише документи, които отразявали неистински обстоятелства, но чрез тях на практика се уреждали взаимоотношенията им.

По жалбата с постановление на ОП гр.Добрич е била назначена извършването на проверка от ТЗ"БОП" гр.Добрич.

От материалите се установява, че не се отрича задължението, жалбоподателя е бил неколкократно канен с конкретни предложения за уреждане на взаимоотношенията им, но последния отказвал, което води на извода, че липсват данни за отправени заплаха и принуда спрямо жалбоподателя за подписването на документи с цел доказване взаимоотношенията между фирмите са уредени. В крайна сметка правилно и аргументирано е отказано да се образува досъдебно производство, поради липса на белези за престъпна дейтелност.

4. пр. № 351/2011 год. - постановление за отказ да се образува ДП от 28.04.2011 год. Преписката е била образувана по постъпили в ОП гр.Добрич, материали от Преписка №135/2011 г. на РП гр.Балчик, образувана по жалба на Иван Костадинов Димитров от гр.Балчик за неправомерни действия от страна на ЧСИ Лучия Тасева по изпълнително дело №179/2006 г. по описа на частния съдебен изпълнител. При извършената обстойна проверкане са установени данни за извършени нарушения от страна на ЧСИ по изпълнителното дело. Поради това аргументирано е изведен и извода, че липсват данни и за извършено престъпление по чл.282 от НК.

5.Преписка 575/2011 година-ОП-Добрич, д.п. 91/2011 година – ОД-МВР -Добрич. Досъдебното производство е било образувано на 02.05.2011 г. срещу Осман Исмаил Изет с ЕГН:5706277928 от с.Абрит, обл.Добрич за това,че на 05.05.2009 г. в гр.Добрич пред ДФ"Земеделие"-Областна разплащателна агенция е представил неверни сведения, относно размера на ползваните обработваеми парцели, съдържащи се в Заявление за плащане на площ с вх.№16218049/05.05.2009 г. и приложенията към тези заявления, като посочил парцели 80769-37-1 и 80769-141-1 от Общинския поземлен фонд, за които нямал сключени договори за наем, за да получи средства и получил средства предоставени от Европейския съюз на българската държава - престъпление по чл.248а, ал.ІІ от НК и за това,че на 10.04.2010 г. в гр.Добрич пред ДФ"Земеделие"-Областна разплащателна агенция е представил неверни сведения, относно размера на ползваните обработваеми парцели, съдържащи се в Заявление за плащане на площ с Вх.№16448703/10.04.2010 г. и приложенията към тези заявления, като посочил парцели 80769-37-1 и 80769-141-1 от Общинския поземлен фонд, за които нямал сключени договори за наем, за да получи средства и получил средства

предоставени от Европейския съюз на българската държава - престъпление по чл.248а, ал.V във вр. с ал.II от НК. След задълбочено разследване е установено, че се касае за липса на субективна съставомерност. Постановлението, с което на 07.11.2012 година е прекратено производството е изключително добре аргументирано.

6. Преписка 685/2009 година-ОП-Добрич, д.п. 145/2009 година – ОД-МВР - Добрич. Досъдебното производство е било започнало на 04.06.2009 г. при условията на чл.212 ал.II от НПК срещу „Неизвестен извършител“ за това, че на 04.06.2009 г. по II-27 гр.Балчик-гр.добрич на 5,2 км след табела указваща „Край на с.Соколово“ при управление на лек автомобил „Роувър 75“ с ДКН ТХ 2002 КХ, нарушил правилата за движение и по непредпазливост предизвикал ПТП, при което причинил смъртта на Шефки Мусов Адемов, ЕГН 4106030981 от с.Звънец, обл.Варна-престъпление по чл.343 ал.1 б."в" във вр. С чл.342 ал.1 от НК. Било е установено,че както при скоростта на движение на автомобила в момента на произшествието-111,49 км/ч, така и при скорост от 90 км/ч(разрешената по ЗДвП) , то и в двата случая в момента, в който пострадалия Адемов е станал видим за водача, не е имало техническата възможност да се предотврати произшествието, спирайки автомобила преди мястото на удара с пострадалият Адемов. Това закономерно довело до извод за обективна несъставомерност на стореното и разследването по делото приключило и с постановление от 05.07.2010 г. на ОП гр.Добрич, с което наказателното производство е било прекратено.

7. Преписка 1055/2011 година-ОП-Добрич, д.п. 312/2011 година – ОД-МВР - Добрич. Досъдебното производство е било започнало на 10.08.2011 г. при условията на чл.212 ал.II от НПК срещу „Неизвестен извършител“, за това, че на 10.08.2011год. в 18,55 часа по междуселищен път гр.Силистра-гр.Добрич , в раойна на с.Хитово, обл.Добрич, при управление на товарен автомобил „Волво“ с рег.№В 29 33 КВ с прикачено към него ремарке с рег.№ В 25 77 ЕК нарушил правилата за движение по ЗДвП и допуснал причиняването на смърт по непредпазливост на Иванчо Колев Игнатов с ЕГН: 5105027901 от с.Алцек, обл.Добрич-престъпление по чл.343, ал.1, б."В", вр. с чл. 342, ал.1 от НК. Установява се, че непосредствената причина за транспортното произшествие е откачане на едно от колелата на ремаркетото. Анализът на нормативната уредба обаче сочи, че Стефко Петров не е бил длъжен и не е могъл да предвиди, че в този участък от пътя и време задното ляво колело на ремаркетото ще се отдели от главината, и че в този момент в ляво в тревата на банкета ще се е намирал пострадалия Иванчо Игнатов. Когато отделеното колело ще удари в гърба и вследствие на този удар ще настъпи смъртта му. Правилно е преценено, на базата на събраните доказателства и три САТЕ, че е налице е случайно деяние, което изключва виновността на дееца.

8. Преписка 1055/2011 година-ОП-Добрич, д.п. 312/2011 година – ОД-МВР - Добрич. Досъдебното производство е било започнало на 29.11.2009 г. при условията на чл.212 ал.II от НПК срещу „Неизвестен извършител“ за това, че на 29.11.2009 г. на главен път с.Орлова Могила-гр.Добрич при управление на лек автомобил „Тойота Рънър“ с ДКН В 2627 КВ, нарушил правилата за движение и по непредпазливост предизвикал ПТП, при което причинил смъртта на Христо Колев

Стоянов, ЕГН 7212131007 от с.Орлова Могила, обл.Добрич-престъпление по чл.343 ал.1 б."в" във вр. С чл.342 ал.1 от НК. От установеното по делото се стига до извода, че Христо Стоянов управлявайки лек автомобил „Тойота Рънър“ с ДКН В 26 27 КВ е отклонил своето внимание, вследствие , на което е навлязъл в насрещната лента на движение. В следващия момент е предприел рязка маневра надясно с цел да се върне в своята лента за движение, при което автомобила е загубил своята странична динамична устойчивост и е било започнало обръщането му. При това Стоянов изпаднал от автомобила, който го затиснал, и с тези свои действия е станал причина за настъпването на пътно-транспортното произшествие, при което е причинил собствената си смърт. Правилно е преценено наличието на основанията на чл.24 ал.1 т.4 НПК и производството е прекратено на 13.07.2012 год..

9. Преписка 1324/2011 година-ОП-Добрич, д.п. 91/2011 година – ОД-МВР – Добрич. На 05.03.2011 г. във Второ РУ"Полиция" гр.Добрич на основание чл.212 ал.2 от НПК е било започнало ДП №91/2011 г. срещу „Неизвестен извършител“, за това че на 05.03.2011 г. по междуселищен път с.Малина-с.Методиево след кръстовището за с.Петлешково на около 1200м. преди с.Методиево неизвестен извършител отнел чужди движими вещи парична сума в размер на 7000лв. и тютюневи изделия на стойност 44 000 лв., представляващи особено големи размери, намиращи се в товарен автомобил "Мерцедес 212 Д" с рег.№ В 1184 РК от владението на Йовислав Стоянов Захариев от гр.Добрич като деецът е употребил за това заплашване с огнестрелно оръжие като деянието е останало недовършено в стадия на опита поради независещи от дееца причини-престъпление по чл.199, ал.2, т.3 , във вр. с чл.198, ал.1 , във вр. с чл.18, ал.1 предл.1 от НК. Независимо от извършените изключително голям брой оперативни и следствено процесуални действия в законовия срок на разследване, извършителя на престъплението не е бил разкрит. Това е станало причина на 02.09.2011 година производството да бъде спряно. Постановлението е правилно и аргументирано.

10. Преписка 194/2013 година-ОП-Добрич, д.п. 21/2013 година – ОД-МВР – Добрич. Досъдебното производство е било образувано с постановление на ОП гр.Добрич на 13.02.2013 г. срещу „Неизвестен извършител“, за това, че на 19.01.2013 г. в гр.Добрич, използвал за теглене на суми от АТМ , платежен документ-дебитна карта издадена от „ОББ"АД, клон гр.Добрич, без съгласието на титуляра й Радослав Маринов Кателиев от гр.Добрич -престъпление по чл.249 ал.1 от НК. Били извършени множество следствено-процесуални действия за установяване и разкриване извършителя на престъплението. Така и не било установено лицето, извършило неправомерно теглене на суми от картовата сметка на Кателиев, което било преценено от наблюдаващия прокурор като основание за за спиране на наказателното производство до неговото установяване. Постановлението е аргументирано и законосъобразно.

11. Преписка 194/2013 година-ОП-Добрич. Преписката е била образувана по постъпила в ОП гр.Добрич жалба от Огнян Тодоров Бонев от гр.Каварна срещу постановление на РП гр.Каварна от 25.04.2013 г., по тяхна преписка 74/2013 година, с което е било отказано образуването на досъдебно

производство. Жалбата е преценена като неоснователна, предвид на това, че правилно и след задълбочена проверка с аргументиран прокурорски акт РП-Каварна отказала образуването на досъдебно производство, с мотива че от извършената проверка не са установили данни за извършено престъпление от общ характер. Постановлението е пунктуално и аргументирано.

12. Преписка 194/2013 година-ОП-Добрич. Преписката е била образувана по постъпила в ОП гр.Добрич жалба от Марияна Иванова Стефанова от гр.Добрич срещу постановление на РП гр.Добрич от 07.01.2013 г., с което е било отказано образуването на досъдебно производство по преписка 2198/2013 година. С постановление от 13.02.2013 г. прокурор Тодоров е потвърдил постановлението на РП-Добрич за отказ да се образува досъдебно производство. Аргументирал се е с това, че макар в хода на проверката да са били събрани данни за извършено документно престъпление, то те не са достатъчни за образуването на досъдебно производство, както и че са налице гражданско-правни отношения и защита следвало да се получи по гражданско-съдебен ред. Постановлението е обстойно и аргументирано.

13. Преписка 436/2013 година-ОП-Добрич. Преписката е била образувана по постъпила в ОП гр.Добрич, жалба от Живко Йорданов Димитров от гр.Добрич, като управител на „Жив-ко“ ООД гр.Добрич, против постановление на РП гр.Добрич от 05.03.2013 г., с което е било отказано образуването на досъдебно производство. Извършена е изключително обстойна проверка. С изключително подробен и аргументиран акт, прокурор Тодоров е потвърдил постановлението на РП гр.Добрич, че не са били установени достатъчно данни за извършено престъпление и в тази връзка правилно е отказала образуването на досъдебно производство. Актът на прокурор Тодоров е правилен и законосъобразен.

14. Преписка 1002/2009 година-ОП-Добрич, д.п. 131/2007 година – ОД-МВР – Добрич. В изпълнение на указания на АП гр.Варна е извършена служебна проверка- по реда на чл.243 ал.9 от НПК, на законосъобразността на постановление на Районна прокуратура гр.Добрич от 09.04.2009 г., с което е било прекратено наказателното производство по досъдебно производство №131/2009 г. по описа на ОД на МВР гр.Добрич. С изключително обстоен прокурорски акт прокурор Тодоров, аргументира тезата си, че не е налице престъпление от общ характер, поради липса на обективни белези на такова. Постановлението на РП-Добрич е потвърдено.

15. Преписка 932/2009 година-ОП-Добрич. Преписката е била образувана по постъпила в ОП гр.Добрич жалба от Николинка Атанасова Маркова от с.Здравец, общ.Аврен, обл.Варна, срещу постановление от 06.07.2009 г. на РП гр. Каварна, по преписка 620/2009 година, с което е било отказано образуването на досъдебно производство. След анализ на установеното в хода на проверката, прокурор Тодоров, приема за правилна позицията на РП-Каварна, че породените между Маркова и Йорданов спорове са от гражданско-правен характер и прокуратурата не е компетентна да ги разреши. В тази връзка е прието, че липсват данни за извършено деяние от общ характер, предвид което постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство следва да се потвърди. Постановлението

на ОП-Добрич е правилно и законосъобразно.

*Посетени съдебни заседания:* Не бяха посетени съдебни заседания. ПАК се запозна с протоколите от проведените с.з. по НОХД с участието на прокурор Златко Тодоров. Това са :НОХД 520/2013 година, НОХД 177/2011 година-ОС-Добрич ,НОХД 311/2011 година и НОХД 208/2012 година –ОС-Добрич. Прави впечатление, че прокурор Тодоров аргументирано е отстоявала позицията си, което е белег за обстойна предварителна подготовка за с.з. Цитира се практика на ВКС, изводи от която се ползват като аргументи в подкрепа на тезата на публичното обвинение. Прокурор Тодоров демонстрира и възможност за своевременна и адекватна реакция при наличието на промяна на показания на свидетел по делото. Стегнати и разбираеми пледоарии, в които се обсъждат всички елементи от процеса, без излишно многословие.

*Събеседвания:* Събеседвания : членове на ПАК проведоха събеседване със следните административни ръководители на звена от съдебната система:

**г-н Е. Енчев – Председател Окръжен съд –гр.Добрич**

Оценява като много добра работата на прокурор Зл.Тодоров в съдебната зала, за период от около 15 години.

Като представител на обвинението се явява винаги много добре подготвен – задълбочена познаване на фактическия материал по делото, с добра теоретична подготовка, цитира при необходимост съдебна практика.

Изрично се подчертава коректността на прокурор Тодоров по отношение на другите участници в процеса, като и впечатляващата му подготвеност при явяването му по въззивни дела пред ОС – гр. Добрич.

**г-н Атанас Атанасов – завеждащ ОСЛО при ОП- Добрич – прокурор**

Тодоров познава много добре делата, върху които упражнява ръководство и надзор на разследването. Това води и до резултата, че за целия период на атестирането не е налице нито едно върнато от съда дело. Използва пълноценно екипния принцип на работа. Атестирания е определен като един от най-комуникативните прокурори, даващи и най-ясни и точни указания по ваденето на делата.

*Достоверна писмена информация:* Достоверна писмена информация: ПАК формира настоящото си становище на основание информацията, получена от проверените преписки и дела, годишните доклади за дейността на ДОП, становището на административния ръководител на окръжната прокуратура, данните за повишаване на квалификацията на атестирания чрез участието му в семинари и обучения,непосредствените впечатления на членовете на ПАК, един от които е ангажиран в „Следствен надзор“, за който надзор в ОП-Добрич отговаря прокурор Тодоров, мненията на ръководители на звена и магистрати.



**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**

**Б. ПРОКУРОРИ**

1							
Брой и вид на преписките и делата							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
1175		148		268		58	
1.1		Общ брой възложени преписки-					
1.2		Предмет					
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпъл. на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съда
от 01.07.2009	ОА-7 78а-2	0	0	0	30	15	0
2010	ОА-14 78а-1	7	1	0	92	14	2
2011	ОА-6 78а-1	1	0	0	89	18	0
2012	ОА-5 78а-1	8	0	0	29	40	0
до 01.07.2013	3	0	0	0	51	4	0
	ОА-35 78а-5	16	1	0	291	91	2
1.3		Брой досъдебни производства, взети на специален отчет - 5					
1.4		Брой проведени и приключени разследвания - 1					

**Констатации:**

Посочените 2 прекратени наказателни производства от съда са същите тези отразени в детайли в част IV, т.4 от настоящия формуляр като оправдателни присъди. В деловодната система те са били отразени като прекратени от съда и затова включени и в настоящата графа.

2							
Спазване на сроковете							
2.1							
Срок за приключване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	721	719	0	0	0	2
2.2							
Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	
0			0			0	
3.							
Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване	
	от 01.07.2009	14	5	0	0	0	

2010	30	6	0	0	1
2011	6	2	0	0	0
2012	1	1	0	0	0
до 01.07.2013	2	1	0	0	0

*Констатации:*

За периода на атестирането от горестоящ прокурор са били отменени петнадесет акта на прокурор Златко Тодоров. Те са постановени по преписки №№: 368/2012, 1541/2010, 1414/2009, 1284/2010, 1418/2011, 1002/2009, 932/2009, 1269/2010, 597/2013, 236/2010, 1325/2009, 565/2010, 1229/2009, 252/2011, 1558/2010. Прави впечатление, че в по-голямата си част това са произнасяния, с които са били потвърдени актове на Районни прокуратури, най-вече за отказ да се образува досъдебно производство. В огромната си част, след извършена по указания на АП-Варна допълнителна проверка, преписките са приключвали именно по този начин- с отказ да бъде образувано досъдебно производство.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Актовете са добре мотивирани, професионалните изводи и квалификации са изведени на ясен и разбираем за получателите им език. Фактичката обстановка и доказателствата в повечето случаи се анализират подробно и се прави цялостен анализ на релевантните факти.</p> <p>1. За проверявания период не е налице нито едно прекратено от съда и върнато на прокуратурата наказателно производство, по акт на прокурор Тодоров.</p> <p>2. През периода на атестирането са налице само две оправдателни присъди:  - ПП№ 635/1999г. по описа на ОП-Добрич ДП (сл.дело) №188/1999 год-ОСлС-Добрич.внесено в ОС Добрич с ОА-ПД №3/2009 г., НОХД №44/2009, НОХД№286/2010 на ОС Добрич и ВНОХД №52/2011 на АС Варна. Делото е било образувано на 03.06.1999 год. срещу В. А. С., за това, че на 02.06.1999 год. причинил по непредпазливост смъртта на Р. А. К. от гр.Добрич, вследствие на умишлено нанесена телесна повреда-чл.124, ал.1 от НК.</p> <p>От 08.06.1999 год. до 13.02.2008 год., наблюдаващ прокурор по делото е бил Румен Георгиев. От 15.02.2008 год. наблюдението върху производството е било възложено на прокурор Зл.Тодоров. След тази дата е дадено указание за извършване изравяне на труп, оглед и назначаване на тройна съдебно-медицинска експертиза. На 08.09.2008 год. е било представено заключението по тройната съдебно-медицинска експертиза. На същия ден делото е било докладвано и се е установило, че вещите лица не са отговорили пълно и точно на поставените въпроси. Пак на същия ден- 08.09.2008 год. е дадено и изпълнено указание за назначаване на петорна съдебно-медицинска експертиза.</p> <p>На 29.01.2009 год. е бил внесен в ОС-Добрич обвинител акт срещу В. А. С. По внесения обвинителен акт в ОС-Добрич е било образувано НОХД №44/2009 год. и с присъда №14/21.04.2009 год. ОС-Добрич е бил признан подсъдимия за виновен. Присъдата била отменена от АС-Варна, поради липса на мотиви и върната на ОС-Добрич. С присъда №42/21.12.2010 год. ОС-Добрич е бил признан подсъдимия за невиновен, като приел, че деянието е несъставомерно от субективна страна, като подсъдимият не е могъл да</p>
----	--

предвиди общественотоопасния резултат. След внесен протест, АС-Варна с Присъда №5/31.03.2011 год. Апелативният съд е отменил присъдата на ОС-Добрич и постановил нова присъда, като е признал подсъдимия за виновен. На основание чл.334, т.4 във вр. с чл.24, ал.1 т.3 от НК съдът обаче прекратил наказателното производство поради изтекла законова давност. Тази давност видно от изложеното по-напред е настъпила в съдебната фаза.

Изхождайки от изложеното дотук, логично ПАК е становище, че не може да се дири вина за това у действията на прокурор Тодоров. При десетгодишна давност, делото е било наблюдавано от прокурор Тодоров по-малко от година и именно в този период по него са се извършили основната част от действията по разследване и внесен обвинителен акт.

- ПП№ 254/2010г. по описа на ОП-Добрич, ДП №5/2010 год. по описа на ОД на МВР гр. Добрич, срещу Р.А.И. за престъпление по чл.248а, ал.5 във вр. с ал.2 от НК. Прави впечатление, че преписката е била образувана в ОП-Добрич на 03.02.2010 година, когато е получено уведомление от ДФ"Земеделие". Касаело се е обаче за деятелност, извършена на 13.05.2008 година, т.е. преди почти две години. Делото е образувано от прокурор Тодоров още на 04.02.2010 год. След като по делото са били извършени множество действия по разследването в т.ч. и две експертизи, разследването е приключило на 31.01.2011 г. На 18.02.2011 год. в ОС- Добрич е било внесено постановление с предложение за признаване на Р.А.И. за виновен за извършено престъпление по чл. 48а, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и освобождаването му от наказателна отговорност с налагането му на административно наказание по реда на чл.375 от НПК във вр. с чл.78а от НК. С Решение №22/26.04.2011 год. по АНХД №118/2011 год. ДОС признал подсъдимия за виновен. По жалба в АС - Варна било образувано ВНОХД №229/2011 год. С Решение №101/28.06.2011 год. АС гр. Варна е приел, че първоинстанционният съд е постановил правилно и законосъобразно решение. Апелативният съд констатирал, обаче, че на 13.05.2011 год. е изтекла давността по чл.81 ал.3 НК и това е станало основание за прекратяване на наказателното производство срещу подсъдимия, когато делото е било в съдебна фаза.

И по отношение на този случай ПАК счита, че не следва да бъде търсена вина от никой от магистратите, ангажирани със случая в т.ч. и на прокурор Тодоров. Не за друго, а защото две трети от предвидената давност са били изтекли към момента, в който за първи път са получени данни за извършеното престъпление. На които прокурор Тодоров е реагирал в рамките на един ден.

	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма извършвани такива през атестационния период</p>
--	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><b>Няма</b></p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><b>Няма</b></p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При изпълнение на служебните си задължения г-н Тодоров се ръководи изключително от вътрешното си убеждение и закона. В работата си той е отговорен, обективен и справедлив и добросъвестно изпълнява служебните си задължения.</p> <p>Поведението му, както на работното място, така и в обществото е почитено и благоприлично. При изпълнение на служебните си задължения г-н Тодоров проявява отлични качества за работа в екип и организираност .</p> <p>В работата си той демонстрира отлична професионална подготовка и необходимата компетентност и изпълнява отговорно служебните си задължения. По време на професионалния си стаж г-н Тодоров е преминал редица допълнителни обучения, като е участвал в семинари на различни теми в областта на правото. Той е с улегнал и открит характер. Има високо чувство за отговорност.</p> <p>В извън служебната си дейност г-н Тодоров отстоява авторитета и престижа на институцията, в която работи. Няма прояви, които да уронват професионалния и личния му авторитет. С поведението си не е допускал случаи, водещи до конфликт на интереси.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>
----	--

<i>Констатации:</i>			
На Съдебен район Добрич	<i>Средна натовареност</i>		На един прокурор в ОП Добрич
	На Аtestирания		
01.07.-30.12.2009 г. -	527,5	467,0	356,4
2010 г. -	267,5	271,4	230,0
2011 г. -	1550,5	1660,0	2315,0
2012 г. -	989,6	947,6	1117,2
01.01.- 01.07.2013 –	554,5	399,0	428,2

Видно от горните показатели натовареността на прокурор Златко Тодоров е съпоставима с тази на останалите му колеги.

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Прокурор Тодоров познава добре процесуалните норми и спазва същите, както във фазата на досъдебното, така и във фазата на съдебното производство.

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i>  Прави впечатление, че в актовете на прокурор Тодоров е извършен подробен анализ на фактите, имащи значение за установяване на обективната истина, същите се оценяват правилно, систематизират се и използват обосновано в хода на наказателното производство. Обективността изисква да бъдат взети предвид допуснатите случаи на отменени актове, които макар и малобройни, са налице в работата на прокурора.

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**Б. Прокурори**

	<b>Констатации</b>
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Прокурор Тодоров притежава необходимите професионални умения за планиране и структуриране на действията си в двете фази на наказателния процес, с което създава оптимални условия за правилното провеждане на разследването и достигане до постановяване необходимия съдебен акт. Познава в детайли делата, върху които упражнява ръководство и контрол, проявява добра оперативност и възможности за адекватна реакция в съдебно заседание.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	<p>Изпълнението на писмените указания и разпореждания на горестоящите прокурори се изпълняват стриктно и срочно от атестирания, с което същият проявява отговорността си при изпълнението на служебните си задължения. Осъществява необходимата комуникация с колегите си от горестоящите прокуратури за оперативно решаване на конкретни възникнали в хода на работата въпроси.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Прокурор Тодоров има необходимите качества за добра организация на работата и ръководството на разследващите органи и екипите, в които участва по ръководените от него досъдебни производство. Способността му за сътрудничество и много добрите му умения за оперативно ръководство и контрол се установяват от липсата на оправдателни присъди както и на само 2 прекратени от съда наказателни производства, които както беше посочено по-напред са прекратени с оглед изтеклата погасителна давност.</p>

## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	В работата си в екип прокурор Тодоров проявява необходимата способност за разпределение на задачите между участващите, за тяхното мотивиране и организиране с цел ефективно изпълнение на наелезяаното. Освен необходимата компетентност в работата си той проявява и комуникативност.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си като заместник на адм. ръководител прокурор Тодоров се справя успешно и оправдава доверието, гласувано от окръжния прокурор, като в случаите, когато се налага да го замества успява да дзема правилните управленски решения, като реагира своевременно на възникналите ситуации, изискващи неговата намеса.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Прокурор Тодоров в атестирания период няма прояви, които да са уронвали престижа на съдебната власт. Не може да се посочи конкретно поведение, с което той конкретно е способствал за издигане авторитета на съдебната власт, но по-скоро той съдейства за това с ежедневното си поведение, съобразено с правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В работата на прокурор Тодоров не са констатирани конфликти или каквито и да е проблеми при взаимодействието с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване. Умее да комуникира на нужното ниво, създавайки атмосфера на доверие към органите на съдебната власт.

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Атестираният притежава високо ниво на правни познания и добри умения за тяхното прилагане, което се установява, както от липсата на оправдателни присъди, така и от незначителния брой на прекратените от съда производства. Това може да се каже и за отменените актове, които са само 15 на фона на над 600 произнасяния. Все пак последното дава основание за минимално намаляване на предвидения максимален резултат.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Прокурорът има аналитично мислене при решаване на правните проблеми, което се проявява в доброто качество на изготвените прокурорски актове. Умее добре да преценява нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на правата и задълженията, предвидени в съответната правна норма. Наличието на макар и изключително малък брой отменени актове е причината ПАК да приеме, че не следва да се определи максималния брой точки касаещ категорията.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Прокурор Тодоров разпределя задачите си по оптимален и рационален начин, отчитайки значимостта и тежестта на отделните етапи на разследването и последващото участие в съдебното производство с оглед бързото им и законосъобразно решаване в предвидените от закона срокове, което е показател за способността му да планира работата си.



4	Експедитивност и дисциплинираност	20	С най-добри показатели по срочно приключване на наблюдаваните от него досъдебни производства в ОП-Добрич. Факт, сам по себе си достатъчно показателен.
---	-----------------------------------	----	--

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Атестираният притежава много добри умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебно производство. Проявява последователност и стремеж към целенасочено и оптимално организиране на работата си по двете фази на наказателния процес. Констатациите за макар и незначителни пропуски по повод правните познания и умението за прилагането им, както и за анализ на правнорелевантните факти са причина да не се определи максимално възможния брой точки по показателя.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Прокурор Тодоров стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор, поддържа добра комуникация с цел оперативно разрешаване на възникващи проблеми.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Много добрата способност за организиране на съвместните задачи, оперативният контрол и ръководство на разследващите органи и екипи в досъдебното производство водят до съответните добри резултати в съдебното производство.

## Част X

### Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	10	Справя се отлично с работата в екип, като в случаите, когато замества адм. ръководител успява да разпределя задачите в колектива, така че да гарантира тяхното навременно и качествено изпълнение.
2.Способност за вземане на решения	10	Умее да се справя с необходимостта от вземане на управленски решения в ситуации, изискващи своевременно реагиране.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Поведението на прокурор Тодоров е съобразено с правилата от Кодекса за етично поведение на българските магистрати и с това съответно съдейства за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В немалкия стаж в съдебната система прокурор Тодоров е изградил умения за комуникация с държавните органи и юридически лица, като не са ни известни проблеми или сигнали в обратния смисъл.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	<u>137</u>	Изключително изпълнение на работата

Прокурор Златко Тодоров има 21 години трудов стаж в съдебната система, от които като прокурор 13 години. В кариерното си развитие до момента е преминала през длъжностите : от 01.01.1993 година - следовател, зам. директор на ОСЛС-Добрич, от 25.06.2001 година прокурор в ОП-Добрич, от 2009 година зам.окръжен прокурор при ОП-Добрич. Прокурор Тодоров полага усилия за повишаване на квалификацията си, видно от участията му в различни форми на обучение, организирани, от както от ПРБ, така и от неправителствени организации. Ползва свободно английски език, което дава възможност при необходимост за бърз и ефективен контакт с магистрати от ЕС и други държави, с които Р България има създадени съответните международни наказателно - правни договорни отношения. Резултатите от работата на прокурора сочат на добро познаване на материалните и процесуални правни норми и съдебната практика и успешно прилагане на създадения през годините професионален опит.

От момента, в който прокурор Тодоров е постъпил на работа в прокуратурата, той завежда най-тежкия и отговорен надзор „Следствен“.

Видно от становището на Етичната комисия при ОП- Добрич, което напълно се споделя от членовете на ПАК, Златко Тодоров спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. С професионалното си и житейско поведение допринася за повишаване на авторитета на системата, в която изпълнява служебните си задължения. Не допуска прояви, които биха могли да създадат съмнения в обективността и безпристрастността му в прокурорската й дейност. В отношенията си с колегите, служителите, гражданите и длъжностните лица от други органи и организации проявява уважение, учтивост и толерантност.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Станислав Дончев Андонов

(име и фамилия)

2. Пламен Марчев Костадинов

(име и фамилия)

3. Стефка Георгиева Якимова

(име и фамилия)



(подпис)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и  
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	137 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Златко Велков Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 137 (сто тридесет и седем) точки на Златко Велков Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 18/18.03.2014 г. т. П-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....  
(дата)

.....  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

Не съм съгласен с определената ми илюзорна оценка по Част X т. 1 и т. 2, за което прилагам Възражение  
26.03.2014 год.  
гр. Добрич  
Подпис: Златко Тодоров  
(Златко Тодоров)



## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ

гр. Добрич-9300 ул. "Д-р Константин Стоилов" №7, тел.  
058/600565, факс: 058/600496

### СТ А Н О В И Щ Е

**на комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура гр.Добрич относно притежаваните нравствени качества от Златко Велков Тодоров – заместник на административния ръководител отдел при Окръжна прокуратура гр.Добрич във връзка с периодично атестиране**

Г-н Златко Велков Тодоров е встъпил в длъжност „следовател“ в ОСлС гр.Добрич на 01.01.1995 г. , като е заемал тази длъжност до 01.01.2000 г. Впоследствие на 25.06.2001 г. е бил назначен на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр.Добрич На 23.09.2009 г. е бил назначен на длъжност „заместник на административния ръководител“ при Окръжна прокуратура гр.Добрич., която заема и към настоящия момент.

Поощряван е, като последно е повишаван в ранг „Прокурор във ВКП/ВАП“ с решение на ВСС по протокол №7/18.02.2003 г.

При изпълнение на служебните си задължения г-н Тодоров се ръководи изключително от вътрешното си убеждение и закона. В работата си той е отговорен , обективен и справедлив и добросъвестно изпълнява служебните си задължения.

Отношенията му с колегите, с представителите на другите институции, с гражданите, с адвокатите, със страните и останалите участници в процеса са възпитани, вежливи и коректни. С действията си г-н Тодоров допринася за повишаване на авторитета на професията. Поведението му , както на работното място, така и в обществото е почтено и благоприлично. При изпълнение на служебните си задължения г-н Тодоров проявява отлични качества за работа в екип и организираност .

В работата си той демонстрира отлична професионална подготовка и необходимата компетентност и изпълнява отговорно служебните си задължения. По време на професионалния си стаж г-н Тодоров е преминал редица допълнителни обучения, като е участвал в семинари на раз лични теми в областта на правото. Той е с улегнал и открит характер. Има високо чувство за отговорност.

В извънслужебната си дейност г-н Тодоров отстоява авторитета и престижа на институцията, в която работи. Няма прояви, които да уронват професионалния и личния му авторитет. С поведението си не е допускал случаи, водещи до конфликт на интереси.

Комисия по професионална етика  
при ОП гр.Добрич :

1. Милена Любенова – председател

2. Пламен Николов – член

3. Гатяна Лазарова – член





## **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ДОБРИЧ**

гр. Добрич-9300 ул."Д-р Константин Стоилов" №7, тел.  
058/600565, факс: 058/600496

---

**Изх.№А-471/2014 г.  
26.03.2014 г.  
гр.Добрич**

**ЧРЕЗ  
КОМИСИЯТА ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО ПРИ ВСС**

**ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
1000, ГР. С О Ф И Я  
УЛ."ЕКЗАРХ ЙОСИФ" 12**

**НА ВАШ ИЗХ.№11-03-761/13/14  
от 25.03.2014 год.**

### **ВЪЗРАЖЕНИЕ**

**От ЗЛАТКО ВЕЛКОВ ТОДОРОВ  
ЗАМ.ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР ПРИ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА  
ГР. ДОБРИЧ**

**На основание чл.73, ал.2 във вр. с чл.71, ал.1 от Методика за  
атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен  
ръководител и заместник на административен ръководител**

**По отношение на определения брой точки в комплексната оценка по  
чл. 70, ал.2 от Методика за атестиране на съдия, прокурор,  
следовател, административен ръководител и заместник на  
административен ръководител**

#### **УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,**

На 25.03.2014 год. получих Единния формуляр за проведеното ми атестиране, при което ми е била определена комплексна оценка „Много добра“ – 137 (сто тридесет и седем) точки.

След запознаване с атестацията мога да споделя, че определените оценки в Част VIII-Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител и Част IX- Цифрови оценки по специфични критерии за атестиране за обективни.

При запознаване с Част X – „Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност“, установих, че по първия критерий „Способности за работа в екип и разпределение на задачи в него“ и втория критерий „Способност за вземане на решения“, в коментарите и забележките Помощната атестационна комисия, ми дава отлична оценка за работата ми като заместник на административния ръководител и по отношение на вземане на управленски решения, но в цифрово изражение е записано оценка 10 по тези два критерия, при максималната 15 съгласно чл.82, ал.1, т.1 и т.2 от Методиката за атестиране. В словесния коментар помощната атестационна комисия не е коментирала и мотивирала намаляването на максимално предвидената оценка, поради което приемам, че е допусната техническа грешка в цифровото изражение на словесно дадената ми отлична оценка по тези два критерия.

В разговор на административния ръководител - Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич с членовете на помощната атестационна комисия от гр. Варна, същите са потвърдили, че са ми дали отлична оценка и максимално предвидения брой точки съгласно Методиката за атестиране. След повторно запознаване с изготвената от тях атестация, са установили, че се касае за допусната техническа грешка и по тези два критерия е следвало да запишат по 15 точки.

За допусната техническа грешка, помощната атестационна комисия незабавно, на 25.03.2014 год., е уведомила г-жа Милка Итова, Председател на Комисията по предложенията и атестирането при ВСС.

Пред вид изложеното, моля да уважите възражението ми, като в Част X- „Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност“, по първия критерий „Способности за работа в екип и разпределение на задачи в него“ и втория критерий „Способност за вземане на решения“, цифрово ми се определи оценка по 15 точки, и по този начин броя на точките в комплексната оценка е 147 (сто четиридесет и седем).

За по-голяма яснота, прилагам копие на Част X от Единния формуляр за атестиране.

**С уважение,**



**ЗЛАТКО ТОДОРОВ:**

Зам. окръжен прокурор

при Окръжна прокуратура гр. Добрич