

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕНЦИСТАВА НИКОЛОВА КУЛЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 116330/05.04.1992 г. СУ „Св.Климент Охридски“ – Юридически факултет - гр.София
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 5520/23.12.1991 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура - Ловеч
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Районен прокурор
Юридически стаж:	<u>23г. 02м. 10дни</u>
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	<u>23г. 02м. 10дни</u> - От 04.10.1990 г. до 04.10.1991 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Ловеч; - От 05.03.1992 г. до 05.03.1993 г. – мл.прокурор в РП - Ловеч; - От 05.03.1993 г. до 01.04.1995 г. – прокурор в РП - Ловеч; - От 01.04.1995 г. до 30.04.2005 г. – зам.районен прокурор в РП – Ловеч; - От 01.05.2005 г. до 13.06.2010 г. – Адм.ръководител – Районен прокурор – в РП-Ловеч; - От 14.06.2010 г. до настоящия момент – Адм.ръководител – Районен прокурор – в РП-Ловеч
- извън органите на съдебната власт	
Допълнителни квалификации и специализации	- Участия в семинари на теми: - „Измами със структурните фондове и акцизни стоки” – 05 – 07.03.2008 г.; - „Умения за комуникация и съвместна работа в контекста на прокуратурата” – 16 – 17.06.2008 г.; - „Обществени поръчки – наказателноправни аспекти” – 29 – 31.10.2008 г.;


	<p>- „Компютърни престъпления” – 05 – 09.07.2009 г.;</p> <p>- „Обучение за наставляване на работното място на обучени магистрати” – 12 – 14.10.2009 г.;</p> <p>- „Разследване случаи на трафик на хора” – 18 – 19.11.2009 г.;</p> <p>- „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право” – 08 – 10.04.2010 г.;</p> <p>- „Дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт” – 17 – 18.06.2010 г.;</p> <p>- Удостоверение за завършено дистанционно обучение без присъствена среща „Действия по привеждане в изпълнение на присъди и определения при наличие на множество престъпления” – 06.03. – 24.04.2012 г. НИП – София;</p> <p>- „Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК” – 17 – 18.05.2012 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	<p>С Решение по протокол № 40/25.11.1998 г. на ВСС – ранг „прокурор в ОП”</p> <p>С Решение по протокол № 33/19.07.2006 г. на ВСС – ранг „прокурор в АП”</p>
Дата, място и резултати от предходната атестация	<p>- С Решение по протокол № 12/20.04.2005 г. на ВСС – за Адм.ръководител – Районен прокурор в РП-Ловеч</p> <p>- С Решение по протокол № 21/03.06.2010 г. на ВСС – комплексна оценка от атестация – „много добра” и назначаване на длъжност Адм.ръководител – Районен прокурор в РП-Ловеч с ранг „прокурор в АП”</p>
Период на атестацията:	2010 г. – 2013 г.

ИЗГОТВИЛ:

ИИП
Н.Иванова-Адм.секретар
при РП – Ловеч



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура - Ловеч
Административен ръководител	ВЕНЦИСЛАВА НИКОЛОВА КУЛЕВА
<p>Становище:</p> <p>Госпожица Венцислава Николова Кулева е завършил висше юридическо образование в ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски” – София, през 1991 година успешно е издържала практико – теоретичен изпит и е правоспособен юрист. В органите на съдебната власт е заемала следните длъжности:</p> <ul style="list-style-type: none">от 05.03.1992г. до 05.03.1993 г. – мл. Прокурор в РП- Ловечот 05.03.1993 г. до 01.04.1995 г. – прокурор в РП – Ловечот 01.04.1995 г. до 30.04. 2005 г. – зам. Районен прокурор при РП – Ловечот 01.05.2005 г. до настоящия момент Адм. Ръководител – Районен прокурор при РП – Ловеч с Решение на ВСС по Протокол № 33/19.07.2006 година е била повишена в ранг „прокурор в АП”. <p>Г-жица Кулева има много добра юридическа подготовка и дългогодишен професионален опит, което води до отговорно и компетентно изпълнение на служебните ѝ задължения. Проявява постоянен стремеж за повишаване на професионалната си квалификация. Притежава добри организационни качества, които ѝ помагат в работата на административен ръководител да създаде работещ екип в ръководената районна прокуратура, да упражнява действен контрол върху работата на разследващите органи, да поддържа коректни отношения не само с подчинените си, но и с всички други институции, имащи връзка с дейността на прокуратурата. Изготвяните прокурорски актове са обосновани, с утвърден стил на изразяване. В съдебните заседания участва активно, с добра предварителна подготовка по делата.</p> <p>Не е наказвана и няма награди.</p> <p>Спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>Госпожица Кулева е участвала в семинари на тема: „Измами със структурните фондове и акцизни стоки”, от 05-07.03.2008 г., „Умения за комуникация и съвместна работа в контекста на прокуратурата”, от 16-17.06.2008 г., „Обществени поръчки – наказателно правни аспекти”, от 29-31.10.2008 г., „Компютърни престъпления”, от 05-09.07.2009 г., „Обучение за наставяване на работното място на обучени магистрати”, от 12-14.10.2009г., „Разследване случай на трафик на хора”, от 18-19.11.2009 г., „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право”, от 08-10.04.2010 г., „Дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт”, от 17-18.06.2010 г.</p> <p style="text-align: right;">Подпис:</p> <p style="text-align: right;">(К. Петров) (административен ръководител Окръжен прокурор)</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

- Постановление по преписка № 1627/2008г. по описа на РП - Ловеч от 17.07.2009г.
- Постановление по преписка № 1627/2008г. по описа на РП - Ловеч от 29.10.2010г.
- Протокол от 18.01.2010г. по НАХ.Д № 3339 по описа за 2009г. РС – Плевен
- Искане във връзка с протоколно Определение от 18.01.2010г. по НАХ.Д № 3339 по описа за 2009г. РС – Плевен
- Протокол от 01.03.2010г. по НАХ.Д № 3339 по описа за 2009г. РС – Плевен
- Протокол от 24.08.2010г. по НАХ.Д № 3339 по описа за 2009г. РС – Плевен
- Протокол от 20.06.2012г. по НАХ.Д № 574 по описа за 2012г. РС - Ловеч

Посетени съдебни заседания:

Проучиха се протоколи от съдебни заседания, в които е взела участие прокурор Кулева. Направиха впечатление задълбочените ѝ познания в областта на материалното и процесуалното право, както и уменията да излага обвинителната теза.

Събеседвания:

При посещенията в РП – гр. Ловеч се проведе събеседване с прокурор Кулева. Изводите са, че тя се е утвърдила като прокурор и административен ръководител благодарение на вложените старания във всички области на прокурорската дейност. Тези изводи се потвърдиха и в разговори, проведени с нейни колеги.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка;
- Становище на административния ръководител на ОП – Ловеч;
- част IV, т. 1,2,3 от ЕФА;
- Данни за наговареността на агестирания магистрат и на органа на съдебната власт;
- Становище на комисията по професионална етика към ОП – Ловеч;
- Акт на ИВСС с резултати от извършена през 2011 г. контролна проверка в РП-Ловеч;
- Акт на ИВСС с резултати от извършена през 2013 г. планова проверка в РП-Ловеч;
- Доклад за извършена комплексна ревизия в изпълнение плана на ОП-Ловеч за контролно-ревизионна дейност за 2013 г.

Част IV
Б. Прокурори

1	Брой и вид на преписките и делата											
	Наказателни				Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност		
	преписки	дела		преписки	дела							
		от общ характер	от частен характер									
924	353		314	19	22	58						
1.1. Общ брой възложени преписки: 1779												
1.2. Предмет и решения по преписките и делата												
годи на	Обвинителни и актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Институционни преписки	
2010	7	21	4	28	253	38	0	40	351	0	0	
2011	8	9	9	10	196	20	5	40	360	0	0	
2012	11	17	4	9	140	22	6	42	252	0	0	
2013	8	8	2	10	84	14	9	42	203	0	0	
Общо	34	55	19	57	673	94	20	164	1166	0	0	
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0												
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0												
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0												

Констатации:

В периода на настоящото атестиране прокурор Кулева, в качеството си на административен ръководител, е издала следния брой административни актове:

- 2010 г. – 175 броя;
- 2011 г. – 388 броя;
- 2012 г. – 789 броя;
- 2013 г. – 501 броя;

2	Спазване на сроковете							
	2.1. Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода	
		1779	1777				2	
2.2	Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	1166							

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това									
3.1. Актове по преписки									
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна				
2010	7	6	1						
2011	6	6	0						
2012	2	2	0						
2013	0	0	0						
Общо:	15	14	1						
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	2	2	0			1	1	1	2
2011	1	0	1			4	0	0	0
2012	4	2	2			2	0	1	1
2013	3	2	1			1	0	0	0
Общо	10	6	4			8	1	2	3

Констатации:

I. ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ ПО ПРЕПИСКИ

- По преписка № 749/2009 г., образувана по жалба от 23.04.2009 г. на две лица от Ловеч против друго лице от с.г., за неправомерно ползване на цистерна с полуремарке, в близост до жилищен блок, в който живеят тъжителите, и преустройство на мазанско помещение в гараж, в същата сграда. Към жалбата са приложени сигнали за същия проблем до Община Ловеч, РДНСК-Ловеч и Административен съд – Ловеч, предхождащи подаването на жалбата в Районна прокуратура – Ловеч. С постановление от 21.05.2009 г., набл. прокурор В. Кулева е отказал да образува наказателно производство, поради липса на престъпление от общ характер /с постановление за отказ от 17.07.2009г./

След постъпила жалба против постановлението на РП-Ловеч, с постановление от 28.07.2009 г. на ОП-Ловеч е потвърден отказа от образуване на ДП и дадени указания преписката да се изпрати на орган на полицията, за предупреждение по ЗМВР. Указанията на ОП-Ловеч са изпълнени.

Впоследствие, на 25.09.2009 г. в РП-Ловеч постъпва нова жалба от двете лица против конкретното лице, за възникнал инцидент, при който последният нанесъл удари на тъжителите /по повод словесен скандал за ползването на цистерната/. С постановление от 21.10.2009 г. на РП-Ловеч е възложена нова предварителна проверка, след приключването на която, поради факта, че се установяват данни за престъпления от частен характер, с постановление за отказ от 11.12.2009г. РП-Ловеч е прекратила преписката.

По жалба на двете лица до ОП-Ловеч, с постановление от 21.01.2010 г. постановлението на РП-Лч е било отменено, като са дадени указания „районна прокуратура – Ловеч да прояви повече активност във връзка с изясняване на случая с въпросната цистерна, като разпорежи на съответните оторизирани органи и инспекции да извършат няколко поредни проверки и не само да издават предписания и предупреждения, а да налагат и съответните санкции” /от постановлението на ОП-Лч/.

В изпълнение указанията на ОП-Лч, прокурорът с постановление от 10.02.2010 г. е възложил на основание чл. 145, ал.1 т.3 от ЗСВ, извършването на проверка от контролните органи – РИОКОЗ-Лч и РУ”Пожарна безопасност и спасяване,, - Ловеч за ползването на цистерната в жилищния квартал и съхранението на нефтопродукти. Компетентните органи са осъществили проверката в срок и са

представили констатациите си на РП-Ловеч, в които се посочва, че липсват административни нарушения. За резултата е уведомена ОП-Ловеч.

Като причина за отмяна на постановлението за отказ наблюдаващият прокурор отчита бездействието на контролните органи, които следва да установяват административни нарушения, издават задължителни предписания и да инициират налагането на административни санкции, при наличие на основанията за това.

II. ОТМЕНЕНИТЕ ПРОКУРОРСКИ АКТОВЕ ПО ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА

• **По преписка № 327/2011 г. на РП-Ловеч**, е било образувано досъдебно производство срещу едно лице от Ловеч, за това, че през периода 21.02.2008 г. до 17.02.2011 г. в Ловеч, като управител на търговско дружество съзнателно ощетил чуждо имущество – 88 пр.куб.метра дърва, поверени му да ги пази с разписки за отговорно пазене, издадени от друго лице, старши лесничей при ДГС-Ловеч – престъпление по чл.217 ал.І от НК.

Фактическа обстановка: В хода на разследването по ДП № 48/2008 г., водено за престъпление по чл.235 от НК, през м.февруари 2008 г. са били иззети незаконно добити дърва за огрев в количество 88 пр. куб. метра. Поради обективна невъзможност /състоянието на асфалтовия път/ дървата да бъдат разтоварени на База за конфискувани вещи и материали „Разсадника”, към РДГ-Ловеч, същите са оставени на отговорно пазене в обекта на търговското дружество. За предаването били оформени две разписки, с които лицето поемал ангажимент дървата да бъдат съхранени до приключване на наказателния процес. Наказателното производство, по което са били иззети, приключило с осъдителна присъда, с която дървесината била отнета в полза на държавата, на осн. чл. 53 от НК. След влизане на съдебния акт в законна сила, на 10.11.2010 г., същия е бил изпратен на ТД на НАП-В.Търново, за изпълнение в частта за конфискацията на дървесината. При потърсване на мястото на съхранението, от страна на служители на ТД на НАП-В.Търново, на 17.02.2011 г./три години след изземването на вещите/, се установява, че дървата липсват.

При разследването по ДП № 327/2011 г. срещу лицето, не се установяват достатъчно и неоспорими данни за наличие на умисъл за извършване на престъпление от общ характер/ съзнателно увреждане на чуждо имущество или присвояване/, поради което наказателното производство е било прекратено.

С решение от 24.02.2012 г. на ЛРС по ЧНД № 269/2012 г., по реда на чл.243 ал.4 от НПК, съдът е отменил постановлението за прекратяване и върнал делото на прокуратурата, тъй като прокурорът се произнесъл при неизяснени фактически обстоятелства, както и допуснати процесуални нарушения, свързани с „формално проведено” разследване. Дадени са указания за извършване на допълнителни следствени действия /повторни разпити/ и за установяване на обстоятелства, които вече са били установени. Указанията на съда са били изпълнени и след извършването на предписаните следствени действия, с постановление от 06.02.2012 г. набл. прокурор отново е прекратил наказателното производство, на същото основание /чл.24 ал.І т.1 от НПК/. Посоченото постановление не е било обжалвано от страните по делото.

• **По преписка № 1981/2011 г., ДП № 148/2011 г. на РУП-Угърчин**, приключено с мнение за предаване на съд на лице за престъпление по чл.131 ал.І т.12 във връзка с чл.130 ал. І от НК /причиняване лека телесна повреда по хулигански подбуди/. Внесено е предложение по чл.78а от НК и образувано НАХД № 1137/2012г.по описа на ЛРС. С определение на съда от 13.12.2012г. съдебното производство е прекратено поради факта, че на съдебното следствие се установяват **нови фактически положения**, различни от тези, които прокурорът е приел и описал в прокурорския акт за предаване на съд – пострадалата в показанията си е обяснила при какви обстоятелства е възникнал инцидента и от тези показания става ясно, че липсват хулигански подбуди за нанасяне на лека телесна повреда. Ето защо, след изпращането на делото в прокуратурата, наказателното производство е прекратено на основание чл.24 ал.І т.1 от НПК, тъй като се касае за престъпление от частен характер.

• **По преписка № 642/2010 г., ДП № 425/2010 г. на РУП-Ловеч**, образувано срещу Неизвестен извършител, за престъпление по чл.235 от НК. С постановление на РП-Ловеч от 03.02.2011 г. е било **частично прекратено** – по отношение на едно лице от Ловеч за престъпление по чл. 235 ал. І пр.3 от НК и **спряно срещу НД**. При постъпила жалба против прекратяването в ЛРС, с определение по ЧНД № 285/2011г. на ЛРС, съдът е **отменил** постановлението на РП-Ловеч, тъй като в жалбата до съда

пострадалият поискал събирането на нови доказателства. Същевременно пострадалият в хода на досъдебното производство е бил уведомен за правата си по чл. 75 от НПК, не е пожелал да му бъде предявено разследването, за да изложи своите искания за допълнителни следствени действия, а е сторил това в жалбата си до съда. Именно тези доказателствени искания са станали причина съдът да отмени постановлението на прокуратурата и да върне делото, приемайки, че е „ограничено правото му на защита“.

След връщане на делото за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия, резултатът е - отново прекратяване по отношение на посоченото лице и спиране срещу НД /поради липса на достатъчно данни за авторството на престъплението/.

• По преписка № 2325/2010 г. - ДП № 197/2011 г. на РУП-Ловеч, образувано срещу НД за престъпление по чл. 325, ал. I от НК, за това, че на 20.12.2010 г. във фургон, находящ се на паркинга до бившия Градски басейн, извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото – нанасяне на побой на две лица. След приключване на разследването, с постановление на РП-Ловеч от 11.04.2013г. наказателното производство е било **прекратено**, поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер /по чл. 325 от НК/ – не са налице безспорни доказателства за осъществяване субективния състав на престъплението / не се доказва хулигански подбуди за осъществяване на побоя над пострадалите, т.е. действията на извършителите не са били насочени към нарушаване на обществения ред/.

По жалба на пострадалите, с определение по ЧНД № 581/2013г. по описа на ЛРС, съдът е отменил постановлението за прекратяване, като в мотивите се посочва, че „приема изводите на прокуратурата за липса на доказателства за престъпление по чл. 325 от НК“. Същевременно, прокурорът „не е съобразил, че се касае за леки телесни повреди на две лица – квалификация на деянието по чл. 131, ал. I, т. 4 предл. последно от НК, което се преследва по общия ред“, т.е. липсва произнасяне налице ли са доказателства за друго престъпление от НК. В изпълнение на указанията на съда, прокурорът е изготвил отново постановление за прекратяване на наказателното производство, в което се обсъжда и наличието на данни за престъпление по чл. 131 ал. I т. 4 от НК и е прието, че с оглед различния характер и степен на причинените увреждания на всеки от двамата пострадали, посочената квалификация е недопустима. Постановлението не е атакувано и влязло в законна сила.

III. ВЪРНАТИТЕ ДЕЛА

• По преписка № 1627/2008 г., ДП № 224/2008 г. по описа на ОД МВР-Ловеч, образувано срещу едно лице за престъпление по чл. 313 ал. I от НК. След приключване на разследването, с предложение по чл. 78а от НК делото е внесено в съда, за реализиране на административно-наказателна отговорност. Поради отвод на всички съдии от Ловешкия РС, делото е разпределено на РС-Плевен.

Образуваното **НАХД № 3339/2009 г.** по описа на РС-Плевен е било прекратено, с определение по чл. 288 от НПК, от 18.01.2010г. и делото - върнато на прокуратурата, за отстраняване на съществено процесуално нарушение, без да е посочено в какво се изразява това нарушение. Наблюдаващият прокурор е поискал на основание чл. 413 от НПК, тълкуване на съдебния акт. С определение от 01.03.2010г., съдържащо в известна степен обидни за прокурора изрази, съдът е върнал делото за „последващи процесуални действия“.

Досъдебното производство е било внесено отново в Плевенския РС, с мотивирано предложение за прилагане на чл. 78а от НК, след което, с протоколно определение от 24.08.2010г. съдът е прекратил съдебното производство и изпратил делото на прокуратурата, този път на основание чл. 378, ал. 3 от НПК – установени „нови фактически положения, които следва да бъдат подробни изследвани от дознателски и прокурорски апарат, а не от съдия по делото“. От самия съдебен акт не става ясно защо приема, че са установени нови фактически положения и в какво се изразяват същите.

След двукратно връщане на делото, без мотиви, прокурорът е прекратил наказателното производство, с постановление от 29.10.2010 г., на основание чл. 24 ал. I т. I от НПК.

Впоследствие, при изготвен годишен обобщен анализ за върнатите дела на РП-Ловеч, през 2010 г., връщането на посоченото наказателно производство е окачествено като неоснователно – становище, които напълно е възприето и от Апелативния прокурор на ВТАП в годишния анализ за причините за връщане на делата в апелативния район за 2010 г.

- **По преписка № 1913/2010г. на РП-Ловеч - досъдебно производство № 694/2010г. по описа на РУП- Ловеч** е било започнато срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за престъпление по чл. 234в ал. I от НК.

В хода на разследването по делото, въз основа на събраните доказателства, срещу едно лице е било предявено обвинение по чл.234в ал. I от НК, а именно: На 21.01.2010г., около 12.48 часа в с.Лешница, Ловешка област, сам осъществил неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България” АД-София, Клон Ловеч – посредством мостов ел.кабел 2X4кв. мм със съединен към него проводник ПВ 4 кв.мм и кабел 2x4 кв.мм - с което създава условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия.

След приключване на разследването е внесено предложение за освобождаване от нак.отговорност по реда на чл.78а от НК, по отношение на лицето, за извършеното от него престъпление по чл.234в ал. I от НК.

С Разпореждане от 21.01.2011г. по НАХД № 87/2011г. на ЛРС е било прекратено съдебното производство и делото – върнато на РП-Ловеч за отстраняване на съществено нарушение на процесуалните правила. В хода на досъдебното производство подсъдимия е бил привлечен като обвиняем за неправомерно присъединяване към електропреносната мрежа. С действията си обвиняемият е осъществил второто изпълнително деяние по чл.243в ал. I от НК, а именно – неправомерно въздействие върху уреда за търговско измерване на електрическата енергия. Съдът е приел, че е налице неяснота на обвинението, което е свързано с нарушаване правото на защита на обвиняемия.

- **По преписка № 911/2010 г. на РП-Ловеч, досъдебно производство № 64/2010г. по описа на РУП - Угърчин** е било започнато срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за престъпление по чл. 346 ал. II т. I във връзка с ал. I от НК.

В хода на разследването по делото, въз основа на събраните доказателства, срещу лицата три лица от Ботевград, били са предявени обвинения за извършени престъпления по чл. 346 ал. II т. I пр. 1, 2 и т. 3 във връзка с ал. I във връзка с чл. 195 ал. I т. 5 във връзка с чл. 63 ал. I т. 3 от НК и по чл. 195 ал. II т. 2 във връзка с чл. 20 ал. II във връзка с чл. 63 ал. I т. 3 от НК. След приключване на досъдебното производство РП-Ловеч е внесла обв. акт срещу посочените лица, за извършените от тях престъпления.

С Разпореждане от 26.04.2011г. по НОХД № 555/2011г. на ЛРС е било прекратено съдебното производство и делото – върнато на РП-Ловеч за отстраняване на съществено нарушение на процесуалните правила. Съдът е приел, че в диспозитивите на предявените обвинения по чл. 346 ал. II т. I, пр. 1 и 2 и т. 3 във връзка с ал. I във връзка с чл. 195 ал. I т. 5 от НК в словесния израз, при посочване на квалифициращото обстоятелство „предварителен сговор”, не е изписано, че „деянието не представлява маловажен случай”. Този израз липсва още при повдигане на обвиненията в досъдебното производство, затова съдът е върнал на прокуратурата, с указание да се извърши ново привличане на лицата в качеството на обвиняеми. Така с разпореждането си съдът е счел, че допуснатото процесуално нарушение е от водещия разследването, при привличане на лицата като обвиняеми и посоченото процесуално нарушение не е констатирано от прокурора, изготвил обвинителния акт.

Считайки, че връщането на делото е неоснователно, от прокурора е бил подаден протест против разпореждането на съда, който е оставен без уважение от въззивната инстанция.

- **По Преписка № 2087/2010г. на Районна прокуратура -- досъдебно производство № 767/2010г. по описа на РУП-Ловеч** срещу едно лице от гр. Ловеч, за престъпление по чл. 131 ал. I т. 9 и т. 12 от НК във връзка с чл. 130 ал. I от НК. Разследването е приключено с мнение за предаване на съд на обвиняемия за престъпление по посочения текст.

Видно от данните по делото, лицето не е осъждано, но е освобождавано от наказателна отговорност по чл. 78а от НК - с Решение № 941/18.01.2007г., влязло в законна сила на 06.02.2007г. на ЛРС по НАХД № 1129/2006г. за деяние по чл. 343б от НК. От приложено свидетелство за съдимост - наложено наказание „лишаване от правоуправление”, е изтърпяно. При приключване на разследването не е имало данни дали е изтърпяно наказанието „глоба”, наложено с Решение № 941/18.01.2007г. на ЛРС. Прокурорът е изискал справка от ТД на НАП, от която се установява, че глобата не е била платена от нарушителя.

Приемайки, че по отношение на наказанието „глоба“ е изтекла абсолютната давност по чл. 82 ал. IV във връзка с ал. I т. 5 от НК и по отношение административното наказване на лицето, е настъпила реабилитация по чл. 88а от НК, прокурор Кулева е стигнала до извод, че няма процесуални пречки за прилагане на чл. 78а от НК и внесъл делото в ЛРС, с предложение за освобождаване от наказателна отговорност.

Този извод на наблюдаващия прокурор не е бил съобразен с нормата на чл. 82 ал. V от НК

С разпореждане от 02.03.2011 г. на ЛРС образуваното НАХД 305/2011 г. е било прекратено, а делото – върнато на прокуратурата, поради липса на предпоставки за освобождаване на лицето от наказателна отговорност по чл. 78а от НК.

При допълнително разследване се установява, че наложената глоба по посоченото дело, е била платена през 2008 г., но при внасянето на делото в съда не са били представени писмени доказателства за този факт. След като наблюдаващият прокурор чрез допълнително събрани доказателства е стигнал до извода, че и двете наказания са изтърпiani и е настъпила реабилитация по чл. 86 ал. I от НК, делото отново е внесено с предложение по чл. 78а от НК, по което съдът е постановил осъдително решение.

- **По преписка № 1341/2008 г. – ДП № 191/2008 г. по описа на ОД на МВР-Ловеч**, водено срещу едно лице от Ловеч, за престъпление по чл. 235 ал. I от НК. След приключване на разследването, на 15.09.2009 г. прокурорът е внесъл делото в РС-Ловеч, с ОА срещу лицето за престъпления по чл. 235 ал. I пр. 1 и 4 от НК /с два отделни диспозитива/. В хода на образуваното НОХД № 1128/2009 г. прокурорът е изготвил искане за изменение на обвинението по реда на чл. 287 от НПК, като изменението е допуснато с протоколно определение на съда и е било предявено ново обвинение по чл. 235 ал. I пр. 3 и 5 във връзка с чл. 26 ал. I от НК /за добив и извоз на незаконна дървесина при условията на посредствено извършителство и при продължавано престъпление, като двете деяния по чл. 235 от НК са описани в един диспозитив/. Съдът е постановил осъдителна присъда, с която е признал обвиняемия за виновен в извършване на престъпление по чл. 235 ал. I пр. 3 и 5 във връзка с чл. 26 ал. I от НК. С Решение на ЛОС по ВНОХД 637/2010 г. осъдителната присъда е била изцяло потвърдена от въззивния съд. Впоследствие, по реда на възобновяването, с решение на ВКС, въззивното решение, с което е потвърдена осъдителната присъда, е било отменено, поради допуснати съществени процесуални нарушения във фазата на съдебното производство и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на ЛРС.

По новообразуваното НОХД по описа на Ловешкия РС, с разпореждане по реда на чл. 249 от НПК съдът е върнал на РП-Ловеч делото за отстраняване на допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение – същото се изразява в противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на предявеното обвинение. Противоречието се изразява в следното: в обстоятелствената част на ОА се описва извършването на престъпното деяние чрез посредствени извършители и при условията на продължавано престъпление, а в диспозитива на обвинението тези елементи липсват. Всъщност посоченото несъответствие е било отстранено при първоначалното разглеждане на делото, чрез допуснато изменение на обвинението по чл. 287 от НПК. След отстраняване на посоченото нарушение, делото е внесено отново в съда с ОА, с обвинение срещу лицето, за престъпление по чл. 235 ал. I пр. 3 и 5 във връзка с чл. 26 ал. I от НК. Поради отвод на съдиите от РС-Ловеч, с разпореждане на ВКС повторното разглеждане на делото е осъществено от състав на РС-Севлиево. С присъда от 20.02.2012 г. по НОХД № 484/2011 г. на Севл. РС, подсъдимият е оправдан по обвинението, тъй като от събраните доказателства не се установява по безспорен начин същия да е осъществил състава на престъплението, за което е предаден на съд. След протест на прокуратурата, с решение на ОС-Габрово, по ВНОХД № 56/2012 г., оправдателната присъда е била потвърдена.

- **По преписка № 1981/2011 г. на РП-Ловеч** е било образувано ДП № 148/2011 г. на РУП-Угърчин, срещу едно лице за престъпление по чл. 131 ал. I т. 12 във връзка с чл. 130 ал. I от НК, за причиняване лека телесна повреда по хулигански подбуди. Наблюдаващ прокурор по делото е В. Кулева.

След приключване на разследването, прокурорът е внесъл предложение по чл. 78а от НК, по отношение на обвиняемия за извършения престъпление по посочения текст. Образувано е НАХД № 1137/2012 г. по описа на ЛРС.

В хода на съдебното следствие, на основание чл. 378 ал. III от НПК, с протоколно определение от 13.12.2012 г., съдът е прекратил съдебното производство, приемайки, че са налице нови фактически положения, различни от тези, посочени в постановлението на прокурора. Същите се свеждат до

поведението на пострадалата, разменените обидни думи между нея и подсъдимия, както и обстоятелството, че при възникналия конфликт между двамата свидетелката го ритнала, след което е последвал удара в лицето ѝ, от който е получила счупването на носните костици /увреждане, съставляващо лека телесна повреда/. Новите фактически обстоятелства обаче навеждат на извод, че мотива за извършване на деянието е различен от приетия в постановлението на прокуратурата /хулигански подбуди/, поради което съдебното производство е прекратено и делото – върнато на прокурора.

Връщането на делото е основателно и поради липсата на състав на престъпление, наблюдаващият прокурор е прекратил наказателното производство.

- **По преписка № 84/2012г. /досъдебно производство № 25/2012г. по описа на РУП-Ловеч/** е било образувано срещу едно лице за престъпление по чл.131 ал.І пр.1 във връзка с чл.130 ал.І във връзка с чл.63 ал.І т.4 от НК.

Разследването е било приключено с мнение за съд, по отношение на обвиняемата. От РП-Ловеч е внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност, по чл.78а от НК за извършено престъпление по чл.131 ал.І пр.1 във връзка с чл.130 ал.І във връзка с чл.63 ал.І т.4 от НК, а именно: На 13.01.2012г. около 09.40 часа в гр.Ловеч, като непълнолетна, но разбирайки свойството и значението на извършеното и можейки да ръководи своите постъпки в съответствие с това разбиране, причинила лека телесна повреда – малки повърхностни порезни рани по пръстите на двете ръце, обуславящи разстройство на здравето, временно и неопасно за живота – на едно лице, в качеството му на длъжностно лице – полицейски инспектор V.та степен ТП сектор ОП в РУП Ловеч, при и по повод изпълнение на службата му: проверка на сигнал за нарушаване на нощната тишина.

С определение от 11.09.2012г. по НАХД № 846/2012г. на ЛРС, е било прекратено съдебното производство и делото – върнато на прокуратурата, поради обстоятелството, че съгл. чл.78а ал.VII предл.последно, разпоредбите на чл.78а не се прилагат, когато престъплението е извършено от орган на власт, какъвто е полицейският инспектор в случая, при и повод изпълнение на службата му. Поради липса на предпоставки за разглеждане на делото по Глава 28 от НПК, съдът е върнал делото на прокуратурата.

- **По преписка № 1477/2012 г. на РП-Ловеч** /с набл.прокурор Кулева/, ДП № 86/2012 г. на РУП-Угърчин, е бил внесен обв. акт срещу двама обвиняеми – за престъпления по чл.235 ал.І пр.3 и 5 във връзка с чл.20 ал.ІІ и чл.18 ал.І от НК и по чл.144 ал.ІІ във връзка с ал.І от НК и срещу още едно лице, за престъпление по чл.235 ал.І пр.3 и 5 във връзка с чл.20 ал.ІІ и чл.18 ал.І от НК.

С определение от 26.09.2013г. на ЛРС по НОХД № 808/2013г. съдебното производство е било прекратено и делото – върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство, които прокурорът, изготвил обв.акт не е забелязал. В диспозитива на всяко от предявените обвинения по чл.235 от НК срещу тримата подсъдими липсва елемент от обективната страна на престъплението, а именно не е посочено дали добива на дървесината е извършен „без редовно писмено позволение“ или „с редовно писмено позволение, но извън указаните места и дървета“. Посоченото процесуално нарушение е допуснато от разследващия орган в досъдебната фаза /при повдигане на обвиненията/ и наблюдаващият прокурор не е забелязал и отстранил нарушението, като в обвинителния акт в диспозитивите също липсва посочения елемент от обективната страна на деянието по чл.235 от НК. Връщането е основателно.

IV. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ

За 2010 година – 2-две влезли в сила оправдателни присъди, с неуважени протести по тях; постановена 1-една оправдателна присъда, по която протестът е уважен, както следва:

- **По преписка № 140/2003г. , следствено дело № 141/2005г. на ОСС-Ловеч,** разследването е приключено с мнение за съд и прокурор Кулева е изготвила ОА срещу едно лице за престъпление по чл.206 ал.І във връзка с чл.26 ал.І от НК, за това, че през периода 01.03.2002г. до 30.11.2002г. в с. Соколово, Ловешка област, в условията на продължавано престъпление присвоила чужда движима вещ – парична сума от 3177.05 лв., собственост на млекопроизводители от с.с., която парична сума владеела и пазела.

С присъда по НОХД № 390/2008г.на ЛРС, от 21.01.2010г., подсъдимата е била оправдана по обвинението, а гражданските искиове на пострадалите от престъплението – отхвърлени като

неоснователни и недоказани. В мотивите на съда се посочва, че с действията си подсъдимата не е осъществила нито от обективна, нито от субективна страна състава на престъплението по чл.206 от НК. „В конкретния случай подсъдимата е владяла сумата от 1860 лева, но не може да се приеме по категоричен и безспорен начин, че тази сума представлява чужда вещ, тъй като се установи, че тя дори е по-малко от дължимото ѝ се на нея за предадено мляко и комисионна като отговорник на изкупвателен пункт за мляко”.

Прокурорът е подал протест против оправдателната присъда, но с Решение № 96/30.07.2010г. на Ловешкия ОС, което е окончателно, присъдата е била потвърдена.

- **По преписка 424/ 2007г. на РП-Ловеч, дознание № 206/2007г. на РУП-Ловеч**, един обвиняем от Ловеч, е бил предаден на съд за престъпление по чл.215 от НК – За това, че: През периода м.септември 2000г. – 05.08.2003г. в гр.Ловеч, с цел да набави за себе си имотна облага, придобил чужда вещ – икона на „Св.Николай Чудотворец”, изографисана с темперни бои върху дърво, с размери 21.5/29 см, от 1891г., собственост на църквата „Св.Великомъченик Георги” с.Горско Сливово, Ловешка област, на стойност 550 лв. – за която предполагал, че е придобита от друго престъпление – кражба.

От данните по делото е било установено, че в края на 2001г. църквата в посоченото село станала обект на престъпно посегателство, като, след разбиване на входната врата, били отнети малките икони, между които и процесната икона.

Впоследствие, при претърсване на 18.09.2008г. в дома на обвиняемия, посочената икона е установена и иззета по надлежния ред. Назначена на досъдебното производство експертиза установява автентичността на иконата, годината на нейното създаване, автора ѝ, както и че е принадлежала на храма „Свети Великомъченик Георги” в с.Горско Сливово Ловешка област.

Обвиняемият е бил предаден на съд, за престъпление по чл.215 от НК. С присъда от 25.03.2010г. състав на ЛРС е признал подсъдимия за невиновен и го оправдал по обвинението, като същевременно иззетата вещ – иконата – била върната на подсъдимия със съдебния акт.

Прокурорът е подал протест против оправдателната присъда, но с решение на ЛОС по ВНОХД 278/2010г., което е окончателно, присъдата е била потвърдена. Причини, поради което протестът не е бил уважен – въззивният съд приема, че обвинението не е доказано по безспорен начин. В хода съдебното следствие във въззивното производство е била назначена повторна тройна съдебна експертиза, което се **различава** от заключението в хода на досъдебното производство – липсва категоричност относно произхода на иконата и не се доказва идентичност на иззетата от дома на подсъдимия икона с тази, която е била открадната от храма през 2001г. Доводите на съда, за да потвърди оправдателната присъда, се основават предимно на тройната комплексна експертиза.

- **По преписка №1672/2008 г. на РП-Ловеч** пр. Кулева е внесла обвинителен акт срещу едно лице за престъпление по чл.311 ал.І във връзка с чл.26 ал.І от НК и срещу друго лице за извършени престъпления по чл.309 ал.І от НК и по чл.316 във връзка с чл.311 ал.І от НК.

Поради отвод на съдиите от РС-Ловеч, делото е разгледано в РС-Троян, като с присъда от 11.06.2010г. по НОХД № 259/2009г. на същия съд, посочените лица са оправдани, тъй като обвиненията не били доказани по несъмнен начин.

След протест на наблюдаващия прокурор, с Присъда № 21/16.11.2011г. по ВНОХД №236/2011г. на ЛОС, първоинстанционната присъда е била отменена и вместо нея – постановена осъдителна присъда по отношение на подсъдимите, за престъпленията, посочени по – горе, като им наложил съответни наказания.

Впоследствие, с Решение № 75/22.03.2012г. състав на ВКС е оставил в сила осъдителната присъда на ЛОС.

За 2011г. – няма постановени оправдателни присъди, по внесени от пр.Кулева дела.

За 2012г. – 1-една влязла в законна сила оправдателна присъда, по преписка № 1341/2008г., на РП-Ловеч, описана по-горе.

За 2013г. – няма постановени оправдателни присъди.

V. НЕУВАЖЕНИТЕ ПРОТЕСТИ

• По Преписка № 140/2003г., с постановление на РП-Ловеч от 14.04.2003г. е било образувано следствено дело № 141/2005г. по описа на ОСС-Ловеч срещу две лица за престъпление по чл.202 ал.І т.2 във връзка с чл.201 ал.І и чл.26 ал.І от НК, за това, че през периода месец март 2002г. до м.октомври 2002г., едното лице – като длъжностно лице: председател на Стопанска и потребителна кооперация „Щастие” с.Соколово Ловешка област, другото лице – като помагач, при условията на продължавано престъпление присвоили чужди парични средства, собственост на млекопроизводители от същото село, връчени на първото лице в посоченото качество.

В хода на разследването по делото, обвиняемият получил тежко заболяване, което пречи за провеждане на производството /чл.25 т.1 предл.2 от НПК/ и тъй като се касае за престъпление, извършено в съучастие и не са налице условия за разделяне, с постановление от 30.09.2005г. наказателното производство е било спряно, само по отношение на него.

На 06.10.2005г. наблюдаващият прокурор е внесъл ОА срещу другото лице, за престъпление по чл. 201 във връзка с чл.21 ал.ІІІ във връзка с чл.20 ал.ІV и чл.26 ал.І от НК. Фактическите обстоятелства, установени на досъдебното производство – след влошаване на здравословното състояние на лицето, подсъдимата, започнала да работи на пункта за изкупуване на сурово мляко от частни стопани /поела функциите на своя съпруг/. Млекопроизводителите от селото предавали ежедневно млякото на пункта, откъдето със специален автомобил събраното количество било предавано на дружество. От страна на дружеството, заплащането се извършвало по банков път, а в инкриминирания период – с разходни касови ордери, на подсъдимата

С разпореждане по чл.288 ал.І т.1 от НПК, ЛРС е прекратил НОХД № 1258/2005г. по описа на същия съд и постановил връщане на делото за отстраняване на съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебното производство, а именно: да се уточни прецизно кръга на пострадалите лица и всички да бъдат разпитани в качеството на свидетели; да се установи точния размер на причинената щета, чрез допълнителна задача на вещото лице по счетоводната експертиза; да се изиска справка за здравословното състояние на обвиняемият, по отношение на когото наказателното производство е спряно.

След неколккратно удължаване на сроковете за разследване /последно – от Главния прокурор на РБ/, предварителното производство е приключено с мнение за предаване на съд, на обвиняемата, за престъпление по чл. 206 ал.І във връзка с чл.26 ал.І от НК. Посочената в диспозитива на предявеното обвинение парична сума, е установена от съдебно-икономическа експертиза, назначена в хода на разследването. Установено е при разследването, че предаденото от пострадалите сурово мляко, е изкупуно от дружеството. Заплащането на продукцията от страна на дружеството, не е било редовно и за инкриминирания период, чрез РКО, подсъдимата е получила сума, която не е разпределила между млекопроизводителите. Въз основа на заключението по експертизата прокурорът е приел, че посочената в обвинението парична сума е обсебена от обвиняемата, поради което, на 01.04.2008г. е внесен ОА срещу обвиняемата, за престъпление по чл.206 ал.І във връзка с чл.26 ал.І от НК. В първото по делото заседание са допуснати за съвместно разглеждане и няколко граждански иска, на пострадалите от престъплението – млекопроизводители, които не са получили сумите за предадено сурово мляко. В хода на съдебното следствие заключението по съдебно-икономическата експертиза се променя и при изслушването на вещото лице, същото уточнява, че паричната сума, която подсъдимата е получила от дружеството за инкриминирания период, не е достатъчна, за да бъде изплатено дължимото на частните стопани, като същевременно, тя не е получила и сумата, която е следвало да ѝ бъде изплатена, за предадено мляко от самата нея и семейството ѝ. При тези съображения с присъда от 21.01.2010г. по НОХД № 390/2008г. ЛРС е постановил оправдателна присъда и признал подсъдимата за невиновна по обвинението.

Прокурорът е подал протест против оправдателната присъда, мотивирайки се, че от гласните и писмените доказателства, както и от заключението на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза, обвинението е доказано. Сумата, която подсъдимата получила с няколко касови ордера, макар и недостатъчна, е следвало да бъде разпределена пропорционално между млекопроизводителите, които са предавали сурово мляко, но това не е сторено от подсъдимата, която е използвала сумата за свои нужди, с което е осъществила състава на престъплението по чл.206 ал.І от НК. Тези доводи на прокурора не са били възприети от въззивната инстанция и с Решение от 30.07.2010г. по ВНОХД № 281/2010г. на ЛОС протеста на РП-Ловеч е бил оставен без уважение.

- **По преписка 424/ 2007г. на РП-Ловеч, дознание № 206/2007г. на РУП-Ловеч,** приключено с мнение за съд срещу едно лице, за престъпление по чл.215 от НК. Фактическа обстановка: Църквата е ставала обект на престъпно посегателство няколко пъти след 2000г. Безспорно е било установено, че до м.септември 2000г. всички икони са били в църквата /между тях и процесната икона/, след което последвали серия от кражби, от неустановени извършители.

За първи път процесната вещ е била установена в жилището на подсъдимия, при претърсване в дома му, на **05.08.2003г.**, по следствено дело № 537/2003г., при което същият заявил, че я „намерил”. При това следствено действие са били открити и други културно-исторически ценности, за които са били предявени обвинения. Иконата била иззета по надлежния ред, но по отношение на тази вещ обвинение не е предявявано, тъй като в хода на разследването не е установен произхода на вещта и след приключване на наказателното производство, същата е била върната на лицето, в чието владение се е намирала.

Впоследствие, във връзка с друго досъдебно производство /образувано за кражба на икони от храма/ при извършване на следствено действие – претърсване в дома на същото лице, на **18.09.2008 г.**, процесната икона е открита и иззета по надлежния ред. Ключов момент в събраните доказателства е заключението по назначената на досъдебното производство експертиза, която установява автентичността на иконата, принадлежността ѝ към храма, годината на нейното създаване и автора ѝ. Вещото лице я определило като движим „паметник на културата”

Обвиняемият е бил предаден на съд, за престъпление по чл.215 от НК - За това, че през периода м.септември 2000г. – 05.08.2003г. в гр.Ловеч, с цел да набави за себе си имотна облага, придобил чужда вещ – икона на „Св.Николай Чудотворец”, изографисана с темперни бои върху дърво, с размери 21.5/29 см, от 1891г., собственост на църквата, на стойност 550 лв. – за която предполагал, че е придобита от друго чрез престъпление – кражба. В хода на съдебното производство, по искане на прокурора, е допуснато изменение на обвинението досежно изпълнителното деяние /изменението е „придобил и държал/ и в частта относно периода на придобиване на вещта, а именно : 05.08.2003г. /първото претърсване в дома на подсъдимия/ до 18.09.2008г. /второто претърсване в жилището на същия/.

Делото е приключило по измененото обвинение и с присъда от 25.03.2010г. състав на ЛРС е признал подсъдимия за невиновен, като го оправдал по обвинението и постановил връщане на процесната икона на подсъдимия. Доводите на първоинстанционния съд се свеждат до недоказаност на обвинението.

Прокурорът е подал протест против оправдателната присъда. По образуваното в Ловешкия окръжен съд ВНОХД 278/2010г., в хода на съдебното следствие във въззивната инстанция е била назначена повторна тройна съдебна експертиза, която се различава от тази на досъдебното производство – в заключението на повторната липсва категоричност относно произхода на иконата и не се доказва идентичност на иззетата от дома на подсъдимия икона с тази, която е била открадната от храма през 2001г. Доводите на въззивния съд, за да потвърди оправдателната присъда, се основават предимно на тройната комплексна експертиза. Съдът е стигнал до извода, че не са налице неоспорими доказателства, че иконата от храма и иконата, която подсъдимият държал в жилището си за периода от 2003г. до 2008г., представляват една и съща вещ.

- **По преписка № 1341/2008г. – ДП № 191/2008г. по описа на ОД на МВР-Ловеч,** водено срещу лице, за престъпление по чл.235 ал.І от НК. След приключване на разследването, на 15.09.2009г. като наблюдаващият прокурор е внесъл делото в РС-Ловеч, с ОА срещу лицето за престъпления по чл.235 ал.І пр.1 и 4 от НК /с два отделни диспозитива/. В хода на образуваното НОХД № 1128/2009г. прокурорът е изготвил искане за изменение на обвинението по реда на чл.287 от НПК, като изменението е допуснато с протоколно определение на съда и е било предявено ново обвинение по чл.235 ал.І пр.3 и 5 във връзка с чл.26 ал.І от НК /за добив и извоз на незаконна дървесина при условията на посредствено извършителство и при продължавано престъпление, като двете деяния по чл.235 от НК са описани в един диспозитив/. Състав на РС-Ловеч постанови осъдителна присъда, с която е признал подсъдимия за виновен в извършване на престъпление по чл.235 ал.І пр.3 и 5 във връзка с чл.26 ал.І от НК. С Решение на ЛОС по ВНОХД 637/2010г. осъдителната присъда беше изцяло потвърдена от въззивния съд.

Впоследствие, по реда на възобновяването, с Решение №173 от 03.05.2011г. по НОХД № 1075/2011г., НК III НО на ВКС, съдия докладчик, въззивното решение и първоинстанционната присъда са

отменени и делото – възобновено и върнато на ЛРС, за ново разглеждане от друг състав на съда, от фазата „Подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание“. Върховният съд в решението си е приел, че са налице две особено съществени процесуални нарушения: Първото и основно се изразява в това, че направеното искане от страна на подсъдимия чрез неговия защитник, за отвод на председателя на съдебния състав на РС-Ловеч, обективира съмнение за предубеденост на член от състава на съда и съдията е следвало да се оттегли от делото, защото в противен случай подсъдимия бил лишен от правото наказателното дело да се разгледа и реши от обективен и безпристрастен съд. Ето защо, „присъдата е била постановена от незаконен състав, което е абсолютно основание за отмяна на съдебния акт и възобновяване на наказателното производство. Второто процесуално нарушение, което се сочи в решението на ВКС, е липсата на фактическа и юридическа обосновка на „посредственото извършителство“ в акта на първоинстанционния съд. В решението се посочва, че посредствено извършителство е налице „когато се мотивира или улеснява наказателно неотговорно за конкретно извършеното престъпление лице“ – доводи, които не може да се приемат за убедителни, при положение, че има достатъчно решения на ВКС, в които се застъпва становище, че „посредствено извършителство“ може да бъде извършено и чрез наказателно отговорни лица, от страна на които, поради незнание на фактическите обстоятелства, които са елемент от обективния състав на конкретното престъпление, липсва умисъл за осъществяване на престъплението /Напр. Решение № 628 от 27.12.2010г. по н.д. № 668/2010г. НК III НО – ВКС; Решение № 46321.05.2007г. на ВКС по к.д. № 87/2007г. I- во н.о. докладчик съдията Блага Иванова и ТР № 2 от 16.07.2009г. на ВКС по т.д. № 2/2009г. ОСНК, докладчик съдията Вероника Имова и Фиданка Пенева/. От друга страна, възможна е хипотеза на „посредствено извършителство“ чрез лица с неустановена самоличност, както е в настоящия казус.

След връщане на делото в първата инстанция, за ново разглеждане, поради отвод на всички съдии от РС-Ловеч, с разпореждане на ВКС повторното разглеждане на делото е осъществено от състав на РС-Севлиево. С присъда от 20.02.2012г. по НОХД № 484/2011г. на РС-Севлиево, подсъдимият е оправдан по обвинението, тъй като от събраните доказателства не се установява по безспорен начин същия да е осъществил състава на престъплението, за което е предаден на съд. След протест на прокуратурата, с решение на ОС-Габрово, по ВНОХД № 56/2012г., оправдателната присъда е била потвърдена.

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат е запознат с посочените данни.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации</i> Актовете на атестираня прокурор са добре мотивирани в съответствие с материалния и процесуалния закон, както и с обективните факти и обстоятелства, установени в хода на производствата.

6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

През 2011 г. ИВСС е извършил **контролна проверка** в РП – гр. Ловеч на основание Заповед № КП-01-25/07.06.2011 г. с цел и обхват проверка изпълнението на дадените препоръки до административния ръководител – районен прокурор на РП – гр. Ловеч в Акт за резултати от комплексна планова проверка на ИВСС изх. № 3073/19.12.2008 г. В акта от проверката са направени следните изводи:

Направените в Акт за резултати от комплексна планова проверка на Районна прокуратура – гр. Ловеч № 3073/12.12.2008г. на ИВСС са *частично изпълнени*, въпреки отразеното в писмо № И-12/29.04.2009г. на административния ръководител - районен прокурор Вендислава Кулева цялостно изпълнение на дадените препоръки.

В акта от проверката са отправени са следните препоръки:

1. Да се осъществява контрол върху въвеждането на пълни и верни данни в информационната система. При констатиране на грешки и пропуски в работата с УИС, да се търси отговорност от съдебния администратор предвид задълженията му по чл.357, ал.7, т.1 от ЗСВ, чл.74, ал.1, т.1 от ПОДАПРБ и чл.30 от Инструкцията за използване на електронния регистър на лица с неприключили наказателни производства.
2. Да се подобри взаимодействието между прокуратурата и органите на МВР с цел постигане на прецизност и срочност при изпълнение разпорежданията на прокурорите по възложените предварителни проверки.
3. Да се предприемат организационни мерки за контрол върху сроковете с цел приключване на проверките и досъдебните производства в рамките на указаните и предвидените в НПК срокове.
4. Да се уеднакви практиката между прокурорите в РП - Ловеч по изпълнение на Инструкция № 89/2011 г. за извършване на предварителни проверки.
5. Да се спазва на чл. 244, ал.3 от НПК, като постановленията за спиране на наказателното производство се изпращат по реда на чл.178 от НПК.
6. Да се създаде необходимата организация за спазване на изискванията на чл. 245 от НПК, относно своевременно уведомяване наблюдаващите прокурори по спрените досъдебни производства за резултата от издирването, като се използват механизмите, предвидени в Закона за съдебната власт за търсене на отговорност за неизпълнение разпореждания на прокуратурата.
7. Да се изпълняват стриктно препоръките на ИВСС, дадени на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ.

През 2013 г. ИВСС е извършил **планова проверка** в РП – гр. Ловеч на основание Заповед № ПП-01-106/25.10.2013 г. с цел и обхват цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на прокуратурата, на организацията на образуването и движението на преписките и делата в прокуратурата, както и приключването им в установените срокове, анализ на приключените преписки и дела в прокуратурата и констатиране на противоречива практика за периода 01.01.2011 г. - 31.12.2011 г., 01.01.2012 г. - 01.12.2012 г. и 01.01.2013 г. - 30.06.2013 г. Нейна допълнителна цел е непосредствено да бъде установено изпълнението на препоръките, дадени от ИВСС в актовете за резултати от предходните проверки.

В акта от проверката са направени следните изводи:

В РП Ловеч *не са изпълнени* в цялост дадените от ИВСС препоръки за подобряване на организацията на административната и прокурорската дейност.

Деловодните книги, регистри и дневници в РП-Ловеч, *като цяло* са водени редовно и съгласно изискванията на ПОДАПРБ и съответните указания на ВКП

Описването, съхранението, връщането и унищожаването на веществените доказателства се извършва в съответствие с разпоредбите на ПОДАПРБ.

Не е създадена организация за спазване разпоредбата на чл.110,ал.5 от НПК, а именно, парите и другите ценности, изети като веществени доказателства, да се предават за пазене в търговска банка, обслужваща държавния бюджет, или в БНБ.

Организацията на административната дейност в РП Ловеч е в съответствие с ПОДАПРБ. Издавани са необходимите организационни заповеди и разпореждания от административния ръководител. Актовете на разпореждане са своевременни, като е създадена добра организация

по връчването им и контрола за тяхното изпълнение.

Не са установени отклонения от принципа на случайно разпределение на преписките и делата. В РП Ловеч не се води вътрешна разносна тетрадка, в която прокурорите срещу подпис да получават преписките и делата си, съобразно изискванията Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Р.България.

Образуването, движението и приключването на всички проверени преписки, по които е постановен отказ от образуване на досъдебно производство е в установените срокове. Постановленията за отказ се изпращат с обикновена поща или с обратна разписка. Към преписките се прилага протокола за избор на наблюдаващ прокурор.

Постъпилите жалби срещу постановленията се административират своевременно и се изпращат по компетентност. След връщане от горестоящата прокуратура, своевременно се изпълняват дадените в отменителното постановление указания.

През проверявания период периодично, на около 6 месеца са извършвани проверки от прокурорите на приключените преписки от органите на полицията в изпълнение на чл. 15, ал. 1 от ИППП.

Не са изпълнени дадените от ИВСС препоръки при предходната планова проверка и последвалата контролна такава относно дейността по спрени дела. Не се осъществява контрол над работата по спрени дела, водени срещу известен и неизвестен извършител. Не се изисква от органите на МВР да изпълняват стриктно нормата на чл.245 ал.1 от НПК, а именно - да съобщават на прокурора резултатите от издирването и да му предоставят събраните материали. По наблюдателните материали на всички разгледани дела не се намират справки за проведени ОИМ, както и писма, с които прокурорите да ги изискват.

Постановленията за прекратяване на наказателното производство се изготвят в срок. Налице е тенденция към увеличение в процентното съотношение на отменените от съда постановления за прекратяване на наказателното производство спрямо общо обжалваните, както следва: за 2011г. - 29%, за 2012г. - 43%, а през първото полугодие на 2013г - 50% . Отмяната на прокурорските актове от по-горестоящите прокуратури и от съда и връщането на делата за провеждане на допълнителни действия по разследване, които са могли да бъдат планирани и проведени преди прекратяването, води до неоснователно забавяне движението на делата.

В редки случаи се изготвят протести от страна на наблюдаващите прокурори срещу определенията на съда, с които се отменят постановленията за прекратяване на наказателното производство.

Докладите по чл.219 ал.1 от НПК не се удостоверяват, въпреки че в горния десен ъгъл на някои от постановленията се намира печатен текст: „Докладвано по реда на чл.219 ал.1 от НПК на прокурор:, дата... “. Не се намира подпис на наблюдаващия прокурор, от който да е видно че към момента на привличането същия се е запознал със събраните доказателства и е осъществил необходимия контрол и ръководство над провежданото разследване.

Докладите по чл.226 от НПК не са съобразени с методическите указания на главния прокурор - не се намери протокол от проведеното действие. По някои от проверените дела се намери отбелязване в протокола за предявяване, че делото е докладвано на наблюдаващия прокурор по реда на чл.226 НПК. Екипът при ИВСС намира за неудачна така описаната форма на удостоверяване на проведен доклад, тъй като не личи прокурорът да се е запознал с материалите по делото преди предявяване на разследването. Независимо от констатираните пропуски, тъй като със заповед Мс ЛС - 3422/15.11.2013г. на главния прокурор тези методически указания са отменени, препоръка в тази насока не следва да бъде отправяна.

При проверката на делата на производство се установи, че разследването е в законоустановения или удължен срок. Не се констатира забавяне при произнасяне от прокурорите след постъпване на делото в прокуратурата.

След връщане на делото от съда, наблюдаващите прокурори своевременно изпълняват дадените в отменителния акт указания.

Обвинителните актове, споразуменията и постановленията с предложение за освобождаване

от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл. 78а от ПК се изготвят в законоустановения срок, след получаване на делото в РП Ловеч и отговарят на изискванията на НПК. Като цяло, прокурорските дела се комплектоват с всички необходими материали, касаещи наказателното производство в съдебната му фаза. *Не във всички случаи се прилагат преписите от определенията на съда, с които са одобрени сключените споразумения. По някои от делата липсва каквато и да било информация за крайния акт на съда и такава може да се изведе единствено от записванията в Книгата за споразуменията.* През проверявания период дейността на РП Ловеч по изпълнение на присъдите и другите принудителни мерки е осъществявана от районния прокурор Венцислава Кулева при добра организация, съобразена с НПК, ЗИПЗС и съответните указания на ВКП. Срочността е спазена за всички приведени в изпълнение присъди. Присъдните преписки съдържат всички необходими материали, подредени в хронологичен ред.

Книгата за изпълнение на присъдите се води редовно от определен служител, като записванията кореспондират изцяло с материалите по присъдните преписки. *В Книгата няма заверки, които да удостоверяват, че същата се проверява от прокурора, отговарящ за този надзор, в съответствие с чл. 60 от Указание № 30/2009г. на главния прокурор. В хода на проверката районният прокурор разясни, че е извършвала проверки без да прави необходимите отбелязвания.*

Не се води дневник за гражданско - съдебния надзор. Преписките по граждански дела с участие на прокурор се съхраняват в отделни папки, по години. Към всяка една от преписките се прилага исквата молба до съда, призовки, съобщения, съдебния акт, протокол за избор на прокурор на случаен принцип. *Не се съдържа информация дали и по кое дело се е явил прокурор и какво становище съответно е изразил в съдебно заседание.* На някои от кориците на преписките има отбелязвания за датата на насрочените съдебни заседания, както и датата, на която делото е обявено за решаване.

Формата на произнасяне на прокурора, отговарящ за този надзор, при извършване на проверка на решенията на общинските съвети не е съобразена с методическите указания на ВАП. Независимо от горната констатация, дейността на РП Ловеч по този надзор е на много добро ниво, осъществявана в съответствие с плановете задачи, включени в плана на РП Ловеч и разпоредените проверки от ОП Ловеч, АП Велико Търново и В АП.

В акта от проверката са направени следните препоръки:

1. Да се въведат вътрешни разносни книги, в които срещу подпис на всеки прокурор и деловодител да се отразява движението на преписките и делата, съобразно чл. 5, ал. 6, т.2 от Инструкцията за деловодната дейност и документооборота в Прокуратурата на Р. България. Административният ръководител - районен прокурор на РП Ловеч да създаде необходимата организация за изпълнение разпоредбата на чл.110,ал.5 от НПК, касаеща
2. съхранението на парите и другите ценности, иззети като веществени доказателства по досъдебни производства.
3. Наблюдаващите прокурори от РП Ловеч да осъществяват необходимия контрол над работата по спрените дела.
4. Наблюдаващите прокурори от РП Ловеч да пристъпват към прекратяване на наказателното производство само след извършване на всички необходими действия по разследването и след задълбочено и пълно изясняване на фактическата обстановка по делото.
5. Наблюдаващите прокурори от РП Ловеч да удостоверяват доклада по чл.219 ал. 1 от НПК по начин, от който да е видно кога и как е проведен.
6. Административният ръководител да извършва ежемесечна проверка на Книгата за изпълнение на присъдите, за което обстоятелство да прави отбелязвания в нея в пълно съответствие с чл. 60 от Указание № 30/2009г. на главния прокурор.
7. Да се подобри организацията на дейността по гражданско- съдебния надзор.
8. При решаване на преписки по надзора за законност, защита на обществен интерес и правата на гражданите, прокурорът, отговарящ за този надзор, да спазва указанията на ВАП, дадени е „Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи при противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществен интерес и правата на гражданите“

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения през периода на атестиране.
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Магистратът няма наложени наказания.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> При изпълнение на служебните си задължения прокурор Кулева е независима и безпристрастна, не се поддава на материални и нематериални облаги. При постановяване на своите актове се ръководи единствено от закона, вътрешното си убеждение и анализа на фактите по конкретния казус. Атестираният магистрат проявява благоприличие и не извършва действия, уронващи престижа на съдебната власт в обществото.
----	--

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
	2010 г.	798	754.56	985.585	105.7	80.9
	2011 г.	699	497.60	757.05	140.47	92.33
	2012 г.	547	411.56	751.77	132.9	72.76
	2013 г.	404	356.88	562.56	113.2	71.81

Според Годишните отчетни доклади на ПРБ за 2010 г. – 2013 г. натовареността на районните прокуратури в страната и на РП – гр. Ловеч е следната:

	РП Ловеч	РП в страната
2010 г.	970,11	1189, 27
2011 г.	665.50	1223, 54
2012г.	592,78	1218
2013 г.	626,5	1310

Съгласно последната издадена Заповед № 75/25.06.2013 г. на районния прокурор на РП – гр. Ловеч са определени следните 14 групи преписки и дела, със съответен процент натовареност на реално работещите прокурори:

ТАБЛИЦА

	ИН -1-	МОЛБИ -2-	ДУ -3-	ЕС -4-	Г.ФОНД -5-	НЗЗОИП -6-	ЗБПМН -7-	КОР. -8-	ИНТ. -9-	ПРЕЛ. -10-	МПП -11-	МВР,ДАНС -12-	НСН -13-	ГСН -14-
В.КУЛЕВА	100%	0%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	100%	100%	100%
В.ВАСИЛЕВ	0%	100%	100%	100%	50%	50%	50%	50%	100%	50%	50%	50%	100%	100%
РАБАДЖИЕВ	0%	100%	100%	50%	100%	50%	50%	100%	50%	50%	50%	50%	100%	100%
РАДЕВСКА	0%	100%	100%	50%	50%	100%	50%	50%	50%	100%	50%	50%	100%	100%
ПАЧКОВА	0%	100%	100%	50%	100%	50%	100%	50%	50%	100%	50%	50%	50%	100%
ЙОАНОВСКИ	0%	100%	100%	50%	100%	50%	100%	50%	50%	100%	50%	50%	100%	50%
ХРИСТОВ	0%	100%	100%	50%	50%	50%	100%	50%	100%	100%	100%	50%	50%	100%
Б.ВАСИЛЕВ	0%	100%	100%	50%	50%	50%	50%	100%	50%	100%	50%	100%	100%	50%
Ч.ШОЛЕВ	0%	100%	100%	100%	100%	50%	50%	50%	100%	100%	50%	50%	50%	50%

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурорът се справя отлично с прилагането на процесуалните закони, свързани с образуването, движението и решаването на възложените преписки и дела. Притежава отлични теоретични познания на материалните и процесуални наказателноправни норми. Всички, възложени за периода преписки – общо 1779, са решени в законоустановения едномесечен срок. Също така, всички присъди – общо 1166 за периода са изпълнени в 7-дневен срок.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурорът успява да изгради правилна и законосъобразна оценка на фактите по делото и умее да ги систематизира в хода на образуваните и наблюдавани от него досъдебни производства.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Прокурор Кулева има способност правилно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси от компетентността на прокурора в досъдебното и съдебно производство. Предприема бързи и целенасочени действия за приключване на преписките и делата в законните срокове.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Показва стриктно, точно и в срок изпълнение на указанията на по-горестоящите прокурори, като показва умения за вземане и на самостоятелни решения.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираният магистрат работи много добре в екип. Осъществява контрол върху органите на досъдебното производство, поема отговорност във връзка с решенията си в процеса на осъществяваното ръководство върху работата на разследващите органи.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Прокурорът притежава много добра способност за работа в екип. Налице е равномерно разпределение задачите в него. Атестираният магистрат демонстрира добра управленска и организационна компетентност. В Доклад за резултати от извършена от ОП – Ловеч през 2013 г. ревизия с предмет срочност, качество, обосновааност и законосъобразност на предложенията по чл.375 и сл. от НПК в РП Ловеч за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г. е отбелязано, че актовете са добре мотивирани и предложенията са уважени от съда. Само по внесените предложения по две от проверените преписки съдът е постановил решения, с които признава извършителите за невиновни.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Отговорно и компетентно изпълнява служебните си задължения. Притежава добри организационни качества, които ѝ помагат в работата на административен ръководител относно създаването на работещ екип в ръководената районна прокуратура. Атестираната притежава добри лидерски качества и способност за вземане на управленски решения. Умее да анализира ситуации, свързани с изпълнението на професионални задачи.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>С цялото си поведение като административен ръководител на прокуратурата и като магистрат активно се стреми да издигне авторитета на съдебната власт и в частност на прокуратурата. Спазва морално-етичните норми на поведение.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Прокурор Кулева умее да комуникира с колеги, с органите на досъдебното производство и съдебните органи. Показва много добра способност за взаимодействие с други държавни и общински органи и граждани, като активно спомага за осигуряване на доверие към прокуратурата.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	В работата си като прокурор магистратът демонстрира много добри професионални качества. Притежава необходимите познания в областта на наказателното и наказателно-процесуалното право и умения за тяхното практическо прилагане. Обжалваните актове на прокурор Кулева за проверявания период са 25, като от тях 20 са потвърдени и 5 са изцяло отменени (20 %). За периода на атестиране магистратът няма изменени актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Прокурор Кулева показва умение за установяване на правно-релевантните факти и правилно приложение на материалния закон. През проверявания периода 8 дела са върнати за доразследване и са постановени 3 оправдателна присъда.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	За периода на атестиране общият брой на възложените преписки възлиза на 1779, като от тях – 1777 са решени в законоустановения едномесечен срок. Действителната натовареност на Районна прокуратура – гр. Ловеч за периода 2010 г. – 2013 г. е под средната натовареност на районните прокуратури в страната за същия период. Атестираният магистрат работи при натовареност над средната за един прокурор в РП – гр. Ловеч.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Магистратът не е поощряван и няма наложени наказания. Спазва правилата за професионална етика. В периода на настоящото атестиране ИВСС е извършил две проверки на дейността на РП – гр. Ловеч – през 2011 г. – контролна проверка и през 2013 г. – планова проверка за периода 2011 г., 2012 г. и 01.01.2013 г. - 30.06.2013 г.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Проявява аналитичен подход при решаване на възложената работа. Притежава и прилага уменията си за оптимално планиране на работата си по досъдебното и съдебно производство. Прокурор Кулева предприема бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Прокурорът стриктно изпълнява писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор, поддържа добра комуникация с цел оперативно разрешаване на възникващи проблеми.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Констатира се добра способност за сътрудничество с разследващите органи, както и осъществяване на ръководство и контрол. Работи добре в екип и умее да разграничава всички цели при разследването и да предприема действия в съответствие с това. Притежава умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между участниците във формираните екипи за разследване.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Прокурор Кулева притежава добра управленска и комуникационна компетентност. Разпределението на задачите е равномерно и добре организирано. Налице е много добро сътрудничество в екипа на атестирания административен ръководител.
2.Способност за вземане на решения	12	Магистратът умее правилно да разрешава стоящите пред ръководената от него прокуратура задачи. Взема решения по прозрачен и обективен начин. Работи с чувство за отговорност при изпълнение на ръководните му функции. Проявява колегиалност и коректност в отношенията си с магистратите и служителите, с които работи. Притежава безспорен авторитет сред своите колеги, служителите, съдиите и адвокатите от региона. С оглед констатациите и препоръките на ИВСС, следва да повиши още уменията си в областта на ръководенето на документооборота, както и по отношение контрола спрямо досъдебното производство.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	В работата си като магистрат и административен ръководител прокурор Кулева е изградила авторитет, основан на дискретност и отговорност. Атестираната притежава висок личен морал и професионализъм, с което е допринесла за издигането на престижа и авторитета на магистратите и служителите от РП – гр. Ловеч.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В комуникацията си с институции, граждани и колеги прокурор Кулева проявява уважение и толерантност. При взаимодействието си с други органи умее да създава доверие към органите на прокуратурата.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Румен Боев

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Йгова
2. Камен Ситнилски
3. Светла Петкова
4. Магдалена Лазарова
5. Камен Иванов
6. Галя Георгиева
7. Румен Боев
8. Даниела Костова
9. Елка Атанасова
10. Ясен Тодоров

17-20

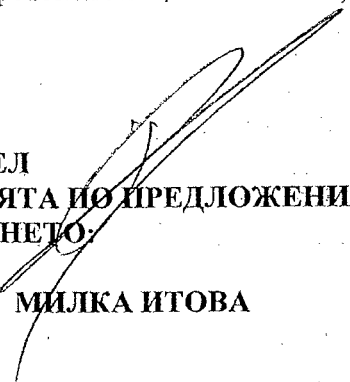
Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Венцислава Николова Кулева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №34/10.06.2014 г., т. Д-15

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:



МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

11.06.2014г.
(дата)

Нямат възражения.

Венцислава Кулева
(име и фамилия)

Кулева
(подпис)

СТАНОВИЩЕ НА

Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура - Ловеч,
относно спазване правилата за професионална етика от
ВЕНЦИСЛАВА НИКОЛОВА КУЛЕВА –районен прокурор и
административен ръководител на РП - Ловеч


Членове: 1 .Павлинка Кръстинова - зам. окръжен прокурор в ОП - Ловеч
2.Йорданка Йовева – следовател от ОСлО при ОП - Ловеч
3.Невяна Рогачева – следовател от ОСлО при ОП - Ловеч

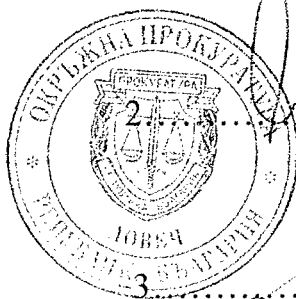
При изпълнение на служебните си задължения като прокурор г-жа Кулева е независима - ръководи се от вътрешното си убеждение и закона, не допуска влияние, не се поддава на материални или нематериални облаги и на влияния от представители на отделните власти в страната. Не проявява предубеденост, основани на политическа принадлежност, имуществено състояние относно страните по делото и техните процесуални представители. Отчита особеностите на конкретния казус при решаването му, основавайки се не само на нормативната уредба, но и на общочовешките ценности. Изслушва и анализира аргументите и гледните точки на останалите, както и различните мнения. Не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение нейната безпристрастност. Не допуска извършване на действия, уронващи престижа ѝ на магистрат в обществото и професионалното ѝ обкръжение. Прокурор Кулева е добре подготвен юрист. Проявява дискретност по отношение на фактите, които са ѝ станали известни при изпълнение на служебните ѝ задължения и решаването на преписки и дела.


Атестираният магистрат при осъществяване на дейността си спазва правилата за предотвратяване конфликт на интереси, не участва в партийно - политически дейности, не използва служебното си положение, за да влияе в частен интерес.

Становището на комисията е, че г-жа Кулева изпълнява


задълженията си стриктно спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от принципите за независимост, безпристрастност, компетентност, справедливост, толерантност, почтеност, благоприличие и конфиденциалност.

1. 



 /П. Кръстинова/

/Й. Йовева/

 /Н. Рогачева/