

96-00-239 23-06-2014  
ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СОФИЯ

РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ  
РУСЕНСКА  
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА  
№ 1117/14  
23.06.2014 г.

На Ваши вх. номера:  
97-00-202/16.06.2014г.  
97-00-209/18.06.2014г.  
96-00-239/18.06.2014г.

УВАЖАЕМИ Г-ДА,

Приложени, изпращам Ви отговори на Становищата и въпросите, зададени към мен, в качеството ми на кандидат за Административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе по реда на чл. 7 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт.

Като приложение към отговорите по становищата и въпросите, приети с вх. № 97-00-209/18.06.2014г. и № 96-00-239/18.06.2014г. във вид на заверени копия Ви изпращам и материали от цитираните в тях прокурорски преписки, както следва:

Прокурорска преписка № 2158/2009г. по описа на Районна прокуратура – Русе, образувана по сигнал на г-жа Дида Иванова Такева.

Прокурорска преписка № 4537/2011г. по описа на Районна прокуратура – Русе, образувана по сигнал на г-н Бойко Георгиев Никифоров.

Прокурорска преписка № 2560/2014г. по описа на Районна прокуратура – Русе, образувана по сигнал на г-н Бойко Георгиев Никифоров.

Прокурорска преписка № 1208/2013г. по описа на Районна прокуратура – Русе, образувана по сигнал на г-жа Дида Иванова Такева и др.

Моля, да вземете под внимание тези заверени копия от документи, които са в потвърждение на изложеното от мен в отговорите по тези две становища и въпроси. Изпращаме ги само по пощата, тъй като по моя преценка не следва да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, тъй като съдържат конкретна информация по прокурорски преписки и лични данни на заинтересуваните лица.

Кандидат за Административен ръководител на  
Окръжна прокуратура – Русе:

/Георги Георгиев/

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СОФИЯ

## ОТГОВОР

На въпросите, поставени от Гражданско сдружение за защита на гражданите – София, подадени на основание чл. 7 от Правилата за избор на Административни ръководители на органите на съдебната власт, вх. № 96-00-239/18.06.2014г.

От Георги Георгиев – кандидат за Административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе

УВАЖАЕМИ Г-ДА,

Преди да отговоря на поставените ми въпроси искам да направя две уточнения:

На 18.06.2014г. във ВСС са подадени становища и въпроси от две различни организации – Гражданско сдружение за защита на гражданите – София и Сдружение „Справедливост за хората“ – гр. Стара Загора. На практика, макар и с различен автор, те съдържат идентични въпроси. Тези въпроси засягат и конкретни прокурорски преписки, образувани по сигнали на г-н Бойко Никифоров, който е автор на становището, по което давам настоящите отговори. На една от тези преписки аз съм бил наблюдаващ прокурор, а по другата се иска да дам становище дали в сигнала му се съдържат достатъчно данни за извършено престъпление (с въпрос № 7). В това становище г-н Бойко Никифоров изразява негативна оценка към кандидатурата ми като представител на сдружението, а всъщност иска отговори на въпроси, касаещи негови лични сигнали до Районна прокуратура – Русе, които не са били решени по желанието от него начин. Принципната ми позиция е, че гражданските сдружения не трябва да се използват в личен интерес на техните представители. В тази процедура не следва да се задават въпроси по конкретни преписки, образувани по техни лични сигнали, тъй като прокурорът, който ги е решил вече е изложил своите съображения в прокурорския си акт.

Административният ръководител на дадена прокуратура не може да нарежда на прокурорите от тази прокуратура как да решават възложените им преписки и дела. Той отговоря за цялостната организация на работата, за спазване на сроковете, за разпределението на тези преписки и дела на случайния принцип, но не може сам да отменя актовете на наблюдаващите прокурори, нито да създава привилегирани условия за удовлетворяване на исканията на граждани, които членуват в различни граждански сдружения.

Независимо от това, с оглед осигуряване на прозрачност и спазвайки правилата за избор на Административни ръководители на органите на съдебната власт, давам следните отговори:

1. През периода 11.04.2011г. – 15.04.2011г. в Районна прокуратура – Русе е извършена тематична проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет по

„Образуване и движение на досъдебните производства за имотни измами и документни престъпления.“ Към него момент за такива престъпления в Районна прокуратура – Русе са били наблюдавани общо 347 досъдебни производства за такива престъпления. Като Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе считам, че съм създал необходимата организация за работа по тези дела. В този смисъл са и констатациите на Инспектората към ВСС, отразени в Акт с резултати от извършената планова тематична проверка. Общите констатации в него са следните: В Районна прокуратура – Русе са образувани 70 досъдебни производства за престъпления по чл. 209 от НК, касаещи имотни измами; 30 ДП по чл. 210 от НК; 17 ДП по чл. 211 от НК и 15 ДП по чл. 212 от НК. В обобщение е видно, че за периода 01.01.2010г. – 01.03.2011г. се е провеждало разследване по общо 132 досъдебни производства за имотни измами. В Акта за резултатите от проверката на Инспектората са описани 9 от тези досъдебни производства, от които разследването по 3 е продължавало; по 3 производството е било прекратено; по 1 е било спряно, а по 2 обвиняемите лица са били предадени на съд. Констатациите на Инспектората са, че е спазен принципа за разпределение на случайния подбор; протоколите за това се съхраняват в наблюдателните преписки; дават се подробни указания още при образуването на наказателните производства, а сроковете за разследване се удължават съобразно НПК. Според мен изложените факти ясно показват, че в РП – Русе тези престъпления се разследват успешно.

2. Не съм предприемал действия, за да „заставя“ Кмета на Община – Русе да изпълни задълженията си по закон, относно сградите-паметници на културата. Не смятам, че прокуратурата има правомощия да „заставя“ Кмета на Общината да извършва определени действия. Кметът е орган на местната изпълнителна власт и извършва дейността си в изпълнение на решенията на Общинския съвет. Тези решения са за реализиране на приоритети в програма, която е съобразена с бюджета и инвестиционните намерения. Освен от Общинския съвет, дейността на Кмета се контролира от множество органи – Общински съвет, Сметна палата, Агенция за държавна финансова инспекция и др. Прокуратурата осъществява общ надзор за законност и привлича към наказателна отговорност лица за извършени престъпления. За времето, през което съм бил Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе не са били констатирани престъпления, във връзка с дейността на Кмета на Община – Русе, свързани със сградите-паметници на културата. Радостно е за мен, че сдружението от гр. София е загрижено за сградите в гр. Русе. В гр. Русе действително има множество сгради, които са паметници на културата. Той е известен като „Малката Виена“, заради разнообразието от архитектурни стилове – необарок, модерни, неокласицизъм и др. Част от сградите са проектирани от италиански и австрийски архитекти. Символи на града са Доходното здание на Община – Русе, Паметникът на свободата и др. Тези сгради имат различен правен статут. Някои от тях са частна собственост, други са общинска. През последните години Община – Русе полага усилия за ремонт на част от сградите, съобразно финансовите си възможности. Тази дейност започна по програмата „Красива България“ и продължава и в момента. Всички граждани на България, живеещи в гр. Русе знаят за укрепването на сградата на ул. „Александровска“ № 28, намираща се в пешеходната зона на гр. Русе. В момента се извършва цялостно обновяване на пешеходната зона, включващо подземна комуникация, бетонна основа и павиране на зоната. Заради този ремонт временно е ограничена възможността за преминаване на гражданите на гр. Русе по ул. „Александровска“, но това са временни обективни затруднения. Отдалечеността на представителите на сдружението от гр. София явно не им дава възможност да следят непосредствено промените в гр. Русе.

3. В Районна прокуратура – Русе има определен прокурор, извършващ дейност като говорител. На него е възложено да осъществява връзките с медиите и да се запознава ежедневно с публикациите в тях. Освен него, като Административен ръководител следя лично тези публикации. Преди да бъде назначен като такъв съм бил говорител на Районна прокуратура – Русе и познавам отлично правилата за работа в тази част от дейността на прокуратурата. През последните три години Районна прокуратура – Русе се е самосезирала общо 25 пъти по публикации в медиите.

4. През от 2011г. съм бил наблюдаващ прокурор по преписка, образувана за използване на документи от Областния управител на гр. Русе пред съда. По случая е образувана преписка № 4537/2011г. Подател на сигнала е г-н Бойко Георгиев Никифоров, който е автор на настоящото становище до ВСС – вх. № 96-00-239/18.06.2014г., изготвено от името на Сдружение „Бъдеще за Русе“.

Подчертавайки отново принципното становище, че не е редно да се преследват лични интереси чрез гражданско сдружение и по този начин да се искат обяснения от наблюдаващия прокурор, решил преписката по същество, предоставям на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет следния отговор:

Макар г-н Бойко Никифоров да не посочва името си като автор на сигнала, проверката в деловодството на Районна прокуратура – Русе не разкрива друга преписка със същия предмет от 2011г., по която да съм се произнасял като наблюдаващ прокурор.

В жалбата си до прокуратурата той твърди, че има множество документни престъпления при предоставянето на имот от „Пристанищен комплекс ЕАД“ на „Пристанищна администрация“. Цитират се Актове за държавна собственост от 2002г. и 2009г., Заповеди, скици, писма и др.

Във връзка с работата по преписката съм изискал лично от Административен съд – Русе посоченото в сигнала дело. От съда отговарят, че г-н Бойко Георгиев Никифоров не е страна по това дело, а предметът на спора по него няма нищо общо с визираните в сигнала документи. Независимо от това, отново съм изискал лично всички дела, по които г-н Бойко Георгиев Никифоров е страна. От Административен съд – Русе съм получил две дела, които са били предмет на произнасяне и от Върховен Административен съд. По първото дело жалбата на г-н Бойко Никифоров е оставена без разглеждане и производството е прекратено по причина, че съществува явен спор за материално право с Областния управител за част от площта на този имот, предмет на актуването. На г-н Бойко Никифоров е указано, че този спор може да бъде разрешен само и единствено от съд, по реда на гражданското правораздаване. По второто дело жалбата му е оставена без разглеждане и производството е прекратено, с мотива за съществуване на спор за материално право с Областния управител за част от площта на този имот, предмет на актуването. На г-н Бойко Никифоров е указано, че този спор може да бъде разрешен само и единствено по исков ред от съд, по реда на гражданското правораздаване. От документите по преписката е видно, че претенцията за собственост на г-н Бойко Никифоров върху сградата на ул. „Пристанищна“ в гр. Русе е била отхвърлена и по исков ред. С Решение на ВКС № 1492/2007г. по гр. дело № 576/2007г. е потвърдено Решение на ОС – Русе, с което производството по иска на г-н Бойко Никифоров за признаване за установено, че процесната сграда не е публична държавна собственост е било прекратено и е бил уважен предявения от държавата против него насрещен иск по чл. 108 от Закона за собствеността за същата сграда.

След запознаване с тези две дела съм решил преписката по същество, като с постановление от 25.01.2012г. съм отказал да образувам досъдебно наказателно производство. Разгледал съм правната природа на документите и съм формулирал

извод, че Заповедите и Разпорежданията са диспозитивни документи и като такива не могат да бъдат предмет на невярно документиране, защото отразяват първичната воля на техния автор. Относно удостоверителните документи съм дал заключение, че е налице спор за собственост (в какъвто смисъл са и актовете на административните съдилища), който трябва да бъде решен по исков ред. Не е в правомощията на прокуратурата да посочи кой е собственика на имотите, нито да спира действията на Министерство на транспорта информационните технологии и съобщенията, каквото искане е отправил г-н Бойко Никифоров.

Проверката е извършена лично от мен като наблюдаващ прокурор.

Преписката ми е разпределена чрез програмата за случайно разпределение.

Не е възлагана проверка на ОД на МВР – Русе, тъй като са изисквани лично делата от Административен съд – Русе.

При решаване на преписката по същество не се е налагало извършване на проверка от ОД на МВР – Русе, тъй като обстоятелствата, които съм подложил на анализ в постановлението си за отказ са свързани с правната природа на документите и за тяхното изясняване не се е налагало да се снемат писмени обяснения от лица и да се изискват други документи.

Твърдението, че заради извършената лична проверка е изтекла давност за част от извършителите е тенденциозно и категорично невярно. То явно има за цел да формира негативни нагласи спрямо кандидатурата ми, тъй като фактите по случая са следните:

Преписката е образувана на 10.11.2011г.

Разпределена е на 11.11.2011г.

Писмото, с което е изискано делото е изпратено до АС – Русе на 12.12.2011г.

Второто писмо до съда е изпратено на 09.01.2012г.

Делата са получени от съда на 13.01.2012г.

Преписката е решена по същество на 25.01.2012г.

На 14.08.2012г. съм предоставил достъп на г-н Бойко Никифоров до преписката.

На 28.08.2012г. тя ми е била изискана от ОП – Русе, във връзка с жалба на г-н Бойко Никифоров срещу постановлението за отказ.

На 28.08.2012г. (същия ден) съм я изпратил в ОП – Русе – по компетентност.

С постановление на ОП – Русе от 22.10.2012г, постановлението за отказ е било потвърдено – като правилно и законосъобразно.

Считам, че не съм допуснал забавяне, както като Административен ръководител, при завеждането и разпределението на сигнала, така и като наблюдаващ прокурор. В сигнала до прокуратурата се оспорва истинността на съдържанието на Актове за държавна собственост от 2002г., но самият сигнал до прокуратурата е подаден едва през 2011г. Затова няма как да се твърди, че прокуратурата е бездействала до 2011г., защото едва тогава е била сезирана.

Не съм уведомен за сигнал срещу мен до ВСС с вх. № 94-00-490/05.06.2014г., във връзка с работата ми като наблюдаващ прокурор по тази преписка. Не ми е изисквано становище и не ми е известно да има произнасяне по сигнала.

5. Въпрос № 5 отново касае конкретна преписка, която след проверка в деловодството на Районна прокуратура – Русе установих, че е образувана по сигнал на г-н Бойко Георгиев Никифоров (Преписка № 2560/2014г.) Проверката по нея не е приключила и не е решена по същество. По тази причина ще опиша движението на преписката, администрирано от мен като Администриран ръководител. За наблюдаващ прокурор е определен друг колега от Районна прокуратура – Русе.

Сигналят е заведен в деловодството на прокуратурата на 09.05.2014г.

Преписката е разпределена от мен на 10.05.2014г. чрез програмата за случайно разпределение.

С постановление на наблюдаващия прокурор от 26.05.2014г. е възложена проверка на ОД на МВР – Русе. Определен е срок от 30 дни, който към момента на изготвянето на настоящия отговор не е изтекъл.

Считам, че не съм допуснал никакво забавяне на движението на преписката по сигнала на г-н Бойко Никифоров.

Принципното ми отношение към зададения въпрос е следното: Районна прокуратура – Русе не може да контролира действията на съдията-докладчик по едно наказателно дело. Страните по него могат да поискат изменения и поправки в протокола от съдебното заседание по реда на НПК. Няма процесуална възможност прокуратурата да иземе като „веществени доказателства“ документи, които съдят и приел като писмени доказателства, представени от страните по едно неприключило дело. Те могат да оспорят тяхната истинност, но до приключване на съдебното производство документите трябва да бъдат на разположение на съда, който трябва да реши делото по същество. Прокуратурата не може да иземва доказателства от съдебни дела, във връзка с твърдения на едната страна, че лицето, което ги е използвало е лъжесвидетелствало. Разбира се, при наличие на данни за извършено престъпление по чл. 290 от НК то трябва да понесе своята отговорност, но не и по начина, по който е поискано от прокуратурата. При наличието на достатъчно данни за извършено престъпление тези документи ще бъдат изискани от съда, пред който са представени. По същия начин бих работил и в случай, че бъде избран за Окръжен прокурор, защото смятам, че законите трябва да се прилагат еднакво по отношение на всички. Прокуратурата не може да действа в нарушение на закона, за да удовлетвори интересите на лица, които могат да попречат на кариерното израстване на Административния й ръководител.

6. Не смятам, че привличането като обвиняеми на длъжностни лица от общинска или областна администрация е самоцел в работата на прокуратурата. Разследването на престъпления, включени в Каталога на корупционните престъпления е приоритет в дейността на Районна прокуратура – Русе. За времето, през което съм бил Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе е предаден на съд Директор на Общинско предприятие, а в момента се провежда разследване срещу бивш Областен управител на града.

7. Считам, че не е редно да давам правно становище по преписки, на които не съм определен за наблюдаващ прокурор, още повече в подобна процедура, която не е пряко свързана с правораздаването. Искам само да подчертая, че претенциите за извършено престъпление от лице с имунитет (съдия от Районен съд – Русе), във връзка с работата му, не могат да бъдат разгледани и решени по същество от Районна прокуратура – Русе, тъй като компетентния орган е Софийска Градска прокуратура, съгласно чл. 35, ал. 3 от НПК.

Кандидат за Административен ръководител на  
Окръжна прокуратура – Русе:

1 →  
/Георги Георгиев/

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СОФИЯ

## ОТГОВОР

На въпросите, поставени от Център за НПО в Разград.  
Подадени на основание чл. 7 от Правилата за избор на Административни ръководители  
на органите на съдебната власт, вх. № 97-00-202/16.06.2014г.

От Георги Георгиев – кандидат за Административен ръководител на Окръжна  
прокуратура – Русе

Решението да се кандидатирам за Административен ръководител на Окръжна  
прокуратура – Русе взех на базата на образованието и професионалния ми опит,  
натрупани през годините.

Завършил съм висшето си образование по специалност „Право“ през 1997г. с  
отличен успех.

Стажът ми в съдебната система е само като прокурор. От 23.02.1998г. до  
23.02.1999г. бях съдебен кандидат (стажант юрист) в Окръжен съд – Русе. От  
01.04.1999г. бях назначен като младши прокурор в Окръжна прокуратура – Русе. На  
21.03.2001г. започнах работа като прокурор в Районна прокуратура – Русе. С решение  
по протокол № 16 от 29.03.2006г. на Висш съдебен съвет бях назначен за Заместник на  
Административния ръководител – Заместник-Районен прокурор на Районна  
прокуратура – Русе, като встъпих в длъжност на 07.04.2006г. С решение по протокол  
№ 8 от 25.02.2010г. на Висш съдебен съвет съм избран за Административен  
ръководител – Районен прокурор на Районна прокуратура – Русе. Встъпил съм в  
длъжност на 17.03.2010г. Последният ми ранг – с Решение по протокол № 33 от  
06.08.2009г. на Висш съдебен съвет е на „прокурор в Апелативна прокуратура“.   
Комплексната оценка от последното ми периодично атестиране е „Много добра“.

Дейността ми като прокурор през всички тези години е била свързана с работа  
по ръководство и контрол за законосъобразност на провежданите разследвания. Като  
Заместник-Районен прокурор съм бил ръководител на Наказателно-съдебния надзор в  
Районна прокуратура – Русе и съм отговарял за дейността на прокурорите по участието  
им в съдебната фаза на наказателния процес. Участвал съм също в граждански и  
административни дела. Тази дейност съм извършвал и през времето, през което съм  
бил Административен ръководител. Включен съм във всички основни групи за  
разпределение на преписки и досъдебни производства на случайния принцип с 50%  
натовареност, а в някои и със 100%. През периода 2010г. – 31.03.2014г. съм внесъл за  
разглеждане в съда общо 96 дела, от които 43 с обвинителен акт, 39 със споразумения  
и 14 с предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на  
административно наказание. Постановил съм общо 227 постановления за отказ да се  
образува досъдебно производство. Осъществявал съм дежурства в празнични и  
почивни дни и при всички проведени избори и референдуми.

През целия ми стаж като прокурор не са ми налагани дисциплинарни наказания.

Дейността ми като Административен ръководител – Районен прокурор на  
Районна прокуратура – Русе е била ревизирана многократно от по-горестоящите

прокуратури и Инспектората към Висш съдебен съвет. Последната планова проверка от Инспектората бе извършена през месец септември 2013г. и касаше движението и приключването на прокурорските дела и преписки през 2011г., 2012г. и първото полугодие на 2013г. Констатациите от нея, отразени в Акт за резултатите от извършената планова проверка сочат, че не са налице нарушения и слабости в прокурорската и административната дейност. Отражено е следното: Деловодните книги и регистри се водят редовно и съгласно изискванията на ПОДАПРБ и ВКП. Актовете на административния ръководител са своевременни, като е създаден добър контрол върху тяхното изпълнение. Описването, съхранението и унищожаването на веществените доказателства се извършва в съответствие с разпоредбите на ПОДАПРБ. Не са установени отклонения от принципа за случайно разпределение на делата и преписките. Образуването, движението и приключването на преписките, при които е постановен отказ от образуване на досъдебно производство е в установените срокове. Наблюдаващите прокурори осъществяват в пълна степен нужния контрол по спрените дела срещу известен извършител. Постановленията за прекратяване на наказателно производство се изготвят в срок. В повечето случаи на отменени прокурорски актове се изготвят протести и сигнали. Обвинителните актове, споразуменията и постановленията с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78а от НК се изготвят в законоустановения срок след получаване на делото в Районна прокуратура – Русе и отговарят на изискванията на НПК. Прокурорските дела се комплектуват с всички необходими материали, съотносими към наказателното производство в съдебната му фаза. Дейността на прокуратурата по изпълнение на присъдите и другите принудителни мерки е осъществявана при добра организация, съобразена с НПК, ЗИНЗС и съответните указания на ВКП. Срочността е спазена за всички приведени в изпълнение присъди. Дейността по надзора за законност е на много добро ниво.

Във връзка с осъществяване на дейността си като Районен прокурор съм установил професионални контакти и работя много добре с местните ръководителите на всички институции, имащи пряко отношение към прокурорската работа – ОД на МВР, Регионален граничен сектор, ТД на ДАНС, Митница – Русе и др. Считаю, че тези контакти ще ми бъдат изключително полезни, тъй като динамиката на района налага вземането на бързи и адекватни решения.

Намирам се в края на мандата си като Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе и смятам, че съм успял да реализирам поставените си цели. Районната прокуратура е добре организирана. Екипът от прокурори е сплотен и единен в желанието си за бърза и качествена работа. Администрацията е от млади и образовани служители, избрани след проведени безпристрастни конкурси. Отношенията между прокурори и съдебни служители са честни и открити, което е в интерес на работата. Не съм допускал толериране на отделни прокурори или служители и с готовност съм подпомагал работата на всеки един от тях.

Този мой професионален опит, постигнатите резултати в прокурорската работа, в дейността ми като административен ръководител и оценките за състоянието на Районна прокуратура – Русе, на които в момента съм Административен Ръководител ми дават увереност, че мога успешно да ръководя Окръжна прокуратура – Русе.

## **1. По тема „Натовареност“**

1.1. Колко преписки/досъдебни производства са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013г?



През 2013г. са ми били разпределени за разглеждане 149 преписки и 220 досъдебни производства.

**1.2. Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г?**

През 2013г. съм участвал с различен процент на натовареност в различните групи за разпределение в Районна прокуратура – Русе. В основните групи – „Полицейски преписки“, „Преписки по жалби и сигнали до прокуратурата“ и „Преписки по досъдебни производства“ участвам с 50% натовареност. В група „Преписки от компетентността на Административния ръководител“ участвам със 100% натовареност.

**1.3. Какъв процент от всички разгледани внесени обвинителни актове в съда от ОП-Русе (за 2013г.) са завършили със съдебно споразумение?**

През 2013г., според годишния отчет на ОП – Русе са били внесени за разглеждане в съда 38 броя обвинителни актове. По 4 от делата производството е приключило със споразумение в съдебната фаза на процеса. Процентно това са 10, 5% от внесените с обвинителен акт в съда дела.

**1.4. Какъв процент от общия брой досъдебни производства (през 2013г.) в ОП-Русе са внесени с обвинителен акт в съда и е произнесена присъда?**

През 2013г., според годишния отчет на ОП – Русе са разследвани 532 досъдебни производства. Внесени в съда са 38 обвинителни акта, които представляват 7, 14%.

**1.5. Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Момчилград, Елин Пелин, Чирпан, Раднево, Мадан, Мездра, Пирдоп, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?**

Не смятам, че съдилищата и прокуратурите в по-малките населени места са „бутикови“. Колегите там също имат своите проблеми в работата. В правомощията на ВСС е да намери баланса между разходите за осъществяване на правосъдната дейност и необходимостта от предоставяне на достъп до правосъдие на гражданите на тези населени места. За мен лично, приоритет трябва да се даде на достъпа до правосъдие на гражданите. Съдебният район на Окръжна прокуратура – Русе включва само две районни прокуратури. В резултат на това част от населените места са отдалечени на повече от 40 км., което създава затруднения както за осъществяването на правосъдната дейност, така и за гражданите, желаещи да получат информация или съдействие от съда и прокуратурата.

**2. „Етично поведение и конфликт на интереси“**

**2.1. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Русе, вкл. нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители?**

Нямам близки или роднини, които да работят в съдебната система в гр. Русе. Съпругата ми е адвокат, но не практикува в сферата на наказателното право. Отразил съм това в декларацията си по ЗПУКИ, която е поместена на сайта на ВСС.

**2.2. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм (синдрома „семеино правосъдие“) или**

българският модел „майка – съдия, баща – прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус, съпруг – съдия, съпруга – прокурор“?

Смятам, че процесуалните ни закона дават достатъчно гаранции за честно правосъдие. Институтът на отвода и самоотвода гарантира възможност магистрати, които са в роднински връзки да не работят по едно и също дело. Свободата един човек, включително и магистрат да взема решенията си по собствено убеждение е състояние на духа. Когато човек е склонен да попада в зависимости, още по-опасни би били те за връзките му с осъждани лица, с лица със съмнителен бизнес и т. н.

2.3. Има ли променени обстоятелства след 15.01.2009г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС? (\*В регистъра на ВСС с декларации по ЗПУКИ, е налична една Ваша декларация от 15.01.2009г., стр.3)

Няма променени обстоятелства. В противен случай бих ги декларирал.

2.4. Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на ОП-Русе или РП-Русе? В какъв размер?

Обслужваща банка на РП-Русе е „Първа инвестиционна банка“ – клон Русе. Тя бе избрана за такава през месец януари 2012 година. От този момент до сега не съм получавал заем от нея. Не съм получавал заем и от обслужващата банка на ОП – Русе. Изобщо, към момента не дължа пари нито на банки, нито на физически лица.

2.5. Имате ли информация дали и кой от прокурори и служители, е получавал заеми от обслужващата банка на ОП-Русе или РП-Русе?

Имам информация, че обслужващата РП – Русе банка не е предоставяла заеми на прокурори от РП – Русе при по-различни условия от тези, на които би предоставила и на всички други прокурори в страната.

2.6. Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Смятам, че кодекса за етично поведение на българските магистрати обхваща всички онези форми на поведение, при спазването на които честа и достойнството на магистрата и на съдебната система, като цяло, ще са гарантирани.

2.7. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

В допълнение към отговора си на въпрос 2.2. посочвам, че не е редно магистрати, които са в съпругески отношения да участват в разглеждането на едно и също дело.

2.8. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Не одобрявам подобно поведение и не съм допускал в работата и личния си живот такива отношения. Считаю, че те са предпоставка за създаване на зависимости, които са несъвместими с магистратската дейност.

### 3. „Бюджет, финансиране и карьерно развитие“

3.1. Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на ОП-Русе? Има ли публична информация по темата?

Публична информация за бюджета, както и за изпълнението на бюджета за месец или тримесечие гражданите могат да получат от интернет страницата на ВСС.

Съгласно Закона за публичните финанси - чл. 100, ал. 3 – Второстепенните разпоредители с бюджет, какъвто е Прокуратура на Република България определят и утвърждават бюджета на разпоредителите си с бюджет от по-ниска степен.

В Окръжна прокуратура Русе, като третостепенен разпоредител с бюджет се извършва редуциране през годината на първоначално определения за 2014г. бюджет, а към 31 декември той се утвърждава окончателно от Прокуратурата на Република България.

3.2. Моля, посочете колко е годишния бюджет на ОП-Русе за 2014г.?

Бюджетът на Окръжна прокуратура – Русе към 30.04.2014г. е в размер на 1 873 518 лева.

3.3. Моля, да посочите Вие лично получавал ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

Не съм получавал парични премии или награди от бюджета на прокуратурата през последните три години.

3.4. Знаете ли колко струва издръжката на един зает прокурор/служител в ОП-Русе за 2013г.?

Издръжката на един прокурор в Окръжна прокуратура – Русе през 2013г. възлиза на 27 487 лева, включително и работната заплата. От анализа за разходите за един магистрат по структурни звена към Прокуратурата на Република България през 2012г., касаещ Районните прокуратури е видно, че разходът за един прокурор в Районна прокуратура – Русе възлиза на 55 338 лева, като има само 4 прокуратури с по-малък разход – Пазарджик, Костинброд, София и Девня.

3.5. Има ли целеви средства в ОП-Русе за обучение и квалификация на прокурори и служители? Какъв е бил размера за 2013г. или какъв процент е от общия бюджет?

В бюджета на Окръжна прокуратура Русе за 2013г. няма целеви средства за обучение и квалификация на прокурори и служители.

3.6. Участвали ли сте в обучения или други квалификационни форми през 2013г.? Моля, посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!

Не съм участвал в обучения или други квалификационни форми през 2013г. Участвал съм само в съвещания на административните ръководители, провеждани в Апелативна прокуратура – Велико Търново и Учебна база – „Цигов чарк“.

3.7. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на ОП-Русе или ще предоговорите условията на договора? (\*Ще публикувате ли договора с обслужващата банка на ОП-Русе, каквато препоръка има в Доклада за гражданско наблюдение на съда от 2013г.?)

Отношенията на прокуратурата с обслужващата банка са договорни. Като такива трябва да се спазват, включително и в частта за срока на действие на договора. След

неговото изтичане ще се проведе нов избор на обслужваща банка, която трябва да бъде предоставящата най-изгодни условия.

**4. „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”**

**4.1.** Кой разпределя до момента Вашите преписки в ОП/ПП-Русе? Моля, да посочите име и длъжност!

В Районна прокуратура – Русе, на която в момента съм Административен ръководител, делата се разпределят лично от мен. Смятам, че това е най-сигурната гаранция за справедливо разпределение и гарантира сигурност на целия екип от прокурори. Възнамерявам занапред да продължа лично да разпределям делата, включително и, ако бъда избран за Административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе.

**4.2.** Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Ще участвам в групите за случайно разпределение, както и в момента. От гледна точка на избора няма никаква пречка да разпределям преписки сам на себе си, защото това е заложено като възможност на програмата. Необходимо е да съм включен в съответните групи и да ми е определен процент на натовареност, за да се осъществява разпределение, както и на всички останали прокурори.

**4.3.** Как гарантирате в ОП/ПП-Русе приложението на чл.9, ал.1 от ЗСВ за случайно разпределение на съдебни дела? (*\*Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно передността на постъпването им.*)

Гарантирам го, като извършвам разпределението лично. Всеки протокол за разпределение се принтира през програмата, а не през файл в текстообработваща система, който позволява корекции. Всеки протокол се прилага към наблюдателната преписка и се предоставя на определения за наблюдаващ прокурор. Създал съм ясни и точни правила за работа със системата, които се прилагат еднакво, по отношение на всеки прокурор. Разработил съм вътрешни правила, уреждащи различните възможности за избор, с които са запознати всички прокурори. Те бяха предоставени и при извършената планова ревизия от Инспектората към ВСС, и спрямо тях не бяха отправени никакви забележки.

**4.4.** Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОП-Русе към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!

Изпращат се всеки месец. Програмата автоматично архивира протоколите, които в края на месеца се компресират от системния администратор на ОП – Русе и се изпращат на ВСС.

**4.5.** Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на прокурорите?

Системата за случайно разпределение дава възможност за регулиране на натовареността на прокурорите и като Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе аз използвам тази възможност. Посредством нея съм определил по-нисък процент на натоварване на прокурори, на които са възложени и други – несвързани с пряката прокурорска работа задачи. Така например, при щат от 25

прокурори в Районна прокуратура – Русе има само един Заместник на Районния прокурор. На него съм възложил много административни функции, в резултат на което съм намалил процента му на натовареност. Сторил съм това с писмена заповед, за която са уведомени всички прокурори и служители. Екземпляр от нея съм изпратил и на всички по-горни прокуратури.

## **5. „Отчетност, публичност и прозрачност”**

### **5.1. Моля, да споделите какво, според Вас означава „достъп до правосъдие”?**

При извършването на преценка за спазването на необходимите стандарти за осигуряване на достъп до правосъдие се ръководя от Доклада на ВСС за достъп до правосъдие от 2013г. и Конвенцията за международен достъп до правосъдие. В личен план считам, че трябва да се акцентира на дигиталното правосъдие, което значително ще улесни гражданите, предвид широкото разпространение на дигиталните устройства и достъпът до интернет.

### **5.2. Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на ОП-Русе?**

Смятам, че интернет-страницата на Окръжна прокуратура – Русе съдържа необходимата за гражданите информация. Важна роля за осведомеността им имат и медиите. В Окръжна прокуратура – Русе има определен говорител, който да осъществява контактите с тях.


### **5.3. Бихте ли публикували на интернет-страницата на ОП-Русе актове на ИВСС за извършени проверки в съда?**

Актовете на Инспектората към ВСС съдържат конкретна информация и анализ на досъдебни производства и преписки, по които прокуратурата продължава да работи и считам, че следствената тайна не позволява тяхното огласяване на интернет-страницата.

### **5.4. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на ОП-Русе?**

Смятам, че трябва да продължи публикуването на интернет-страницата на информация за внесените в съда дела. Намирам, че Административният ръководител е лицето на прокуратурата и не трябва да отказва покани за участие в предавания със специализирана насоченост. Като Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе съм участвал в предавания по БНТ – 2 за битовата престъпност.

Кандидат за Административен ръководител на  
Окръжна прокуратура – Русе:

  
/Георги Георгиев/

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
СОФИЯ

## ОТГОВОР

На въпросите, поставени от Сдружение „Справедливост за хората“ – гр. Стара Загора, подадени на основание чл. 7 от Правилата за избор на Административни ръководители на органите на съдебната власт, вх. № 97-00-209/18.06.2014г.

От Георги Георгиев – кандидат за Административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе

УВАЖАЕМИ Г-ДА,

Преди да отговоря на поставените ми въпроси искам да направя две уточнения:

На 18.06.2014г. във ВСС са подадени становища и въпроси от две различни организации – Сдружение „Справедливост за хората“ – гр. Стара Загора и Гражданско сдружение за защита на гражданите – София. На практика, макар и с различен автор, те съдържат идентични въпроси. Тези въпроси засягат и конкретни прокурорски преписки, на една от които аз съм бил наблюдаващ прокурор. Тя е образувана по сигнал на г-н Бойко Георгиев Никифоров, който е автор на едното становище. Принципната ми позиция е, че гражданските сдружения не трябва да се използват в личен интерес на техните представители и в тази процедура не следва да се задават въпроси по конкретни преписки, образувани по лични сигнали на тези представители, тъй като прокурорът, който ги е решил вече е изложил своите съображения в прокурорския си акт.

Административният ръководител на дадена прокуратура не може да нарежда на прокурорите от тази прокуратура как да решават възложените им преписки и дела. Той отговоря за цялостната организация на работата, за спазване на сроковете, за разпределението на тези преписки и дела на случайния принцип, но не може сам да отменя актовете на наблюдаващите прокурори, нито да създава привилегирани условия за удовлетворяване на исканията на граждани, които членуват в различни граждански сдружения.

Независимо от това, с оглед осигуряване на прозрачност и спазвайки правилата за избор на Административни ръководители на органите на съдебната власт, давам следните отговори:

Относно твърдението, че в гр. Русе, необезпокоявано от прокуратурата работи имотна мафия, което не е изрично формулирано във въпрос, предоставям следната информация: На 06.11.2012г. Дида Иванова Такева и още 7 лица са подали сигнал до ВКП, в който твърдят, че на територията на гр. Русе действа организирана престъпна група за имотни измами. Този сигнал е изпратен за проверка в Окръжна прокуратура – Русе. Извършена е проверка от ОД на МВР – Русе. С постановление на ОП – Русе от

22.02.2013г. преписката е била изпратена на Специализираната прокуратура в гр. София – за произнасяне по съображенията за организирана престъпна група. С постановление от 11.03.2013г. Специализираната прокуратура отказала да образува досъдебно производство за такова престъпление и изпратила преписката обратно на ОП – Русе. С постановление от 22.03.2013г. ОП – Русе изразила становище, че липсват данни за престъпление от тяхната компетентност и на свой ред изпратила преписката на РП – Русе. Преписката е заведена под № 1208/2013г. С постановление на Районна прокуратура – Русе от 16.04.2013г. било отказано образуване на досъдебно производство. Наблюдаващият прокурор приел, че в жалбите на лицата основно се изразява недоволство от постановени и влезли в сила съдебни актове. Оспорвала се тяхната правилност и извършената от съда преценка на събраните доказателства по съдебните дела. С обобщението, че прокуратурата не може да ревизира влезли в сила решения на съда е отказано образуването на досъдебно производство. Това постановление не е било обжалвано. С този отговор смятам, че прокуратурата е направила всичко възможно, за произнасяне от компетентния орган.

1. Радостно е за мен, че сдружението от гр. Стара Загора е загрижено за сградите в гр. Русе. В гр. Русе действително има множество сгради, които са паметници на културата. Той е известен като „Малката Виена“, заради разнообразието от архитектурни стилове – необарок, модерн, неокласицизъм и др. Част от сградите са проектирани от италиански и австрийски архитекти. Символи на града са Доходното здание на Община – Русе, Паметникът на свободата и др. Тези сгради имат различен правен статут. Някои от тях са частна собственост, други са общинска. През последните години Община – Русе полага усилия за ремонт на част от сградите, съобразно финансовите си възможности. Тази дейност започна по програмата „Красива България“ и продължава и в момента. Всички граждани на България, живеещи в гр. Русе знаят за укрепването на сградата на ул. „Александровска“ № 28, намираща се в пешеходната зона на гр. Русе. В момента се извършва цялостно обновяване на пешеходната зона, включващо подземна комуникация, бетонна основа и павиране на зоната. Заради този ремонт временно е ограничена възможността за преминаване на гражданите на гр. Русе по ул. „Александровска“, но това са временни обективни затруднения. Не споделям мнението, че „сградите са в разруха“. Гр. Русе е привлекателен център и за туристи от пасажерските кораби, акостиращи на пристанището му. Отдалечеността на представителите на сдружението от Стара Загора явно не им дава възможност да следят непосредствено промените в гр. Русе.

2. В качеството си на Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе не съм предприемал конкретни действия спрямо Кмета на Община – Русе, във връзка със сградите-паметници на културата, тъй като не съм констатирал данни за извършено престъпление от общ характер, нито основание за намеса на прокуратурата по реда на общия надзор за законност. Всяко решение на Общински съвет – Русе се получава в прокуратурата, проверява се по линия на общия надзор за законност и не са констатирани незаконни действия или бездействия в тази насока от страна на Кмета на Община – Русе, които да дадат основание за ангажиране на Районна прокуратура – Русе.

3. Като Административен ръководител на Районна прокуратура – Русе не само съм се интересувал от данните за извършени престъпления, публикувани в местните медии, а и съм предоставял тази информация на медиите. Като посредник

между прокуратурата и обществото, те са осведомявали жителите на града за работата на прокуратурата, чрез предоставяне на информация от самата прокуратура. В този смисъл аз не съм се осведомявал за състоянието на престъпността от медиите, а съм осведомявал обществеността чрез тях. През пролетта на 2013г. в гр. Русе, както и в останалите големи градове на Република България бяха проведени множество протести – срещу политическата система, срещу монополите, срещу сметките за електричество, включително и срещу съдебната система. Част от тези протести се проведеха пред сградата на съдебната палата в гр. Русе. Някои от исканията бяха изцяло политически и удовлетворяването им не ангажираше прокуратурата. Наред с това бяха издигнати бяха множество плакати, с твърдение за корупция в системата. Тези твърдения бяха основани на две главни тези: Съдиите и прокурорите са корумпирани, тъй като са решили по определен начин някои дела; Съществува корупция в съдебната система, защото съдии и прокурори от различни нива имат роднински връзки помежду си – родители и деца, съпрузи, кумове и т. н. Като административен ръководител на Районна прокуратура – Русе не съм счел за необходимо да се самосезирам по тези сигнали, защото прокуратурата не може да измества инстанционния контрол на актовете на магистратите, а наличието на роднински връзки между магистрати не е престъпление, само по себе си. Относно двата конкретни случая, посочени в становището, ще опиша движението на преписките и делата:

### 3.1. Г-жа Дида Такева:

По сигнали на г-жа Дида Иванова Такева до Районна прокуратура – Русе са били образувани общо 12 преписки за периода 2008г. – 2013г.

По сигнали на други лица срещу г-жа Дида Иванова Такева са образувани общо 6 преписки за периода 2009г. 2014г. В момента за решаване при прокурор след приключване на разследването се намира досъдебно производство по преписка № 2595/2012г. срещу г-жа Дида Иванова Такева, за престъпления по чл. 170, ал. 2 и чл. 323, ал. 2 от НК, свързани с недвижим имот на ул. „Гладстон“, № 11 в гр. Русе.

Претенциите на г-жа Дида Такева до Районна прокуратура – Русе са свързани основно с въпроса за собствеността на имота, намиращ се на ул. „Гладстон“, № 11 в гр. Русе. Относно твърдението, че този имот е присъден на мъртъвци, починали преди изпълномощаването на адвоката, Районна прокуратура – Русе се е произнесла по преписка № 2158/2009г. с Постановление за отказ да се образува досъдебно производство е от 09.06.2009г. Тази преписка е образувана по сигнал на г-жа Дида Такева, с оглед престъпление по чл. 316 от НК. Наблюдаващият прокурор приел за установено, че пълномощното и клетвената декларация, използвани от ответната страна по гражданското дело не са неистински документи, в какъвто смисъл е и становището на съда, отразено в Решение № 6/19.02.2004г., влязло в сила на 09.03.2006г. Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Русе е било обжалвано и потвърдено, както следва:

- С постановление на ОП – Русе от 29.06.2009г. по преписка № 1177/2009г.
- С постановление на АП – В. Търново от 13.04.2010г. с изх. № 152/13.04.10г.

3.2. През от 2011г. съм бил наблюдаващ прокурор по преписка, образувана за използване на документи от Областния управител на гр. Русе пред съда. По случая е образувана преписка № 4537/2011г. Подател на сигнала е г-н Бойко Георгиев Никифоров, който е автор на другото становище до ВСС – вх. № 96-00-239/18.06.2014г., изготвено от името на „Сдружение бъдеще за Русе“ и задаващо същия въпрос.

Подчертавайки отново принципното становище, че не е редно да се преследват лични интереси чрез гражданско сдружение и по този начин да се искат обяснения от



наблюдаващия прокурор, решил преписката по същество, предоставям на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет следния отговор:

Макар г-н Бойко Никифоров да не посочва името си като автор на сигнала, проверката в деловодството на Районна прокуратура – Русе не разкрива друга преписка със същия предмет от 2011г., по която да съм се произнасял като наблюдаващ прокурор.

В жалбата си до прокуратурата той твърди, че има множество документни престъпления при предоставянето на имот от „Пристанищен комплекс ЕАД“ на „Пристанищна администрация“. Цитират се Актове за държавна собственост от 2002г. и 2009г., Заповеди, скици, писма и др.

Във връзка с работата по преписката съм изискал лично от Административен съд – Русе посоченото в сигнала дело. От съда отговарят, че г-н Бойко Георгиев Никифоров не е страна по това дело, а предметът на спора по него няма нищо общо с визираните в сигнала документи. Независимо от това, отново съм изискал лично всички дела, по които г-н Бойко Георгиев Никифоров е страна. От Административен съд – Русе съм получил две дела, които са били предмет на произнасяне и от Върховен Административен съд. По първото дело жалбата на г-н Бойко Никифоров е оставена без разглеждане и производството е прекратено по причина, че съществува явен спор за материално право с Областния управител за част от площта на този имот, предмет на актуването. На г-н Бойко Никифоров е указано, че този спор може да бъде разрешен само и единствено от съд, по реда на гражданското правораздаване. По второто дело жалбата му е оставена без разглеждане и производството е прекратено, с мотива за съществуване на спор за материално право с Областния управител за част от площта на този имот, предмет на актуването. На г-н Бойко Никифоров е указано, че този спор може да бъде разрешен само и единствено по исков ред от съд, по реда на гражданското правораздаване. От документите по преписката е видно, че претенцията за собственост на г-н Бойко Никифоров върху сграда на ул. „Пристанищна“ в гр. Русе е била отхвърлена и по исков ред. С Решение на ВКС № 1492/2007г. по гр. дело № 576/2007г. е потвърдено Решение на ОС – Русе, с което производството по иска на г-н Бойко Никифоров за признаване за установено, че процесната сграда не е публична държавна собственост е било прекратено и е бил уважен предявения от държавата против него насрещен иск по чл. 108 от Закона за собствеността за същата сграда.

След запознаване с тези две дела съм решил преписката по същество, като е постановление от 25.01.2012г. съм отказал да образувам досъдебно наказателно производство. Разгледал съм правната природа на документите и съм формулирал извод, че Заповедите и Разпорежданията са диспозитивни документи и като такива не могат да бъдат предмет на невярно документиране, защото отразяват първичната воля на техния автор. Относно удостоверителните документи съм дал заключение, че е налице спор за собственост (в какъвто смисъл са и актовете на административните съдилища), който трябва да бъде решен по исков ред. Не е в правомощията на прокуратурата да посочи кой е собственика на имотите, нито да спира действията на Министерство на транспорта информационните технологии и съобщенията, каквото искане е отправил г-н Бойко Никифоров.

Проверката е извършена лично от мен като наблюдаващ прокурор.

Преписката ми е разпределена чрез програмата за случайно разпределение.

Не е възлагана проверка на ОД на МВР – Русе, тъй като са изисквани лично делата от Административен съд – Русе.

При решаване на преписката по същество не се е налагало извършване на проверка от ОД на МВР – Русе, тъй като обстоятелствата, които съм подложил на

анализ в постановлението си за отказ са свързани с правната природа на документите и за тяхното изясняване не се е налагало да се снимат писмени обяснения от лица и да се изискват други документи.

Твърдението, че заради извършената лична проверка е изтекла давност за част от извършителите е тенденциозно и категорично невярно. То явно има за цел да формира негативни нагласи спрямо кандидатурата ми, тъй като фактите по случая са следните:

Преписката е образувана на 10.11.2011г.

Разпределена е на 11.11.2011г.

Писмото, с което е изискано делото е изпратено до АС – Русе на 12.12.2011г.

Второто писмо до съда е изпратено на 09.01.2012г.

Делата са получени от съда на 13.01.2012г.

Преписката е решена по същество на 25.01.2012г.

На 14.08.2012г. съм предоставил достъп на г-н Бойко Никифоров до преписката.

На 28.08.2012г. тя ми е била изискана от ОП – Русе, във връзка с жалба на г-н Бойко Никифоров срещу постановлението за отказ.

На 28.08.2012г. (същия ден) съм я изпратил в ОП – Русе – по компетентност.

С постановление на ОП – Русе от 22.10.2012г. постановлението за отказ е било потвърдено – като правилно и законосъобразно.

Считам, че не съм допуснал забавяне както като Административен ръководител, при завеждането и разпределението на сигнала, така и като наблюдаващ прокурор. В сигналът до прокуратурата се оспорва истинността на съдържанието на Актове за държавна собственост от 2002г., но самият сигнал до прокуратурата е подаден едва през 2011г. Затова няма как да се твърди, че прокуратурата е бездействала до 2011г., защото едва тогава е била сезирана.

Не съм уведомен за сигнал срещу мен до ВСС с вх. № 94-00-490/05.06.2014г., във връзка с работата ми като наблюдаващ прокурор по тази преписка. Не ми е изискувано становище и не ми е известно да има произнасяне по сигнала.

4. Не съм отказал да разпоредя проверка по преписка № 4537/2011г. на Районна прокуратура – Русе, а напротив, извършил съм лична проверка, като лично съм установил делата, по които г-н Бойко Никифоров е бил страна в производство пред Административен съд – Русе, изискал съм ги, запознал съм се с тях, след което съм се произнесъл по същество. Това произнасяне е извършено в законоустановения срок и след инстанционна проверка е било потвърдено като законосъобразно и правилно. Тези мои действия и резултатът от инстанционната им проверка не налагат извода, че съм възпрепятствал разкриване на престъпление, а напротив, констатациите ми, че такова не е извършено са били правилни.

5. Известно ми е служебно, че във връзка с обществената поръчка за строителство на фонтан в гр. Русе в момента се извършва проверка, която не е приключила и не мога да коментирам събраните по преписката данни.

Кандидат за Административен ръководител на  
Окръжна прокуратура – Русе:

  
/Георги Георгиев/