

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	<b>ДЕСИСЛАВ ПЪРВАНОВ НАЧКОВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	<b>Окръжна прокуратура- Враца</b>
Длъжност:	<b>прокурор</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	14 г. 3 м 0 д  09.05.1996 – 08.05.1997 – съдебен кандидат 01.07.1997 – 04.01.1999 – прокурор в РП – Враца 04.01.1999 – 12.11.2001 – зам. районен прокурор Враца 12.11.2001 – прокурор в ОП – Враца  -
Допълнителни квалификации и специализации	1. Доктор по наказателно право -Диплома № 32591/ 11 .08.2008г. от ВАК - София; 2. Магистър по икономика, специалност "Счетоводство и контрол" диплома серия ЮЗУ-2000, №024779, рег.№ 201561/2000; 3. Английски език- свидетелство № 154/1996 на НТС 4. "Основи на европейското право" 5. „Съдебна практика на Съда на Европейската общност" 6. „Борба срещу прането на пари" 7. „Финансов профил и криминален анализ"
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„прокурор в ОП” – протокол № 24/11.07.2007
Дата, място и резултати от предходната атестация	комплексна оценка „мн. добра”, пр. № 31/17.07.2008 ВСС
Период на атестацията:	01.10.2007 – 01.10.2010 г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	<b>ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВРАЦА</b>
Административен ръководител	<b>СВЕТОЗАР ЛОЗАНОВ</b>
Становище:  <p>Десислав Първанов Начков работи като прокурор от 01.07.1997г. Към настоящия момент е прокурор в Окръжна прокуратура – Враца и притежава ранг „прокурор в апелативна прокуратура“. В професионалното си израстване има афинитет към научната работа и самоусъвършенстване. Магистър е по икономика, специалност „счетоводство и контрол“. Защитил е докторска степен по наказателно право. В работата си е акуратен. Не допуска просрочване на преписки и дела. Стреми се да прилага познанията си по икономика в наказателното право, поради което и му се възлагат дела от такъв характер. В отношенията си с колегите толерантен. Спазва правилата на професионалната етика. Не са му налагани дисциплинарни наказания. Считам, че прокурор Начков отговаря на изисквания на Закона за съдебната власт за придобиване ранг „прокурор във ВКП и ВАП“</p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### Проверени дела:

**1. Иностранни преписки /6 бр./** - пр. пр. № 702/10г., пр. пр. № 3328/08г., пр. пр. № 3249/08г., пр. пр. № 3165/08г., пр. пр. № 2421/09г., пр. пр. № 2136/08г. По преписките е налице произнасяне в срок, обосновано и законосъобразно. По пр. пр. № 3249/08г. е отменен отказът и върнати материалите за допълнителна проверка на РП – Мездра. По пр. пр. № 2136/08г. също е отменен отказът и е разпоредено образуване на досъдебно производство по чл.313 НК.

**2. Преписки, приключили с отказ да се образува наказателно производство /5 бр./:** № 1888/08г., № 2488/09г., № 2682/08г., № 331/08г., № 2689/09г. По първата от тях е налице отмяна на постановлението при обжалването му пред Апелативна прокуратура – София /пр. пр. № 5863/08г./. След извършване на допълнителна проверка, отново е постановен отказ, който обаче не е атакуван пред горестоящата прокуратура.

По втората преписка след извършване на предварителната проверка, материалите са изпратени по компетентност на ОП – Плевен.

По третата е налице невъзможност да бъде установен жалбоподателя.

Констатацията за актовете е, че същите не носят белега на формално отношение. Същите са подробни, ясни и юридически обосновани.

**3. Спрени досъдебни производства /5 бр./:** № 1622/07г., № 1590/08г., № 619/96г., № 2165/08г., № 312/04г. По първата преписка производството е срещу известни извършители, като същото е спирано неколккратно като последното е с дата 10.01.2009г. и след възобновяването му на 04.03.10г. е постановено частично прекратяване по чл.142 и изпратено по компетентност на РП – Бяла Слатина.

По тази категория проверени преписки се установи, че актовете са изготвени от други прокурори, като след издаването им, атестираният Начков е бил определен за наблюдаващ. Същият е изготвял писма до органите на МВР, както за резултатите от издирването така и за справки по определени обстоятелства, респективно изискване на всички материали.

**4. Прекратени досъдебни производства /6 бр./**

№ 992/95г. – срещу неизвестен извършител по чл.330 ал.2 прекратено по давност.

№ 1812/08г. – неизвестен извършител по чл.115 НК. Установено е по категоричен начин самоубийство.

№ 102/95г. – неизвестен извършител по чл.330 ал.1. Налице е и спиране. На 06.03.08г. е прекратено по давност. По делото не е работено и има проведен само един разпит. Производството обаче не е наблюдавано от атестирания прокурор, който след изискване на материалите от следствието, е могъл само да приложи разпоредбата на чл.80 ал.1 т.3 НК.

№ 283/94г. – идентична констатация

№ 209/09г. – по чл.343 ал.1 б. „в” вр. с чл.342 ал.1 НК, поради вина на пострадалия

№ 3254/09г. – срещу известен извършител по чл.282 ал.1 НК. Постановлението е отменено от Врачански окръжен съд, а то на свой ред е отменено от САС. Последното прекратяване е на 05.10.2010г.

**5. Обвинителни актове**

Пр. пр. № 31/09г. /ПД 04/09г./ по чл.304 НК, присъда № 14, влязла в сила, наказание „пробация“

Пр. пр. № 3890/07г. /ПД 2/08г./ по чл.199 ал.1 т.4 вр. с чл.198 ал.1 вр. с чл.29 ал.1 б. „а“ и „б“ – производството е било глава 27 от НПК, наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 години при „строг режим“.

Пр. пр. № 2815/08г. /ПД 16/09г./ за престъпление по чл.116 /1/ т.4 пр.3 вр. с чл.18 от НК и по чл.339 ал.1 НК наказание – 5 години и 6 месеца „лишаване от свобода“, намалено от САС на 4 години и потвърдено от ВКС на 14.06.10г.

Пр. пр. № 37/07г. /ПД 40/07г./ по чл.115, чл.339 – оправдателна, изготвен е протест, както и действия по изпращане на протоколи от съдебните заседания в РП – Враца с оглед чл.290

**6. Споразумения /2 броя/**

№ 1354/07г. – по чл.124 ал.1 пр.1 НК – 3 години лишаване от свобода – с 5 години изпитателен срок

№ 61/08г. – по чл.199 ал.1 т.1 вр. с чл.198 ал.1 лишаване от свобода 7 месеца – общ режим, наказанието е занижено.

**Посетени съдебни заседания:**

Беше извършено посещение на 15.10.2010г. на съдебно заседание на Окръжен съд – Враца 1-ви състав по производство по глава тридесет и седма, чл.437 ал.1 т.1 НПК за предсрочно условно освобождаване.

**Събеседвания:**

Проведено бе събеседване с прокурор Начков в деня на посетеното съдебно заседание. Същият изразява готовност за подобряване и усъвършенстване работата на прокуратурата. Прави впечатление ерудицията му, както в наказателното право – материално и процесуално, така и в областта на финансовите въпроси в юридически аспект и най-вече наказателноправен такъв.

**Достоверна писмена информация:**

От проверените преписки становището на Административния ръководител на ОП – Враца и от Комисията за професионална етика.

**Част IV**  
**Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ**  
**Б. Прокурори**

1							
Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирания по материя); Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
572		0		0		2	
1.1							
Общ брой възложени преписки-574							
1.2							
Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнение на присъди	Дежурства и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд
	4	2	0	0	133	82	
1.3							
Брой досъдебни производства, взети на специален отчет-1							
1.4							
Брой проведени и приключени разследвания-0							

Констатации:

2							
Спазване на сроковете – Проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност							
2.1							
Срок за приключване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	8	574	576				6
2.2							
Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец			В срок над 1 месец	

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – <i>Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове</i>					
година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
01.10.2007	0	2			
2008	3	4			
2009	8	5		1	
към 01.10.2010	3	5			

*Констатации:*

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – <i>Аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти</i>	
	Констатира се внимателен подход към установените факти и прецизен анализ с оглед извеждане на крайния извод по същество.

*Констатации:*

5. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – <i>Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образоването и движението на възложените на атестираните преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</i>	
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма извършвани проверки.</p>

6 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите положителни прояви на атестираните</i>	
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Начков е атестиран през 2008 година във връзка с кандидатурата му за административен ръководител на ОП – Враца – оценка „мн. добра“ – протокол № 31/17.07.2008 на ВСС.</p> <p>Получавал е ДМС за 2007 – 2008 и 2009 година.</p>

6 (6)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите негативни прояви на атестирания</i>
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наложени наказания.</p>

7.	Спазване правилата за професионална етика – <i>Съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</i>
	<p><i>Констатации:</i> Те са установени от становището на Комисията към ОП – Враца и не се налага ревизия в последното.</p>

8.	<p><b>Натовареност</b></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p><b>За периода 01.10.2007 до 31.12.2007 година</b> щатния състав в ОП – Враца е 12 прокурори. Наблюдаваните преписки и ДП за горепосочения период е 877, като новообразувани за периода са 59 ДП. На прокурор Начков са разпределени 60 бр. преписки, от които 9 ДП. Средно наблюдавани от 1 прокурор в ОП – Враца са 73. Натовареността на прокурор Начков за периода 01.10.2007 до 31.12.2007 година е около средната.</p> <p><b>През 2008 година</b> щатния състав в ОП – Враца е 12 прокурори, реално работилите са 11. Наблюдаваните преписки и ДП са общо 2649, като новообразувани за периода са 215 ДП. Прокурор Начков е наблюдавал 237 бр. преписки, от които 27 ДП. Средно наблюдавани от 1 прокурор в ОП – Враца са 240,80. Натовареността на прокурор Начков за 2008 година е около средната.</p> <p><b>През 2009 година</b> щатния състав в ОП – Враца е 12 прокурори, реално работилите са 10. Наблюдаваните преписки и ДП са общо 2662, като новообразувани за периода са 198 ДП. На прокурор Начков са били разпределени 170 преписки и 10 бр. ДП. Средно наблюдавани от 1 прокурор в ОП – Враца са 266,20. Натовареността на прокурор Начков за 2009 година е под средното ниво.</p> <p><b>Към 01.10.2010 година</b> щатния състав в ОП – Враца е 12 прокурори, реално работилите са 10. Наблюдаваните преписки и ДП са общо 1788, като новообразувани за периода са 125 ДП. На прокурор Начков са били разпределени 105 преписки и 6 бр. ДП. Средно наблюдавани от 1 прокурор в ОП – Враца са 178,8. Натовареността на прокурор Начков към 01.10.2010 година е под средното ниво.</p>
----	--

Забележка: Ниската натовареност на прокурор Начков се дължи на обстоятелството, че в отдел „Икономически престъпления“ при ОП – Враца, се наблюдават преписки и ДП с по-голяма сложност за сметка на техния брой.

## ЧАСТ V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ

#### Б. Прокурори

Констатации	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Изброените качества са налице у атестираните. Изводът се налага на първо място от кратките срокове на решаване на възложените дела и преписки в различните фази.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i></p>	<p>Няма констатации за безотговорно отношение към работата, още по-малко за неизпълнение на указанията на висшестоящите инстанции.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Не се констатира липса на способност за сътрудничество с различните органи на държавната и съдебна власт. Налице са умения за ръководство и контрол, особено с органите на МВР.</p>



**Част VII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	15	Разнообразие в наказателните текстове, по които е работил.
2	Спазване на сроковете	10	Не се констатираха просрочени преписки.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	10	По отношение на отменените актове, следва да се отбележи, че от една страна е въпрос на вътрешно убеждение а от друга, част от причините е недостатъчен контрол върху проверяващите и разследващи органи.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Постановленията са юридически обосновани, разбираеми и всеобхватни.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	0	Не е бил проверяван от „Инспекторат“ ВСС.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Няма наложени наказания и е възнаграждавана с ДМС.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Видно от становището на комисията за професионална етика при ОП-Враца, атестирания прокурор Д. Начков е с отлична оценка за качествата му като прокурор и колега и няма данни за постъпили сигнали срещу нея.
8	Натовареност	5	Под средната, което обстоятелство не е свързано с някаква тенденциозност, а с оглед характера на наблюдаваните преписки, която констатация е отразена в становището на Ръководителя на ОП – Враца.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**  
**Б. Прокурори**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Констатирани са такива умения от актовете, които са проверени.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Налице е изпълнение на даваните указания от по-горестоящите прокуратури, включително и методически такива
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Налице е такава способност. Участието му в множество семинари, както и докторантура по наказателно право, са предпоставка за развитието и на това умение.

**Част X**  
**Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия**

<b>Положителна:</b>	<b>Точки</b>	<b>Изпълнение на работата</b>
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90	Изключително изпълнение на работата
<b>Отрицателна:</b>		Неприемливо изпълнение на работата

**Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:**

Предвид качествата му като личност и професионалните му такива, свързани с повишаване на обществения рейтинг на прокуратурата, настоящата комисия предлага на г-н Десислав Първанов Начков да бъде дадена положителна „Много добра” комплексна оценка.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

1. ВАЛЯ НАЧЕВА

(име и фамилия)



(подпис)

2. КРАСИМИР КОЖУХАРОВ

(име и фамилия)

(подпис)

3. БОНКА ВЕЛИКОВА

(име и фамилия)

(подпис)

## ОБОБЩЕН ДОКЛАД

от Помощната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, определена със Заповед № 631 от 30.09.2010 г. на Административния ръководител на Апелативна прокуратура – София – господин Вичо Вичев, в състав:

1. Валя Йорданова Начева
2. Красимир Кирилов Кожухаров
3. Бонка Ганева Великова

Относно: атестиране на ДЕСИСЛАВ ПЪРВАНОВ НАЧКОВ – прокурор в Окръжна прокуратура – Враца за повишаване в ранг „прокурор във Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура”.

Комисията констатира, че г-н Десислав Първанов Начков притежава високи професионални качества, свързани с многогодишния му опит в органите на прокуратурата, от една страна, а от друга с желанието му за работа и ангажираност.

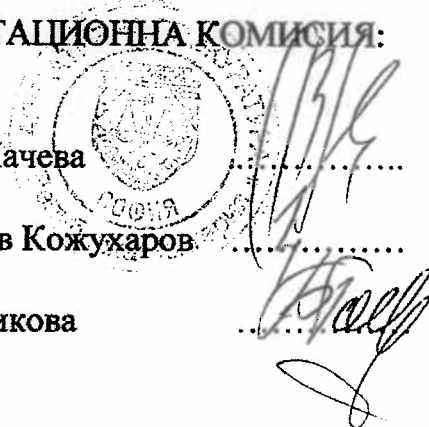
Актовете му се отличават с подробно излагане на установените факти, разбираемо поднасяне на изводите, свързани с анализа на тези факти и не на последно място с добре изразено защитено вътрешно убеждение по всеки казус.

От проверените произнасяния се налага извода за отлична теоретична подготовка и способност за аналитично мислене, което се обуславя от допълнителното специализирано обучение, както в наказателното право, така и във финансовата област.

Предвид качествата му като личност, както и професионалните му такива, свързани с повишаване на обществения рейтинг на прокуратурата, настоящата комисия предлага на г-н Десислав Първанов Начков да бъде дадена положителна „Много добра” комплексна оценка.

### ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1. Валя Йорданова Начева .....
2. Красимир Кирилов Кожухаров .....
3. Бонка Ганева Великова .....



## Част XI

### Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	87 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Добра" на Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Браца, като счита, че в Част VII, т. 5 следва да се дадат 3 (три) точки, в Част VII, т. 6 оценката следва да се намали с 3 (три) точки и в Част VII, т. 8 следва да се намали с 3 (три) точки.

**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 5 следва да се дадат 3 (три) точки предвид принципното решение на Комисията (да се дават 3 (три) точки при извършена проверка на ИВСС с положителни резултати без конкретни констатации за атестирания магистрат), в част VII т. 6 на Единния формуляр за атестиране "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" оценката следва да се намали с 3 (три) точки предвид принципното решение на Комисията (за ДМС да се дават 2 (две) точки) и в Част VII, т. 8 "Натовареност" следва да се намали с 3 (три) точки предвид данните за натовареността. С оглед на това дава комплексна оценка "Добра" - 87 (осемдесет и седем) точки на Десислав Първанов Начков.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 42/16.11.2010 г. П-20

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

19. 11. 2010 г.

(дата)

Десислав Начков

(име и фамилия)

Депозирам възражения  
Нямам възражения

(подпис)

(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

До  
Комисията по предложенията  
и атестирането на съдии,  
прокурори и следователи  
към ВСС

## **ВЪЗРАЖЕНИЕ**

От Десислав Първанов Начков – прокурор при Окръжна  
прокуратура – гр. Враца

срещу окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, относно заявлението ми за повишаване на място в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”.

Уважаеми председател и членове на комисията по предложенията и атестирането,

На 03.08.2010 г. съм депозирал заявление до Висшия съдебен съвет в което моля на основание чл.38 ал.2 от Закона за съдебната власт, да ми бъде открита процедура по атестиране за повишаване в ранг “Прокурор във ВКП и ВАП”. Същото е с регистрационен индекс 11 – 03 – 936 от 16.08.2010 г. на ВСС.

В изпратения ми от Вас Единен формуляр за атестиране, получен от мен на 19.11.2010 г. установих, че от оценката ми в предложението на помощната атестационна комисия са отнети 3 /три/ точки предвид данните за натовареността. Също така са ми отнети 5 /пет/ точки в част VII точка 3/ Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това/ на Единния формуляр.

Позволявам си да изразя несъгласие с това, като мотивите са ми следните:

На първо място считам като недостоверни данните за натовареността, фиксирани в част IV точка 8 от Единния формуляр. Основание за това ми дава съпоставката с публикуваните в сайта на ВСС единни формуляри на колеги от Окръжна прокуратура – гр. Враца, които дълбоко уважавам. В част IV точка 8 от Единния формуляр на прокурор К. Трифонова е записано, че наблюдаващите преписки и дела от Окръжна прокуратура – гр. Враца за 2008 г. са били 1944 бр. като средно от един прокурор са наблюдавани 161,73 бр. На тази база е изчислена изключително висока натовареност.

В моята атестация, в същата точка са посочени за същата година при същата прокуратура абсолютно различни данни, което е абсурдно. За 2008 г. общия брой на наблюдаваните преписки и дела е 2 649 бр. като средно на прокурор се падат по 240,80 бр. При това положение моята натовареност е изчислена за същата година около следната. Считам, че по този начин е нарушен принципа на равнопоставеност, изтъкнат в чл.6 от Наредба № 1/2009 г. за показателите и реда за атестиране.

На второ място, в същата част от Единния формуляр при атестацията на прокурор С. Миленкова е посочено, че за 2009 г. тя е наблюдавала 286 бр. преписки и 11 бр. досъдебни производства. Данните от същата /2009 г. при мен са : разпределени 170 преписки и 10 бр. досъдебни производства.

От 20.01.2009 г. със заповед № 10/20.01.2009 г. на Адм. ръководител, Окръжен прокурор – Враца, с прокурор Миленкова сме в един и същи отдел “Икономическа престъпност”. Предвид системата за случайно разпределение на преписките и делата е необяснимо съществуването на такава разлика в натовареността на прокурори от един и същи отдел. Изтъкнатото предпоставя съмнение в точността на данните въз основа на което е извършено атестирането ми.

На трето място, считам за недопустимо натовареността да бъде преценявана с оглед на средната натовареност за отделна прокуратура.

В цитираната заповед на Окръжен прокурор – Враца се посочва, че отдел “Икономическа престъпност” ще разследва икономически и корупционни престъпления, както и дела със значим обществен интерес. Смея да твърдя, че това са най-сложните и обемни преписки и

дела във всяка прокуратура, като това следва да бъде отчетено при определяне на натовареността.

И на последно място не съм съгласен с отнемането на пет точки в част VII точка 3 от Единния формуляр, както и констатацията за недостатъчен контрол върху проверяващите и разследващи органи. Много лесно може да бъде проверен факта, че по всички преписки и дела за периода на атестиране ежеседмично съм пускал напомнителни писма с които съм искал да ми се докладват материалите, както и по почти всички преписки и дела фигурират подробни писмени указания към проверяващите или разследващите. Не споменавам устните указания, тъй като те не могат да бъдат проверени. Освен това в данните за обжалвани прокурорски актове смятам, че не са включени въззивните ми произнасяния, които впоследствие са атакувани, а това би създавало различна картина.

От друга страна е констатирано от комисията обосновано и всеобхватно мотивиране на постановените от мен прокурорски актове, което е невъзможно без адекватен контрол в хода на проверките и производствата.

Изводът за недостатъчен контрол по отделни преписки и дела, напълно се опровергава в констатациите в част III от Единния формуляр, където са коментирани проверените дела и преписки, а също така и от съдържащото се в част V точка 3 от този формуляр.

В този смисъл намирам оценката за твърде занижена.

Предвид гореизложеното Ви моля на осн. чл.78 ал.4 т.2 от Наредба № 1/2009 г. да уважите изцяло възражението, като промените констатациите и оценките по оспорените от мен показатели и завишите предложената комплексна оценка.

гр. Враца  
Дата: 19.11.2010 г.

С УВАЖЕНИЕ:

/Д. Нанков/





ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА "КОМИСИЯ ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО" НА ВСС,  
ПРОВЕДЕНО НА 07.12.2010 г.

**П-9. ОТНОСНО:** Заявление от Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

*Приложение: Решение на КПА по протокол № 42/16.11.2010 г. т. П-20 комплексна оценка "Добра" - 87 точки и подписана Част XI от Единния формуляр от Десислав Първанов Начков - с приложени възражения*

*След като разгледа възраженията на Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в АП“ относно оценките в Част VII, т. 3 „Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това/ и т. 8 „Натовареност“ от Единния формуляр за атестиране Комисията по предложенията и атестирането взе предвид данните в Част IV, т. 3, поради което счита **ЧЕ ВЪЗРАЖЕНИЕТО Е ОСНОВАТЕЛНО** и увеличава оценката в Част VII, т. 3 с 4 /четири/ точки. С оглед на това **УВАЖАВА ЧАСТИЧНО ВЪЗРАЖЕНИЕТО И ИЗМЕНЯ** комплексната оценка по протокол № 42/16.11.2010 г., т. П-20, от „Добра“ - 87 /осемдесет и седем/ точки на „Много добра“ - 91 /деветдесет и една/ точки.*

Комисията по предложенията и атестирането

### Р Е Ш И:

**9.1.** На основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, Комисията по предложенията и атестирането **ВНАСЯ** във Висшия съдебен съвет резултатите от атестирането на Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в АП“, като предлага да определи комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** - 91 /деветдесет и една/ точки.

**9.2.** На основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, предлага на Висшия съдебен съвет **ДА ПОВИШИ** Десислав Първанов Начков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.