



ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

2500 гр. Кюстендил, ул. „Горцветна“ №31 тел. 078/550455 www.ros-udj.net СЪВЕТ

Окръжен съд – Кюстендил
Изх. № 186/24.06.2014 г.

Регистров номер	Дата
98-00-203	24-06-2014

ДО
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

На Ваш вх. № 97-00-203/16.06.2014 г.

*на сайта
24.06.14 г.
[Signature]*

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Предоставям на Вашето внимание отговори на зададените въпроси от Център на НПО Разград, публикувани на 16.06.2014 г. на сайта на ВСС, по повод участието ми в процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд – Кюстендил по реда на чл.7 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт.

Съгласен съм отговорите да бъдат публикувани на Интернет страницата на ВСС.



[Signature]
Мирослав Начев/



ОКРЪЖЕН СЪД К Ю С Т Е Н Д И Л

П.к. 2500, гр. Кюстендил, обл. Кюстендил, ул. "Горцветна" № 31, тел. 078 55 04 55

Чрез ВСС на Република България
гр.София
Отдел „Конкурси за магистрати“

Уважаеми Георги Милков,

Във връзка със зададените ми въпроси от Център на НПО Разград по повод на участието ми в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд Кюстендил, предоставям на вниманието Ви следното :

I. Уводни въпроси.

А. Намирам, че досегашният ми мандат като административен ръководител е успешен, по няколко причини. На първо място, след встъпването ми в длъжност се запази добрата работна атмосфера в Окръжния съд, нормалните взаимоотношения между работещите в съдебния орган. Същевременно успях да приложа своите виждания за подобряване функционирането на съда в няколко насоки, включително чрез промени в разпределянето на делата с оглед по – равномерно натоварване на съдиите и оптимизиране дейността на специализираната администрация.

Придобития от мен административен опит, добрите показатели на Окръжния съд, и не на последно място – подкрепата на моите колеги, ми дават увереността да считам, че отново бих се справил с отговорностите на административния ръководител.

Б. Участието ми като съдия – докладчик и председател на съдебния състав по т.нар. дело „Братя Галеви“ мога да коментирам в няколко аспекта. Следва да отбележа, че това дело приключи в изключително кратки срокове с оглед обема на доказателствата, усложнената фактическа и правна обстановка – повдигнати 28 обвинения срещу 7 подсъдими. За 13 месеца първоинстанционния

съд успя да проведе 16 съдебни заседания, на които бяха разпитани повече от 180 свидетели и 30 вещи лица. Независимо от ускорения ход на делото, Окръжният съд успя да проведе прецизно съдебно следствие и този факт е констатиран на стр.11 от мотивите към присъдата на Софийския апелативен съд. Именно прецизно проведеното съдебно следствие, спазването на процесуалните правила при постановяване на първоинстанционната присъда и най – вече при изготвяне на мотивите към нея, дадоха възможност на въззивната инстанция да продължи съдебното следствие, да събере нови доказателства и да направи своята преценка на повдигнатите обвинения. В противен случай, както често се случва при делата от значим обществен интерес с усложнена фактическа обстановка, Апелативния съд следваше да отмени присъдата поради допуснати процесуални нарушения и да върне делото за ново разглеждане.

Апелативният съд отмени присъдата на Окръжния съд в едната ѝ част, като в по – голямата ѝ част я потвърди. Така например, срещу двамата основни подсъдими – Пламен Галев и Ангел Христов бяха повдигнати 13 обвинения. Въззивният съд отмени присъдата на Окръжния такъв по отношение на 4 от тези обвинения, като в частта за останалите 9 я потвърди.

Не на последно място, намирам че независимо от степента на обществен и медиен интерес към едно дело, съдебният състав по него следва да се ръководи единствено и само от доказателствата по делото и вътрешното си убеждение, без неговите членове да се опасяват от влизане в противоречие с определени обществени нагласи. Защото в противен случай е възможно да се стигне до нарушаване на лични права и свободи. Такъв пример за съжаление е налице и по делото „Братя Галеви“, доколкото един от подсъдимите – Красимир Оков, е бил задържан под стража с оглед недостоверните показания на един от основните свидетели и е бил с най – тежката мярка за неотклонение цели 11 месеца. Същият подсъдим е оправдан напълно от всички съдебни инстанции.

Що се отнася до отмяната на част от присъдата на Окръжния съд, различните изводи на съдебните инстанции по едно и също дело не са изключение, особено когато се касае за дела от значителна фактическа и правна сложност. Мога само да отбележа, че присъдата на Софийския апелативен съд по делото „Братя Галеви“ също бе отменена в едната ѝ част, като бе оправдан неправилно осъден подсъдим.

II. Натовареност.

През 2013г. са ми разпределени общо 55 дела. От общо разглеждани през годината 67 дела, в 3 – месечен срок съм успял да приключа 41. Процентът ми на натовареност в програмния продукт за случайно разпределение на делата е възлизал на 50, като по 11 категории наказателни дела той е бил 100. Не съм разглеждал 3 категории частни наказателни дела – „Предсрочно условно освобождаване“, „Замяна на пробация с лишаване от свобода“ и „Производства по ЗИНЗС“. Освен това съм бил включен с процент на натоварване 100 в няколко категории граждански дела, разпределяни между съдиите от наказателно отделение при невъзможност за разпределянето им на съдии от гражданско такова.

Едно от разпределените ми през 2013г. дела все още не е приключено – нохд 209/2013г., като причините се коренят в неявяване на част от свидетелите и необходимостта от събиране на нови писмени доказателства.

През 2013г. в Окръжен съд Кюстендил са разглеждани общо 1890 дела, като 1532 са приключени през годината. От тях 300 са протестиращи и/ или обжалвани, т.е. процентът на необжалваните съдебни актове възлиза на 84 към делата общо за разглеждане и 80 към свършените дела.

През тази година в съда са разглеждани 64 първоинстанционни наказателни дела от общ характер, като 14 от тях са приключени с одобрено споразумение. Разглеждани са и 431 първоинстанционни граждански и търговски дела, по 9 от които производството е прекратено по спогодба между страните.

Що се отнася до т.нар. от Вас „бутикови“ съдилища и прокуратури, становището ми е, че тяхното съществуване не следва да бъде разглеждано единствено и само в светлината на броя дела и преписки за разглеждане и разходваните от тях бюджетни средства. Все пак, дейността им има пряко отражение върху общественно-икономическия живот в населеното място, включително и с оглед достъпа до правосъдие на физическите и юридическите лица. При липса на достатъчно средства за нормалното функциониране на органите на съдебната власт и с оглед оптимизиране на бюджета, ВСС следва да направи обстоен анализ и да вземе решение за тяхното функциониране.

III. Етично поведение и конфликт на интереси.

Споменатата от Вас декларация, публикувана на стр.14 – 15 в сайта на ВСС, е попълнена от мен. Същата е с инициали с оглед на действащите към 12.01.2009г. разпоредби на Закона за защита

на личните данни. Своевременно съм дал изрично писмено съгласие за публикуване на съдържащите се в декларацията лични данни, като съм уведомил ВСС по надлежния ред през м.април 2013г. Би трябвало да сте запознат с действащите в момента правила за публикуване на декларациите по чл.12 от ЗПУКИ, доколкото последното Решение на ВСС по т.40 от 24.10.2013г. е изпратено на „Център на НПО“ и други сдружения, жалбоподатели по адм.д.11948/2013г. на ВАС.

Що се отнася до непосочването размера на получения от мен ипотечен кредит от „Алианц Банк България“, то е налице пропуск от моя страна. Доколкото такъв е налице и по отношение на моите колеги от Окръжен съд Кюстендил с декларираните задължения, то очевидно е налице недоглеждане от наша страна, още повече точните размери на задълженията се декларират ежегодно пред Сметната палата. Отпуснатият ми ипотечен заем съм декларирал в пълен размер през м.април 2009г. пред Сметната палата.

След 12.01.2009г. по отношение на мен не са налице променени обстоятелства в посока възникване на конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ. Единствената промяна сред декларираните от мен обстоятелства е заличаването на сдружение с нестопанска цел „С Природата на Ти“ с решение на съда от 21.12.2010г.

Сред моите роднини няма лица с юридическо образование, съответно такива които да работят в съдебната система.

Намирам действащия Кодекс за етично поведение на българските магистрати за напълно адекватен и съобразен както с обществените очаквания за дължимото поведение на съдиите, прокурорите и следователите, така и с вижданията на самите магистрати. С оглед на това, считам че на този етап не се налагат промени в неговите разпоредби.

Приемам за допустимо близки роднини да бъдат магистрати в един и същ съдебен район. В процесуалните закони са предвидени възможностите за отвод, включително с оглед наличието на родствена връзка. Посочените от Вас „концентрация на семейства и роднини в съдебната система“ и „семеино правосъдие“ следва да бъдат разглеждани като изключение, а не като правило. Така например сред съдиите от Окръжен съд Кюстендил само двама имат близки, които са адвокати и осъществяват дейността си в други съдебни райони.

Не одобрявам както членуването на магистрати в тайни общества, така и поддържането на каквито и да е контакти от тяхна страна с лица, които имат съмнителна репутация.

IV. Бюджет, финансиране и кариерно развитие.

Всеки заинтересован може да получи информация за бюджета на Окръжен съд Кюстендил по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Утвърдения годишен бюджет за 2014г. на Окръжен съд Кюстендил е в размер на 1 377 403лв. През 2013г. и през първата половина на 2014г. в бюджета на Окръжния съд не са предвидени целеви средства за повишаване квалификацията на съдии и съдебни служители. През 2013г. в Окръжния съд са работили 13 съдии и 32 съдебни служители. За издръжка през годината са изразходвани 96 736 лв, за капиталови разходи – 6462 лв, за заплати на съдии – 496 347 лв и за заплати на съдебни служители – 454 688лв. С оглед на тези цифри годишната издръжка на един съдия през 2013г. възлиза на 40 473 лв, а на един съдебен служител – на 16 502 лв.

Банковото обслужване на Окръжен съд Кюстендил се осъществява от „Алианц Банк България“, като договорът е сключен на 14.07.2003г. С тази банка съм сключил договор за банков кредит съвместно с моята съпруга през м.декември 2008г., като ми е отпуснат ипотечен заем в размер на 70 000 лв. Нямам информация дали друг от моите колеги е получавал заем от обслужващата съда банка и в какъв размер. Не смятам да предприемам процедура за смяна на обслужващата банка, защото смятам че същата се справя със своите задължения и не съм получавал оплаквания от страна на работещи в Окръжния съд, страни по делата или граждани. Такива действия биха се наложили единствено при влошаване качеството на банково обслужване или невъзможност за спазване изискванията на Комисия „Бюджет и финанси“ при ВСС относно минималните размери на лихвените проценти.

За последните три години съм получавал суми под формата на допълнително материално стимулиране, както следва : през 2011г. 2 764 лв и през 2013г. – 486 лв.

През 2013г. съм участвал в следните обучения и квалификационни форми :

- едnodневен семинар „Участие на деца в правни процедури“, проведен в гр.Кюстендил;
- едnodневно обсъждане „Актуални практики по приложение на случайния принцип при разпределението на съдебни дела“, проведено в гр.София;

- тридневен семинар „Борба и превенция срещу дискриминацията чрез средствата на наказателното право“, проведен в гр.София.

V. Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела.

Случайното разпределение на делата в Окръжен съд Кюстендил се извършва посредством програмния продукт Law Choice. Делата се разпределят лично от мен в качеството ми на административен ръководител, а в мое отсъствие – от един от двамата ми заместници. По изключение, през част от съдебната ваканция на 2013г. делата са били разпределяни от съответния дежурен съдия. Ако бъда избран повторно за административен ръководител, не бих предприел промени в тази насока.

В Окръжен съд Кюстендил са утвърдени и Вътрешни правила относно случайното разпределение на делата, които регулират приложението на чл.9 от ЗСВ.

От 01.01.2014г. в Окръжния съд се прилага версия 4 на Law Choice. Тя е инсталирана локално на компютъра на административния ръководител и след нейното стартиране се обменя непрекъсната информация със сървър във ВСС. След определяне на конкретен съдия – докладчик се генерира протокол за неговия избор, който се изпраща в сървъра на ВСС и се индивидуализира чрез интернет страницата на Съвета. Единствено чрез нея може да се разпечати индивидуален протокол за избор на съдия – докладчик, съответно всеки заинтересован може да провери онлайн как е определен докладчика по определено дело, колко съдии са включени в съответната категория дела и какъв е процентът им на натоварване.

Law Choice не само позволява случайно разпределение на делата, но и дава възможност както за равномерно натоварване на отделните съдии, така и за реакция на административния ръководител при настъпване на непредвидени обстоятелства – продължително отсъствие, заболяване, разглеждане на дела от значителна фактическа и правна сложност и др. подобни.

VI. Отчетност, публичност и прозрачност.

Достъпът до правосъдие според мен означава възможността на всеки гражданин да се обърне към съд или друг орган за извънсъдебно разрешаване на спорове, с оглед правна защита на свои права, които счита за нарушени. Тази правна защита следва да се изразява в публично разглеждане на делото от

независим и безпристрастен съд, с участие на адвокат и в разумни срокове.

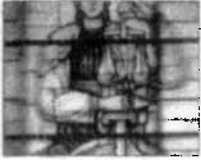
Интернет страницата на Окръжния съд се усъвършенства непрекъснато през последните години, като виждането ми е този процес да продължи и за напред.

Актовете за извършени проверки от страна на ИВСС се публикуват на интернет страницата на Инспектората, но не виждам пречка тези на дейността на Окръжен съд Кюстендил да бъдат публикувани и на страницата на съда.

През последните 5 години се подобри политиката на връзки с обществеността, не само чрез публикуване на значителен обем информация на интернет страницата на Окръжния съд, но и чрез подобряване на връзките с медиите. Смятам за необходимо този процес да продължи и в следващите години, като това ще допринесе както за информираността на гражданите, така и за повишаване на доверието им в съдебната система.



/ Мирослав Начев /



БИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
97-00-239/	18-07-2014

За КПЗ
18024/
[Handwritten signature]

ОКРЪЖЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ

П.к. 2500, гр. Кюстендил, обл. Кюстендил, ул. "Горцветна" № 31, тел. 078 55 04 55

До ВСС на Република България
гр.София
Отдел „Конкурси за магистрати“

*с Харитоков
18.07.14*
[Handwritten signature]

Уважаеми членове на ВСС,

Във връзка с отправените към мен въпроси от сдружение „СПИНОК“ Кюстендил по повод на участието ми в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд Кюстендил, предоставям своите писмени отговори.

Заявявам, че съм съгласен същите да бъдат публикувани на интернет – страницата на ВСС, раздел „Избор да административни ръководители“.

/ Мирослав Начев /

Уважаеми дами и господа, членове на сдружение с нестопанска цел „СПИНОК“ гр.Кюстендил, във връзка със зададените ми въпроси по повод на участието ми в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд Кюстендил, предоставям на вашето внимание следното :

1. До м.ноември 2013г. страните по делата, техните представители и адвокатите имаха възможност да се запознават с делата в помещението на деловодството на Окръжния съд, разположено на третия етаж в Съдебната палата. От началото на м.ноември 2013г. на партерния етаж на сградата бе обособена регистратура. Запознаването с делата се извършва в това помещение, а в него работят съвместно служители на Окръжен и Районен съд Кюстендил. Що се отнася до обособяването на отделно помещение / адвокатска стая/ за нуждите на процесуалните представители и страните, към настоящия момент с оглед функционалните възможности на сградата то е невъзможно.

Предоставянето на делата и запознаването с тях в помещенията на деловодството, съответно регистратурата, е в пълно съответствие с разпоредбата на чл.74 ал.1 от Правилника за администрацията в съдилищата.

Към м.юли 2014г. в Съдебна палата гр.Кюстендил не функционира банков офис, в който да се извършва касово плащане на съдебни такси. Считано от 07.06.2014г., договорът за използване на банковия офис бе едностранно прекратен от банката, спечелила тържната процедура за наем на помещението. В момента е в ход нова процедура за отдаване под наем на помещението, използвано като банков офис. Заплащане в брой на съдебните такси може да се извършва в сградите на Административен съд и Банка ДСК, разположени в непосредствена близост до съдебната палата.

Същевременно, в регистратурата на двете съдилища функционират 2 пос – терминални устройства за безкасово заплащане на държавни такси.

2. В качеството ми на административен ръководител не съм предприемал каквито и да било действия в посока възстановяване на владението върху сградата, разположена в близост до площад „Велбъжд“ и в която в момента се помещават Община Кюстендил и Общински съвет Кюстендил. Такива действия не са предприемани и от моите предшественици, доколкото Окръжният съд никога не е бил собственик на сградите, в които се е помещавал през годините. Такъв е бил Министерство на

правосъдието, като министъра по силата на действащото законодателство е управлявал имуществото на съдилищата.

Сградата на Община Кюстендил до 1928г. е представлявала педагогическо училище, като през тази година е закупена за нуждите на фонд „Съдебни сгради“ при Министерство на правосъдието. За няколко години сградата била основно ремонтирана със средства на Министерство на правосъдието. Открита е през 1931г. и е използвана като съдебна палата до края на 60 – те години на ХХв., след което е предоставена за нуждите Окръжен народен съвет Кюстендил.

3. Практиката съдебни състави на Окръжен съд Кюстендил да заседават в Съдебна палата гр.Дупница датира от 1987г., като е била продиктувана от нарасналите постъпления от дела и липсата на достатъчен брой съдебни зали в Съдебна палата гр.Кюстендил. Към настоящия момент Окръжния съд разполага с една съдебна зала в Съдебна палата гр.Кюстендил, още една използва съвместно с Районния съд. Предвид това, провеждането на заседания в гр.Дупница продължава и досега.

Положителните и ефективни страни на тази практика са следните :

- насрочване и разглеждане на делата в по – кратки срокове, като това се отнася в значителна степен за първоинстанционните наказателни дела от общ характер, страните и свидетели по които са от гр.Дупница или региона;
- улесняване достъпа до правосъдие на гражданите от Общините Дупница, Бобов дол, Бобошево, Сапарева баня, Кочериново и Рила, доколкото последните три са отдалечени от областния център и липсва удобен обществен транспорт;
- участие на съдебни заседатели от този регион по първоинстанционни наказателни дела, разглеждани от Окръжния съд;
- намаляване на разходите за пътни и командировъчни възнаграждения на свидетели и вещи лица.

От средата на 2011г. ръководството на Окръжния съд взе решение за редуциране наполовина броя на въззивните съдебни заседания в гр.Дупница, както с оглед намалелите постъпления от въззивни дела, така и с цел реализиране на бюджетни икономии.

4. През периода 1963 – 2009г. Окръжен съд е имал 6 различни административни ръководители. Не съм имал честта да познавам съдия Янко Фурнаджиев или да наблюдавам дейността на Окръжния съд през периода, в който той е бил негов председател. Изграждането и въвеждането в експлоатация на Съдебна палата гр.Кюстендил през 1980г. е достатъчен атестат за неговите управленски качества. Мнението ми за моя предшественик съдия Красимир Бамбов е изключително положително. Почти 10 години съм имал възможността да работя под негово ръководство. В голяма степен установените от него управленски практики съм продължил и усъвършенствал в съответствие с новите предизвикателства пред съдебния орган.

С изменението на Конституцията на Република България от 2003г. се въведе мандатност по отношение административните ръководители в органите на съдебната власт. Предвид това, разсъжденията върху посочения от вас израз „съдебен феод“ намирам за ненужни. Още повече, преценката за управленските качества на един административен ръководител, съответно назначаването му повторно на ръководната длъжност или на такава в друг орган на съдебната власт, е изцяло в прерогативите на Висшия съдебен съвет.

5. Криминогенната обстановка в Кюстендилския съдебен район, промените и тенденциите в структурата на престъпността са обект на изследване и обсъждане в годишните отчетни доклади за дейността на съдилищата. За последните 5 години основната част от постъпващите дела за извършване на престъпления от общ характер, подсъдни на районните съдилища, съставляват тези по Глави V – та и XI – та, съответно „Престъпления против собствеността“ и „Общопасни престъпления“. В значителната си част това са кражби, грабежи, присвоявания и управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта, без свидетелства за управление или в срока на изтърпяване на административно наказание „Лишаване от право да се управлява МПС“, както и нарушаване на правилата за движение с причиняване по непредпазливост на значителни имуществени вреди и на средни телесни повреди.

Що се отнася до постъпленията от наказателни дела от общ характер в Окръжния съд, то основната част са тези за извършване на престъпления по Глави VI – та и XI – та, съответно „Престъпления против стопанството“ и „Общопасни престъпления“. Повечето от тях касаят квалифицирана контрабанда и нарушаване правилата за движение с причиняване на смърт по непредпазливост.

Предвид структурата на постъпленията от наказателни дела, може да бъде направен извода че основните фактори, които имат пряко и непосредствено влияние върху криминогенната среда в Кюстендилска област са : социално – икономическите условия и свързаните с безопасното движение по пътищата.

Познавам и четиримата прокурори, които взеха участие в процедурата за заемане на длъжността административен ръководител на Окръжна прокуратура Кюстендил. Избраният от ВСС кандидат е дългогодишен заместник – окръжен прокурор, с когото съм работил и като съдия, и като административен ръководител на съда.

6. В Кюстендилския съдебен район отношенията между съдии, прокурори и служители на МВР – разследващи полицаи и др., се обуславят от общите задачи и цели, свързани с правораздаването по наказателни и административни дела.

Познавам Мая Манолова и Кирил Калфин в качеството им на адвокати при разглеждането на наказателни и граждански дела от състави на Районен и Окръжен съд Кюстендил. Съдебните производства са протекли преди повече от 10 години.

7. Като административен ръководител на Окръжен съд Кюстендил не съм предприемал никакви действия за преустановяване ползването на V – ти и VI – ти етажи на Съдебна палата гр.Кюстендил от страна на Окръжна прокуратура. На първо място, разпределението и ползването на сградата е от изключителните правомощия на Министъра на правосъдието. Личното ми мнение е, че Окръжна прокуратура следва да използва помещенията в Съдебната палата до възникване на реална възможност за преместване в друга сграда при по – добри условия и то по решение на съответния ѝ административен ръководител и на Министъра на правосъдието.

Преценката за наличието или не на основания за отвод от разглеждане на определено дело е на конкретния съдия – докладчик. Разпореждането или определението за отвод има последици единствено по отношение на постановилия го и не обвързва останалите съдии – чл.31 НПК. Съответно, административният ръководител на един съд не може да отвежда други членове на съдебните състави.

8. Според разпоредбата на чл.169 ЗСВ за административни ръководители и за заместници на административните ръководители в органите на съдебната власт, с

изключение на Председателите на ВКС и ВАС и на Главния прокурор, могат да бъдат назначавани единствено съдии, прокурори и следователи. Доколкото няма изискване за териториалност, то сред българските съдии, прокурори и следователи има многобройни достойни кандидати за заемане на всяка ръководна длъжност, включително и административен ръководител на Окръжен съд Кюстендил.

9. Председателите на двете районни съдилища – съдиите Андрей Радев и Ели Скоклева, се справят много добре като административни ръководители на поверените им съдилища. Това ми становище се подкрепя от факта, че настоящия състав на ВСС избра на 11.07.2013г. с мнозинство от 19 гласа „за“ съдия Скоклева за административен ръководител през нов 5 – годишен мандат. Освен това, съдия Андрей Радев е атестиран през 2013г. от Комисията по предложенията и атестирането при ВСС, като му е определена много добра оценка и изключително изпълнение на работата.

В качеството си на административен ръководител съм атестиран през 2012г., като в част II от атестационния формуляр е изложено становището на горестоящия ръководител, а именно председателя на САС Веселин Пенгезов. В него той е отразил своето виждане за моите професионални качества и справяне със задълженията.

10. Изразите „обвинителен уклон“ и „защитен уклон“ отдавна са се наложили и се използват най – вече от представители на средствата за масово осведомяване. Чрез тях се характеризират промените в законодателството, които рефлексират пряко върху правомощията на органите на досъдебното производство, правата на обвиняемите и подсъдимите, на пострадалите лица, съответно на техните защитници и повереници. Също така се използват, макар и не съвсем на място, за да се характеризират действията на прокурора – прекратяване на наказателното производство или внасяне на обвинителен акт в съда, произнасянето на оправдателна или осъдителна присъда от страна на съдебния състав, съответно определяне на по – леко или по – тежко наказание.

Адвокатската професия е изключително важна и отговорна и неслучайно е предвидена в Конституцията на Република България. На този етап от моето професионално развитие не смятам да я практикувам.

/ Мирослав Начев/

