

38 1115 02021
Mly

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
98-00-220	08-07-2014

ОТГОВОРИ

на въпросите, поставени от Център на НПО Разград, на основание чл. 7 от Правилата за избор на административни ръководители в съдебната власт

от МИЛЕНА БРАНКОВА – кандидат за административен ръководител – председател на ОКРЪЖЕН СЪД МОНТАНА

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВСС,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОТ ЦЕНТЪРА НА НПО
РАЗГРАД,

Предоставям на вниманието Ви своите отговори и виждания на поставените от Вас конкретни въпроси:

1. Защо смятате себе си за подходящ и успешен кандидат за ръководител на Окръжен съд Монтана ?

Дали съм подходяща и успешна кандидатура за ръководител на ОС Монтана, това ще прецени ВСС.

Заявих участието си в настоящия конкурс, мотивирана от следното: познавам отлично естеството на съдийската професия – целият ми трудов стаж, в продължение на повече от 22 години, е свързан с работата ми като съдия, преминала съм през всички нива в системата: от младши съдия, през районен съдия, заместник-председател на Районен съд Монтана, съдия в Окръжен съд Монтана, а от края на м. IX.2009 г. и до настоящия момент съм заместник-председател на ОС Монтана. Ръководя Наказателното му отделение. Познавам отлично и функциите на всяка една от службите в съда. Така се случи през годините, че разглеждах дела, към които е имало винаги повишен обществен интерес: когато бях районен съдия, бе пикът на дела по възстановяване собствеността върху земеделските земи, множество имуществени и трудови спорове, изключително голям обем облигационни искове / по разваляне на договори, нищожност на ипотeki по повод тогавашната банкова криза, спорове между предприятия, прехвърлени от закрития на времето Държавен арбитраж/. Обемът на работа бе многократно по-голям от настоящето натоварване в съдилищата. От 2000 г. работя само по наказателни дела и явно на всички е, че към

М. Бранкова
на съвета
08.07.14
Mly

настоящия момент общественото внимание е фокусирано преимуществено върху работата на съда по наказателни дела. Може да се каже, че винаги съм била „под контрола на общественото мнение”. Това не ме е притеснявало. Работила съм честно и съвестно. В състояние съм да поемам значителен по обем работа.

Умея успешно да работя в екип. Разбирам се добре със съдиите и служителите в съдебния окръг и дори и да Ви звучи нескромно, смятам, че мога да ги мотивирам да покажат най-доброто от себе си. Като заместник-председател в Районния съд съм разпределяла граждански дела на съдиите от гражданската му колегия, а като заместник-председател на Окръжния съд – разпределям наказателни дела. В тази си дейност никога не съм получавала упреци за несправедливо разпределение, макар, че по времето на работа в РС нямаше компютри и разпределението ставаше ръчно.

Като заместник-председател, се е налагало да замествам административния ръководител, да изпълнявам възложени от него със съответните заповеди административни функции, така, че не ми е непозната и дейността по чистото администриране на съдебната единица.

В изпълнение на наскоро отменено решение на ВСС, съм организираща и координираща в продължение на повече от четири години работни съвещания на заетите в отделните звена на наказателния процес – разследващи, следователи, прокурори от Районните и Окръжна прокуратура, наказателни съдии от Районните съдилища и Окръжния съд. В писмената си Концепция за участие в конкурса съм отразила ползите от тези съвещания. Сега ми се ще да посоча само един факт, който съм пропуснала в концепцията: при работата по наказателните производства в нашия съдебен район вече отдавна не се наблюдава „прехвърляне на топката в чуждия двор” при констатирани пропуски. Всяко звено приема и анализира грешките си, работи по бързото им отстраняване и се стреми да не допуска подобни в бъдещата си работа.

С Решение по Протокол № 24/17.05.2006 г. на ВСС получих ранг „съдия във ВКС и ВАС”, което приемам като признание за работата си и като мотив за усъвършенствуване.

2. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебния район на град Монтана, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица ?

НЕ

За по-голяма прозрачност на участието ми в настоящия конкурс, искам да ВИ уведомя, че брат ми работи в Поправителния дом в гр. Бойчиновци. Известно е, че това е място, където лица, ненавършили 18 години, изтърпяват наказание „лишаване от свобода” или са настанени по

мярка за неотклонение „задържане под стража”. Домът е под ръководството на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” към Министерство на правосъдието. Моят брат заема длъжността „главен счетоводител” от м. XI.2011 г. след спечелен конкурс в надпревара с още четирима кандидати и правата и задълженията му на тази длъжност нямат пряка връзка с режима, надзора и възпитателната дейност на настанените там лица.

I. По темата „Натовареност”

1. Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013 г.?

48 броя – съобразно данните от инсталираната в нашия съд Автоматична система за управление на дела;

През 2013 г. съм разгледала общо 54 броя дела – заедно с останалите несвършени от 2012 г.;

2. Какъв е бил процента на личната Ви натовареност през 2013 г. ?

Работя на 100 % натовареност, включително и като заместник-председател на ОС Монтана;

3. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2013 г. сте приключили в 3-месечен срок?

Според данните от последната ми атестация от м. юни 2014 г. - от общо разгледаните от мен през 2013 г. 54 броя наказателни дела, 48 броя съм приключила в едномесечен срок и 6 броя – в тримесечен;

4. Каква е позицията Ви към съществуването на т.нар. „бутикови” съдилища и прокуратури ...

Преценката относно съществуването на определените от Вас като „бутикови” съдилища и прокуратури, броя на заетите в тях магистрати и служители е в правомощията на ВСС.

Личното ми мнение, че такива, дори и малко натоварени съдебни единици, следва да съществуват, тъй като гарантират достъпа до правосъдие на гражданите – не само за решаване на личните им спорове, но и от гледна точка на административно-правното обслужване.

5. Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2013 г. в Окръжен съд Монтана не са били обжалвани?

От постановените от мен съдебни актове през 2013 г., подлежащи на обжалване са били 11 броя, обжалвани са 4. Изчислението сочи, че не са обжалвани 64,55 % от постановените от мен и подлежащи на обжалване съдебни актове .

Към настоящия момент не съм в състояние да посоча какъв е процента на необжалваните съдебни актове, преценяван спрямо общия брой разгледани дела в МОС за 2013 г. Не разполагам с такова изчисление, а поради краткия срок на отговор на поставените от Вас въпроси и натовареността на графика ми с открити съдебни заседания, не разполагам с достатъчно време за собствено проучване и изчисление на процента.

6. Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013 г., все още не са приключили и какви са причините за това?

Не съм успяла да приключи два броя НОХД, образувани през 2013 г.

Причините за това: - тези два броя дела, наред с още пет броя НОХД са били разпределени чрез АСУД на случаен принцип на колега от ОС Монтана през 2013 г., който не е успял да ги довърши през същата календарна година. През м. II.2014 г. този колега се разболя внезапно и ползува продължителен отпуск по болест и към настоящия момент. Като ръководител на Наказателното отделение на МОС , след получена медицинска документация за състоянието на колегата, в началото на м. IV.2014 г. съм преразпределила недовършените от него общо 8 броя НОХД. Разпределението извърших отново чрез АСУД на случаен принцип, като при него: 5 бр. дела се паднаха на мен, 1 бр. – на колега от наказателния състав и 2 бр. – на колежка от същия състав. От тези преразпределени 5 бр.НОХД, които получих като съдия-докладчик през м. IV.2014 г. съм приключила със съдебен акт два броя, едно дело е образувано през 2014 г. /не през 2013 г./ и вероятно ще приключи на заседанието на 14.07.2014 г., а упоменатите два броя НОХД от 2013 г. са насрочени за разглеждане – едното за 15.07.2014 г./ след проведено от мен заседание, по което мое произнасяне във връзка с конституиране на страните бе обжалвано пред Апелативния съд и потвърдено/, а другото – за 23.09.2014 г. – поради постъпила медицинска документация за болнично продължително лечение на подсъдимия.

7. Какъв процент от всички разгледани съдебни дела за 2013 г. в Окръжен съд Монтана са завършили със споразумение между страните?

Въпросът предполага обсъждане на водените пред ОС Монтана НОХД. За 2013 г. са приключили общо 39 бр. такива дела, като по 7 бр. от тях са

налице споразумения. Това прави в процентно изражение – 17,95 %. В този процент са включени както внесените от прокуратурата споразумения, така и постигнатите такива в съдебно заседание.

II. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси”

1. Има ли променени обстоятелства след 19.01.2009 г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС? Ако да – какви?

На 20.01.2009 г. съм подала първоначалната декларация по чл. 12, т.2 ЗПУКИ, която е публикувана в сайта на ВСС.

На 28.05.2013 г. съм подала пред ВСС декларация за промяна по чл. 12, т.3 ЗПУКИ с вх. № 98-00-199/28.05.2013 г. Същата се е наложила във връзка с поето от мен задължение по лизингов договор за лек автомобил. Тази декларация не е видна от сайта на ВСС. Преди месеци, при случайно преглеждане на публикуваните в този сайт декларации, бе видна само декларацията ми от 2013 г., но не и тази от 2009 г. По настоящем е обратното.

2. Според Вас, има ли необходимост от усъвършенствуване в Кодекса за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Смятам, че към настоящия момент Кодекса за етично поведение на българските магистрати е достатъчно добър. Разбира се, винаги съществува възможност за допълването му при възникнала необходимост.

3. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи, да работят в един съдебен орган/ район / на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво/ и да се явяват по съдебни дела?

Както вече посочих, аз съм единствената във фамилията ми, която е с юридическо образование. Разбира се, имам мнение по въпроса и то е, че той прекалено много се ескпонира и сякаш достига до обидно отношение към магистратите. Голяма част от личните взаимоотношения между хората не са нормативно регламентирани и се подчиняват на правилата за добрите нрави и морала. Когато съпрузи или роднини работят в един и същ съдебен орган или район, процесуалните закони са предвидили възможност за самоотводи и отводи, така че няма как лицата да се явяват по едни и същи съдебни дела. Спазването на тези правила и на правилата за етично поведение на магистратите, не дава повод за съмнение в почтеността на

магистратите – съпрузи и други роднини. Поне в нашия съдебен район е така.

4. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционната практика „непотизъм” ... ?

Придържам се в отговора си на този въпрос към отговора на предходния.

5. Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

НЕ

Аз съм съдия. Това е, мисля си, призванието ми и приноса, който мога да дам за обществото. Като такъв, търпя ред ограничения, наложени от законовите и етичните изисквания за магистратите. Доброволно съм се отказала и от ред други неща, допустими за останалите членове на обществото, които биха породили по какъвто и да е повод съмнения в личната ми почтеност. Част от тях са и посочените във въпроса Ви.

III. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно израстване”

1. как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд Монтана? Има ли публична информация по темата?

Доколкото ми е известно, няма публична информация по темата. Всеки гражданин, които се интересува конкретно от бюджета на МОС, би могъл да отправи писмено запитване до Председателя на съда. Предполагам, че както досегашния, така и бъдещия административен ръководител на съда, не би отказал да даде такава информация.

2. Получавали ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд Монтана? В какъв размер?

НЕ

До момента съм ползувала три банкови кредита:

- през 2003 г. – от ДСК в размер на 3 000 лв. за закупуване на лек автомобил;
- не си спомням годината – от бившата банка „Булбанк” в размер на 6 000 лв. за изплащане наследствения дял на брат ми от апартамент в гр. Монтана;

- не си спомням годината – от „Райфайзенбанк” в размер на 15 000 лв. за ремонт на гореспоменатия апартамент.

Всички заеми отдавна са изплатени. Към момента нямам финансови задължения към никого, освен към „Лизингова къща „София лизинг” ЕАД във връзка с договор за лизинг на лек автомобил.

- 3. Имате ли информация дали и кой от съдиите или служителите, е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд Монтана ?

НЕ

- 4. Моля да посочите колко е годишния бюджет на Окръжен съд Монтана за 2014 г. ?

Според последната актуализация към 30.06.2014 г. - 1 355 409 лв.

- 5. Моля да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

За 2011 г. съм получила една основна месечна заплата с ранг като допълнително трудово възнаграждение за постигнати високи резултати за конкретни задачи;

За 2012 г. – НЕ

За 2013 г. съм получила ДТВ, както всички магистрати в съдебната система.

- 6. Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд Монтана за 2013 г.?

НЕ

- 7. Има ли целеви средства в Окръжен съд Монтана за обучение и квалификация на съдии и служители....

НЕ

- 8. Участвували сте в обучения или други квалификационни форма през 2013 г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте били ангажирани?

Участвувала съм в три на брой подобни мероприятия през 2013 г. и съм била ангажирана три работни дни.

9. Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на МОС или ще предоговорите условията на договора? Ще го публикувате ли?

Към момента не виждам причини за промяна на обслужващата банка. Ако бъде избрана за административен ръководител, ще се запозная прецизно с договора, с възможностите и нуждите от промяна, с указанията на ВСС в тази насока. Досежно публикуването – ще взема решение след съгласуване и с изискванията към съответната банка.

IV. По темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”

1. Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписките сам на себе си, ще участвувате ли в системата за случайно разпределение?

Ще участвам в разпределението и разглеждането на наказателни дела, както и досега.

Начина и технологията на разпределението в ОС Монтана ще посоча подробно в следващия си отговор.

2. Как гарантирате в МОС приложението на чл. 9,ал.1 ЗСВ за случайно разпределение на съдебни дела?

При разпределението на съдебните дела в Окръжен съд Монтана се спазва стриктно принципа на случайното разпределение, като се съобразяват изцяло изискванията на ЗСВ и Правилника за администрацията в съдилищата. Има изготвени и Вътрешни правила за случайното разпределение, които неколккратно са актуализирани. Последната актуализация е от 2014 г., след приемането на новия Правилник. Със Заповеди на административния ръководител са определени съдиите, които извършват разпределението. Към момента това са: Председателят – за гражданските и търговски дела първа инстанция и фирмените дела; единият заместник-председател – за въззивните граждански дела от всички видове и вторият заместник-председател, т.е. аз, - за всички наказателни производства пред МОС. Технологично – самото разпределение се извършва винаги от упълномощените съдии в присъствието на деловодител. Разпечатват се два броя протоколи от разпределението, които се подписват от разпределящия съдия и от

деловодителя: единият протокол се прилага по конкретното дело, а другият – се подвързва заедно с всички протоколи от разпределенията през цялата календарна година и образувания класьор се съхранява в архива на МОС. Съгласно последните изисквания на ВСС, програмата изпраща на сървъра на ВСС протоколите от разпределението. Не ми е известно да има някакъв технически проблем в тази връзка. Когато отсъства някой от председателя или заместниците му, предварително административният ръководител издава заповед конкретно – кой съдия и за какъв период какви дела ще разпределя – тази практика е изключително рядка и касае обикновено периода на съдебната ваканция. Програмата позволява във всеки един момент да се види кое дело кога и по какъв начин е било разпределено, както и от кого е станало това.

За някои категории дела се извършва ръчно разпределение и това е стриктно и изчерпателно посочено във Вътрешните правила / напр. искания по мерки за неотклонение, по досъдебни производства и др./ В тези случаи се изготвят ежемесечно графици за дежурства на съдиите от МОС. При разпределението се съобразяват едновременно вида на делото / дали е от категорията на посочените във Вътрешните правила за ръчно разпределение/ и утвърдения график за дежурство за месеца. Ръчното разпределение също се извършва в присъствието на деловодител и разпечатаните протоколи от ръчното разпределение се подписват и съхраняват по същия начин, както при автоматичното разпределение.

Всеки съдия или гражданин може да поиска да се запознае с начина на разпределението на всяко едно дело и липсват каквито и да е проблеми да му се даде такава информация. До момента не ми е известно някой да е заявил подобни искания.

3. Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в МОС – име и длъжност?

От 2000 г. разглеждам наказателни дела в Окръжен съд Монтана, а от края на м. IX.2009 г. съм заместник-председател и ръководител на наказателното отделение. От 2009 г. в последното си качество, по описания в горния отговор начин, разпределям наказателните производства, постъпили в ОС Монтана, включително и на себе си. Включена съм в АСУД, наред с останалите колеги от наказателния състав, при 100 % натовареност.

4. Изпращат ли се протоколите от случайно разпределение в ОС Монтана към сървъра на ВСС? Как протича технологично процеса?

Да – протоколите се изпращат редовно, не ми е известно да има някакъв технически проблем. АСУД изпраща автоматично на сървъра на ВСС протоколите от случайното разпределение непосредствено след генерирането им в програмата.

5. Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране натовареността на съдиите?

Мнението ми е, че тази система е създадена именно за това – за случайно разпределение и равномерна натовареност. Практиката ми през последните почти пет години, през които извършвам разпределението на наказателните дела на МОС, сочи, че първия компонент – случайното разпределение – работи успешно. В нашия съд разпределящите са коректни и няма и мисъл за компроментиране на системата.

Що се касае до втория компонент – равномерността и регулирането на натовареността на отделните магистрати – смятам, че използвания от нашия съд продукт АСУД търпи критики. Посочила съм ги изрично в концепцията си. Давам пример за разпределението на наказателните производства на МОС за първото шестмесечие на 2014 г.: според АСУД на мен са разпределени общо 33 бр. дела, на колега – 34 бр., на втори колега – 30 бр., на трети – 28 бр. и на мл. съдията – 22 бр. В момента наказателната колегия на МОС работи с петима съдии / поради отпуски по болест на шестия колега/. Младши съдията по закон може да получава дела на доклад само по въззивни наказателни производства. При съпоставяне на цифрите, налице е относителна равномерност на общия брой разпределени чрез АСУД дела. Картичката обаче е коренно различна, ако съпоставим данните само за НОХД и НАХД: за първото шестмесечие на 2014 г. на мой доклад са се паднали чрез АСУД общо 9 бр. НОХД и 1 бр. НАХД; на втория колега – 4 бр. НОХД и 1 бр. НАХД; на третия колега – 4 НОХД и 1 НОХД по внесено от прокуратурата споразумение и на четвъртия колега – 3 бр. НОХД. Явно е, че няма регулирана натовареност. В момента аз съм натоварена повече от останалите си колеги, в предходни периоди други са били по-натоварени от останалите си колеги. Проблемата е и при въззивните наказателни производства. Колегите, разпределящи граждански дела споделят за сходни проблеми и при равномерността по граждански и търговски производства.

Тези несъвършенства в програмата за случайно разпределение на делата в МОС ме мотивираха да отразя въпроса в концепцията си и да посоча накратко необходимостта от корекции.

V. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност”

1. Какво означава достъп до правосъдие?

Виждането ми е, че достъп до правосъдие означава осигуряването на реална и равна възможност на всички граждани, Държавата, стопанските субекти и др. за защита на законните им права и интереси и за административно-правно обслужване. Темата е комплексна и обхваща редица въпроси: от възможностите за заплащане на държавни такси, през безплатната адвокатска защита, издаване на свидетелства за съдимост, на справки за производства по несъстоятелност, през съществуването на т.нар. „бутикови съдилища” и редица др. въпроси, вкл. и буквалното осигуряване на достъпа до сградите на съда от граждани с двигателни проблеми.

2. Имате ли идеи за развитието на Интернет страницата на МОС ?

На настоящия етап нямам конкретни идеи в тази насока. Смятам обаче, че има необходимост от актуализиране и подобряване на тази интернет-страница. В случай, че бъде избрана за административен ръководител, възнамерявам да предложа на колегите сформиранието на комисия, която да проучи техническите възможности за актуализиране, необходимостта от вида информация, която да съдържа страницата, начина, по който да изглежда графически тази страница и не на последно място – цената за доразработването. Последното има решаващо значение, тъй като не е достатъчно само желанието и намерението за осъвременяване на интернет страницата, но и финансовата обезпеченост на подобно мероприятие.

3. Бихте ли публикували на Интернет страницата на МОС актовете на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

ДА


4. Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет страницата на МОС?

По отношение на интернет страницата на ОС Монтана се придържам към отговора в т. 2 на настоящия раздел въпроси.

Що се касае до политиката за връзки с обществеността – ако ми бъде гласувано доверие за бъдещото административно ръководене на съда, бих обсъдила въпроса с колегата, който изпълнява функциите на прес-аташе към ОС Монтана, както и с колегата, натоварен със същите функции в Окръжна прокуратура Монтана, а също и с всички колеги от ОС Монтана. Смятам, че съществува възможност за представяне дейността на съда в по-широк обем.

3 юли 2014 г.
град Монтана

С уважение:


/Милена Бранкова/