

Съобразявайки Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I
Кадрова справка

Районен съд
Районен индекс
Дата
11-03-274 / 19-06-2014

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Даниела Георгиева Гюрова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома серия ВД-96 №0019667, м. юли 1996 г., ЮЗУ „Неофит Рилски“, гр. Благоевград
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение №257 от 11.11.1997 г.
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура Дупница
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	ИФ Административен ръководител – Районен прокурор
Юридически стаж:	17 години, 5 месеца и 23 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	От 01.11.1996 г. до 01.11.1997 г. – съдебен кандидат в ОС Кюстендил; От 17.12.2001 г. до 19.10.2006 г. – Прокурор в РП Дупница От 19.10.2006 г. до 19.03.2012 г. – Зам. районен прокурор в РП Дупница От 19.03.2012 г. до 01.10.2012 г. – Прокурор в ОП Кюстендил, командирован От 01.10.2012 г. до 09.08.2013 г. – Зам. районен прокурор в РП Дупница От 09.08.2013 г. – ИФ Административен ръководител - Районен прокурор в РП Дупница
- извън органите на съдебната власт	От 01.11.1997 г. до 17.12.2001 г. – Главен юрисконсулт в Община Дупница
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар със сертификат през 2008 г. по „Основи на Европейското право“ по програма МАТРА; Удостоверение №101573/15.05.2009 за професионално обучение по MS Office Word, Excel и Power Point, Интернет и електронна поща; Удостоверение за преминалото обучение по компютърни престъпления 14-16.10.2009 г. Сертификат за завършен Модул 2 от обучението „Противодействие на високотехнологичните

	престъпления и новите форми на организирана престъпност“, 13.04.2011 г. „Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете“ 26-28 февруари 2014 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	11.07.2007 г., Протокол №24 от заседание на ВСС
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол №26 от заседание на ВСС на 28.06.2012 г. – „Прокурор в АП“ Протокол №32 от заседание на ВСС на 26.07.2013 г. – на длъжност изпълняващ функциите на Административен ръководител – Районен прокурор
Дата, място и резултати от предходната атестация	28.06.2012 г. Протокол №26 от заседание на ВСС на – „Прокурор в АП“
Период на атестацията:	От 11.03.2010 г. до 11.03.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжна прокуратура – гр.Кюстендил
Административен ръководител	Камелия Стефанова – административен ръководител – окръжен прокурор

Г-жа Даниела Георгиева Гюрова е роден год. в гр. Дупница.

Висшето си образование е завършила в ЮЗУ „Неофит Рилски” – гр. Благоевград през 1996 год.

Положила е практико-теоретически изпит за успешно завършен стаж /удостоверение № 257/11.11.1997 г./

Има общ юридически стаж 17 год. 6 м. и 14 дни.

За периода от 01.11.1996 г. до 01.11.1997 г. е била стажант съдия в Окръжен съд – гр.Кюстендил.

От 17.12.2001 год. до 19.10.2006 г. е работила на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура – гр.Дупница. От 19.10.2006 год. е преназначена на длъжност „заместник административен ръководител-заместник районен прокурор в същата прокуратура. От 19.03.2012 год. до 29.09.2012 г. е командирована в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил на длъжност „прокурор” и от 09.08.2013 г. до настоящият момент е и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр.Дупница

С решение по протокол № 1 от 07.01.2009 год. на ВСС е повишен в ранг „прокурор в ОП”.

С решение по протокол № 26 от 28.06.2012 г. е повишена в ранг „прокурор в АП”.

Г-жа Гюрова притежава задълбочени познания в областта на наказателното право, които и дават възможност за професионално развитие. Изпълнява служебните си задължения прецизно и в срок. Проявява точност и задълбоченост при решаване на възложените й преписки, съобразявайки се със съдебната практика. Осъществява добро взаимодействие с разследващите органи и умее да работи в екип. Стреми се да усъвършенства правната си квалификация.

Във взаимоотношенията си с магистратите от района е коректна и етична.

Подпис:



(административен ръководител)

Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата											
преписки	Наказателни		Административни		Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност				
	Дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
1112	373	21			33	5					
1.1. Общ брой възложени преписки: 1112											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
години	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл. 78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производства	Постановления за спиране на наказ. производства	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанционни преписки
2010	14	11	5	48	73	27	9	22	22		-
2011	18	12	7	57	53	54	14	33	4		-
2012	4	7	-	9	66	22	5	14	-		-
2013	10	10	6	61	131	64	16	30	56		-
2014	3	2	-	5	7	4	1	6	33		-
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 1											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 1											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0											

Констатации:

На атестирания прокурор са възлагани за разглеждане и решаване преписки и досъдебни производства от различно правно естество.

Общо внесени в съда са 109 прокурорски акта, от които:

496 бр. обвинителни актове

42 бр. предложения за споразумения

18 бр. предложения по 78а от НК

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Взложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
		1112	1112				
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	115		-		-		

Констатации: Всички актове са изготвени в законоустановените срокове.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
2010	6	4	2		Пр. вх. № 647/2009 отменен отказ от ОП Кюстендил на основание чл. 213, ал. 2 от НПК; Пр. вх. № 3172/2009 отменен отказ от ОП Кюстендил на основание чл. 213, ал. 2 от НПК

2011	8	7	1			Пр. вх. № 630/2011 отменен отказ от ОП Кюстендил на основание чл. 213, ал. 2 от НПК			
2012	1	1	-						
2013	6	5	1			Пр. вх. № 3071/2009 отменен отказ от ОП Кюстендил на основание чл. 46, ал. 3 от НПК			
2014	-	-	-						
3.2. Актове по наказателни производства									
годи на	общ брой проверени актове по реда на инстанционния и съдебен контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	основания за отмяна	върнати от съда дела за доразследване	подадени протести		влезли в сила оправдателни присъди
							уважени	неуважени	
2010	3	1	2		ДП вх. № 2061/2010 отменено постановление за прекратяване от РС Дупница на основание чл. 243, ал. 5, т. 3 от НПК; ДП вх. № 2550/2008 отменено постановление за прекратяване от ОП Кюстендил на основание чл. 243, ал. 7 от НПК	4	2	1	-
2011	2	1	1		ДП вх. № 916/2009 отменено постановление за спиране от АП София на основание чл. 199, ал. 1 във вр. с чл. 213, ал. 2 и чл. 244 от НПК	1	2	1	-

2012	4	3	1		ДП вх. № 2552/2011 отменено постановление за спиране от ОП Кюстендил на основание чл. 46, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 56, ал. 1, т.1 ЗЕЕЗА	1	2	-	-
2013	3	1	2		ДП вх. № 246/2013 отменено постановление за прекратяване от ОС Кюстендил на основание чл. 243, ал. 7 от НПК; ДП вх. № 2043/2012 отменено постановление за прекратяване от РС Дупница на основание чл. 243 - 246 от НПК	-	1	1	1
2014	-	-	-			1	-	-	-

Констатации:

Броят на потвърдените актове общо 17 е значително по-голям от сбора на отменените 4бр.актове.

Забележка: Тук следва да се посочат:

- *основанията за връщане* - Преобладават случаите на връщане на основание чл.288 от НПК, а конкретните причини за това са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от разследващия орган, които не са били забелязани от прокурора.
- *основанията за неуважаване на протестите:* Допуснати съществени нарушения на процесуалните правила нарушаващи правото на защита на обвиняемия
- *основанията за оправдателни присъди:* За атестационния период има една влязла в сила оправдателна присъда, като основанието за това е недоказаност на обвинението от субективна страна.

ВЛЕЗЛИ В СИЛА ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ

1. Усл. 169/2013: Наказателното производство е водено срещу Ольга Василева Левенова от гр. Дупница за извършено от нея престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, по досъдебно производство Вх. №1482/2007, ДП-643/2007 год. по описа на РП Дупница. На 17.06.2011 г., наблюдаващият прокурор е внесъл в РС Дупница обвинителен акт срещу Левенова за осъществено престъпление по горесцитирания престъпен състав.

С присъда № 21 от 21.02.2013 г. по НОХД 808/2011 по описа на РС Дупница, Левенова е призната за невиновна и е оправдана по повдигнатото обвинение.

Осъдителният съдебен акт е протестиран пред ОС Кюстендил. С решение №131 от 04.10.2013 г. по ВНОХД 260/2013 по описа на ОС Кюстендил потвърждава присъдата на РС Дупница по НОХД 808/2011. КОС е приел, че деянието не е извършено от субективна страна, поради което не е престъпление.

Присъдата е влязла в сила, считано от 04.10.2013 г.

ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА

1. Пр. вх. № 2413/2010, ДП № 950/2010 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Вергил Димчов Кръстев от гр. Дупница, за престъпление по чл. 343б, ал. 2 от НК.

На 04.11.2010 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

С определение от 11.11.2010 г. по НОХД № 1526/2010 по описа на РС Дупница, съдебното производство по делото е прекратено и върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които следва да се отстранят/разпита на обвиняем не е проведен незабавно след привличането му/.

На 03.12.2010 г. делото е внесено в съда с обвинителен акт.

С присъда от 04.02.2011 г. по НОХД 1708/2010, Вергил Кръстев е признат за виновен по повдигнатото обвинение и са му наложени наказания „Лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, „Глоба“ в размер на 100 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 година, като на основание чл. 68 от НК, РС Дупница е привел отложеното наказание по НОХД 1785/2007 на ДРС „Лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца.

2. Пр. вх. № 2550/2008, ДП № 293/2009 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Красимир Иванов Илиев от гр. Бобов дол за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК.

На 08.03.2010 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

С разпореждане от 23.03.2010 г. по НОХД № 347/2010 по описа на РС Дупница, съдебното производство по делото е прекратено и върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които са посочени в обстоятелствената част на разпореждането и същите следва да се отстранят.

С постановление от 29.04.2010 г., наблюдаващият прокурор е прекратил досъдебното производство на основание чл. 243, ал. 1 от НПК.

Постановлението е обжалвано и с определение от 26.05.2010 г. по ЧНД 662/2010, на РС Дупница постановлението е потвърдено.

Определението на ДРС е обжалвано пред ОС Кюстендил и с определение от 24.11.2010 г. КОС отменя определението по ЧНД 662/2010 на ДРС и постановлението за прекратяване на делото, поради неправилен извод на наблюдаващия прокурор за несъставомерност по чл. 210, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал. 1 от НК на осъщественото от Илиев деяние.

След извършено допълнително разследване делото е приключили с обвинително заключение и на 22.06.2011 г., същото е внесено с обвинител акт в РС Дупница. Съдебното производство не е приключило.

3. Пр. вх. № 1774/2009, ДП № 631/2009 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Иван Василев Дончев от гр. Дупница за престъпление по чл. 144, ал. 3, пр. 1, във вр. с ал. 1 от НК, както и за престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

На 04.12.2009 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

В хода на съдебното следствие и след приета съдебно-психиатрична експертиза, с определение от 19.03.2010 г. по НОХД № 1744/2009 по описа на РС Дупница, съдът е приел, че са налице условията на чл. 94, ал. 1, т. 2 от НПК за задължително участие на защитник и върнал делото на ДРП за изпълнение на дадените указания.

След извършено допълнително разследване делото е внесено с обвинител акт в РС Дупница.

С присъда от 24.09.2010 г. по НОХД 522/2010 по описа на ДРС, Дончев е признат за виновен и му е

наложено наказание „Пробация“ за срок от 6 месеца и „Обществено порицание“.

4. Пр. вх. № 923/2010, ДП № 391/2010 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Десислава Иванова Велкова от гр. Дупница за престъпление по чл. 313, ал. 1, пр. 1 от НК.

На 01.10.2010 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница за престъпление по чл. 313, ал. 1, пр. 1 от НК и чл. 316, ал. 1, пр. 1 във вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

С разпореждане от 12.10.2010 г. по НОХД № 1327/2010 по описа на РС Дупница, съдебното производство по делото е прекратено и върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които са посочени в обстоятелствената част на разпореждането и същите следва да се отстранят.

С постановление от 01.12.2010 г., наблюдаващият прокурор е прекратил частично наказателното производство, относно престъпление по чл. 316, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

На 06.12.2010 г., наблюдаващият прокурор е внесъл в РС Дупница предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК.

С разпореждане от 10.01.2011 г. по НАХД 1747/2010 г., делото е върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които са посочени в обстоятелствената част на разпореждането и същите следва да се отстранят.

Наблюдаващият прокурор е внесъл частен протест срещу определението на ДРС на 08.02.2011 г., като същият не е уважен.

С постановление от 22.03.2011 г., досъдебното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК.

5. Пр. вх. № 1961/2010, ДП № 979/2010 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Николай Кирилов Теодосиев от гр. Дупница за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК.

На 11.01.2011 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

С разпореждане от 15.03.2011 г. по НОХД № 32/2011 по описа на РС Дупница, съдебното производство по делото е прекратено и върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които са посочени в обстоятелствената част на разпореждането и същите следва да се отстранят.

С постановление от 28.04.2011 г., досъдебното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК, т.к. в хода на разследването Теодосиев е заплатил дължимата издръжка.

6. Пр. вх. № 1649/2011, ДП № 760/2011 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Васил Иванов Черешаров от гр. Дупница за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 194, ал. 1 от НК.

На 18.11.2011 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

С разпореждане от 01.02.2012 г. ДРС прекратява наказателното производство с мотив, че наказателната отговорност е право пропорционална на стойността на отнетото имущество, поради което деянието е малозначително по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК и не е общественоопасно.

На 21.02.2012 г. наблюдаващия прокурор е протестира разпореждането на ДРС от 01.02.2012 г. и същият е уважен.

С разпореждане от 28.05.2012 г. по НОХД № 721/2012 г по описа на РС Дупница, съдебното производство по делото е прекратено и върнато на ДРП за допуснати съществени процесуални нарушения, които са посочени в обстоятелствената част на разпореждането и същите следва да се отстранят.

С постановление от 23.08.2012 г. на друг определен наблюдаващ прокурор, досъдебното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 в сл. На чл. 24, ал. 1, т. 1 и чл. 199 от НПК.

7. Пр. вх. № 1517/2013, ДП № 806/2013 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Емил Стоянов Александров от с. Джерман и Тодор Георгиев Дангов от гр. Дупница, за престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК.

На 17.12.2013 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС Дупница.

С определение от 18.02.2014 г. ДРС прекратява наказателното производство и връща същото за установяване на пострадалия от престъплението, разпит на същия и предявяване на материалите по делото.

На 19.03.2014 г. делото е внесено с обвинителен акт в РС-Дупница и същото е насрочено за 20.05.2014 г.

НЕУВАЖЕНИ ПРОТЕСТИ

1.Пр. вх. № 923/2010, АД 58/2010 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Десислава Иванова Велкова от гр. Дупница за престъпление по чл. 313 ал. 1 пр. 1 и чл. 316, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

С разпореждане на съдия-докладчик съдебното производство по НОХД № 1327/2010 от 12.10.2010 г. по описа на РС Дупница е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения.

С постановление от 01.12.2010 г., наблюдаващият прокурор е прекратил досъдебното производство в частта му за извършено престъпление по чл. 316, ал. 1, пр. 1, във вр. с чл. 309, ал. 1 от НК.

На 06.12.2010 г., наблюдаващият прокурор е внесъл в РС Дупница предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по чл. 78а от НК за престъпление по чл. 313, ал. 1, пр. 1 от НК.

С разпореждане на съдия-докладчик съдебното производство по НАХД № 1747/2010 от 10.01.2011 г. по описа на РС Дупница е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения.

Същото е протестирано на 08.02.2011 г. от наблюдаващият прокурор.

С определение от 15.02.2011 г. на ОС Кюстендил по ВНЧД № 318/2011 г. разпореждането на РС Дупница е потвърдено, като съдът е счел, че липсва конкретизация на обвинението по чл. 313, ал. 1, пр. 1 от НК извън констатираната нередовност и в постановлението на ДРП не се съдържат аргументи, относно наличието на елемент от състава на деянието.

2.Пр. вх. №1271/2010, ПД-158/2010 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Радослав Исталиянов Испиридонов от гр. Бобов дол за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, пр. 2 в сл. на чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2 във вр. с чл. 29, ал. 1, б. б от НК.

С определение от 28.07.2010 г. по НОХД 968/2010 по описа на РС Дупница съдебното производство е прекратено и делото е върнато на прокуратурата за отстраняване на процесуални нарушения.

Същото е протестирано на 03.08.2010 г. пред ОС Кюстендил.

С определение от 08.10.2010 г. по ВНЧД435/2010 КОС потвърждава определението на ДРС по НОХД 968/2010, като съдът е счел, че правната квалификация е неправилна и накърнява правото на обвиняемия да знае в какво точно престъпление е обвинен.

3.Пр. вх. №1482/2007, ПД-330/2007 по описа на РП Дупница.

Досъдебното производство е водено срещу Олга Василева Левенова от гр. Дупница за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

С присъда от 28.10.2010 г. по НОХД 1531/2007 по описа на РС Дупница, Левенова е призната за невиновна и я оправдава по повдигнатото обвинение.

Наблюдаващият прокурор протестира съдебния акт на 10.11.2010 г. и протеста е уважен. С решение от 31.05.2011 г. по ВНОХД 586/2010 на ОС Кюстендил, присъдата на ДРС е отменена изцяло и делото е върнато на ДРП.

На 17.06.2011 г., наблюдаващият прокурор е внесъл обвинителен акт в РС Дупница срещу Олга Василева Левенова от гр. Дупница за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

С присъда от 21.02.2013 г. по НОХД 808/2011 по описа на РС Дупница, Левенова е призната за невиновна и я оправдава по така повдигнатото обвинение.

Наблюдаващият прокурор протестира присъдата на 26.02.2013 г. пред ОС Кюстендил.

С решение от 04.10.2013 г. по ВНОХД 260/2013, ОС Кюстендил потвърждава присъдата на ДРС по НОХД 808/2011, като е счел, че подсъдимата не е осъществила състава на престъплението от обективна и субективна страна.

4.	Запознаване на атестираната с данните посочени в част IV
	Атестираната е запозната с данните посочени в част IV.
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Професионалната й подготовка дава възможност разбираемо и обосновано да мотивира актовете си.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет					
	<i>Констатации:</i> Не са извършвани проверки					
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането					
	<i>Констатации:</i> Получавала е ДМС					
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането					
	<i>Констатации:</i> Не са налагани наказания					
8.	Спазване правилата за професионална етика					
	<i>Констатации:</i> Помощната атестационна комисия съобразявайки се с констатациите в информацията на комисията за професионална етика към ДРП, приема същите за обективни.					
9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
	Година	Натовареност на атестираните	Натовареност на ОСВ, в който работи атестираните	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестираните	% спрямо страната
	2010	406	608.4	765.7	-	-
	2011	531	580.9	609.1	91,4%	87,2%
	2012	236	658.9	487.9	35,8 %	48,4%
	2013	620	625.1	591.8	99,2%	104,8%
	2014	90				

Забележка: При осъществяване на административните функции, през отчетния период, прокурор Гюрова е изготвила общо – 241 броя справки, заповеди и доклади.

Общата натовареност на РП Дупница за периода на атестация е:

- 11.03.2010 г. – 31.12.2010 г. – 4410;
- 2011 г. – 5298;
- 2012 г. – 4988;
- 2013 г. – 4947;
- 01.01.2014 г. – 11.03.2014 г. – 941.

Средна натовареност за един прокурор:

- 11.03.2010 г. – 31.12.2010 г. – 339;
- 2011 г. – 408;
- 2012 г. – 384;
- 2013 г. – 353;
- 01.01.2014 г. – 11.03.2014 г. – 78.

Общо прокурорски актове и участия в съдебни заседания за атестираните прокурор:

- 11.03.2010 г. – 31.12.2010 г. – 406;
- 2011 г. – 531;
- 2012 г. – 236;
- 2013 г. – 620;
- 01.01.2014 г. – 11.03.2014 г. – 90.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Професионалната ѝ подготовка и дава възможност правилно да прилага процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Професионалната ѝ подготовка дава възможност правилно и законосъобразно да оценява относимите факти и обстоятелства. Има необходимите умения за тяхното правилно систематизиране в хода на производството;</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
<p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p>	<p>Притежава необходимите оперативни умения за целенасочено планиране и организация на работата си в досъдебното и съдебно производство.</p>
<p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i></p>	<p>Спазва писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор и има отговорно отношение към работата си.</p>
<p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p>	<p>Притежава необходимата оперативна способност да организира, контролира и ръководи работата на разследващите органи и екипи, които участват в досъдебното производство.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Помощната атестационна комисия приема, че има способност да работи в екип и разпределя задачи в него, притежава управленска, организационна и комуникационна компетентност, според становището на етичната комисия на ДРП. (По указание на ВСС комисията за професионална етика към КОП извършва проверка по сигнал на прокурорите от ДРП относно несъгласие с изказвания на атестираната за междуличностни отношения и качествата и като адм. ръководител.)</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Помощната атестационна комисия приема, че има способност да взема правилни управленски решения и има необходимите умения да възприема и анализира ситуациите свързани с изпълнение на професионалните си задължения и реагира своевременно с вземане на управленски решения, според становището на етичната комисия на ДРП. (По указание на ВСС комисията за професионална етика към КОП извършва проверка по сигнал на прокурорите от ДРП относно несъгласие с изказвания на атестираната за междуличностни отношения и качествата и като адм. ръководител.)</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Помощната атестационна комисия приема, че има необходимото поведение, което издига авторитета на съдебната власт и е в състояние да подобри ръководения от нея орган на съдебна власт и умее да защитава авторитета на съдебната власт, според становището на етичната комисия на ДРП. (По указание на ВСС комисията за професионална етика към КОП извършва проверка по сигнал на прокурорите от ДРП относно несъгласие с изказвания на атестираната за междуличностни отношения и качествата и като адм. ръководител.)</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Има необходимите правни познания и умее да ги прилага.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Професионалната ѝ подготовка дава възможност да мисли аналитично и правилно да анализира правнорелевантните факти.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Има необходимите умения да създава оптимална организация на работата си.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Експедитивна и дисциплинирана е.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	5	Налице е изградена способност за планиране и структуриране на нужните действия в съдебното и досъдебното производство.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор	5	Изпълнява указанията и разпорежданията на по-горестоящия прокурор.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	10	Има необходимите умения да организира работата и ръководството на разследващите органи и екипи участващи в досъдебното производство.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	12	Помощната атестационна комисия приема, че има необходимата способност да работи в екип и разпределя задачите в него.
2.Способност за вземане на решения	12	Притежава необходимата способност за вземане на решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Помощната атестационна комисия приема, че има необходимото поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умее да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Помощната атестационна комисия приема, че умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия гласно чл.68

от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител:

В изпълнение на заповед № 116/19.03.2014 год. на Административния ръководител – окръжен прокурор на ОП – гр.Кюстендил извършихме лична проверка на работата на Даниела Георгиева Гюрова – ИФ административен ръководител - районен прокурор в Районна прокуратура – гр.Дупница за периода 2009г. - 2012г., с оглед нейното текущо атестиране.

При извършената от нас проверка констатирахме следното:

Госпожа Гюрова е правоспособен юрист. Работила е: 1 година - от 01.11.1996 г. до 01.11.1997 г. - като съдебен кандидат в ОС гр. Кюстендил, от 01.11.1997 г. до 17.12.2001 г. - главен юрисконсулт в Община Дупница, от 17.12.2001 г. до 19.10.2006 г. – прокурор в РП Дупница, от 19.10.2006 г. до 19.03.2012 г. – Зам. районен прокурор в РП Дупница и от 09.08.2013 г. – ИФ Административен ръководител - Районен прокурор в РП Дупница до настоящия момент. Има общ юридически стаж 17 години, 5 месеца и 23 дни по смисъла на чл.164 от ЗСВ.

При извършената проверка комисията единодушно констатира, че прокурорските актове на прокурор Гюрова са обосновани, законосъобразни, изготвени в съответствие с относимите към съответния казус факти и постановени съобразно нормативно установените изисквания. Преписките и делата тя е решавала качествено и в установения от закона едномесечен срок.

Проверката показва, че прокурор Гюрова притежава необходимата теоретична подготовка и способност за аналитично мислене. Притежава

добра способност за работа в екип и се ползва с уважението на колегите си в Районна прокуратура – гр.Дупница , Районна прокуратура – гр. Кюстендил и ОП – гр.Кюстендил. Взаимодействието ѝ с органите на МВР и следствието е на нужното равнище.

При проверката установихме, че до този момент Гюрова няма налагани дисциплинарни наказания. Не са били извършвани проверки на работата ѝ от инспектората към ВСС. Има необходимата способност да работи в екип и разпределя задачите в него. Притежава необходимата способност за вземане на решения. Има необходимото поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умее да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт. Умее да комуникира с други държавни органи, граждани и юридически лица.

С оглед направените констатации, помощната атестационна комисия предлага на г-жа Даниела Гюрова да бъде дадена положителна **много добра** комплексна оценка.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 Валери Пенков

(име и фамилия)

(подпис)

2 Бисер Любенов

(име и фамилия)

(подпис)

3 Марияна Сиракова

(име и фамилия)

(подпис)



Д-23

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

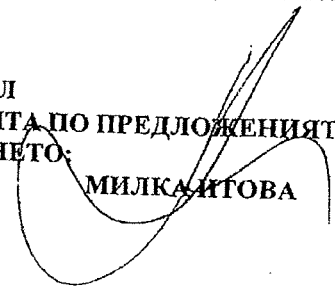
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал.3, т.3 от ЗСВ, на **Даниела Георгиева Гюрова** – и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница, с ранг „прокурор в АП”, комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**”.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 138 (сто тридесет и осем) точки на Даниела Георгиева Гюрова – и.ф.административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Дупница, с ранг „прокурор в АП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №37/24.06.2014 г., т. Д-5.

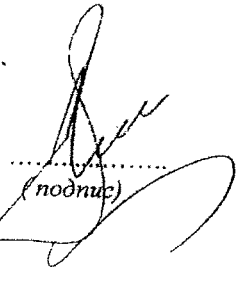
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
МИЛКА ИТОВА



Единният формуляр ми бе връчен на:

..26.06.2014..
(дата)

Даниела Гюрова
(име и фамилия)



(подпис)

Немам възражения

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ДУПНИЦА
2600 Дупница, ул. "Николаевска" № 15, тел. Факс 0701 4 02 99

изх.№ 29/2014г
13.05.2014г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР
НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ГР.КЮСТЕНДИЛ

С Т А Н О В И Щ Е

От Комисията за професионална етика към Районна прокуратура,
гр.Дупница във връзка с писмо адм.№259/2014г от 04.04.2014 год. на
Окръжна прокуратура, гр.Кюстендил

Комисията по професионална етика към Районна прокуратура,
гр.Дупница в състав:

1. Марияна Методиева Кожухарова - прокурор в Районна прокуратура,
гр.Дупница – председател,
2. Юлиан Кирилов Крумов - прокурор в Районна прокуратура,
гр.Дупница – член и
3. Славка Иванова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура,
гр.Дупница – член

изготви следното становище за притежаваните нравствени качества на
Даниела Георгиева Гюрова – прокурор в Районна прокуратура,
гр.Дупница във връзка с открита процедура за провеждане на
периодичното ѝ атестиране

ДАНИЕЛА ГЕОРГИЕВА ГЮРОВА - прокурор в Районна
прокуратура - гр.Дупница.

По време на работата си като прокурор г-жа Даниела Гюрова при
изпълнение на служебните си задължения се ръководи от закона и от
вътрешното си убеждение, което я прави независим магистрат.

Проявява безпристрастност при вземането на решенията си, като се

основава на доказателствата по делото.

Спазва нормативните и етични правила, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност.

С действията и актовете си прокурор Гюрова изразява уважението си, към страните и останалите участници в процеса.

Толерантна е към участниците в наказателното производство и е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови и различни мнения и гледни точки в отношенията си с колеги и служители.

На комисията не са известни прояви, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност, както и действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие.


Въздържа се от действия, които биха могли да я компрометират в професията и обществото.

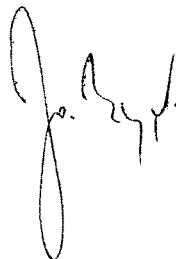
В цялостната ѝ работа като прокурор не са известни прояви на поведение за възползване от служебно положение и действия, уронващи престижа на съдебната система.

Повишава теоретична си подготовка по отношение на нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз като се стреми да прилага в практиката усвоеното.

Дискретна е и умее да пази служебна тайна относно обстоятелствата, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на нейните служебни задължения

Като Зам.административен ръководител и ИФ Административен ръководител на Районна прокуратура, гр.Дупница търси мнението на колеги и съдебни служители, като не допуска привилигиране на когото и да било. Стреми се да подобри постигнатите резултати в службата.

ПРОКУРОР: 
/М.Кожухарова/

ПРОКУРОР: 
/Ю.Крумов /

ПРОКУРОР: 
/ Сл.Димитрова /

