

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАЯ ХРИСТОВА БАНЧЕВА - КОБУРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ВД- 96 № 0019494 от м.12.1996 г. ЮЗУ „Неофит Рилски” - Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 634/23.02.1998 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд Петрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- 25.06.2009 г. –административен ръководител-председател на РС-Петрич; - 23.10.2001 г- съдия в РС-Петрич; - 22.06.1998г.-23.10.2001г. – старши юрисконсулт в ГУ»ДА»-София ,ТУДА-гр.Благоевград; - 04.02.1998г.-19.06.1998г.- експерт юрист КНСБ-Регионален координационен съвет- гр.Благоевград; - 03.02.1997г.-03.02.1998г.- съдебен кандидат в ОС-Благоевград
Допълнителни квалификации и специализации	<u>Обучения в Националната школа за магистратура, гр. Париж, Р Франция</u> м. Октомври 2013 г. - Националната школа за магистратура в гр. Париж, Франция - участие в обучение на тема „Борба с трафик на наркотични вещества”; м. Ноември 2013 г. - Националната школа за магистратура в гр. Париж, Франция участие в обучение, организирано от Министерство на правосъдието на Р Румъния съвместно с Министерство на правосъдието на Р България и НИП на тема – „Международно сътрудничество в областта на задълженията за издръжка” м септември и октомври 2002г.- Националната школа за магистратура в гр. Париж, Франция, обучение на тема “Представяне на френските юридически институции”, подготвен от Центъра за обучение за магистрати със съдействието на Френския културен център и Посолството на Р Франция в Р България и стаж в съда в гр. По, Р Франция

Семинари и обучения

11-12.04.2014 - участие в семинар на тема „Стратегическо планиране за целите на въвеждане на подхода за програмно бюджетиране в съдебната власт” – организиран от ВСС по ОПАК система;

11-13.11.2013 - „Правосъдие-приятел на детето,, по темите Участие на детето в граждански съдебни производства, Спорове между родители относно положението на детето след раздяла или развод, Участие на Дирекция ”Социално подпомагане” в съдебни производства, по които се засягат права и интереси на дете – Сертификат от Международна социална служба-България и Детски правен център –България;

2012 - Проект правосъдие близо до хората

13-14.03.2012 - участие в семинар на тема „Работа с медиите на административни ръководители” –Сертификат от Програма за развитие на съдебната система;

23.02.2012 – участие в семинар на тема „Разследване на корупцията в съдебната система” - Програма за развитие на съдебната система и Фондация Америка за България;

04-06.11.2009г. – участие в семинар на тема „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест” – Удостоверение от НИП;

26-27.09.2009г.- участие в семинар на тема „Спазване на сроковете в наказателния процес, гаранция за повишаване доверието на обществото към органите на съдебна власт” – проведен по проект „Укрепване на административния и функционалния капацитет на Инспектората към ВСС”;

22-23.06.2009г – участие в семинар на тема”Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група” – Удостоверение от НИП;

18-20.05.2009г. – участие в семинар на тема „Право на интелектуална собственост в ЕС” – Удостоверение от НИП;

07-09.04.2009г – участие в семинар на тема „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение.” - Удостоверение от НИП;

27-28.10.2008г.-участие в българо-германски семинар на тема “Основни европейски нормативни уредби за сътрудничество и актуални тенденции в законодателството на ЕС”;

м.11.2001- м.12.2003г. участие във всички семинари, организирани от НИП по програмата за обучение на новопостъпили съдии;

Езикова квалификация

ЕСПУ с изучаване на западни езици „Акад.Людмил Стоянов” гр.Благоевград

Френски език- езикова гимназия;

Английски език – 2 език в езикова гимназия

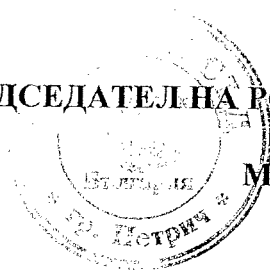
Руски език - добро

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по

Решение на ВСС по Протокол № 14/01.04.2009 г. – статут на несменяемост

закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по Протокол № 23/10.05.2006 г. - повишена в ранг "съдия в ОС" Решение на ВСС по Протокол № 1/07.01.2010 г. - повишена в ранг "съдия в АС"
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 52/17.12.2008 г. - определена комплексна оценка «Много добра»
Период на атестацията:	26.05.2010 г. до 26.05.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-ПЕТРИЧ:



МАЯ БАНЧЕВА

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Благоевград
Административен ръководител	Катя Бельова

Становище:

Госпожа Банчева- Кобурова е родена г. в гр.София. Средното си образование е завършила в ЕСПУ"Акад.Людмил Стоянов" Благоевград.През октомври 1996 г. завършва ЮЗУ "Неофит Рилски" Благоевград, специалност "Право" с мн. добър успех - 5.42. След придобиване на юридическа правоспособност е работила като експерт по трудово-правни въпроси в РКС на КНСБ Благоевград и юрисконсулт в ТДД Благоевград. От 23.10.2001г.съгласно Решение № 32/10.10.2001 на ВСС е назначена за съдия в Районен съд гр.Петрич. С Решение № 14/01.04.2009 г.на ВСС е придобила статут на несменяемост и съгласно Решение по Протокол № 25/17.06.2009 г. на ВСС е назначена за административен ръководител – председател на Районен съд Петрич.

Госпожа Банчева- Кобурова от 07.01.2010 г. е с ранг «съдия АС».

Г-жа Банчева има 17 години 3 месеца и 20 дни юридически стаж,от тях 12 години 7 месеца и 4 дни съдийски. Притежава високо ниво на професионални и нравствени качества, гражданска позиция, интелигентност. Ползва се с авторитет, уважение и доверие сред всички колеги в съдебния район.

В работата си като съдия участва в разглеждането на наказателни дела. В професионалната си дейност показва отлично познаване на нормативната уредба и съдебната практика в наказателното право и процес. Ползва се авторитет и уважение сред съдиите и служителите в Районен съд Петрич. Принципна, независима и безкомпромисна е в работата си.Умее да организира делово своите задължения и спазва стриктно поетите ангажименти. Г-жа Банчева решава делата си след задълбочено проучване и изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.

Мая Банчева е с високо чувство за отговорност и няма налагани дисциплинарни и други наказания.

Подпис:

(Административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 1542/2009 г.: Разпореждане от 29.10.2009 г.; Протокол от 17.02.2010 г.; Присъда № 1123/17.11.2011 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 422/2012 г.; Решение № 1433/12.04.2013 г. по описа на ОС-Благоевград; нак.дело № 1148/2013 г. Решение № 362/28.04.2014 г. по описа на ВКС;

НОХД № 958/2009 г.: Разпореждане от 14.07.2009 г.; Определение № 312/27.07.2009 г.; Присъда № 661/30.06.2011 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 403/2011 г. Решение № 93/21.03.2012 г. по описа на ОС-Благоевград;

НОХД № 949/2009 г.: Разпореждане от 03.07.2009 г.; Протокол № 12.11.2009 г.; Присъда № 102/28.01.2010 г. с мотиви по описа на РС-Петрич;

АНД № 834/2010 г.: Разпореждане от 02.06.2010 г.; Протокол от 15.07.2010 г., Решение № 1399/21.12.2010 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 121/2011 г. Решение № 511/14.04.2011 г. по описа на АдС-Благоевград;

НОХД № 1339/2012 г.: Разпореждане от 30.10.2012 г.; Протокол 15.05.2013 г.; Присъда № 470/13.06.2013 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 315/2013 г. Решение № 3808/27.09.2013 г. по описа на ОС-Благоевград.

Отменени с.а.

НАХД № 232/2013 г.: Решение № 426/23.05.2013 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 525/2013 г. Решение № 1714/16.10.2013 г. по описа на АдС-Благоевград;

НАХД № 537/20.04.2011 г.: Решение № 412/20.04.2012 г. по описа на РС-Петрич;

КНАХД № 353/2012 г. Решение № 1116/19.07.2012 г. по описа на АдС-Благоевград;

НАХД № 1561/2010 г.: Решение № 204/21.02.2011 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 186/2011 г. Решение № 913/21.06.2011 г. по описа на АдС-Благоевград;

НАХД № 627/2013 г.: Решение № 889/06.12.2013 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 18/2014 г. Решение № 338/05.03.2014 г. по описа на АдС-Благоевград;

НАХД № 25/2013 г.: Решение № 556/23.07.2013 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 760/2013 г. Решение № 2154/03.12.2013 г. по описа на АдС-Благоевград;

НАХД № 271/2013 г.: Решение № 427/23.05.2013 г. по описа на РС-Петрич; КНАХД № 520/2013 г. Решение № 1568/24.09.2013 г. по описа на АдС-Благоевград;

НОХД № 243/2012 г.: Присъда № 239/14.03.2013 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 240/2013 г. Решение № 3832/30.09.2013 г. по описа на ОС-Благоевград;

НОХД № 1306/2012 г.: Присъда № 927/22.11.2012 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 42/2013 г. Решение № 1290/03.04.2013 г. по описа на ОС-Благоевград;

НОХД № 514/2010 г.: Присъда № 662/30.06.2011 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 420/2011 г. Присъда от 25.11.2011 г. с мотиви по описа на ОС-Благоевград;

НОХД № 109/2010 г.: Присъда № 621/27.05.2010 г. с мотиви по описа на РС-Петрич; ВНОХД № 372/2010 г. Решение от 11.10.2010 г. по описа на ОС-Благоевград.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, проверени са материалите по преписката.

Събеседвания:

Проведено е събеседване по телефона.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;

Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Благоевград;

Акт на ИВСС от 2010 г. от планова проверка на граждански дела в РС-Петрич;

Акт на ИВСС от 2010 г. от проверка на наказателни дела в РС-Петрич;

Акт на ИВСС от 2010 г. от контролна проверка на наказателни дела в РС-Петрич;

Вътрешни правила за разпределение на делата на случаен принцип;

Заповеди на административния ръководител;

Протоколи от проведени общи събрания на съдиите в РС-Петрич;

Протокол от проведено съвместно съвещание на съдиите от наказателна колегия в РС-

Петрич и прокурорите от РП-Петрич;

Протокол от проведено съвместно съвещание на съдиите от гражданска колегия;

Протоколи от проверки на неприключили граждански и наказателни дела;

Протокол от извършена проверка на база анализ на справките за отложени наказателни дела;

Протокол от проведено събрание на председателя на РС-Петрич със съдебните деловодители.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		591	13	184	149	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	15	8	3	2	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Вид	постъпили	свършени	несвършени	
				дела с продължителност под 1 год от образ.	дела с продължителност над 1 год от образуването
26.05.2010 -30.12.2010 година					
	нохд	150	122	12	13
	нахд	21	14	7	-
	чл. 78а НК	2	2	-	-
	нчхд	2	1	1	-
	нохд гл.27 НПК		3	-	-
	разпити	5	5	-	-
	чл.161-164 НПК	13	13	-	-
	чл.64,чл.65 НПК	1	1	-	-
	чл.243 НПК	-	-	-	-
	чнд- други	7	7	-	-
	ОБЩО за годината:	201	168	33	
	Вид	постъпили	свършени	несвършени	
				дела с продължителност под 1 год от образ.	дела с продължителност над 1 год от образуването
01.01.2011 - 31.12.2011 година					
	нохд	131	107	13	5
	нахд	29	22	7	-
	чл. 78а НК	2	2	-	-
	нчхд	2	2	-	-

нохд гл.27 НПК		6	-	-
Разпити	6	6	-	-
чл.161-164 НПК	14	14	-	-
чл.64, 65 НПК	4	4	-	-
чл.243 НПК	2	2	-	-
чнд- други	9	8	1	-
ОБЩО за годината:	199	173	26	

Вид	постъпили	свършени	несвършени	
			дела с продължителност под 1 год от образ.	дела с продължителност над 1 год от образуването

01.01.2012 - 31.12.2012 година

нохд	150	122	16	4
нахд	41	28	13	-
чл. 78а НК	3	3	-	-
нчхд	4	2	2	-
нохд гл.27 НПК		8	-	-
разпити	7	7	-	-
чл.161-164 НПК	10	10	-	-
чл.64, 65 НПК	3	3	-	-
чл.243 НПК	0	0	-	-
чнд- други	19	17	2	-
ОБЩО за годината:	237	200	37	

Вид	постъпили	свършени	несвършени	
			дела с продължителност под 1 год от образ.	дела с продължителност над 1 год от образуването

01.01.2013 - 31.12.2013 година

нохд	104	87	9	2
нахд	34	30	4	-
чл. 78а НК	2	2	-	-
Нчхд	4	4	-	-
нохд гл.27 НПК		6	-	-
разпити	10	10	-	-
чл.161-164 НПК	2	2	-	-
чл.64, 65 НПК	1	1	-	-
чл.243 НПК	0	0	-	-
чнд- други	10	9	1	-
ОБЩО за годината:	167	151	16	

Вид	постъпили	свършени	несвършени	
			дела с продължителност под 1 год от образ.	дела с продължителност над 1 год от образуването

01.01.2014 - 26.05.2014 година

нохд	56	38	13	2
нахд	14	5	9	-
чл. 78а НК	1	1	-	-

нчхд	1	0	1	-
нохд гл.27 НПК		3	-	-
разпити	34	34	-	-
чл.161-164 НПК	5	5	-	-
чл.64, 65 НПК	12	12	-	-
чл.243 НПК	1	1	-	-
чнд- други	9	6	3	-
ОБЩО за годината:	133	105	28	
ОБЩО за периода на атестацията	937	797		

Несвършени през 2010 година дела с продължителност над 1 година от образуването:

1. НОХД № 707/2000г. - чл.279, ал.2 НК. Делото е било спряно в периода 2000–2010 г. На 27.08.2010 г. е преразпределено и възобновено от съдия Мая Банчева. На 17.03.2011 г. постановена присъда.

2. НОХД № 1177/2000г. - чл.279, ал.2 НК. Делото е било спряно в периода 2000–2010 г. Преразпределено на съдия Банчева на 21.09.2010 г., на 14.07.2011 г. постановена присъда.

3. НОХД № 741/2001г. - чл.279, ал.1 НК. Делото е било спряно в периода 2001–2010 г. На 05.06.2010 година е преразпределено на съдия Мая Банчева. На 17.02.2011 г. постановена присъда.

4. НОХД № 3277/2006г. – чл.354а, ал.3 НК. Делото е било спряно в периода 04.02.2009 г. - 26.08.2013 г. до издирване на подсъдимия. Възобновено и приключено със съдебен акт на 19.12.2013 г.

5. НОХД № 617/2007г. - чл.279, ал.2 НК. Преразпределено на съдия Мая Банчева на 27.08.2010 г., поради командироване в друг съд на първоначалния докладчик .На 09.06.2011 г. постановена присъда.

6. НОХД № 1423/2007г. - чл.279, ал.2 НК. Делото е спирано в периода 27.11.2008г.- 25.11.2010г. Възобновено и приключило с присъда на 28.04.2011г.

7. НОХД № 1715/2008 г. - чл.279, ал.2 НК. Делото е било спряно в периода 2009-2013 г. На 26.08.2013 г. е прекратено, поради изтекла абсолютна погасителна давност.

8. НОХД № 308/2009г. - чл.131, ал.1 вр. с чл.129, ал.2 НК. Делото е спирано в периода 15.10.2009-18.11.2013 г. до издирване на подсъдимия. След установяване на дееца, делото отново е възобновено на 18.11.2013г. Отлагано за събиране на доказателства.

9. НОХД № 111/2009г. - чл.279, ал.2 НК. Делото е било спирано в периода 15.10.2009 г.- 17.08.2011 г. Възобновено и приключило със съдебен акт на 17.08.2011г.

10. НОХД № 1542/2009г. – чл.201 НК. Дело с фактическа и правна сложност със 7 подсъдими и 7 защитника. Образувано на 30.09.2009 г. Отлагано за събиране на доказателства или поради неявяване на подсъдими или защитници. На 17.11.2011 г. постановена присъда.

11. НОХД № 958/2009г. - чл.212НК. Делото е образувано на 22.06.2009 г. Отлагано поради неявяване на страни в процеса. На 30.06.2011 г. постановена присъда.

12. НОХД № 866/2009г. – чл.159а НК, чл.155 НК, чл.129 НК. Делото е образувано на 04.06.2009 г. Проведени са общо 11 съдебни заседания, като само по 2 от тях не е даван ход на делото, поради нередовно призоваване на пострадалите лица, неявяване на защитниците. Делото приключило със съдебен акт на 17.02.2011 г.

13. НОХД № 44/2009г. - чл.210, ал.1 НК вр. с чл.209, ал.1 НК. Делото е образувано на 10.01.2009 г., по делото има множество пострадали лица. Отлагано поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдимите или по молба на защитниците и за събиране на доказателства. На 13.06.2011 г. приключило с присъда.

Неприключилите в едногодишен срок от образуването дела могат да бъдат обособени най – общо в три групи:

Първа група – т.нар. „стари” дела по чл. 279 НК – спирани в периода 2001-2010, преразпределени на съдия Банчева през 2010г. заради напуснали или преместени съдии, всички приключени през 2011г.

Втора група – НОХД № 3277/2006 и НОХД № 308/2009г. – продължителността на разглеждане удължена поради факта, че делата са спирани за издирване на подсъдими, напуснали страната ни.

Трета група – НОХД № 1542/2009г., НОХД № 958/2009г, НОХД № 866/2009г. и НОХД № 44/2009 г. – дела с фактическа и правна сложност, с много подсъдими и свидетели, но въпреки изложеното, продължителността на разглеждане не надхвърля разумния срок, т.к. всички дела са приключили през 2011г.

Несвършени през 2011 година дела с продължителност над 1 година от образуването:

1. НОХД № 3277/2006 г. – описано по – горе
2. НОХД № 1715/2008 г. – описано по – горе
3. НОХД № 308/2009 г. – описано по – горе
4. НОХД № 355/2010 г. Делото е образувано на 26.02.2010 г. Отлагано поради неявяване на подсъдимия. На 05.07.2012 г. делото е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 5 НПК
5. НОХД № 1439/2010 г. чл.129НК. Делото е образувано на 30.09.2010 г. Отлагано поради неявяване на подсъдим, защитник и други страни в процеса. На 22.03.2013 г. постановена присъда.

Несвършени през 2012 година дела с продължителност над 1 година от образуването

1. НОХД № 3277/2006 г. – описано по – горе
2. НОХД № 1715/2008 г. – описано по – горе
3. НОХД № 308/2009 г. – описано по – горе
4. НОХД № 1439/2010 г. – описано по – горе

Несвършени през 2013 и към настоящия момент дела с продължителност над 1 година от образуването

1. НОХД № 308/2009 г. – описано по – горе
2. НОХД № 560/2012 г. чл.234, ал. 2 НК чл.279, ал. 1 НК. Делото е образувано е на 05.04.2012г., делото е с фактическа и правна сложност, с пет подсъдими и четири защитника. Има получена информация по линия на международното сътрудничество, че един от подсъдимите е задържан и се намира в затвор в Р Турция. Отложено за 03.07.2014 г. за събиране на допълнителни доказателства в тази насока.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
2010					
година					
ндчх	1	1	-		
нохд	125	122	3		
нахд	11	11	-		
чнд	29	29	-		
чл.78а от НК	2	2	-		
ОБЩО за годината:	168	165	3		
2011					
година					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
ндчх	2	2	-	-	
нохд	113	107	5	1	
нахд	22	17	5	-	
чнд	34	34	-	-	
чл.78а от НК	2	2	-	-	
ОБЩО за годината:	173	162	10	1	
2012					
година					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
ндчх	2	2	-		
нохд	130	129	1		
нахд	28	16	12		
чнд	37	37	-		
чл.78а от НК	3	3	-		
ОБЩО за годината:	200	187	13		
2013					
година					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
ндчх	4	4	-		
нохд	93	91	2		
нахд	30	27	3		
чнд	22	22	-		
чл.78а от НК	2	2	-		
ОБЩО за годината:	151	146	5		

Година/Вид	2014				
	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
ндчх	0	0			
нохд	41	41			
нахд	5	5			
чнд	58	58			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЩО за годината:	105	105			
ОБЩО за периода на атестация	797	765	31	1	

Констатации:

От всички приключени през периода дела, 96 % от съдебните актове са изготвени в едномесечния срок и само 4 % след този срок. Има само едно дело със забава над 3 месеца – **НОХД № 1542/2009г.** – Делото е с фактическа и правна сложност, с повдигнати обвинения срещу седем лица за извършени престъпни деяния по чл. 201 НК, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК за продължителен период от време. В мотивите анализирани много на брой свидетелски показания, писмени доказателства и съдебни експертизи.


Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година 2010								
нохд	122	29	5	4	1	-		
нахд	14	14	4	3	-	1		
чл. 78а НК	2	2	-	-	-	-		
нчхд	1	1	0	-	-	-		
нохд 27 НПК	3	3	-	-	-	-		
чл.64, 65 НПК	1	1	-	-	-	-		
чл.243 НПК	-	-	-	-	-	-		
чнд- други	7	6	1	1	-	-		
ОБЩО за годината:	150	56	10	8	1	1		

3.								
Година 2011								
нохд	107	23	8	4	1	3		
нахд	22	22	10	9	1	-		
чл. 78а НК	2	2	-	-	-	-		
нчхд	2	2	-	-	-	-		
нохд 27 НПК	6	6	1	-	-	1		
чл.64, 65 НПК	4	4	-	-	-	-		
чл.243 НПК	2	2	2	2	-	-		
чнд- други	8	4	-	-	-	-		
ОБЩО за годината:	153	65	21	15	2	4		

3.	Година 2012							
	нохд	122	14	4	2	1	1	
	нахд	28	28	12	10	1	1	
	чл. 78а НК	3	3	-	-	-	-	
	нчхд	2	2	-	-	-	-	
	нохд 27 НПК	8	8	2	1	-	1	
	чл.64, 65 НПК	3	3	-	-	-	-	
	чл.243 НПК	0	0	-	-	-	-	
	чнд- други	17	6	1	1	-	-	
	ОБЩО за годината:	183	64	19	14	2	3	
3.	Година 2013							
	нохд	87	9	3	2	1	-	
	нахд	30	30	19	12	4	3	
	чл. 78а НК	2	2	1	1	-	-	
	нчхд	4	4	2	2	-	-	
	нохд 27 НПК	6	6	2	1	-	1	
	чл.64, 65 НПК	1	1	-	-	-	-	
	чл.243 НПК							
	чнд- други	9	7	2	1	1	-	
	ОБЩО за годината:	139	59	29	19	6	4	
3.	Година 2014							
	нохд	38	6	3	2			
	нахд	5	5	2	1			
	чл. 78а НК	1	1	-	-			
	нчхд	-	-	-	-			
	нохд 27 НПК	3	3	-	-			
	чл.64, 65 НПК	12	12	-	-			
	чл.243 НПК	1	1	-	-			
	чнд- други	16	3	-	-			
	ОБЩО за годината:	66	31	5	3			
	ОБЩО за периода на атестация	691	275	84	59	11	12	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	<p>Съдия Банчева е запозната с данните в част IV</p> <p>Подпис: </p>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p>
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p>
8.	Спазване правилата за професионална етика
	<p><i>Констатации:</i></p>

Отменени съдебни актове по НОХД

Година	Номер на дело	Правно основание	Основание за отмяна	забележка
<u>2010</u>	№ 109/2010	Чл. 183, ал. 1 НК	Присъдата отменена и делото върнато на ПРС поради допуснато нарушение на процесуалните правила.	При повторно разглеждане на делото, новата присъда постановена при аналогични мотиви. Потвърдена изцяло от БОС- НОХД № 1497/2010
<u>2011</u>	№ 514/2010	Чл. 198, ал. 1 НК	Присъдата отменена поради възприети различни фактически и правни изводи от въззивната инстанция	
<u>2012</u>	№ 1306/2012	Чл. 343в, ал. 1 НК	Присъдата отменена поради допуснато нарушение на процесуалните правила /недадена последна дума на подсъдимия/ - нарушено право на защита	ПРС е оправдал подсъдимия, с което правото му на защита е реализирано в пълен обем.
<u>2013</u>	№ 243/2012	Чл. 234, ал. 1 НК	Присъдата отменена и делото върнато на ПРП за отстраняване на противоречия и непълноти в обвинителния акт.	Отменената присъда съобразена изцяло с практиката на въззивната инстанция по сходен казус – ВНОХД № 281/2012г
<u>2014</u>	Няма отменени			

Отменени съдебни актове по НАХД

Година	Номер на дело	Решение на РС – Петрич	Решение на АС – Благоевград
<u>2010</u>	Няма отменени		
<u>2011</u>	1. № 1516/2010	ПРС е отменил наложена глоба на родител, затова, че не е придружил ненавършилата си 18 години дъщеря в обществено заведение след 22.00 часа. Приел, че случаят е маловажен, доколкото момичето е било придружено от пълнолетната си сестра, а проверката е извършена в 22.30 лятно време.	АС е счел, че не следва да се прилага чл. 28 ЗАНН и е отменил решението на ПРС. Налице е противоречива практика на БАС относно чл. 28 ЗАНН
<u>2012</u>	1. № 537/2011	ПРС е отменил НП след като е приел, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – неспазен срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН за издаване на НП	АС е приел, че срока по чл. 34, ал.3 ЗАНН е спазен и е отменил решението на ПРС. Налице е противоречива практика относно спиране на производството.
<u>2013</u>	1. № 271/2013	ПРС е потвърдил НП като е приел, че е налице извършено административно нарушение по чл. 233, ал. 3 ЗМ.	АС е отменил НП поради образувано и приключило наказателно производство по чл. 234, ал. 1 НК.

	2. № 232/2013	ПРС е потвърдил изцяло НП.	АС е обезсилил решението на ПРС поради допуснатата техническа грешка в решението при изписване номера на НП. При новото разглеждане НП отново потвърдено – НАХД № 1185/2013г
	3. № 25/2013	ПРС е отменил НП след като е приел, че АУАН е съставен извън 3 месечния законоустановен срок по чл. 34, ал. 2 ЗАНН.	АС е отменил решението на ПРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане, състав на ПРС отново е приел, че АУАН е издаден извън 3 месечния срок и е отменил НП – НАХД № 1416/2013г. на ПРС.
	4. 627/2013	ПРС е отменил НП след като е приел, че НП е издадено при съществено нарушение и липса на яснота относно нарушението.	АС е приел, че е налице извършено нарушение и е потвърдил НП.
2014	Няма отменени		

Отменени съдебни актове по ЧНД

Година	Номер на дело	Съдебен акт на РС – Петрич	Акт на ОС – Благоевград
2013	Чнд 92/2013	С разпореждане, постановено в закрито съдебно заседание, ПРС е прекратил производството, след като е приел, че молбата за кумуляция е неоснователна.	ОС е отменил разпореждането и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, за произнасяне в открито съдебно заседание, с призоваване на страните. При новото разглеждане на делото молбата за кумуляция отново е отхвърлена като неоснователна – ЧНД № 611/2013г. Противоречива практика на БОС относно въпроса допустимо ли е произнасяне в закрито заседание.

Изменени съдебни актове по НОХД

Година	Номер на дело	Съдебен акт на РС – Петрич	Акт на ОС – Благоевград
2010	Няма		
2011	№ 224/2010	ПРС признал подсъдимия за виновен по чл. 343, ал. 1, б."а", вр.чл. 342, ал. 1 НК и му наложил наказание.	Присъдата потвърдена от БОС като фактическите и правни изводи, но поради заявено желание от пострадалия за прекратяване на производството по реда на чл. 343, ал. 2 НК наказанието е намалено.

	№ 44/2009	Съдът е признал подсъдимите за виновни за престъпления по чл. 210, ал. 1, т. 1 и т. 3 НК и им наложил съответните наказания	БОС преквалифицирал деянията като извършени при условията на продължавано престъпление по чл. 26 НК. В останалата част, включително и наложените наказания присъдата потвърдена
	№ 958/2009	Подсъдимите признати за виновни за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и осъдени на 2 години Лишаване от свобода с изпитателен срок от 4 години.	Присъдата потвърдена от БОС като фактическите и правни изводи, намален срокът на условното осъждане от четири на три години.
	№ 1335/2011	Подсъдимият признат за виновен по чл. 343в, л. 2 НК и осъден на 1 година и 4 месеца Лишаване от свобода при строг режим.	БОС намалява размера на наложеното наказание ЛОС на 10 месеца, потвърждава присъдата в останалата ѝ част, включително приложението на чл. 25 НК и чл. 68 НК
<u>2012</u>	№ 1046/2010	ПРС оправдал подсъдимия и отхвърлил граждански иск.	БОС приел, че се касае за кражба в маловажен случай и наложил административно наказание на дееца, потвърдил присъдата в останалата ѝ част.
	№ 629/2012	ПРС признал подсъдимия за виновен за престъпление по чл. 234, ал. 1 НК, наложил съответното наказание, постановил МПС да се върне на собственика	Присъдата изменена в частта за МПС – практика на БОС в противоречие с ТР № 2/2013г на ВКС, съгласно което превозното или преносното средство, в което са открити акцизни стоки без бандерол, предмет на престъпление по чл. 234 НК, <u>не подлежи на отнемане</u> по реда на чл. 53, ал. 1 б. "а" НК.
<u>2013</u>	№ 114/2013	ПРС признал подсъдимия за виновен за престъпление по чл. 234, ал. 1 НК, наложил съответното наказание, постановил МПС да се върне на собственика	Присъдата потвърдена от БОС като правилна и законосъобразна, изменена само в частта за МПС, подписана с о.м от член от състава – противоречива практика на БОС, преодоляна с ТР 2/2013г. на ВКС
<u>2014</u>	Няма		

Изменени съдебни актове по НАХД

Година	Номер на дело	Решение на РС – Петрич	Решение на АС – Благоевград
<u>2010</u>	№ 92/2010	ПРС е потвърдил НП, с което на нарушителя е наложена глоба, лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец и 7 контролни точки	До произнасяне на АС влязла в сила по благоприятна разпоредба на закона – чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП, ДВ бр. 10/01.02.2011г., съгласно която е отпаднало наказанието лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, поради

			което приложен чл. 3, ал. 2 ЗАНН относно това наказание. В останалата част решението потвърдено изцяло
2011	Няма изменения		
2012	№ 450/2012	ПРС е отменил НП в частта за извършено нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС, поради допуснати нарушения на процесуалните правила – чл. 40 ЗАНН и разминаване между АУАН и НП относно количеството акцизни стоки, потвърдил НП в частта за отнемането.	АС е приел, че посочените процесуални нарушения не са съществени, а констатираното разминаване между акта и НП се дължи на „техническа грешка“ ??? поради което е отменил решението в частта за нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС, в останалата част е потвърдил акта на ПРС.
2013	1. № 206/2013	ПРС е приложил чл. 28 ЗАНН и е отменил НП в частта за извършено нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС. Съдът е приел, че наложената санкция от 2000 лева е прекомерна, т.к. се касае за маловажен случай, с оглед конкретното количество на държаните акцизни стоки – 12 кутии цигари без бандерол, дължимият акциз за които възлиза на 43, 44 лв. В останалата част е потвърдил НП.	АС е счел, че не следва да се прилага чл. 28 ЗАНН и е отменил решението на ПРС в тази част. Отново следва да се отбележи, че е налице противоречива практика на БАС относно чл. 28 ЗАНН
	2. № 1360/2012	ПРС е потвърдил изцяло НП.	АС е приел фактическите и правни изводи на ПРС, но е намалил размера на наложените с НП санкции – от 150 лв на 50 лв глоба и от 6 месеца на 1 месец Лишаване от право да управлява МПС
	3. № 440/2013	ПРС е приел, че няма извършено нарушение по чл. 213, ал. 1, т. 2 Закона за горите, поради което е отменил изцяло НП.	АС е споделил изцяло мотивите на районната инстанция за липса на извършено нарушение по ЗГ, поради което е потвърдил решението на ПРС, но е обезсилил същото в частта, с която е отменено НП относно връщане на МПС. С пълната отмяна на НП на практика ПРС е отменил разпореждането за връщане на автомобила, поради което АС правилно е обезсилил решението в тази част
2014	Няма изменения		

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Постановените от съдия Мая Банчева съдебни актове се отличават със задълбочен анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона, което е резултат от много добрата ѝ теоретична подготовка и професионалното ѝ развитие. Мотивите са ясни, разбираеми и обосновани, изготвени в съответствие с материалните и процесуалните норми. Относно качеството на мотивите, извода следва от малкия брой отменени съдебни актове – 11 и 12 изменени при общо постановени 691 с.а.</p>
----	--

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В началото на 2010 г. ИВСС е извършил планова проверка на РС–Петрич по граждански дела, с обхват на проверката 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.</p> <p>В началото на 2010 г. ИВСС е извършил комплексна планова проверка на РС–Петрич по наказателни дела, с обхват на проверката 01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.</p> <p>В края на 2010 г. ИВСС е извършил контролна проверка по наказателни дела в РС–Петрич, с цел проверка на реалното изпълнение на дадените препоръки в Акта за резултатите от плановата проверка в РС–Петрич, рег. № 761/25.03.2010г., както и Проверка на административната дейност на РС–Петрич, проверка на организацията по образуване и движение на делата и приключването им в установените срокове.</p> <p>В изводите на ИВСС от контролната проверка е констатирано че всичките пет препоръки, са изпълнени с нужната отговорност и срочност от ръководството на съда, като се отчитат усилията, които полага новото ръководство на съда и по-специално Административния ръководител за въвеждане на дисциплиниращи практики в работата на съдиите. Безспорен успех е намаляването на спрените дела и тяхното приключване (от 173 са възобновени 161 бр. дела и решени са 116 бр.дела). Положителна практика е и въвеждането на стриктен контрол върху изпълнението на присъдите за стриктното спазване на сроковете предвидени в Правилника, както и въвеждането на форми за всяко съдебно заседание относно причините за отлагането на делата от съдебно заседание. Тези данни следва да се анализират, за да бъде постигнат дисциплиниращия ефект от тази форма на контрол. Отчетено е, че проблемите на РС-Петрич са трупани с години вследствие на лошата организация и ръководство, основна вина за което имат предишните двама административни ръководители и поради изтекла давност на същите не би могло да се търси дисциплинарна отговорност, но в това се състои предизвикателството пред съдиите и административния ръководител да се справят с проблемите.</p> <p>Извършените проверки на ИВСС обхващат период, който е извън периода на атестиране на съдия Мая Банчева.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране, съдия Банчева не е поощрявана по ЗСВ.</p>
-------	--

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране на съдия Банчева не са налагани наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от становището на Комисията по професионална етика към ОС-Благоевград, съдия Банчева - Кобурова работи безпристрастно като не показва предубеденост или предразположеност към страните в съдебното производство. Същата е независима при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. В работата си демонстрира чувство за справедливост, съблюдава правата на обществото, да получава информация и отговаря на легитимните очаквания на гражданите с ясно мотивирани решения. Ползва се с уважение и авторитет сред съдиите и служителите в РС-Петрич. Във взаимоотношенията си с колегите - съдии, адвокати, съдебна администрация, както и гражданите е вежлива, толерантна и почтена. Съблюдава най-високите стандарти за почтеност и професионализъм. С цялостното си лично и професионално поведение пази и повишава доверието в институцията, в която работи. Спазва принципите на справедливостта, безпристрастието и върховенството на закона.</p>															
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Действителна натовареност на РС-Петрич към брой дела за разглеждане на магистрат спрямо действителната натовареност на районните съдилища в страната за 2010-2013 г.</p> <table border="1" data-bbox="231 1064 989 1254"> <thead> <tr> <th></th> <th>РС-Петрич</th> <th>Районни съдилища</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010 г.</td> <td>44.49</td> <td>39.06</td> </tr> <tr> <td>2011 г.</td> <td>39.04</td> <td>43.44</td> </tr> <tr> <td>2012 г.</td> <td>42.72</td> <td>42.76</td> </tr> <tr> <td>2013 г.</td> <td>36.51</td> <td>39.52</td> </tr> </tbody> </table> <p>Действителната натовареността през 2013 г. на РС-Петрич към брой свършени дела е 30,23 при средна за страната 31,78, а за 2012 г. е съответно - 38,49 при средна за страната 37,82.</p> <p>Съдия Мая Банчева разглежда наказателни дела. През целия атестационен период тя е и административен ръководител на съда, поради което процента на натоварване при разпределението на делата е 50 %. От началото на 2014 г., натовареността ѝ е 100 % за групите „дела по дежурство” и „споразумения по НОХД” и 70 % по останалите групи наказателни дела.</p>		РС-Петрич	Районни съдилища	2010 г.	44.49	39.06	2011 г.	39.04	43.44	2012 г.	42.72	42.76	2013 г.	36.51	39.52
	РС-Петрич	Районни съдилища														
2010 г.	44.49	39.06														
2011 г.	39.04	43.44														
2012 г.	42.72	42.76														
2013 г.	36.51	39.52														
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат спазва законовите срокове по образуването и движението на делата. Притежава много добри умения в организацията на работата си по образуването, движението и приключването на делата, което е видно от данните в ч.IV, т.2.2. Общият брой разгледани наказателни дела за периода на атестиране са 937, от тях са свършени 797. От данните в ч.IV т.2.3. е видно, че съдебните актове на 95,98 % (765 бр.) от свършени дела са изготвени в едномесечен срок, в срок до 3 месеца - 31 бр. или 3,89 % и има само 1 дело над 3 месеца, което е с фактическа и правна сложност, с повдигнати обвинения срещу 7 лица. В мотивите са анализирани много на брой свидетелски показания, писмени обяснения и съдебни експертизи.</p>															

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4 038	4 849	4 300	109	12	12
Натовареност на отделението	1 769	2 251	1 915	64		7
Натовареност на атестираните магистрат	200	252	219	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3 667	4 216	3 896	108	12	12
Натовареност на отделението	1 692	1 947	1 793	61		6
Натовареност на атестираните магистрат	166	199	173	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3 525	3 845	3 464	96	12	10
Натовареност на отделението	1 254	1 409	1 226	48		5
Натовареност на атестираните магистрат	212	237	200	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2 803	3 184	2 889	94,5	10	10
Натовареност на отделението	1 119	1 302	1 140	48,5		5
Натовареност на атестираните магистрат	130	167	151	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Констатации:

През атестационния период съдия Мая Банчева е административен ръководител на съда, поради което е с процент на натоварване при разпределението на делата – 50 %.

Дейността като административен ръководител, включително констатации на ИВСС относно общото организационно и административно ръководство на съда отразени в Приложение № 1

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава отлични умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, за систематизиране и излагане на доказателствения материал по делата, доказателство за което са малкия брой отменени и изменени съдебни актове. За периода на атестиране, от общо постановени 691 с.а., подлежащи на обжалване са 275, обжалвани са 84, като от тях са потвърдени 59, отменени са 11 и 12 са изменени. В процентно съотношение:</p> <ul style="list-style-type: none">• спрямо постановените съдебни актове – подлежащите на обжалване с.а. са 39,80 %, обжалваните са 12,16 %, потвърдените са 8,54 %, отменените са 1,59 % и изменените са 1,74 %;• спрямо подлежащите на обжалване с.а. - обжалваните са 30,55 %, потвърдените са 21,45 %, отменените са 4 % и изменените са 4,36 %;• спрямо обжалваните с.а. - потвърдените са 70,24 %, отменените са 13,1 % и изменените са 14,29 %.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Мая Банчева стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Притежава отлични умения за организация и ефективно разпределение на работата си. Провежда съдебните заседания след задълбочена предварителна подготовка по материалите за конкретното дело.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните заседания провежда обективно и безпристрастно, в съответствие с нормите на процесуалното право. Стриктно спазва правата на участниците в процеса. Протоколите от съдебните заседания съдържат законоустановените реквизити и отразяват извършените в залата процесуални действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестираня</i></p>	<p>Съдия Банчева встъпва в длъжност административен ръководител-председател на РС-Петрич на 25.06.2009 г. Като административен ръководител притежава необходимата управленска компетентност да организира и разпределя обективно задачите в колектива, както и да координира изпълнението им. Притежава много добри умения за работа в екип с останалите магистрати и съдебни служители.</p> <p>В Приложение I подробно са описани всички дейности на атестираня магистрат в тази насока, като за целта са разработени и въведени вътрешни правила за общата организация и работата на отделните служби и звена в съда; издадени са заповеди за създаване на по-добра организация на работа на съда и подобряване и ускоряване процеса на произнасянето по делата; проведени са множество събрания по различни поводи с магистратите и съдебните служители; извършени са различни проверки, анализи и мониторинг; проведени са различни работни срещи, обмяна на опит, както и работа по проектите „Правосъдие близо до хората“, „Съдилища модели и съдилища партньори“, „Правосъдие – приятел на детето“; изготвени са различни становища, доклади и отчети.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестираня правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Като административен ръководител съдия Банчева изключително добре познава проблемите на съда.</p> <p>Умее да взема своевременни, отговорни и аргументирани решения.</p> <p>Притежава необходимите качества и мотивация за заемане на ръководна длъжност.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестираня за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Като магистрат и административен ръководител, съдия Мая Банчева се ползва с уважение и авторитет сред съдиите и съдебните служители от РС-Петрич. Всеобщо мнение, както и оценката на обществото и обществените организации за съдия Банчева - Кобурова е, че съблюдава най-високите стандарти за почтеност и професионализъм.</p> <p>Спазва правилата на поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В работата си е принципна, независима и безкомпромисна, притежава поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Умее да организира делово своите задължения и спазва стриктно поетите ангажменти.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Спазва принципа на законосъобразност във взаимоотношенията си с другите държавни органи.</p> <p>Действа предпазливо в отношенията си с пресата и отстоява своята независимост, като се въздържа от използване на всякакви лични контакти с журналисти и от всякакви неоправдани забележки по делата които разглежда. Същевременно съблюдава правата на обществото да получава информация и отговаря на легитимните очаквания на гражданите с ясно мотивирани решения.</p> <p>Осигурява възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане на специфичните им компетенции.</p> <p>При комуникацията с граждани и юридически лица се отнася с уважение и толерантност, независимо от мястото им в служебната йерархия, съблюдава морално-етичните норми на поведение.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Съдия Мая Банчева-Кобурова показва отлично познаване на нормативната уредба и съдебната практика в наказателното право и процес.</p> <p>Разглежда и решава наказателни дела, някои с фактическа и правна сложност.</p> <p>Видно от данните в ч. IV, т. 3, за периода на атестиране, от общо постановени 691 с.а., подлежащи на обжалване са 275, обжалвани са 84, като от тях са потвърдени 59, отменени са 11 и 12 са изменени. В процентно съотношение: спрямо постановените съдебни актове – подлежащите на обжалване с.а. са 39,80 %, обжалваните са 12,16 %, потвърдените са 8,54 %, отменените са 1,59 % и изменените са 1,74 %; спрямо подлежащите на обжалване с.а. - обжалваните са 30,55 %, потвърдените са 21,45 %, отменените са 4 % и изменените са 4,36 %; спрямо обжалваните с.а. - потвърдените са 70,24 %, отменените са 13,1 % и изменените са 14,29 %.</p> <p>Постановените от съдия Банчева съдебни актове се отличават със задълбочен анализ на доказателствения материал, съобразен с изискванията на закона, което е резултат от много добрата ѝ теоретична подготовка и професионално развитие. Мотивите са обосновани, изготвени в съответствие с материалните и процесуалните норми. Относно качеството на мотивите, извода следва от малкия брой отменени съдебни актове – 11 и 12 изменени при общо постановени 691 с.а.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Притежава отлични умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, за систематизиране и излагане на доказателствения материал по делата, доказателство за което са малкия брой отменени и изменени съдебни актове. При прегледа на делата е установено много добро владеене на процесуалните норми.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Атестираният магистрат спазва законните срокове по образуването и движението на делата. Притежава много добри умения в организацията на работата си по образуването, движението и приключването на делата, което е видно от данните в ч.IV, т.2.2. Общият брой разгледани наказателни дела за периода на атестиране са 937, от тях са свършени 797. От данните в ч.IV т.2.3. е видно, че съдебните актове на 95,98 % (765 бр.) от свършени дела са изготвени в едномесечен срок, в срок до 3 месеца - 31 бр. или 3,89 % и има само 1 дело над 3 месеца, което е с фактическа и правна сложност, с повдигнати обвинения срещу 7 лица. В мотивите са анализирани много на брой свидетелски показания, писмени обяснения и съдебни експертизи. Натовареността на съдия Банчева е съобразена със задълженията ѝ на административен ръководител на съда, като процента на натоварване при разпределението на делата е 50 %. От началото на 2014 г., натовареността ѝ е 100 % за групите „дела по дежурство” и „споразумения по НОХД” и 70 % по останалите групи наказателни дела.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<p>Спазват се правилата за етично поведение. Видно от становището на Комисията по професионална етика.</p> <p>По отношение на съдия Банчева няма постъпили сигнали за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране няма наказания и не е поощрявана по реда на ЗСВ.</p> <p>В началото на 2010 г. са извършени отделни проверки на граждански и наказателни дела от ИВСС, както и контролна проверка на наказателни дела в края на 2010 г. Констатирано е, че всичките пет препоръки, са изпълнени с нужната отговорност и срочност от ръководството на съда, като се отчитат усилията, които полага новото ръководство на съда и по-специално Административния ръководител за въвеждане на дисциплиниращи практики в работата на съдиите.</p> <p>Извършените проверки на ИВСС обхващат период (01.01.2009 г. – 31.12.2009 г.), който е извън периода (26.05.2010 г. – 26.05.2014 г.) на атестиране на съдия Мая Банчева.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Мая Банчева стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Притежава отлични умения за организация и ефективно разпределение на работата си. Провежда съдебните заседания след задълбочена предварителна подготовка по материалите за конкретното дело.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебните заседания провежда обективно и безпристрастно, в съответствие с нормите на процесуалното право. Спазва правата на участниците в процеса. Протоколите от съдебните заседания съдържат законоустановените реквизити и отразяват извършените в залата процесуални действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	<p>Съдия Банчева встъпва в длъжност административен ръководител-председател на РС-Петрич на 25.06.2009 г. Като административен ръководител притежава необходимата управленска компетентност да организира и разпределя обективно задачите в колектива, както и да координира изпълнението им. Притежава много добри умения за работа в екип с останалите магистрати и съдебни служители.</p> <p>В Приложение I подробно са описани всички дейности на атестирания магистрат в тази насока, като за целта са: разработени и въведени вътрешни правила за общата организация и работата на отделните служби и звена в съда; издадени са заповеди за създаване на по-добра организация на работа на съда и подобряване и ускоряване процеса на произнасянето по делата; проведени са множество събрания по различни поводи с магистратите и съдебните служители; извършени са различни проверки, анализи и мониторинг; проведени са различни работни срещи, обмяна на опит, както и работа по проектите „Правосъдие близо до хората“, „Съдилища модели и съдилища партньори“, „Правосъдие – приятел на детето“; изготвени са различни становища, доклади и отчети.</p>
2. Способност за вземане на решения	15	<p>Като административен ръководител съдия Банчева изключително добре познава проблемите на съда.</p> <p>Умее да взема своевременни, отговорни и аргументирани решения.</p> <p>Притежава необходимите качества и мотивация за заемане на ръководна длъжност.</p>
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	<p>Като магистрат и административен ръководител, съдия Мая Банчева се ползва с уважение и авторитет сред съдиите и съдебните служители от РС-Петрич. Всеобщо мнение, както и оценката на обществото и обществените организации за съдия Банчева - Кобурова е, че съблюдава най-високите стандарти за почтеност и професионализъм.</p> <p>Спазва правилата на поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В работата си е принципна, независима и безкомпромисна, притежава поведение, което допринася за издигане авторитета на съдебната власт. Умее да организира делово своите задължения и спазва стриктно поетите ангажименти.</p>
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	<p>Спазва принципа на законосъобразност във взаимоотношенията си с другите държавни органи.</p> <p>Действа предпазливо в отношенията си с пресата и отстоява своята независимост, като се въздържа от използване на всякакви лични контакти с журналисти и от всякакви неоправдани забележки по делата които разглежда.</p> <p>Същевременно съблюдава правата на обществото да получава информация и отговаря на легитимните очаквания на гражданите с ясно мотивирани решения.</p> <p>Осигурява възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане на специфичните им компетенции.</p> <p>При комуникацията с граждани и юридически лица се отнася с уважение и толерантност, независимо от мястото им в служебната йерархия, съблюдава морално-етичните норми на поведение.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Йгова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Йгова

2. Светла Петкова

3. Магдалена Лазарова

4. Камен Иванов

5. Галя Георгиева

6. Румен Боев

7. Даниела Костова

8. Елка Атанасова

9. Ясен Тодоров

24.01

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

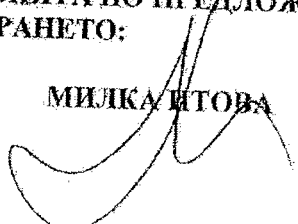
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 147 (сто четиридесет и седем) точки на Мая Христова Банчева - Кобурова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №36/17.06.2014 г., т. Д-19

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА



Началник Васраметов

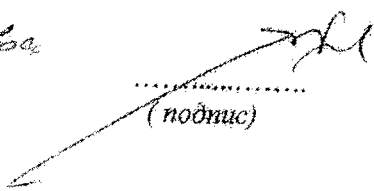
Единният формуляр ми бе връчен на:

17.06.2014г.

(дата)

Мая Банчева - Кобурова

(име и фамилия)



(подпис)

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ БЛАГОЕВГРАДСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД

ОТНОСНО: Предложение за атестиране на Мая Христова Банчева – Кобурова – административен ръководител на РС гр.Петрич

Кариерното израстване на съдия Мая Банчева - Кобурова започва в като експерт юрист КНСБ Регионален координационен център Благоевград, а в последствие и като старши юрисконсулт в ГУ“ДА“ София, ТУДА Благоевград.

Кариерата ѝ в съдебната система стартира на 23.10.2001 г., като районен съдия в РС Петрич.

Считано от 25.06.2009 г. съдия Банчева – Кобурова е административен ръководител – председател на РС Петрич.

По данни на Етичната комисия на БОС, съдия Банчева - Кобурова работи безпристрастно като не показва предубеденост или предразположеност към страните в съдебното производство. Същата е независима при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. В работата си същата демонстрира чувство за справедливост. При взаимоотношенията си с колегите - съдии, адвокати, съдебна администрация, както и гражданите, тя е вежлива, толерантна и почитана.

С поведението си съдия Банчева - Кобурова е показала, че спазва принципите на справедливостта, безпристрастието и върховенството на закона. Действа предпазливо в отношенията си с пресата и отстоява своята независимост, като се въздържа от използване на всякакви лични контакти с журналисти и от всякакви неоправдани забележки по делата които разглежда. Същевременно съблюдава правата на обществото да получава информация и отговаря на легитимните очаквания на гражданите с ясно мотивирани решения.

Аналогична е оценката на обществото и обществените организации, като всеобщо мнение за съдия Банчева - Кобурова е, че съблюдава най-високите стандарти за почитеност и професионализъм.

В Окръжен съд Благоевград не са постъпвали писмени сигнали за извършено нарушение на Етичния кодекс от страна на съдия Банчева - Кобурова.

Предвид изложеното Етичната комисия към Благоевградски окръжен съд, излага пред Комисията по атестирането извода си, че съдия Банчева - Кобурова с цялостното си лично и професионално поведение пази и повишава доверието в институцията, в която работи.

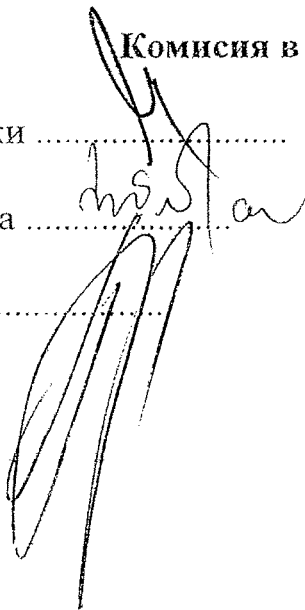
Становището на Комисията по професионална етика при
Благоевградски окръжен съд взето на 04.06.2014 г.

Комисия в състав:

Атанас Маскръчки

Величка Борилова

Петър Узунов

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the dotted lines of the names. The signature is highly cursive and appears to be 'V. Borilova'.