

Yana Macheva

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистровиционен номер	Дата
96-00-271	22-07-2014

From: "Окръжен съд Бургас" <judge@os-burgas.org>
To: <konkursi@vss.justice.bg>
Sent: 22 Юли 2014 г. 13:18
Attach: ОТГОВОРИ НА Б.ДИМИТРОВА ПО ПОСТАВЕНИ ВЪПРОСИ ОТ НПО-РАЗГРАД.pdf
Subject: Отговори на Б.Д.

--
Окръжен съд Бургас

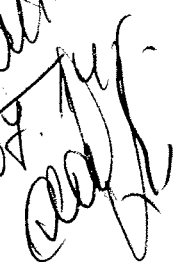
ул.Александровска 101

Tel.: +359 56 879 400

Fax: +359 56 811 136

e-mail: judge@os-burgas.org

пощата на този домейн се хоства от Mail.bg

Ч. Димитрова
 на сайта
 22.07.14


22.7.2014 г.

До

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГР.СОФИЯ

О Т Г О В О Р И

От Боряна Димитрова- кандидат за заемане на длъжността
„Административен ръководител- председател“
на Окръжен съд- Бургас

*на въпроси, поставени от г-н Георги Милков- председател
на УС на Сдружение „Център на НПО в Разград“*

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Във връзка с въпросите, адресирани към мен от Сдружение „Център на НПО в Разград“ по повод участието ми в процедурата за избор на Административен ръководител-председател на Окръжен съд- Бургас, предоставям на вниманието Ви следните отговори:

По отношение на уводните въпроси:

А, Б, В) Дали съм подходящ и успешен кандидат е въпрос от компетентността на Висшия съдебен съвет, отговор на който ще бъде получен едва след провеждане на изслушването.

Предлагам опита зад себе си и резултатите, които го съпътстват, а преценките за успеваемост и доверие са изцяло делегирани на ВСС.

В този смисъл и при един кандидат законът не отстъпва от идеята за конкурс. Отговорността на кандидатстващият в подобен случай е много по-голяма- пред ВСС и пред конкретния съд и колектив, чието развитие е конкретно обвързано с цели и мерки, особено, ако разполагаш и с доза доверие от колектива.

ВСС е гарант за прозрачен и правилен избор чрез спазване на законовите изисквания за конкурс и осъществяването от него публични дебати и гласуване, така че нямам основания за съмнения в неговата непристрастност и обективност, дори и при един кандидат.

Г) Нямам роднини, работещи в съдебната система.

Д) През 2013г. в Окръжен съд- Бургас са събрани 2 945 448 лв. съдебни такси.

Е) Посочила съм в Концепцията си, че ако ми бъде гласувано доверие, не бих променила настоящия екип от заместници на административния ръководител.

Ж) Наред с максималното оптимизиране на собствените ресурси (основно човешки) по начина, по който съм предложила в Концепцията, бих използвала финансовите ресурси за регионално обучение, предоставяни от НИП. Един от най-успешните модели за продължаване на реформите, е участието в проекти.

По темата „Натовареност“ :

- *Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013г.?*

Работя в Първо гражданско и търговско отделение на съда, съдиите от което разглеждат първоинстанционните граждански и търговски дела в БОС. На случаен избор през 2013г. са ми разпределени 77 граждански и търговски дела. Разгледала съм още 1 административно, образувано по реда на чл.306 АПК и съм се произнесла по 196 искания за разрешения по ЗСРС.

- *Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г. ?*

Участвам в разпределението на всички първоинстанционни граждански и търговски дела с процент 50%, с изключение на делата за обезпечения по бъдещи искиове, които изискват незабавно произнасяне и, които „компенсирам“ с незабавното произнасяне по искания за СРС. Не съм си намалила процента към настоящия момент, макар по приетите Правила да имам правото да го направя, защото работата в отделението не го позволява.

Натовареността на БОС към дела за разглеждане е 11,75. към свършени- 9,54; натовареността на отделението- 14,32 за разгледани, 9,07 за свършени; моята натовареност е 18,00 -за разглеждане и 11,50- свършени (без да се отчитат исканията по ЗСРЗ и НЧД)

- *Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) сте приключили в тримесечен срок?*

Приключените в тримесечен срок през 2013г. дела са 78,26%.

По темата „бутикови“ съдилища и прокуратури:

- *Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Средец, Девин, Мездра, Айтос, Етрополе, Карнобат, Мадан, Поморие, Момчилград, Златоград, Бяла Слатина, Чепеларе, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Пирдоп, Козлодуй, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?*

Считам, че подобни определения са неприемливи спрямо органи на съдебна власт и самата власт не би следвало да го допуска, но ще отговоря на въпроса. Сред примерно изброените „бутикови“ съдилища, са посочени половината от съдилищата в Бургаския съдебен район. Сред тях са съдилища, които са натоварени с дела почти колкото най-големия съд в региона- Бургаският районен съд. За мястото и ролята на малките съдилища в съдебната система на РБългария следва да се води сериозен и задълбочен дебат, а изводи и

конкретни отговори да се дадат тогава, когато съдебната система успее да намери отговори на редица въпроси, сред които: дали не лишава български граждани от достъп до правосъдие, дали не създава у хората от малките общини чувство за липса на държава и държавност, дали определена социална група не би останала без защита на накърнените си права, дали подобна реформа има рационални икономически измерения и в крайна сметка каква е целта на подобна сериозна реформа. Новата съдебна география не ми е чужда като идея, но отговорът сега би бил най-малко несериозен. Във всеки случай, бих работила за установяване на фактите по всички онези необходими данни за вземане на правилното решение.

- *Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) в Окръжен съд Бургас не са обжалвани?*

Процентът от общия брой разгледани съдебни дела през 2013г. в Окръжен съд — Бургас, които не са обжалвани е 73 %.

- *Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013г., все още не са приключили и какви са причините за това?*

Не съм приключила все още 13 дела, образувани през 2013г., от които една част са в по-горна инстанция по частни жалби срещу определения по обезпечения на висящия иск, една част са все още в процес по размяна на книжа (с чужди граждани), една част са насрочени за първо съдебно заседание; Имам и дела по несъстоятелност, приключили към момента в съответната фаза, но не и като дела, които да бъдат статистически отчетени.

- *Какъв процент от всички разгледани съдебни дела (за 2013г.) в Окръжен съд - Бургас са завършили със споразумения между страните?*

През 2013г., със споразумение са завършили 54 броя дела (1,71 %). Всички подробности се намират в Годишните отчети на Окръжен съд- Бургас.

По темата “Етично поведение и конфликт на интереси”:

- *Има две налични декларации в публикувания файл по ЗПУКИ на страницата на ВСС;*
- *Моля, да споделите защо не сте изпълнили изискването на ЗПУКИ (чл.14 ал.1 т.2) и не сте посочили в т.3. от декларацията размер на поето задължение, вид и данни за кредитора (декларация от 26.01.2009г.)?²*
- *Моля, да споделите защо не сте изпълнили изискването на ЗПУКИ (чл.14 ал.1 т.2) и не сте посочили в т.3. от другата декларация размер на поето задължение към Райфайзенбанк (декларация от 21.12.2012г.) ?*
- *Моля, да посочите къде е публикувана Вашата декларацията, когато сте избрана за Председател на Окръжен съд - Бургас (промяна в обстоятелствата съгласно чл.14 ал.3 от ЗПУКИ)!*
- *Има ли променени обстоятелства след 21.12.2012г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС? Ако да - какви?*

Всички декларации, които съм попълнила, са изпратени по съответния

ред във Висш съдебен съвет за публикуване. Налични са в регистъра на БОС и който пожелае, може да се запознае с тях. Изпълнила съм всички изисквания на ЗПУКИ и към момента на попълване на първата декларация, и към момента, когато са настъпили промени за деклариране в края на 2012г. Чл.14, ал.3 ЗПУКИ не ми вменява задължение да попълвам декларация по ал.1, тъй като съм останала задължено лице по чл.3 от същия закон. Ако съществуваше неизпълнено от мен изискване по ЗПУКИ, щях да бъда санкционирана от органа, който следи за изпълнение на закона.

Както не веднъж обясних на г-н Милков и показах на сътрудниците му по време на наблюдението в БОС, в последната си декларация- в цитираната т.3 съм описала не само от коя банка съм теглила кредит, но колко точно съм изтеглила(т.е. размерът му) и за какво ми е необходим. Предоставила съм и съгласието си на ВСС да публикува декларацията ми в пълнота, с всички данни в нея(без личните). Към настоящия момент нямам промяна в обстоятелствата след 21.12.2012г.

- *Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?*

Считам, че към настоящия момент Кодекса за етично поведение на българските магистрати не се нуждае от промяна.

- *Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!*

Няма законова забрана магистратите- съпрузи да работят в един съдебен орган или район. В процесуалните закони съществуват достатъчно механизми за отстраняване на определен магистрат от конкретно дело, при необходимост. А съществува и Етичен кодекс, който българските магистрати добре познават. Считам, че минимално необходимото е обаче, съпрузи да не работят в едно отделение или в съд с изключително малка щатна численост.

- *Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционна практика непотизъм (синдрома "семейно правосъдие ") или българският модел "майка - съдия, баща - прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг съдия, съпруга - прокурор"?*

Не ми е известно в Бургаския съдебен район да има концентрация на семейства и роднини в съдебната система до степен, че да дефинираме наличието на проблема „семейно правосъдие“. По принцип, нямам позитивно отношение към всякакви зависимости, които биха компрометирали правораздавателната дейност. Всеки може да избере каква професия да упражнява и това право е конституционно гарантирано, но упражняването ѝ следва да е съобразено с общоприетите етични правила за поведение и със закона.

- *Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложжи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?*

Не съм запозната с целите и предназначението на „тайните“ общества в съвременния свят, освен от книгите.

Като публични личности безспорно сме длъжни да поддържаме „хигиена“ в контактите си. Етиката и моралът изхождат от субективните разбирания на всеки от нас. Каквито и правила да създадем, ако не разбираме важността на това, което ни е възложено да вършим и поради това- ограниченията, които следва да спазваме в поведението и социалния си живот, рискуваме да се объркаме в собствената си значимост, което пряко ще рефлектира върху нас и имиджа на институцията.

По темата “Бюджет, финансиране и карьерно развитие”:

- *Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд - Бургас? Има ли публична информация по темата?*

Съществува ЗДОИ, по силата на който всяка информация, свързана с обществения живот в Република България дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В този смисъл, при поискване по надлежния ред, не бих отказала информация по ЗДОИ, при спазване на правилата на ЗЗКИ или банкова тайна.

- *Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд - Бургас/Районен съд - Бургас? В какъв размер?*
- *Имате ли информация дали и кой от съдии или служители, е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд - Бургас?*

Кредитът ми е от „Райфайзенбанк България“ и да, това е обслужващата БОС банка. Размерът му е описан в годишната ми декларация и в декларацията ми по ЗПУКИ. Информацията за съдиите и съдебните служители също е публична и може да бъде намерена, както в годишните им декларации, така и в декларациите им по ЗПУКИ.

Нито един от нас, не е взел кредит от „Райфайзенбанк България“ АД при облекчени условия или при някакви други преференции. Кредитът ми е обезпечен, както на всички- с ипотека, лихвите по него са като на всички останали. Липсва както за мен, така и за останалите частен интерес или облага, респ. предубеденост или интерес.

- *Моля, посочете колко е годишният бюджет на Окръжен съд - Бургас за 2014г.?*

Годишният бюджет на Окръжен съд - Бургас за 2014г. е 3 500 675 лв.

- *Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?*

Съгласно Заповеди на Председателя на Апелативен съд- Бургас съм получавала парична награда за последните три години, както следва :за 2011г.- 2 333 лв., за 2012г.- не; за 2013г.- 459.00лв.

- *Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд - Бургас за 2013г. ?*

Отговорът за издръжката на един зает служител или съдия в Окръжен съд- Бургас не би бил коректен без пълен анализ на специфичната съдебна дейност. Грубите „сметки“, на база само бюджетните показатели за 2013г., сочи на цифрата от около 1760 лв., което всъщност не е особено вярно.

- *Има ли целеви средства в Окръжен съд - Бургас за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2013г. или*

какъв процент е от общия бюджет?

Целеви средства като част от бюджета на Окръжен съд- Бургас за 2013г. за обучение не са предвидени нито през 2013г., нито преди това, защото Съдът вече трета поредна година кандидатства, защитава програма и получава средства от НИП за регионални обучения. Тази форма на повишаване на квалификацията и за магистрати, и за съдебни служители е изключително подходяща за отдалечен регион като Бургаския и чрез осигуреното от НИП финансиране напълно задоволяваме потребностите от обучения и семинари според нуждите ни.

- *Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!*

Посочила съм в документите за кандидатстване всички обучения и квалификации, в които съм взела участие, а през 2013г. освен в регионалната програма, т.е. отнело ми е половин или един ден, съм участвала единствено от 04.11.2013г. до 06.11.2013г., т.е. 3 дни в Република Чехия на Кръгла маса по въпросите за подобряване на публичния образ на съда, с кратко изложение за Медийната политика и стратегия на Окръжен съд- Бургас.

- *Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Окръжен съд - Бургас или ще предоговорите условията на договора?*

Не бих предприела смяна на обслужващата банка към настоящия момент, тъй като условията на договора са предоговорени в началото на годината по най-добрия за съда начин. Когато са налице обективни причини, сочещи на необходимост от смяна на банката, такава би се предприела по правилата.

По темата "Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата":

- *Ако бъдете избрана (отново) за административен ръководител, как ще разпределяте преписки/дела сама на себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?*

Въпросът дали ще участвам в системата за случайно разпределение считам за излишен. Разбира се, че ще участвам в случайното разпределение на делата, както и до сега. Делата в БОС се разпределят от мен и заместник председателите на отделенията. Когато се налага аз да ги разпределям, не разбирам кое би било проблем при положение, че тази дейност на практика се извършва от компютърната система без всякаква човешка намеса.

- *Как гарантирате в Окръжен съд - Бургас приложението на чл.9, ал. 1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?*

Приложението на чл.9, ал.1 ЗСВ гарантираме в БОС чрез писани правила, включително и за изключенията, чрез регистъра на ежедневното разпределение, чрез протокола по всяко от делата, както и чрез периодичните проверки от независима комисия от съдии и съдебни служители на ръководни длъжности. И не на последно място- чрез почтеността на разпределящите. Описано е в Концепцията и в Акта на ИВСС по гражданските дела.

- *Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Окръжен съд - Бургас? Моля, да посочите име и длъжност!*

В БОС има утвърдени Вътрешни правила, които регламентират процеса по разпределение на образуваните дела. Дейността по определяне на съдията-докладчик, съобразно принципа на случайния избор, се извършва от заместник председателите и председателя на съда. При отсъствия на тези лица, дейността по определяне на съдията на принципа на случайно разпределение чрез внедрената за това програма се извършва от лице, определено от адм.ръководител на съда с нарочна заповед.

Заместник-Председателите, които извършват случайното разпределение по отделения са: Антоанета Андонова- първоинстанционни граждански и търговски дела, която разпределя и делата за адм.ръководител, който е член на това отделение; Росица Темелкова- въззивни граждански дела и Петя Петрова-наказателни дела. Всички са взаимозаменяеми при отсъствие. Всички имаме самостоятелни пароли, неизвестни помежду ни, при извършване на тази дейност.

- *Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Окръжен съд - Бургас към сървъра на ВСС?⁵ Моля, посочете как протича технологично процесът!*

Протоколи от случайното разпределение в БОС се изпращат автоматично към сървъра на ВСС ежедневно. Програмата за случайно разпределение на ВСС съществува във вариантите: LawChoice и LiteChoice. При използване на първия вариант протоколите от разпределението автоматично се изпращат до ВСС в момента на разпределение. **Това е практиката в БОС от началото на 2014, когато започна използването на LawChoice 4.**

При втория вариант (LiteChoice 4) протоколите се отпечатват по стария начин и се изпращат «ръчно» от определено длъжностно лице. Този вариант не се използва в БОС, с изключение на един случай на невъзможност, поради недостатъчно качествена, а впоследствие- и липсваща, интернет връзка. Всъщност, този вариант е предназначен за употреба именно, когато съществуват технически проблеми по мрежата.

- *Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?*

За урегулиране на натовареността при използване на системата за случайно разпределение на делата, подробно становище съм изложила в Концепцията.

По темата “Отчетност, публичност и прозрачност”:

- *Моля, да споделите какво, според Вас, означава “достъп до правосъдие”?*

Достъпът до правосъдие означава навременно правосъдие, вкл. и териториално, улеснен достъп, прозрачност и предвидимост. Във всеки един момент гражданинът или адвокатът да намира необходимата му информация-он-лайн или на място без затруднение. Достъп до правосъдие означава и бързина, означава и качество, означава и разбиране на случващото се в съдебната зала.

- *Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Окръжен съд - Бургас?*

Посочила съм в Концепцията някои идеи за доусъвършенстване на и-нет страницата на съда, като освен въвеждане на т.нар. „търсачка“ по дума, на и-нет страницата да се поставят описаните в Концепцията нови регистри, да се въведе чуждоезикова версия и други подходящи. Подкрепям идеята за унифициране на и-нет страниците на съдилищата, но съм наясно, че е необходим сериозен ресурс за това. Подобряването на и-нет страницата като задача пред съдилищата трябва е със срок на изпълнение-постоянен.

- *Бихте ли публикували на интернет-страницата на Окръжен съд - Бургас актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?*

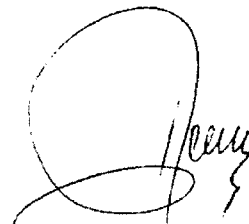
Бих публикувала на и-нет страницата на съда Актовете от проверки на ИВСС, Актовете от проверките на БАС, както и възраженията на съда, когато има такива, и последващите актове.

- *Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Окръжен съд -Бургас?*

В Концепцията си съм споделила вижданията си по въпроса за разширяване на комуникационните канали в двете посоки и адекватност на предлаганата информация на и-нет страницата.

21.07.2014
Гр.Бургас

С уважение :



Б.Димитрова