

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ  
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ  
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

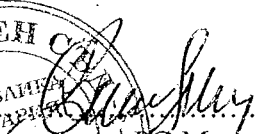

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАРИЯ АТАНАСОВА МОСКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността «Право» №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование по специалността «Право» серия ПУ -2003, № 008618, рег.№ ЮФ -55/юли 2003г. издадена от ПУ»Паисий Хилендарски»
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № 1910/14.11.2003г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД- МАЛКО ТЪРНОВО
Длъжност:	АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-гр.МАЛКО ТЪРНОВО, Решение по Протокол № 19 от 20.05.2010 год. на ВСС, встъпила в длъжност на 25.05.2010 год.
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт;	<b><u>Юридически стаж, включително на длъжността „съдия по вписванията”</u></b> - 9 години , 8 месеца и 14 дни към 17.06.2014г.  <b><u>Общ юридически стаж в органите на съдебната власт</u></b> - 6 години 8 месеца 10 дни към 17.06.2014г.:  1. Административен ръководител – председател на Районен съд –гр.Малко Търново: Решение на ВСС по Протокол № 19 от 20. 05.2010 год., считано от 25.05.2010 г. /към 13.06.2014г./: - 4 години, 1 месеца и 18 дни;  2. И.ф.Административен ръководител – председател на Районен съд Малко Търново : 9 месеца и 27 дни Решение на ВСС по Протокол № 33 от 06.08.2009 год., считано от 28.07.2009 год. до 24.05.2010 год.;

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>3. Съдия в Районен съд- Малко Търново: 1 година, 9 месеца и 20 дни - Решение на ВСС по Протокол № 29 от 21.09.2007 год., считано от 08.10.2007 год. до 27.07.2009 год.;</p> <p>4. Съдия по вписвания в РС –Малко Търново - 2 години, 9 месеца и 4 дни, считано от 03.01.2005 год. до 07.10.2007 год.</p> <p>5. Стажант към БОС – 3 месеца, считано от 01.08.2004г. до 01.11.2004г.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Облигационно право" - НИП</li> <li>2. "Вещно право и съдебна делба" – НИП</li> <li>3. "Наказателно право – специална част" – НИП</li> <li>4. "Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение" – НИП</li> <li>5. "Практически проблеми при приложението на новия ГПК"- НИП</li> <li>6. "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущества"- АС Бургас и Германска агенция за международно правно сътрудничество</li> <li>7. "Влияние на Общностното право върху националното гражданско право, практическо прилагане. Преюдициално производство пред Съда на ЕО"-АС Бургас и Германска агенция за международно правно сътрудничество"</li> <li>8. "Трудово право" – НИП</li> <li>9. "Счетоводство и практическото му приложение в съдопроизводството" - НИП</li> <li>10. "Електронен подпис, електронни документи, компютърни престъпления"</li> <li>11. "Заповедното производство по ГПК"</li> <li>12. "Гражданска правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията" - КЗД</li> <li>13. "Превенция и борба с дискриминацията, чрез средствата на наказателното право" -КЗД</li> <li>14. „Обучение на държавни съдебни изпълнители по ГПК"</li> <li>15. "Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност"</li> <li>16. "Имидж на магистрата. Съдебна власт и медиите" НИП</li> <li>17. "Учебен курс за ръководители на съдебната система – управление на бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, квалифицирана информация" НИП</li> <li>18. „Проблемът за наркотиците. Превенция и наказателна репресия."</li> <li>19. „Митнически престъпления. Управление на външните граници на ЕС. Функции на FRONTEx." НИП-ОПАК</li> <li>20. "Пране на пари. Актуално развитие на европейското законодателство срещу прането на пари – ревизирани препоръки FATF, предстоящи промени в 3-та AML</li> </ol>

	<p>DIRECTIVE” . НИП- ОПАК</p> <p>21. „Правото на убежище и наказателната отговорност” ССБ и АПБ-София</p> <p>22. ”Алтернативи на лишаването от свобода”ГДИН и НИП-Бургас</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Предсрочно повишаване на място в ранг „съдия в ОС” с - Решение т.6 по Протокол № 1 от 12.01.2012г. на ВСС</p> <p>Придобит статут на несменяемост с Решение т.25.1 по Протокол № 32 от 26.07.2013г. на ВСС</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Комплексна оценка « МНОГО ДОБРА» - Решение т.10 - по Протокол 19 от 20.05.2010г. на ВСС</p> <p>Комплексна оценка «МНОГО ДОБРА -с Решение т.25–по Протокол № 32 от 26.07.2013г. на ВСС</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>17.06.2010г.-17.06.2014г.</p>

17.06.2014г.  
гр.Малко Търново

Изготвил:   
  
 адм.секретар на ВС-Малко Търново/

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Малко Търново
Административен ръководител	Боряна Димитрова – Председател на Окръжен съд гр. Бургас
Становище:	
<p>Мария Атанасова Московка е съдия в Районен съд-Малко Търново от 08.10.2007г. От 28.07.2009г. е била изпълняващ функциите на Административен ръководител-председател на Районен съд – Малко Търново, а от 25.05.2010г. с Решение на ВСС по Протокол № 19, т.10.2, встъпи в изпълнение на длъжността „Административен ръководител – председател“ на Районен съд – Малко Търново, която длъжност заема и към момента. Съдия Московка се справя с всички административни и съдебни задачи в РС-Малко Търново. Изключително всеотдайно и отговорно ръководи съда през годините. Фактът, че през този период от живота си живя в гр.Малко Търново, направи възможно приключване на всички дела 100% в срок, осигури достъп до правосъдие в пълното му съдържание и отстрани проблема с отлагането на делата, особено през зимните месеци, поради невъзможността за придвижване на съдия от друго населено място, какъвто проблем съществуваше в миналото. И като административен ръководител, и като съдия Мария Московка сама се справи с многократно повишената натовареност на съда, предвид увеличените дела за престъпления против Държавата. Въпреки, че съдът е малък, отдалечен и често дебатиран на национално ниво като ненужен, съдия Московка създаде за този съд организация и развитие, по нищо не отстъпващи на останалите районни съдилища не само от Бургаския съдебен район. Този съд съчетава история, традиция и съвременна визия, подобаваща на европейски съд на външна държавна граница.</p> <p>През периода, освен че беше административен ръководител, съдия Московка разгледа всички наказателни и граждански дела, с изключение на тези, по които е съществувала законна пречка за това. Макар и отдалечена от останалите си колеги, тя не допусна колебание в правораздаването и некачествени актове. При всяка една възможност, повишаваше собственото си ниво на квалификация, наред с новостите, които въвеждаше за съда. Участва във всички регионални обучения, както и в тези, по които е била допусната от НИП. Съдия Московка разглежда всички дела изключително стриктно и в срок. Няма нито едно просрочено дело.</p> <p>Работила е и е доказала, че умее да се справя в ситуации на</p>	

натовареност извън обичайната.

Съдия Москова проявява инициативност и творчество при изпълнение на допълнително поставените ѝ задачи във връзка с административните функции. Познава и най-малките детайли от работата на съда.

Изпълнява функции и на държавен съдебен изпълнител, както и на съдия по вписванията при негово отсъствие.

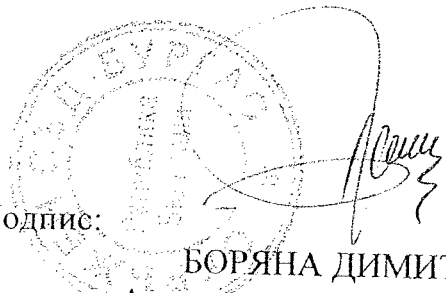
Изключително уважавана и ценена е от съдебните служители, с които основно работи. Уважавана и ценена е и сред колегите от другите съдилища, и правната общност в региона.

В малък град като Малко Търново е изключително важно да се отстоява дистанция и поведение, което издига авторитета на съдебната власт. Считаю, че спазването на правилата за професионална етика на съдиите в РБългария от страна на съдия Москова не е само въпрос на задължение, а същността, възпитанието и разбирането ѝ за морал и етика не допускат отклонение от тези правила. В този смисъл, съмнения по отношение на обективната ѝ работа, отстояването на независимостта и допускане на каквото и да било влияние в работата ѝ, никога не са възниквали.

Съдия Москова проявява активност и по въпроси, вълнуващи съдебната система като винаги е активна и с градивни идеи.

Цялостната дейност на съдия Москова ми дава основание без всякакви съмнения да изразя пред ВСС становище за отлично справяне с всички отговорности, които е носила към настоящия момент и всички задачи, които са ѝ били възложени от закона да изпълнява.

Подпис:



БОРЯНА ДИМИТРОВА

Административен ръководител  
-Председател на Окръжен съд-Бургас

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

##### *Проверени дела:*

**НЧХД № 48/2011 г.:** присъда № 11/09.12.2011 г., решение № 125/21.04.2012 г., постановено по вчх.д. № 99/2012 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с която отменя първоинстанционната присъда в една част и потвърждава в друга;

**НОХД № 69/2010 г.:** присъда № 4/26.04.2011 г., ведно с мотиви, решение № 196/04.08.2011 г. постановено по ВНОХД № 677/2011 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което изменя присъдата на първоинстанционния съд;

**НОХД № 21/2013 г.:** присъда № 43/17.04.2013 г., ведно с мотиви, решение № 178/18.07.2013 г. постановено по ВНОХД № 499/2013 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което потвърждава присъдата на първоинстанционния съд;

**НАХД № 59/2010 г.:** решение № 7/08.02.2011 г., производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, решение № 1539/09.12.2011 г., постановено по КНАХД № 545/2011 г. по описа на Административен съд – Бургас, с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

**НАХД № 64/2013 г.:** решение № 24/13.05.2013 г., решение № 83/17.01.2014 г, постановено по КНАХД № 1494/2013 г., с което оставя в сила решението на първоинстанционния съд;

**Гр.д. № 44/2012 г.:** решение № 16/13.11.2012 г.;

**Гр.д. № 20/2012 г.:** решение № 4/12.07.2012 г., правно основание чл. 344, ал. 1, т.т.1, 2, 3 и 4 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1, чл. 224 и чл. 222 от КТ, определение № V-2271/17.09.2012 г. постановено по в.гр.д. № 1655/2012 г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което обезсилва решението на първоинстанционния съд;

**НОХД № 94/2013 г.:** протокол от проведено съдебно заседание на 06.06.2013 г.

**Протоколи от проведено съдебно заседание на 24.06.2014 г.:** НОХД № 106/2014 г., НОХД № 85/2014 г., НАХД № 82/2014 г., НАХД № 80/2014 г., Гр.д. № 141/2013 г.

##### *Посетени съдебни заседания:*

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените съдебни актове.

##### *Събеседвания:*

Проведено събеседване с атестирания магистрат на 04.07.2014 г., на което са обсъдени резултатите от работата на магистрата, в качеството на съдия и на административен ръководител. Установи се добра професионална подготовка, направи впечатление, което е видно и от проверените актове, че съдия Московска е запозната със съдебната практика. Показва качества, които говорят за инициативност и професионализъм. Старателен магистрат, който цели самоусъвършенстване и повишаване на квалификацията си с отговорно отношение към професията.

##### *Достоверна писмена информация:*

Запознати с материалите по преписката за атестиране:

ЕФ за атестиране – част I, II и IV;

Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания, решения, присъди и на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол;

Становище на КПЕ към Окръжен съд - Бургас;

Допълнително изискани материали.

**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.
	139	393				

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	<b>година от 17.06.2010</b>				
	гр.д.	16	22	-	-
	ч.гр.д.	31	31	-	-
	ОБЩО за годината:	47	53	-	-
	<b>година -2011</b>				
	гр.д.	19	22		
	ч.гр.д.	111	111		
	ОБЩО за годината:	130	133		
	<b>година -2012</b>				
	гр.д.	33	32	-	-
	ч.гр.д.	99	99	-	-
	ОБЩО за годината:	132	131		
	<b>година -2013</b>				
	гр.д.	54	30	-	-
	ч.гр.д.	120	120	-	-
	ОБЩО за годината:	174	150	-	-
	<b>година до 17.06.2014</b>				
	гр.д.	17	13	-	-
	ч.гр.д.	32	32	-	-
	ОБЩО за годината:	49	45	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	532	512	-	-
<b>Констатации:</b>					
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>година от 17.06.2010</b>					
	гр.д.	22	22	-	-	-
	ч.гр.д.	31	31	-	-	-
	ОБЩО за годината:	53	53	-	-	-
	<b>година 2011</b>					
	гр.д.	22	22	-	-	-
	ч.гр.д.	111	111	-	-	-
	ОБЩО за годината:	133	133	-	-	-
	<b>година 2012</b>					
	гр.д.	32	32	-	-	-
	ч.гр.д.	99	99	-	-	-
	ОБЩО за годината:	131	131	-	-	-
	<b>година 2013</b>					
	гр.д.	30	30	-	-	-
	ч.гр.д.	120	120	-	-	-
	ОБЩО за годината	150	150	-	-	-
	<b>година до 17.06.2014</b>					
	гр.д.	13	13	-	-	-
	ч.гр.д.	32	32	-	-	-
	ОБЩО за годината	45	45	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	512	512	-	-	-
<i>Констатации/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постано вени актове	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвъ рде-ни	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
	<b>година от 17.06.2010</b>										
	гр.д.	22		22	5	5	-	-	-	-	-
	ч.гр.д.	31		31	-	-	-	-	-	-	-
	Общо за годината	53		53	5	5	-	-	-	-	-
	<b>година - 2011</b>										
	гр.д.	22		22	2	2	-	-	-	-	-
	ч.гр.д.	111		77	6	5	-	1	-	-	-
	Общо за годината	133		99	8	7	-	-	-	-	-



година - 2012										
гр. д.	32		32	9	7	2		1	-	-
ч.гр. д.	99		54	-	-	-		-	-	-
Общо за годината	131		86	9	7	2		1	-	-
година - 2013										
гр. д.	30		30	6	5	1		-	-	-
ч.гр. д.	120		81	1	1	-		-	-	-
ОБЩО за годината	150		111	7	6	1		-	-	-
година от 17.06.2014										
гр. д.	13		13	-	-	-		-	-	-
ч.гр. д.	32		25	-	-	-		-	-	-
ОБЩО за годината	45		38	-	-	-		-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	12		387	29	25	3		1	1	-

Констатация: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

С определение № 2271/17.09.2012г. по ВГД № 1655/2012г. на БОС е обезсилено Решение № 4/12.07.2012г. по гр.д. № 20/2012г. на РС-Малко Търново и прекратено производството по горното дело поради заявен отказ от предявените искове на ищната пред въззивната инстанция.

С решение № VI-94/12.07.2013г. на БОС е отменено Решение № 23/27.12.2012г. по гр.д. № 77/2012г. на РС-Малко Търново поради противоречива съдебна практика

С Решение от 21.3.2014г. по ВДР 44/2014 на БОС е отменено решение № 13/13.11.2013г. по гр.д. № 32/2013г. на РС-Малко Търново поради наличие на противоречива съдебна практика, наложена образуването на Тълкувателно дело № 8/2013г. на ОСГК на НКС

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

Возможността е да се проверят, посочени в част IV  
08.08.2014г. М. Василев

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		328	2	57	213

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	от 17.06. 2010г. / 2011г./ 2012г. / 2013г. / до 17.06.2014г.		
	ндчх	0/2/0/0/0	0/2/0/0/0	0/0/0/0/0
	нохд	28/24/71/148/ 52	29/27/76/146/ 52	0/0/0/0
	нахд	34/32/36/54/9	27/38/35/57/9	0/0/0/0
	нохд по чл.78а от НК	4/8/2/8/3	4/8/2/8/3	0/0/0/0
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0/1/3/0/0	0/1/3/0/0	0
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	0/1/18/8/27	0/1/18/8/27	0
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1/0/2/0/0	1/0/2/0/0	0
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0/0/3/2/1	0/0/3/2/1	0
	чнд-определения по чл.243 НПК	1/2/2/2/0	1/2/2/2/0	0
	чнд-други	1/1/1/9/0	1/1/1/9/0	0
	ОБЩО за годината:	69/71/138/231/ 91	63/72/142/232/ 91	0
	ОБЩО за периода на атестация	600	600	0

<b>Констатации:</b> /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	от 17.06. 2010г. /2011г./ 2012г./ 2013г./ до 17.06.2014г.				
	ндчх	0/2/0/0/0	0/2/0/0/0	-	-	-
	нохд	28/25/74/148/52	28/25/74/148/52	-	-	-
	нахд	27/38/35/57/9	27/38/35/57/9	-	-	-
	чнд	3/4/26/21/27	3/4/26/21/27	-	-	-
	чл.78а от НК	4/8/2/8/3	4/8/2/8/3	-	-	-
	ОБЩО за годината:	69/72/142/232/91	69/72/142/232/91	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	600	600	-	-	-

**Констатации:** /При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година									
ндчх	0	17.6.2010	-	-	-	-	-	-	-
	2	2011	2	2	1	-	1	-	-
	0	2012	-	-	-	-	-	-	-
	0	2013	-	-	-	-	-	-	-
	0	17.6.2014	-	-	-	-	-	-	-
нохд	16	17.6.2010	16	3	2	-	1	-	-
	14	2011	14	3	2	-	-	-	-
	62	2012	62	2	2	-	-	-	-
	66	2013	66	7	5	-	-	-	-
	12	17.6.2014	12	3	1	-	-	-	-
нохд - споразуме ния (гл.29)	6	17.6.2010	-	-	-	-	-	-	-
	11	2011	-	-	-	-	-	-	-
	12	2012	-	-	-	-	-	-	-
	82	2013	-	-	-	-	-	-	-
	44	17.6.2014	-	-	-	-	-	-	-
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0	17.9.2010	-	-	-	-	-	-	-
	1	2011	1	-	-	-	-	-	-
	3	2012	3	-	-	-	-	-	-
	0	2013	-	-	-	-	-	-	-
	0	17.6.2014	-	-	-	-	-	-	-
нахд	27	17.6.2010	27	7	7	-	-	-	-
	38	2011	38	7	6	1	-	-	-
	35	2012	35	8	8	-	-	-	-
	57	2013	57	25	24	-	-	-	-
	9	17.6.2014	9	3	-	-	-	-	-
чл.78а от НК	4	17.6.2010	4	-	-	-	-	-	-

	8	2011	8	-	-	-	-	-	-
	2	2012	2	-	-	-	-	-	-
	8	2013	8	-	-	-	-	-	-
	3	17.6.2014	3	1	-	-	-	-	-
чид- мерки за неотвл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	17.6.2010	-	-	-	-	-	-	-
	0	2011	0	-	-	-	-	-	-
	3	2012	3	-	-	-	-	-	-
	2	2013	2	-	-	-	-	-	-
	1	17.6.2014	1	-	-	-	-	-	-
чид- определен ия по чл.243 НПК	1	17.6.2010	1	-	-	-	-	-	-
	2	2011	2	-	-	-	-	-	-
	2	2012	2	-	-	-	-	-	-
	2	2013	2	2	-	1	-	-	-
	0	17.6.2014	0	-	-	-	-	-	-
чид- други	3	17.6.2010	-	-	-	-	-	-	-
	4	2011	-	-	-	-	-	-	-
	26	2012	-	-	-	-	-	-	-
	21	2013	-	-	-	-	-	-	-
	27	17.6.2014	-	-	-	-	-	-	-
<b>ОБЩО</b> за <b>години:</b>	<b>69</b>	<b>17.6.2010</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	<b>72</b>	<b>2011</b>	<b>65</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	<b>142</b>	<b>2012</b>	<b>107</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	<b>232</b>	<b>2013</b>	<b>135</b>	<b>34</b>	<b>29</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
	<b>91</b>	<b>17.6.2014</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>ОБЩО</b> за периода на атестация	<b>600</b>	<b>17.6.2010</b> <b>17.6.2014</b>	<b>380</b>	<b>75</b>	<b>58</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Констатации: / Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Заповяване на атестация с данните посочени в част IV
	<i>Възможността е дадена, доказана в част IV 07.08.2014 г. Л. Пасковска</i>

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>С решение № 196/04.08.2011 г. на ОС – Бургас е изменена присъда № 4/26.04.2011 г. по НОХД № 69/2010 г. на РС-Малко Търново поради противоречива съдебна практика.</p> <p>С решение № 125/21.04.2012 г. по ВНЧХД № 99/2012 г. ОС - Бургас изменя присъда № 11/09.12.20011 г. по НЧХД №48/2011 г. на РС-Малко Търново, като намалява размера на присъдените обезщетения за неимуществени вреди.</p> <p>С решение № 2183/15.12.2012 г. по КНАХД № 1037/2011 г., АдмС –Бургас отменя решение №15/08.04.2011 г.по НАХД № 13/2011 г. на РС-Малко Търново, на осн. чл.3, ал.2 от ЗАНН – последвала по-благоприятна нормативна уредба.</p> <p>С определение от 20.5.2013 г. по ВЧНД №479/2013 г. на БОС е отменено определение № 8/29.04.2013 г. по ЧНД №86/2013 г. по описа на РС-Малко Търново, като делото е върнато на РП-Малко Търново за изпълнение на дадените в обстоятелствената част на определението задължителни указания относно прилагането на закона.</p> <p>Видно от съдебните актове, съдия Москова проявява много добра теоретична и практическа подготовка. Умее да отделя спорното от безспорното в процеса и да прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест. Фактическите изводи са основани на събраните по делото доказателства. Съдебните актове са изготвени на ясен юридически език, подробно и ясно мотивирани, постановени при задълбочен анализ на релевантните факти и изводи в съответствие със закона. Обявени след изчерпателно отразяване на становищата на страните и при спазване правото на защита, същите разкриват способност за аналитично мислене и умения за тълкуване и прилагане на правните норми.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на настоящото атестиране не е извършвана проверка на дейността на Районен съд – Малко Търново, в резултат на която да е налице Акт на ИВСС.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>С решение на ВСС по протокол № 1, т. 6/12.01.2012 г. съдия Москова е повишена предерочно на място в ранг „съдия в ОС”, за постигнати високи резултати и образцово изпълнение на служебните задължения.</p> <p>През целия период на атестирането съдия Москова е била поощрявана с ДМС в максимален размер.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма днни за наложени наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Бургас е видно, че съдия Мария Москова подхожда професионално и обективно към задълженията си на магистрат и административен ръководител. Притежава добра квалификация, постановява съдебните си актове отговорно, въз основа на придобитите знания и умения, водеща се от вътрешното си убеждение и закона. Същите са основани на установените по делото факти и особеностите на всеки конкретен казус при съобразяване с общочовешките ценности. В качеството си административен ръководител е създавала отлична организация и атмосфера на работа. Умее да взема правилни управленски решения и с личен пример успява да мотивира колегите си за максимално ефективно изпълнение на задълженията. С дейността си е допринесла за утвърждаване на безспорния авторитет на органа на съдебната власт, който ръководи. Съдия Москова притежава необходимите нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, ползва се с авторитет и безукорна репутация, проявява висок морал и почтеност. Не е давала повод за съмнение, за нарушение на правилата за независимост и безпристрастност. С поведението си е пример за въздържание от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на професията, същото се отличава с добри обноски, учтивост и коректност.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	149	160	143	12	2	1
Натовареност на атестирания магистрат	149	149	141	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	202	219	213	12	2	1
Натовареност на атестирания магистрат	200	216	206	12	2	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	272	278	269	12	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	256	272	257	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	407	415	382	12	2	2
Натовареност на атестирания магистрат	405	413	378	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*  
*Със заповед № 54/28.12.2010 г. и заповед № 32/03.06.2014 г. е определена 100% натовареност на председателя на съда и атестиран магистрат – съдия Москова.*  
*През целия период на атестацията - от 17.06.2010 г. до 17.06.2014 г. съдия Мария Москова е правораздавала сама в РС-Малко Търново, тъй като до 01.04.2012 г. вторият магистратски щат не е бил зает, а след попълването на щата – от 02.04.2012 г. вторият магистрат е бил командирован в РС-Царево, където е и към настоящия момент. Единствено при наличие на хипотезите по чл.29 от НПК и чл.22 от ГПК по отношение на съдия Москова, съответните дела са били разглеждани от друг командирован в съда съдия.*

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният магистрат спазва и прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. Постановява съдебните си актове в законовите срокове, притежава добри познания в областта на процесуалното право. Не се констатираха пропуски или субективно забавяне на движението на делата, същите са образувани, разгледани и решени в предвидените срокове. Общият брой дела постъпили на доклад на магистрата е 1132 бр., като от тях 1112 бр. (98.23 %) свършени в срок. Всички съдебни актове на магистрата са изготвени в срок до един месец. Броят на решените в тримесечен срок дела е както следва: 97% за 2010 г.; 98 % за 2011 г.; 99% за 2012 г. и 100% за 2013 г.</p> <p>През периода на настоящото атестиране съдия Москова изпълнява и функциите на държавен съдебен изпълнител в РС-Малко Търново, т.к. от 2006 г. и към момента на длъжността ДСИ няма назначен титуляр. За периода на атестиране на производство за разглеждане са били общо 451 изпълнителни дела.</p> <p>Съдия Мария Москова замества по два месеца през всяка календарна година и съдията по вписванията при РС-Малко Търново, когато същият е в платен отпуск или отсъства по други причини, като изпълнява и функциите на нотариус за района на РС-Малко Търново, поради липсата на назначен такъв. За периода на атестирането съдия Москова е изповядала 883 сделки по нотариален ред, издала е 173 преписа и удостоверения за наличие или липса на тежести, извършила е 275 нотариални удостоверения и издала 4250 справки и свидетелства за съдимост.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Москова умее да преценява правилно фактите и обстоятелствата по делата и с оглед на това да взема правилни и законосъобразни решения по разглежданите от нея казуси. Постановените актове са мотивирани и сочат познаване на правната теория и съдебната практика, както и умения за решаване на сложни и с разнообразен предмет дела. Констатирана е добра работа на съдията при администрирането на делата, при провеждане на съдебните заседания и при вземането на решения по въпросите възникнали в хода на производството.</p>

## Част V

### Констатации по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>След преглед на предоставените протоколи се констатира, че съдия Москова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестирания.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Атестираният магистрат показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.</p>



## Част VI

### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Видно от становището на Комисията по професионална етика, поведението на Мария Москова се основава на добри обноси и зачитане правата и достойнството на магистратите и съдебните служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит. Проявява комуникативност, толерантност, търпеливо изслушва различни аргументи, но отстоява своето становище когато е изградено на базата на факти и практика. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. С поведението и действията си е успяла да създаде добър микроклимат в ръководения от нея съда.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Районен съд – Малко Търново. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво, като с редица заповеди и приети Вътрешни правила, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е постигнато професионално изпълнение на задълженията. В подкрепа на горното са констатациите и коментарите отразени в т. 10 на ч IV.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Мария Москова се ползва с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направила необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. Видно от приложените становища, в качеството си на административен ръководител, магистратът подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати. Налице са данни за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията.</p>

<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректна, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>
---	--

## Част VIII

### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20	<p>Съдия Москова разглежда граждански и наказателни дела първа инстанция. Притежава много добра теоретична и практическа подготовка и познания в областта на материалното и процесуалното право, които са съобразени със съдебната практика. За периода на атестиране броят на постановените актове е 1112 бр., от тях подлежащи на обжалване са 767 бр. При определяне на оценката бе съобразено обстоятелството, че обжалваните съдебни актове (в т.ч. гр.д. и нак.д.) представляват 13.55 % от подлежащите на обжалване, от който процент може да се направи извод, че страните по делата са останали удовлетворени от начина на разрешаване на правния спор.</p> <p>Предоставените данните показват, че от общо обжалваните актове – 104 бр., 83 бр. са потвърдени или 79.80%, отменени са 5 бр. (4.80%), изменените са 3 (2.88%), съответно отменените и изменените актове на магистрата са 7.69%. В приложения анализ на отменените и изменените съдебни актове, подробно са посочени причините за тяхната отмяна или изменение. Видно от същия отмяната на 2 бр. от актовете, от общо 5-те, се дължи на противоречива съдебна практика.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Видно от актовете на атестирания магистрат и становището по чл. 30, ал.2 от ЗСВ, същият разбираемо и обосновамо мотивира същите, притежава способността да отделя спорното от безспорното и да концентрира усилията си върху предмета на доказване. Съдия Москова умее да анализира релевантните факти и обстоятелства и да ги систематизира в хода на производството, както и да преценява тяхната значимост и тежест, което показва познаване на правната материя. Качеството на постановените от съдия Москова съдебни актове, изразяващо се в съотношение на обжалвани, потвърдени и отменени е атестат за качеството на работа.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>Умее ефективно да организира и планира работата си по образуването, разглеждането и приключването на делата. Не допуска забавяне при администрирането на делата и постановяване на съдебните актове. За периода на атестиране общият брой дела постъпили на доклад на магистрата е 1132 бр., от тях 532 бр. граждански и 600 наказателни, като 1112 бр. са приключени в законоустановените срокове. Всички съдебни актове са изготвени в срок до един месец. Показател за добрата организация на работа е малкият брой (20 бр. гр.д.) висящи дела в края на период.</p> <p>Видно от предоставената информация, в качеството си на административен ръководител съдия Москова е работила с натовареност 100%. Процентното съотношение на брой постъпили, брой свършени дела за периода на атестиране е 98.23 %, което е много добър показател за бързото приключване на делата, предвид и ангажиментите на магистрата в качеството на административен ръководител и обстоятелствата коментирани в т.10 на ч. IV.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>За периода на настоящото атестиране не е извършвана проверка на дейността на Районен съд – Малко Търново, в резултат на която да е налице Акт на ИВСС. Магистратът спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране няма наказания и поощрения.</p>

## Част IX

### Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

#### А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	След преглед на предоставените протоколи се констатира, че съдия Москова спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при подготовката, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебните заседания. На страните са давани своевременни и ясни указания за изясняване предмета на спора. Не се установяват случаи на закъснения в графика по вина на атестираните.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният магистрат показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, те отразяват съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Умее да отделя спорното от безспорното, познава и прилага правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Установява се изчерпателност и разбираемо отразяване на исканията на участниците в процеса, на които своевременно и мотивирано е отговаряно с постановените в съдебно заседание определения.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Видно от становището на Комисията по професионална етика, поведението на Мария Москова се основава на добри обноси и зачитане правата и достойнството на магистратите и съдебните служители. Притежава необходимата управленска и организационна компетентност, обусловени от натрупания професионален опит. Проявява комуникативност, толерантност, търпеливо изслушва различни аргументи, но отстоява своето становище когато е изградено на базата на факти и практика. Успява оптимално да разпределя и контролира както текущите, така и дългосрочните задачи за постигане на конкретни цели, отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. С поведението и действията си е успяла да създаде добър микроклимат в ръководения от нея съда.
2.Способност за вземане на решения	15	Магистрат с отлична теоретична и практическа подготовка, въз основа, на което е налице срочно и качествено изпълнение на задълженията свързани с управлението на Районен съд – Малко Търново. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. Умее да дефинира ясно целите си, като по този начин разрешава възникналите текущи задачи своевременно, обективно и безпристрастно, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране на работата на съда. Работата на съдебната администрация е организирана на високо ниво, като с редица заповеди и приети Вътрешни правила, отнасящи се до въпроси от оперативен характер е постигнато професионално изпълнение на задълженията. В подкрепа на горното са констатациите и коментарите отразени в т. 10 на ч IV.


<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10</p>	<p>Мария Московка се ползва с авторитет както в обществото, така и сред магистрати и служители. В качеството си на магистрат и административен ръководител е направила необходимото за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в семинари и обучения. Видно от приложените становища, в качеството си на административен ръководител, магистратът подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати. Налице са данни за непрекъснато усъвършенстване на създадени правила и процедури, касаещи цялостната дейност в осигуряване на прозрачност в управлението и повишаване на общественото доверие в институцията.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10</p>	<p>В работата си като административен ръководител, атестираният магистрат осигурява много добро сътрудничество и успешно комуникира с органите на съдебна власт и други държавни органи, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда. В служебните си и социални контакти е коректна, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия за равнопоставеност между участниците в процеса. Въздържа се от поведение и действия, с които може да навреди на репутацията на органите на съдебна власт и които да бъдат възприети като самоизтъкване и търсене на обществено признание.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

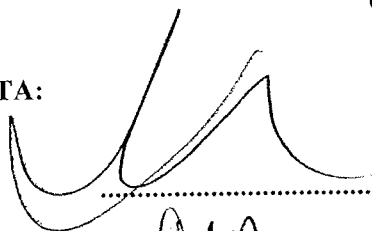


.....

Светла Петкова

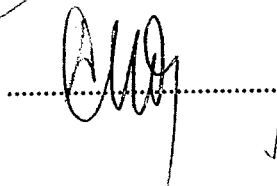
ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова



.....

2. Светла Петкова

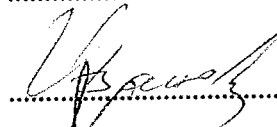


.....

3. Магдалена Лазарова

.....

4. Камен Иванов

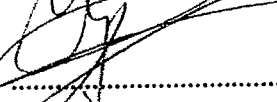


.....

5. Галя Георгиева

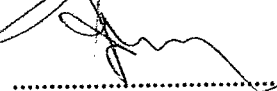
.....

6. Румен Боев



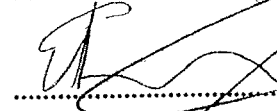
.....

7. Даниела Костова



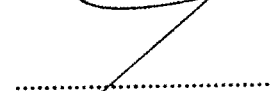
.....

8. Елка Атанасова



.....

9. Ясен Тодоров



.....



**Част XII**  
**Окончателно предложение за комплексна оценка на**  
**Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи**  
**към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” – 150 (сто и петдесет) точки на Мария Атанасова Московска – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №40/08.07.2014 г., т. Д-2

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

09.08.2014г.

(дата)

Мария Московска

(име и фамилия)

М. Московска

(подпис)

Милка Итова

М. Московска

**СТАНОВИЩЕ** от  
**КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ**

**ОКРЪЖЕН СЪД гр.БУРГАС**

относно: спазване правилата за етично  
поведение от съдия **МАРИЯ МОСКОВА**

Госпожа Мария Атанасова Москова има към 13.06.14г. общ юридически стаж повече от девет години, от които в органите на съдебната власт шест години и осем месеца. От 08.10.07г.е съдия в РС гр.Малко Търново,от 28.07.09г.до 24.05.10г.е изпълнявала функцията „Административен ръководител” на същия съд,а от 25.05.10г. и понастоящем заема тази длъжност.

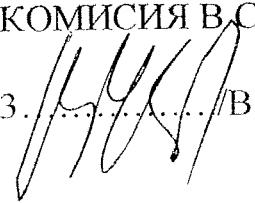
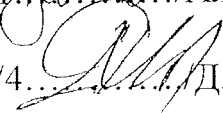

Настоящата комисия не разполага с данни,не е била сезирана с и не е разглеждала оплаквания,насочени срещу с.Москова с оглед работата ѝ като магистрат и изпълнението на служебните ѝ задължения като административен ръководител на районен съд, поради което приема,че тя спазва правилата, произтичащи от основните принципи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати,както и че с поведението си демонстрира независимост, безпристрастност, справедливост и прозрачност като съдия, вежливост и толерантност в отношенията си към хората от обкръжението ѝ, колегите, съдебните служители,страните по разглежданите дела и техните процесуални представители.Ползва се в правната ни общност с име на почтен човек,добър юрист, стремящ се към повишаване на правните си знания и опит, пазещ конфиденциалността на информацията,станала ѝ достояние по служба,вземащ решения и постановяващ актовете си ръководейки се от така изброените принципи,като изхожда от вътрешното си убеждение и закона и след обективен анализ доказателствата по делата,събрани при условия на равнопоставеност на страните по делата и техните процесуални представители. Чрез действията и актовете си с.Москова изразява уважението и толерантността, които дължи към колегите , гражданите и страните в процеса.

Пред комисията и в обществото не е изнасяна до този момент информация за морално укоримо поведение на магистрата и извън работното ѝ място,чрез социалните контакти, които създава и поведението си като цяло. Няма данни също така с. Москова да се поддава на влияния и давления на други власти или лица.

С добрия имидж,който е изградила съдията защитава и утвърждава представата за независимост, обществена значимост и достойнство на съдебната власт.

Гр.Бургас  
18.06.2014г.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ: 1.  /Алб.Зъбова/2.  /Ж.Градев/

3.  /В.Узунова /4.  /Д.Марков/5.  /Пл.Синков/