


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ И НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАРИЯ ЙОРДАНОВА ДУЧЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН:	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр.Бургас
Длъжност:	Прокурор, удостоверение за правоспособност № 1257/18.11.2008 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка засмана длъжност и периода на засмането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	4 години 7 месеца и 19 дни 4 години 1 месец и 16 дни - От 23.03.2009 г. до 31.05.2009 г. – съдебен помощник – Окръжен съд – гр.Бургас – 0 години 2 месеца и 9 дни - От 02.07.2009 г. до 02.07.2012 г. – младши прокурор, от 03.07.2012 г. към настоящия момент - 10.06.2013 г. – прокурор – Районна прокуратура – гр.Бургас – 3 години 11 месеца и 7 дни 0 години 6 месеца и 3 дни - От 06.10.2008 г. до 23.03.2009 г. – юрисконсулт – „Победа” АД – Бургас – 0 години 5 месеца и 17 дни - От 09.06.2009 г. до 01.07.2009 г. – юрисконсулт – „Бул Сед” ЕООД – Бургас – 0 години 0 месеца и 16 дни
Допълнителни квалификации и специализации	- Владее английски език – средно образование СОУ „Константин Преславски” – Бургас и свидетелство № 338/03.12.2008 г., издадено от Езиков център „Космополит” – София - курс по английски език – трето ниво - Годишна среща-обсъждане с младшите прокурори от випуск 2009 г. по актуални въпроси, свързани с наказателното право – 06-08.06.2011 г. Участие в семинари и обучения: - „Длъжностно присвояване” и „Общопасни престъпления– престъпления с предмет наркотични средства. Специфики на разследването” – 2012 г. - „Разследване на престъпления против финансовата система на Европейския съюз” – 2012 г. - „Особености при извършване на процесуално-следствени действия по отношение на адвокати, нотариуси, частни съдебни изпълнители” – 2012 г.
Повишаване на място в ранг и заплата(последен ранг - решение на ВСС)	няма
Дата, място и резултати от предходните атестации	няма
Период на атестацията:	02.07.2009 г. – 10.06.2013 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура – гр. Бургас
и.ф.Административен ръководител	Андрей Обретенов Червеняков
Становище:	
<p>Г-жа Мария Йорданова Дучева изпълнява служебните си задължения като прокурор в Районна прокуратура – Бургас от 02.07.2009 г. до настоящия момент с желание и отговорност. Прокурорските ѝ актове винаги са изготвени в предвидения законов срок. Организира добре работата си и спазва стриктно трудовата дисциплина.</p> <p>Отлично се вписва в колектива. Умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи, което дава резултати в работата. В кратък период от време същата е успяла да открие мястото си в колектива и да спечели уважението и доверието на колегите си и на служителите в прокуратурата. Намира се в добри отношения с всички колеги и не е конфликтна личност. В личен план прокурор Мария Дучева е скромна, отзивчива, колегиална и се ползва с уважението на колегите си. Не допуска контакти, уронващи авторитета на институцията. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, воля за отстояване на взети решения и не на последно място, личен стремеж за утвърждаване в съдебната система като прокурор.</p>	
<p>Подпис: _____</p> <p>/и.ф.Административен ръководител/ Районен прокурор-РП-Бургас/ А. ЧЕРВЕНЯКОВ/</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Обвинителни актове: ПД 173/2013 г., ПД 49/2013 г., ПД 240/2012 г., ПД 226/2012 г.

Споразумения: СП 613/2011 г., СП 624/2011 г., СП 92/2013 г.

Предложения за налагане на административно наказание по чл. А34/2013 г., А 7/2012 г., А 82/2012 г.

Прекратени дела: ДП 4060/2010 г., ДП 455/2012, ДП 161/2013 г., ДП 2092/2011 г.

Спрени дела: ДП 179/2013 г., ДП 3045/2011 г., ДП 143/2012 г.

Преписки: вх. № 10898/2011 г., вх. № 9718/2012 г., вх. № 1000/2013 г.

Папка, съдържаща потвърдени и отменени прокурорски актове

Посетени съдебни заседания:

От 26.04.2013 година прокурор М. Дучева е в продължителни болнични, поради бременност и раждане, поради което комисията не е посетила съдебни заседания.

Събеседвания:

Поради посочената в предходния абзац причина комисията не е провела събеседване.

Достоверна писмена информация:

Прокурор Мария Дучева участва в работата на Наказателно-съдебния надзор

Част IV
Б. Прокурори

Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура – гр. Бургас – период на атестацията 02.07.2009 г. – 26.04.2013 г.

Прокурор Мария Дучева е била на шестмесечен курс за начално обучение на младши прокурори в НИП от 08.06.2009 г. до 08.01.2010 г. От 29.03.2010 г. до 13.05.2011 г. е в продължителни болнични и платен отпуск, поради бременност, раждане и оглеждане на дете, родено на 29.04.2010 г. От 26.04.2013 г. е в болнични поради бременност и майчинство.

1 Брой и вид на преписките и делата							
Наказателни преписки и дела от общ характер		Наказателни преписки и дела от частен характер		Административни дела		Граждански дела	
2111		11		0		0	
1.1 Общ брой възложени преписки - 896							
1.2 Предмет							
	Изготвени обвинителни актове	Предложения за споразумение	Приключени бързи и незабавни полицейски производства	Изпълнени е на присъди	Дежурств а и извършване на лични проверки	Постановления за спиране и прекратяване	Прекратени наказателни производства от съд
	0,4,18,40,9 Общо: 71	0,0,13,2,4 Общо: 19	0,4,12,18,1 Общо: 35	0	0,3,9,12,2 Общо: 26	Спиране:2,1,75 105,27 общо:210 Прекр.:0,98,93, 134,64 общо: 389 Общ брой спр. и прекр.: 988	0
1.3 Брой досъдебни производства, взети на специален отчет- Общо наблюдавани 7 бр., от които 2 прекратени, 5 спрени, към момента наблюдавани 5 бр. досъдебни производства.							
1.4 Брой проведени и приключени разследвания - 1092							

Констатации: : Предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание на основание чл. 78 а от НК – 0,0,5,7,2 – общо:14 бр.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за приключване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Приключени в 1-месечен срок	Приключени с разрешение до 2 месеца	Приключени в срок над 3 месеца	Приключени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	0	0,43,290,408, 155 Общо: 896	896	0	0	0	0
2.2 Изпълнение на присъди							
В 7-дневен срок			В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
0			0		0		

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това					
	година	потвърдени	изцяло отменени	изменени	оправдателни присъди по внесени обвинителни актове	дела, върнати от съда за доразследване
	02.07.09г	0	0	0	0	0
	31.12.09г.					
	2010 г.	0	0	0	0	0
	2011 г.	4	1	0	0	9
	2012 г.	6	3	0	0	3
	01.01.13г.	5	2	0	0	0
	26.04.13г.					
	Общо:	15	6	0	0	12

Констатации:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Прокурор Дучева се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. В част от актове с които ПАК се запозна е изложена фактическа обстановка, като направените правни изводи представляват буквално пресъздаване на мотиви от решения на ВКС, липсват обосновано изградени от прокурора правни изводи. В друга част правните изводи в проверените актове са с изцяло бланкетен характер.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Няма конкретни извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет за дейността на атестиращия кандидат.</p>

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наложени наказания</p>
-------	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Спазва правилата на професионалната етика, установени от кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиращия в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>

	<p>Констатации: За 2009 г. при щат 41 магистрати /работещи прокурори – 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 28915.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за 2009 г. относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 963.83 бр.</p> <p>За 2010 г. при щат 41 магистрати /работещи прокурори - 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 37869.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за 2010 г. относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 1251.2 бр.</p> <p>Прокурор Мария Дучева е била на шестмесечен курс за начално обучение на младши прокурори в НИП от 08.06.2009 г. до 08.01.2010 г. От 29.03.2010 г. до 13.05.2011 г. е в продължителни болнични и платен отпуск, поради бременност, раждане и оглеждане на дете, родено на 29.04.2010 г.</p> <p>За 2011 г. при щат 41 магистрати /работещи прокурори - 27/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 24053.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за 2011 г. относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 891 бр.</p> <p>За периода от 01.06.2011 г. до 31.12.2011 г. броят на решените преписки и досъдебни производства и участия в съдебни заседания е 16662.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при РП-Бургас за периода от 01.06.2011 г. - 31.12.2011 г. относно решените преписки и досъдебни производства и участия в съдебни заседания е 617 броя. За периода от 13.05.2011 г. до 31.12.2011 г. прокурор М. Дучева е решила 511 преписки и досъдебни производства и е участвала в 49 бр. съдебни заседания - общо 560 бр.</p> <p>За периода 01.01. 2012 г. – 31.12.2012 г. при щат 41 магистрати /средносписъчен брой прокурори - 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 20062.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за периода относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 668.7 бр. За същия период прокурор М. Дучева е решила 701 преписки и досъдебни производства и е участвала в 61 бр. съдебни заседания - общо 762 бр.</p> <p>За периода 01.01. 2013 г. – 30.04.2013 г. при щат 41 магистрати /средносписъчен брой прокурори - 30/ броят на прокурорските актове и участия в съдебни заседания е 10151 бр.</p> <p>-Средната натовареност на прокурор при Районна прокуратура – гр.Бургас за периода относно решените преписки и дела и участия в съдебни заседания е 338.4 бр. За периода 01.01.2013 г. - 26.04.2013 г. прокурор М. Дучева е решила 262 преписки и досъдебни производства и е участвала в 24 бр. съдебни заседания - общо 286 бр.</p>
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p>Констатации: Притежава способност за прилагане на процесуалните закони. спазва предвидените законови срокове.</p>
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството</p> <p>Констатации:</p> <p>Умее да анализира релевантните факти и обстоятелства, но не в достатъчна степен. Излага фактическа обстановка, като направените въз основа на нея правни изводи са немотивирани в пълна степен. При решаване на преписките и делата се произнася в законоустановените срокове.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Сравнително добри умения за планиране и структуриране на действията в съдебното и досъдебното производство.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Като цяло изпълнява дадените указания на по-горестоящия прокурор, като са чести случаите на отправяне на сигнали и възражения до апелативна и касационна инстанция, както и до Дирекция на полицията.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Прокурор Дучева организира на задоволително ниво работата на разследващите. Налице са констатирани случаи, в които разследващите са били поставени в невъзможност да изпълнят дадени указания, което е послужило като основание за отправяне на сигнал от директор ОД МВР Бургас, за даване на допълнителни разяснения относно начина на изпълнение на указанията.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	10	Притежава сравнително добри правни познания, които се старае да прилага в работата си. За атестирания период прокурор Дучева има потвърдени 15 броя акта, 12 броя върнати от съда дела за доразследване и 6 броя изцяло отменени акта, което доведе до отнемането на 10 точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	10	В по-голяма част от актовете с които ПАК се запозна липсват добре мотивирани правни изводи, употребяват се бланкетни форми, които доведе до отнемане на 10 точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Като цяло прокурор Дучева създава добра организация на своята работа по дела и преписки, и няма допуснато просрочие при решаването им. ПАК констатира, че натовареността на прокурор Дучева е под средната за Районна прокуратура Бургас, което се обяснява с отсъствието ѝ поради отпуск по майчинство, което обуславя отнемане на 2 точки. За 2012г. натовареността на прокурор Дучева е малко над средната, установена за прокуратурата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Прокурор Дучева е дисциплинирана, не допуска забавяне на дела и преписки, и се произнася в законоустановените срокове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	3	Прокурор Дучева на задоволително ниво организира работата на разследващите органи. Често са налице дадени указания, които са в противоречие с процесуалните норми, или неразбираеми за разследващите, поради което ПАК отнема 2 точки.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	3	Като цяло изпълнява дадените указания на погорестоящия прокурор, и са налице чести случаи на отправяне на сигнали и възражения до апелативна и касационна инстанция, както и до Дирекция на полицията.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	8	Уменията за даване на указания до разследващите органи и екипи не са добри. Налице са случаи на даване на указания, които са неразбираеми, неизпълними и в противоречие с процесуалните норми, поради което ПАК отнема 2 точки.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	72	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия установи, че прокурор Мария Дучева се произнася по възложените преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Не във всички случаи обаче по преписки и досъдебни производства излага аргументирани правни изводи, а употребява бланкетни форми. В други случаи като мотиви са отразени дословно пресъздадени решения, съставляващи практика на ВКС. С оглед на изложеното ПАК приема, че актовете не са достатъчно мотивирани и правно обосновани.

Прокурор Дучева е дисциплинирана, не допуска забавяне на наблюдаваните от нея преписки и дела. Спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата. Няма налагани наказания.

Прокурор Дучева създава добра организация на работата си, не допуска просрочване при решаване на възложените ѝ преписки и дела. На задоволително ниво организира работата на разследващите органи. Често са налице дадени от нея указания, които са в противоречие с процесуалните норми, или неразбираеми за разследващите.

ПАК установи, че натовареността на прокурор Дучева е под средната за Районна прокуратура Бургас, което се обяснява с отсъствието ѝ поради отпуск по майчинство. За 2012г. натовареността на прокурор Дучева е малко над средната, установена за прокуратурата.

ПАК констатира, че прокурор Дучева като цяло изпълнява дадените указания на погорестоящия прокурор, но са налице чести случаи на отправяне на сигнали и възражения до апелативна и касационна инстанция, както и до Дирекция на полицията относно работата на разследващи органи.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ВЕЛИЧКА КОСТОВА

.....
(подпис)

2. РУМЯНА СЛОВОВА

.....
(подпис)

3. ЕЛКА ДОБРИКОВА

.....
(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

На помощната атестационна комисия
на основание чл. 68 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител

Членовете на помощната атестационна комисия извършиха своята атестация въз основа на непосредствени наблюдения върху работата на Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура - Бургас, от назначаването и в прокуратурата до настоящия момент, а така също и след нарочна проверка на случайна извадка от възложените и дела и преписки.

Помощната комисия оцени прокурор Мария Йорданова Дучева по следния начин :

ОБЩИ КРИТЕРИИ за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител :

1. правни познания и умения за прилагането им – 10 (десет) точки;
2. умение за анализ на правнорелевантните факти – 10 (десет) точки;
3. умение за оптимална организация на работата – 18 (осемнадесет) точки;
4. експедитивност и дисциплинираност – 20 (двадесет) точки;

СПЕЦИФИЧНИ КРИТЕРИИ ЗА АТЕСТИРАНЕ НА ПРОКУРОР :

1. умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – 3 (три) точки;
2. изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – 3 (три) точки;
3. способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – 8 (осем) точки.

Общо – 72 точки.

Комплексната оценка на помощната атестационна комисия за работата на Мария Йорданова Дучева като прокурор в Районна прокуратура град Бургас е положителна - добра – 72 точки.

Помощната атестационна комисия установи, че прокурор Дучева се произнася по възложените и преписки и дела съобразно вътрешното си убеждение. Не във всички случаи обаче по преписки и досъдебни производства

излага аргументирани правни изводи, а употребява бланкетни форми. В други случаи като мотиви са отразени дословно пресъздадени решения, съставляващи практика на ВКС. С оглед на изложеното ПАК приема, че актовете не са достатъчно мотивирани и правно обосновани.

Прокурор Дучева е дисциплинирана, не допуска забавяне на наблюдаваните от нея преписки и дела. Спазва правилата на Етичния кодекс на магистрата. Няма налагани наказания.

Прокурор Дучева създава оптимална организация на работата си, не допуска просрочване при решаване на възложените ѝ преписки и дела. На задоволително ниво организира работата на разследващите органи. Често са налице дадени от нея указания, които са в противоречие с процесуалните норми, или неразбираеми за разследващите.

ПАК установи, че натовареността на прокурор Дучева е под средната за Районна прокуратура Бургас, което се обяснява с отсъствието ѝ поради отпуск по майчинство. За 2012 г. натовареността на прокурор Дучева е малко над средната, установена за прокуратурата.

ПАК констатира, че прокурор Дучева като цяло изпълнява дадените указания на го-горестоящия прокурор, но са налице чести случаи на отправяне на сигнали и възражения до апелативна и касационна инстанция, както и до Дирекция на полицията относно работата на разследващи органи.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Величка Костова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

2. Румяна Славова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

3. Елка Добрикова
(име и фамилия)

.....
(подпис)



гр.Бургас

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	81 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мария Йорданова Дучева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, комплексна оценка "ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се увеличи с 4 (четири) точки. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се увеличи с 3 (три) точки. В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се увеличи с 2 (две) точки. Комисията по предложенията и атестирането отчита обстоятелството, че прокурор Мария Дучева е била в отпуск по майчинство, което е обективна причина, повлияла на натовареността ѝ, както и фактът, че същата се развива възходящо. С оглед на това дава комплексна оценка "Добра" - 81 (осемдесет и една) точки на Мария Йорданова Дучева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 41/02.07.2013 г. т. П-12.

23.07.13. Коурова
of a

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.07.2013г.....

(дата)
Мария Йорданова Дучева
(име и фамилия)

M. Дучева
(подпис)

Възрадвам срещу изготвената
ми атестация по призива, който
ще посота в Еженевен срок след като Методиката.

M. Дучева

СТ А Н О В И Щ Е
на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при Районна
прокуратура - Бургас

Във връзка с изискано становище от Бургаска окръжна прокуратура с Изх. № А-1063/ 2013 г., по повод периодично агестирание, след проведено събрание на 11.06.2013 г., на което беше обсъдено поведението на МАРИЯ ЙОРДАНОВА ДУЧЕВА съобразно нормите на Етичния кодекс и общоприетите морални норми, Комисията дава следното становище:

МАРИЯ ЙОРДАНОВА ДУЧЕВА е постъпила на работна длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура Бургас на 02.07.2009 г. След изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ, с Решение на ВСС от заседание на 31.05.2012 г., МАРИЯ ЙОРДАНОВА ДУЧЕВА е назначена на длъжността „прокурор“ при РП - Бургас

От датата на постъпване на работа в Районна прокуратура-Бургас, до настоящия момент МАРИЯ ДУЧЕВА е зела своето място сред колегите прокурори, съдии, следователи, разследващи полицаи и съдебни служители. Същата е уважаван магистрат.

Според Комисията МАРИЯ ДУЧЕВА принципна, безпристрастна и справедлива в работата си като прокурор, защото решава наблюдаваните преписки и дела единствено въз основата на обективен анализ на данните и доказателствата и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

В работата си като магистрат МАРИЯ ДУЧЕВА е независима, тъй като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния – вътрешни или външни за съдебната система или от представители на която и да е власт.

Прокурор МАРИЯ ДУЧЕВА е толерантна и открита за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Комисията няма данни колегата да е присемала материални или нематериални облаги извън рамките на закона, които да поставят под съмнение нейните независимост и безпристрастност.


МАРИЯ ДУЧЕВА спазва изискванията за благоприличие и не е извършвала действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Прокурор МАРИЯ ДУЧЕВА е компетентна и квалифицирана. Изпълнява отлично служебните си задължения.

В заключение, мнението на Комисията е, че в живота и работата прокурор МАРИЯ ДУЧЕВА спазва моралните и етичните норми на обществото.

ЧЛЕНОВЕ:

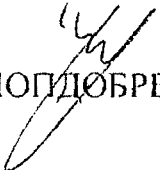
1. ПОДПИС:


/ СЪЛЗА ХРИСТОВА /

2. ПОДПИС:


/ ЗОЯ МИЛТИЯДОВА /

3. ПОДПИС:


/ ГЕОРГИ ПОПДОБРЕВ /

ДО
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

100-133
15-07-2013

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От МАРИЯ ЙОРДАНОВА ДУЧЕВА- прокурор при Районна Прокуратура-
гр.Бургас

Относно: резултати от атестиране извършено по повод допускане за участие в обявения /Д.В. бр.35/ 12.04.2013г/ конкурс за назначаване на щатна длъжност „Съдия в районен съд“.

Правно основание: чл.71, ал.1 от Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник административен ръководител.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО ПРИ ВСС,

На 12.07.2013г ми бяха предоставени за запознаване резултатите от атестирането ми /проведено по повод допускането ми до участие в конкурс за преместване на длъжност „съдия в Районен съд“, отразени в изготвения за целта единен формуляр. В регламентирания от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник административен ръководител срок. Ви сезирам с настоящото възражение отнасящо се до направените от помощната атестационна комисия констатации, коментари и бележки и далешите в резултат на тях оценки по два от общите и три от специфичните критерии за атестиране на прокурори, а именно: „Правни познания и умения за прилагането им“ и „Умения за анализ на правно релевантни факти“ съгласно общите критерии и „Умения за планиране и структуриране на дейността в досъдебното и съдебното производство“, „Изпълнение на писмените указания и разпореждане на по-горестоящия прокурор“, „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство“ от специфичните критерии. Каго начало държа да Ви обърна внимание, че част от констатациите посочени от ПМК не отговарят на обективната истина, което неминуемо Ви въвежда в заблуждение относно работата и личността ми. С констатациите на помощната атестационна комисия и поставените ми въз основа на тях оценки не съм съгласна по следните причини:

Констатациите на помощната атестационна комисия в „Част III „Проверени дела, посетени съдебни заседания, събеседвания, използвана достоверна писмена информация“ на единния формуляр сочат, че същата не е положила достатъчно усилия да проучи работата и личността ми каго атестиран магистрат. За това навежда на първо място факта, че липсата на събеседване е оправдана е продължителния ми отпуск по болест. Позволявам си да напомня на Уважаемите членове на комисията, че няма

M. Ducheva

пречка събеседването с атестиращия магистрат да бъде извършено по телефона, дори напротив тази практика е добре позната на „Комисията по предложенията и атестирането при ВСС“. Поради тази причина, считам че вписаното от помощната атестационна комисия като основание за липсата на събеседване е повече от несериозно, още повече тълкувано съвкупно с факта, че никой от членовете не ме познава лично, нито има впечатления от работата ми. Помощната атестационна комисия е имала възможност да проведе събеседване по телефона или да ме покани на събеседване /за което бих била изключително благодарна/ и така да придобие лично впечатление, като в същото време ми зададе конкретни въпроси, отговорите на които я интересуват. На следващо място като използвана достоверна писмена информация членовете на ПАК са вписали участието ми в наказателно съдебния надзор. След извършена справка в БРП обаче става ясно, че ПАК не е изисквала каквито и да е документи от ръководителя на посочения надзор. Остава въпроса как и дали изобщо се е добила е посочената „достоверна“ писмена информация. На следващо място като достоверна писмена информация помощната атестационна комисия е вписала единствено участието ми в „Наказателно-съдебния надзор, при все факта, че през атестационния период съм била също така, част от „Надзора за законност и изпълнение на административните актове“ /живото на работа на който получи изключително висока оценка от ИВСС/, а при необходимост съм изпълнявала преписки на „Надзора за изпълнение на наказанията“. Изложеното се потвърждава от статистическите данните в част IV от атестационния формуляр, които очевидно също не са анализирани.

Нищо повече от писмо на Зам.Адм.Ръководител на БРП от 05.07.2013г във връзка с изготвената ми атестация става ясно, че ПАК се е запознала само с наблюдателните папки по досъдебните производства, а не със самите дела. На уважаемите членове на комисията по предложенията и атестирането със сигурност е ясно, че по наблюдателните папки често се съдържат 3-4 прокурорски акта и нищо повече. Възниква въпросът как ПАК си е съставила мнение за работата ми след като не се е запознала с досъдебните производства в цялост? Членовете на ПАК не са изисквали за запознаване спрени дела, нито такива внесени в съда, въпреки че съгласно Методиката имат това право.

Следователно 3 от посочените в чл.46 от Методиката 5 метода на атестиране-непосредствено наблюдение; лични впечатления; анализ на достоверна писмена информация, относима към предмета на атестирането, не са използвани от ПАК при изготвяне на атестацията ми.

На следващо място част от фактите и обстоятелствата описани в част IV и част V от атестационния формуляр, въз основа на които помощната атестационна комисия е поставила оценките си не отговарят на обективната действителност. В т.5 на част IV помощната атестационна комисия е отразила, че за атестационния период не е извършвана проверка на работата ми от Инспектората при ВСС при все факта, че Инспекторатът на ВСС е извършил проверка в Районна прокуратура-гр.Бургас за периода 2011-2012, предмет на която са били и дела, наблюдавани от мен в качеството на наблюдаван прокурор /в потвърждение на изложеното прилагам писмо на Зам.Адм.Ръководител Зам.Районен прокурор Георги Чинев/. В част V „Констатации по специфични критерии за атестиране“, помощната атестационна комисия се е мотивирала, че прави извод за неспособността ми да организирам работата на разследващите органи, от наличието на „сигнал от Директора на ОДМВР“. Видно от писмо на Зам.Адм.Ръководител Зам.Районен прокурор Георги Чинев за целия период от време, когато съм работила на длъжността „Прокурор в районна прокуратура-гр.Бургас“ при административния ръководител не са постъпвали никакви сигнали относно работата ми. ПАК най-вероятно визира писмо на Директора на ОДМВР, което

се отнася до финансовото състояние на Дирекцията и невъзможността да изпълнява дадените „скъпи“ указания. Обръщам внимание, че цитираното писмо се отнася до финансово състояние на Дирекцията и визира дела на Районна и Окръжна прокуратура. Същото не се отнася до неясни указания, нито изисква тълкуване на дадените указания. Напротив по мой сигнал, отправен до Инспектората на МВР са показани двама служители на ОДМВР за допуснати груби процесуални нарушения в хода на разследването, довели включително до унищожаване на веществени доказателства. В този смисъл, считам че написаното от помощната атестационна комисия в част V от атестационния формуляр не отговаря на истината и волно или неволно цели да Ви въведе в заблуждение относно качеството на работата ми. Във връзка с изложеното мога да заключа само, че помощната атестационна комисия е „изменила“ част от фактите, на които се позовава или което е не по-малко укоримо - работи по слухове, които не си е направила труда да провери. Изложеното несъмнено навежда на мисълта за тенденциозност в работата на помощната атестационна комисия при изготвяне на атестацията ми.

Изложените констатации на помощната атестационна комисия, част от които непроверени, са причина за несправедливо занижените ми оценки, и по-конкретно:

1. В т.1 от част VIII на единния формуляр – „Правни познания и умения за прилагането им“ като коментар от помощната атестационна комисия са вписани броя на потвърдените спрямо отменените актове и броя на върнатите дела, с което комисията е мотивирала отнемането на 10 точки. Броя на върнатите дела и отменените актове обаче е цитирано единствено като статистика, без помощната атестационна комисия да е направила конкретни изводи въз основа на цитираните цифри. Самите Ви безспорно сте забелязали този факт и на това основание оценката ми по този критерий е повишена с 4 /четири/ точки. Въпреки всичко обаче мисля, че тя все още не отговаря обективно на качеството и бързината на работата ми. На първо място от приложената в част IV статистика на върнатите дела и отменените актове е видно, че ако и да има такива, с годишните броя им в пъти е намалял, което като тенденция означава, че съм се развивала възходящо. На следващо място броя на отменените актове и върнати дела, не е съотнесен към потвърдените актове, респективно внесени в съда дела. В противен случай би се установило, че броят им в процентно съотношение е незначителен. Видно от приложената справка за персоналната натовареност на прокурорите при БРП за 2012г съм третият по натовареност прокурор в цялата прокуратура, въпреки че през три от четирите години съм била младши прокурор. През посочените три години, въпреки че съм била младши прокурор не съм ползвала по-нисък процент натовареност, спрямо останалите прокурори при БРП. И не на последно място въпреки изключително високата натовареност не съм допуснала произсязания извън процесуалните срокове, което видно от персоналната справка за натовареността на прокурорите при БРП.

На следващо място при коментариране броя на върнатите за доразследване дела следва Комисията следва да има предвид още един факт, с който най-вероятно не е била запозната, а именно, че част от делата са върнати от съдебно заседание, който похват не е правно регламентиран от ППК и ме поставя в невъзможност като процесуален представител на БРП да

M. Dzhel

протестирам този акт на съда. Въз основа на изложеното, но отчитайки факта, че вършиги от съда дела през атестационния период безспорно са нараснали, считам че поставената ми от помощната атестационна комисия и повишена от Вас оценка-14 точки, следва да бъде повишена с още 4 точки и да стане 18 точки.

2. В т.2 от част VIII на единния формуляр – „Умение за анализ на правно релевантни факти“ като коментар помощната атестационна комисия е констатирала липсата на добре мотивирани правни изводи и честата употреба на бланкетни форми. Помощната атестационна комисия декларативно е вписала „използването на бланкетни форми“ без да цитира поне едно изречение от това което разбира под „бланкетни форми“. От обобщения доклад на ИАК става ясно, че в израза „бланкетни форми“ членовете на помощната атестационна комисия, влагат смисъла на задължителна съдебна практика. В обобщения доклад на стр.10 от единния формуляр изрично е записано, че сред проверените актове има такива, в мотивите на които е цитирана задължителна съдебна практика, като в същото време помощната атестационна комисия сочи, че за пейните членове по цитираните актове мотиви липсват. В обобщения доклад помощната атестационна комисия от една страна е посочила, че в актовете си показвам познание на закона и на задължителната съдебна практика, но от друга страна е отчела този факт като недостатък, а не като предимство на същите. Считам, че всеки един от Вас като член на Комисията по предложенията и атестирането ще се съгласи, че цитирането на съдебна практика може да бъде само и единствено преимущество на един правен акт, а не негов недостатък.

На следващо място в графата „коментари и забележки“ по т.2 на част VIII от единния формуляр помощната атестационна комисия е по никакъв начин не е обърнала на липсата на оправдателни присъди постановени по мои дела през атестационния период. Какъв по-добър атестат за способността на един прокурор да анализира фактите и да ги прилага към хипотезата на правната норма, от липсата на оправдателни присъди, постановени по мои дела през атестационния период? Следователно въпреки посочената висока патовареност няма постановена оправдателна присъда по мое дело, което считам за най-обективния атестат относно способността ми да анализирам фактите и обстоятелствата по делата.

Не на последно място при определяне на професионалните ми качества по т.2 на част VIII моля да имате предвид, че за атестационния период е извършена проверка на ИВСС, която не е установила незаконосъобразни произнасяния по проверените мои дела, произнасяния извън процесуалните срокове или нарушаване на правата на страните в процеса. Въз основа на изложеното, считам че поставената ми от помощната атестационна комисия и повишена от Вас оценка-13 точки, следва да бъде повишена с още 7 точки и да стане 20 точки.

3. В т.1 от част IX на единния формуляр – „Умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство“ като коментар помощната атестационна комисия е констатирала, че способностите ми да организирам работата на разследващите органи, са „задоволителни“. Считам, че ако способностите ми да организирам и планирам действията в

досъдебното и съдебното производство бяха „задоволителни“ пямаше да имам толкова голям брой внесени в съда дела. още по-малко толкова висок брой изработени бързи и незабавни производства. Считам, че вписаните коментари на помощната атестационна комисия не кореспондират с цитираната на стр. 4-5 от единния формуляр статистика. На следващо място преценявайки способностите ми да планирам действията в досъдебното производство, помощната атестационна комисия по никакъв начин не е обърнала внимание на факта, че част от наблюдаваните от мен дела са разследвани от мен самата. Изложеното идва само да потвърди, че в случаите, когато съм преценила /по дела с обществен интерес/, че водещият разследването няма потенциал, за да доведе разследването до успешен край, съм изземала делото и съм го разследвала сама, също така в случаите на върнати от съда дела лично съм отстранявала допуснатите съществени процесуални нарушения преди да внесе отново делото в съда, което е отчетено като положителна тенденция в Доклада на ИВСС.

Не на последно място помощната атестационна комисия е вписала, че са констатирани указания в мои постановления, които противоречат на материалния и процесуалния закон. Обръщам внимание, че при проверката си инспекторите при ИВСС не са констатирали каквито и да е незаконни произнасяния по мои дела. Нещо повече, считам че в случай на открити указания, противоречащи на материалния или процесуалния закон, помощната атестационна комисия би следвало като погвърждение да приложи постановленията, които има предвид. Считам, че такива не са били открити по мои дела, поради което обръщам внимание, че помощната атестационна комисия е вписала факти, които не е проверила и на това основание ме е ошетила с 2 точки.

Въз основа на изложеното, считам че поставената ми от помощната атестационна комисия оценка-3 точки, следва да бъде повишена с още 2 точки и да стане 5 точки.

4. В т.2 от част IX на единния формуляр – „Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор“ като основание да ми бъдат отнети 2 точки е посочено наличието на „честен случай на отправяне на сигнали до апелативната и касационната инстанция“. Изложените мотиви са в противоречие с констатациите на ИВСС, според който подаването на сигнали е единствено положителна черта на работата на даден прокурор, т.к. по този начин делото/ преписката минава на ревизионен контрол през повече инстанции. Нещо повече помощната атестационна комисия не е отчетела, че именно благодарение на подадените сигнали актовете ми са потвърдени по реда на инстанционния контрол, вкл. от ВКП /ДП 455/2012г, което е било обект на проверка/

Въз основа на всичко до тук изложено, считам че наличието на сигнали следва да бъде тълкувано с положителен /както твърди ИВСС/, а не с отрицателен знак /каквото е мнението на членовете на помощната атестационна комисия/.

Мотивирана от изложеното Ви предлагам да повишите поставената ми от помощната атестационна комисия оценка-3 точки с още 2 точки и да стане 5 точки.

M. D. D. D.

5. В т.3 от част IX на единния формуляр – „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипи, които участват в досъдебното производство“ като основание да ми бъдат отплетени 2 точки е посочено, че уменията ми за даване на указания на разследващите органи „не са добри“. С твърдението на членовете на помощната атестационна комисия категорично не мога да се съглася, т.к. ако уменията ми да организирам работата на разследващите органи бяха „добри“ нямаше голяма част от делата ми да са изработени в двумесечния срок по чл.234 НПК и нямаше да имам такъв голям брой бързи и незабавни производства. Нещо повече при оценката на посочения критерий помощната атестационна комисия не е обърнала внимание на големия брой постановления със задължителни указания, които съм издала. Може да се каже, че по почти всички дела /вкл.тези срещу неизвестен извършител/ съм постановявала указания по разследването. Нещо повече видно от делата ми –обект на проверка съм връщала за доразследване с дадени задължителни указания дела, изпратени ми от разследващите с мнение за спиране срещу неизвестен извършител. На фона на изложеното, считам че твърдението на помощната атестационна комисия е именно такова „твърдение“, което е направено без да бъде проучена в цялост и задълбочено работата ми и сочи определена тенденциозност да бъде отплетена при оценяването при все факта, че никой от помощната атестационна комисия не ме познава лично, нито има наблюдение над работата ми. Сочещ за субективизъм е също и факта, че помощната атестационна комисия твърди, че уменията ми да организирам работата на разследващите „не са добри“, но не прилага доказателства, от които прави този извод. Не са цитирани провалени поради „неспособността“ ми дела, не са посочени конкретни постановления, което отново навежда на факта, че пред Вас се излагат субективни твърдения, които не кореспондират с обективната действителност.

Мотивирана от изложеното Ви предлагам да повишите поставената ми от помощната атестационна комисия оценка-8 точки с още 2 точки и да стане 10 точки.

Държа да обърна внимание, че липсата на какъвто и да е коментар от страна на помощната атестационна комисия относно високата натовареност, липсата на оправдателни присъди, както и тълкуването на цитираната съдебна практика като недостатък на актовете ми, сочи за субективизъм и тенденциозност при изготвената ми атестация. Вещико до тук изложено тълкувано съвкупно с факта, че в част V, помощната атестационна комисия е вписала неистинни /съгласно писмо на Зам.А.м.Ръководител на БРП сигнали от когото и да било относно работата ми не са поставяни през атестационния период/, поставят обективността и безпристрастността, признати като принципи на атестирането в чл.2 от Методиката под съмнение.

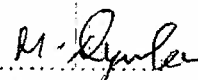
На следващо място ще обърна внимание, че според мен процедурата по атестирането ми е изцяло опорочена, т.к. е нарушено правото ми по чл. 63, ал.3 вр.чл.65, ал.1 от Методиката да бъда уведомена за датата на избор на ЦАК и да присъствам. Като доказателство прилагам копие от протокола за случаен принцип при избор на ЦАК, който съм получила на 01.07.2013г. след поискване с изрично писмо. Считам, че факта че не бях уведомена за датата на избор на комисията е нарушил

правата ми като ме е поставил в невъзможност да участвам и съответно да направя отвод на членовете на ПАК. Информацията относно това кои са членовете на ПАК получих в момент когато изготвената ми атестация вече се е намирала във ВСС. Изложеното само по себе си считам за достатъчно сериозно нарушение и основание да постановите изготвяне на нова атестация.

В случай, че прецените че нарушенията на процедурата посочени от мен не са достатъчно сериозни, за да обосноват изготвянето на нова атестация, моля поставените ми оценки да бъдат увеличени в параметрите посочени по-горе.

- ПРИЛОЖЕНИЕ:
1. Служебно заверени копия от проверени прокурорски актове.
 2. Писмо от 01.07.2013г до Адм.Ръководител на БОИ и приложение Протокол за случай принцип от 10.06.1013г
 3. Писмо от 05.07.2013г от Адм.Ръководител на БРП с приложение справки за персонална натовареност
 4. Писмо от 01.07.2013г до Адм.Ръководител на БРП относно проверка на ИВСС и отговор от 05.07.2013г.
 5. Писмо от 01.07.2013г до Адм.Ръководител на БРП относно проверените досъдебни производства и отговор от 05.07.2013г.
 6. Писмо оразяващо процентната натовареност
 7. Писмо относно липсата на сигнали срещу мен
 8. Протокол от съдебно заседание от 14.05.2013г на 11-ти наказателен състав на БРС

Гр.Бургас
12.07.2013

Прокурор 
/М.Дучева/

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Мария Йорданова Дучева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, определената комплексна оценка «МНОГО ДОБРА» - 86 (осемдесет и шест) точки от периодичното атестиране на **Мария Йорданова Дучева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.