

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
97-00-236	09-07-2014

ДО

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ГР.СОФИЯ

На Ваш 97-00-236/03.07.2014

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Предоставям на вниманието Ви отговори на зададените от „Център на НПО Разград“ въпроси, по повод участието ми в процедура за избор на Административен ръководител Председател на РС-Карнобат

УВОДНИ ВЪПРОСИ

А) Считам себе си за подходящ кандидат, защото успешността на един административен ръководител не се предопределя само от професионалния и личния му опит. По мое мнение е много по-важно административният ръководител да бъде принципен човек, да има воля да отстоява принципите си и да не допуска нарушение на закона за лична или чужда изгода. До голяма степен успешността на административния ръководител е поставена в зависимост от личните качества на същия като човек, а считам че тези качества по никакъв начин не се влияят от възрастта. В професионалния си опит считам, че съм се обогатила, а не че съм оцетена от факта, че съм работила като прокурор. Работата в Районна прокуратура-Бургас ми даде възможност да опозная организацията на работата в прокуратурата и в Районен съд-гр.Бургас, а настоящата ми длъжност в Районен съд-гр.Свиленград ми даде възможност да се запозная с друг модел на организация на администрацията, който е характерен за съдилищата от съдебния район на Скръжен съд-гр.Пасово. Считам, че това многообразие ми дава по-широк поглед над нещата и възможността да взаимодействам най-добрите практики от двата съдебни района и да ги приложа в управлението на РС-Карнобат. Не на последно място както имах повод да отбележа в концепцията си семестриално съм завършила втора магистратура „Стопанско Управление“ в СУ „Св.Симеон Охридски“, където съм изучавала икономика, счетоводство, маркетинг, мениджмънт, имам понятие от бюджет и как следва да се управлява и отчита той.

Б) Преди да отговоря на поставеният въпрос, държа да отбележа, че изразът „външен на системата човек“ не отговаря на действителността. Съдебната система включва съд, прокуратура и следствие и бидейки прокурор преди да стана съдия, съм била също част от тази система. В този смисъл считам, че не съм „външен човек“ на системата. На следващо място, конкретно по въпроса, противно на очакванията познавам голяма част от колегите от Районен съд-Карнобат, защото всеки от тях е бил командирован като съдия в Районен съд-гр.Бургас за известен период от време и в този смисъл като прокурор съм работила с тях и ги познавам.

В) Съгласно чл 170 ЗСВ „За административен ръководител на районен съд и на районна прокуратура се назначава лице, което има най-малко 5 години юридически стаж“. Никъде в текста на ЗСВ законодателят не е предвидил този стаж да е придобит в същия орган на съдебната власт, нещо повече никъде в текста на закона не е вписано изрично, че изискуемият юридически стаж трябва да е придобит в съдебната система, следователно той може изцяло да придобит извън съдебната система и кандидатът пак да отговаря на изискванията на закона.

*А. Бурова
на сайта
09.07.14
[Signature]*

Моят юридически стаж е общо 6 години от които 5 години като магистрат. Факт е, че 4.5 години съм била прокурор, но не считам, че това е нещо от което трябва да се срамувам или да се оправдавам. В Прокуратурата също работят качествени юристи и качествени хора, от които има какво да се научи. Още повече считам, че когато един човек е принципен и има желание да се учи, много бързо може да си състави визия за решаване на проблемите. В този смисъл, считам че през месеците, докато съм била Районен съдия в гр.Свиленград съм станала свидетел на достатъчно добри практики и резултатите от тях, щото да считам че те успешно биха могли да бъдат приложени за решаване на проблемите на РС-Карнобат. Административните ръководители се назначават с основната задача да създадат и поддържат такава организация на работния процес в съответния съд, която да бъде обективна предпоставка за бързото и ефективно правораздаване. Постигането на посочените резултати считам, че е в пряка зависимост от личните ми качества, а не толкова от професионалния опит /който освен всичко друго отговаря на изискванията на закона/. Що се отнася до факта, че досега не съм била административен ръководител или заместник мога само да отговоря, че никой не се ражда административен ръководител и за всяко нещо има първи път. Още повече в последно време системата търпи критики поради факта, едни и същи хора в продължение на десетки години са административни ръководители и по този начин се изкачват в йерархията. С цел да се повиши и общественото доверие и доверието на редовите магистрати, считам че полезно би било да се възлагат административни постове на хора, които не са били административни ръководители, но притежават необходимите качества и воля за това.

Г) Мотивите да се яви на конкурса за административен ръководител на Районен съд-гр.Карнобат са колкото професионални, толкова и лични. Освен желанието за кариерно израстване, което смятам не е чуждо на нито един магистрат, аз имам и лични причини, а именно да се върна да работя в съдебния район на Окръжен съд-гр.Бургас, защото така няма да се налага да бъде далеч от семейството си.

Д) Борислав Георгиев Кънев, с когото съм във фактическо съвместелство от 2008г, работи като следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура-гр.Бургас (относно това обстоятелство съм подала Декларация по ЗПУКИ и изрично съм дала съгласие текстът на декларацията да бъде публикуван). Никой от родителите ми, сестра ми или други мои роднини няма юридическо образование и не работи на изброените длъжности.

По темата „НАТОВАРЕНОСТ“

* По време на работата ми в БРП съм работила при 120% разпределение на процесуалните материали. След встъпването ми в РС-Свиленград от Адм.Ръководител Председател на РС-Свиленград беше издадена заповед за включването ми в случайният принцип на разпределение на 30% като този процент следва да се увеличава с 10% всяка първа и трета седмица на месеца до достигане на 100%.

* Всички разгледани от мен дела като съдия през 2014 са приключили в двумесечен срок. Що се отнася за работата ми като прокурор в БРП –през 2013г имаше проверка на ИВСС, според която всички произнасяния по наблюдаваните от мен дела са в едномесечния срок.

* Въпросът за „бутиковите“ съдилища никога не би могъл да бъде разглеждан еднозначно. От една страна закриването им обективно би затруднило достъпът до правосъдие в съответния

съдебен район, където освен всичко друго хората са бедни /основно пенсионери и безработни/ и пътуването на 40-50 км. често е трудно и скъпо. От друга страна издръжката на тези съдилища с цялата съдебна администрация, често е неоправдано с оглед на ниската натовареност и качеството на съдебните актове. В този смисъл считам, че най-разумно би било т.нар. "Бутикови съдилища" да бъдат закрити, а магистратите и съдебните служители да бъдат преназначени към големите съдилища, където потенциалът им да бъде използван пълноценно. От друга страна, за да не се възпрепятства достъпът до правосъдие на гражданите от съответният съдебен район разумно би било да бъдат оставени един или двама съдии, които да обслужват съответния район в определени заседателни дни. Например: Районен съд –Карнобат се закрива и всички съдии и съдебни служители в него се преназначават на съответните длъжности в РС-Бургас. В гр.Карнобат, за да не се затруднява достъпът до правосъдие на гражданите от района се оставя да работи постоянно 1-2 съдебни деловодители, които завеждат новопостъпилите процесуални материали и обработват образуваните вече дела, издават свидетелства за съдимост и др. Новопостъпилите процесуални материали се изпращат на председателя на РС-Бургас, които образува съдебните дела, разпределя докладчик измежду съдиите, които са определени да обслужват дадения район и делата се връщат в гр.Карнобат. Що се отнася до съдиите, всички вече са съдии в РС-Бургас,но няколко 2-3 от тях /с цел да се гарантира случайният избор/ са разпределени да работят на работно място извън РС-Бургас, а именно в гр.Карнобат. Тези съдии заседават определени заседателни дни в Карнобат, а през останалото време участват в случайни избор и заседават по дела в гр.Бургас с цел да се уплътни работното им време. Тези реформи, считам притежават следните положителни страни: на първо място отпада необходимостта от самостоятелен бюджет на РС-Карнобат, т.к. издръжката на съдиите и съдебната администрация се поема от РС-Бургас и съответно се управлява от Председателя на РС-Бургас. На второ място сумата необходима за издръжка, за да се обезпечи правораздавателна дейност в гр.Карнобат в пъти би намаляла по следните причини: няма необходимост от още един Адм.Ръководител. т.к. функциите се поемат от председателя на РС-Бургас; няма необходимост от толкова много съдебни служители; многократно би намаляла сумата за поддръжка на съдебната сграда /ток, вода, отопление/, т.к. не всички помещения ще се използват и то не редовно. На следващо място предложените реформи следва да бъдат оценени положително и в още една насока- в пълна степен ще се използва потенциалът на съдиите, които през незаседателните си дни в гр.Карнобат ще помагат в работата на колегите си от други по-натоварени съдилища.

* През 2013г в РС-Карнобат са решени общо 1527 дела, от които 1161 граждански и 366 наказателни, като от този брой са обжалвани общо 241 бр, 84 граждански и 157 наказателни ?

* През 2013г от решени 1527 дела, от които 366 наказателни и 1161 граждански, 23 са приключили със споразумение между страните

По темата „ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ И КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ“

- С Борислав Кънев съм във фактическо съветелство от 2008г, това е обстоятелство което съм декларирала както при встъпването си като „Съдебен помощник“ в Окръжен съд-гр.Бургас, така и като младши прокурор. Не считам, че това е фактор, които би повлиял моята обективност и безпристрастност по отношение на работата. И не на последно място законодател е допуснал възникването на таката хипотеза и във всеки един

процесуален закон е предвидил основания и ред за отвод на магистратите. До голяма степен важна роля в случая играе и системата за случайно разпределение на делата, благодарение на която за 4. години като прокурор в Районна прокуратура-гр.Бургас само веднъж се е случвал наблюдавано от мен ДП да бъде разпределено за разследване на Б.Кънев, в който случай той разбира се си направи самоотвод, който самоотвод беше уважен от Адм.Ръководител на ОП-Бургас.

- Да получила съм заем от обслужващата РП-Бургас банка, същото е декларирано в годишните декларации, подавани пред Сметната палата и е достъпно и към момента на сайта на ВСС в декларацията ми за имотно състояние и произход на средства.

Дата на възникване на задължението	Размер на задължението	Вид на длъжителя	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението
1	2	3	4	5
04.11.2009	30 000	БГ	Мария Дучева	Договор за потребителски кредит банка ДСК
11.03.2010	19 500	БГ	Мария Дучева	Договор за потребителски кредит банка ДСК
27.01.2012	5000	БГ	Мария Дучева	Договор за потребителски кредит банка ДСК
11.04.2013	11 500	БГ	Мария Дучева	Договор за потребителски кредит банка ДСК

От обслужващата РС-Свиленград банка не съм получавала заеми

- Не членувам в тайни общества
- Не са възникнали след 03.08.2009г обстоятелства, които да подлежат на деклариране съгласно ЗПУКИ
- Считам че Кодексът за етично поведение на българските магистрати няма необходимост от промени.
- От доста години в съдебната система действа конкурсното начало, както при първоначалното назначаване, така и при повишаването и преместването на магистратите, което би трябвало да гарантира обективността на критериите и избора. Ако един магистрат спечели конкурс за заемане на определена длъжност в даден съдебен район, където работи и негов роднина няма основание само въз основа на това да му бъде отказано да бъде назначен. Законът не издига такава пречка и именно за такива хипотези са предвидени правилата за отвод.
- Както вече споменах по-горе законът не забранява изрично подобна хипотеза, а и за такива случаи са предвидени правилата за отвод. Не на последно място считам, че такива случаи са по-скоро изключение отколкото правило в системата.
- Категорично съм против членуването на магистрати в каквито и да е тайни общества или организации /били те и с нестопанска цел/, т.к. считам че би могла да възникне хипотеза, в която обективността и безпристрастността на дадения магистрат да бъдат поставени под съмнение именно поради посочените отношения. Що се отнася до втората част от въпроса, считам че никой магистрат не бива да си позволява каквито и да е отношения, с представители на политическите и бизнес средите и следва да спазва „хигиена“ на личните контакти.

3. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно израстване“

* Всеки гражданин може да получи информация за бюджета на РС-Карнобат съгласно Закона за достъп до обществена информация. Такава информация обаче би могла да бъде получена след изрично поискване, т.к. същата е поместена на интернет сайта на РС-Карнобат.

* Не съм получавала заеми от обслужващата банка на РС-Карнобат

* Нямам информация дали и колко от колегите ми или съдебните служители са получавали заеми от обслужващата банка на РС-Карнобат

* Към 30.06.2014г бюджетът на РС-Карнобат възлиза на 683 420 лева

* За последните 3 години съм получила ДМС, както следва за 2013г- 72,90 лева; за 2012г- не съм получавала ДМС и за 2011г- 805,10 лева.

* Средногодишната издръжка на един магистрат/ съдебен служител за 2013г възлиза на 198,77 лева

* В бюджета на РС-Карнобат няма предвидени средства за обучение на съдии/ съдебни служители

* През 2013г съм участвала в няколко обучения, организирани от АП-Бургас в сградата на Съдебната палата, като по този начин съм отсъствала от работното си място само за времето от 9,00 до 12,00ч, след което съм се връщала на работа.

* Не смятам да предприемам процедура за смяна на обслужващата РС-Карнобат банка. Такава процедура или евентуално предложение на условията би се наложило единствено при невъзможност да се спазят изискванията на Комисията по „Бюджет и финанси“ при ВСС

4. По темата „случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата“

* По въпроса за натовареността на административните ръководители, считам че административният ръководител е преди всичко магистрат. Заемането на административен пост категорично не означава абдикиране от чисто магистратската работа. В този смисъл, считам че всеки административен ръководител трябва да участва в разпределението на делата в процент, който му дава възможност да върши административната си работа, но да продължава да се занимава и със същинската магистратска работа. Този процент по мое мнение варира и е различен за различните по степен и натовареност съдилища, но за стандартите на РС-Карнобат този процент не би следвало да бъде по-нисък от 90, такъв процент бих определила и за себе си в случай, че стана административен ръководител. Участието при изготвяне на графика за дежурствата също е задължително

* В районен съд –гр.Карнобат е въведена системата за случайно разпределение на делата „LAW Choice“, използването на която гарантира спазването на случайния принцип

* В районен съд –гр.Свиленград делата се разпределят от Адм.ръководител председател на РС-Свиленград- съдия Елена Тодорова, а в нейно отсъствие делата се разпределят от съдия Ива Гонова

* Системата за случайно разпределение на делата „LAW Choice“ функционира така, че след стартирането си обменя непрекъснато информация със сървър във ВСС. След избора на съдия се генерира Протокол, който системата също автоматично изпраща на сървъра на ВСС. По този начин всеки заинтересован може да извърши справка как е определен съдията докладчик по дадено дело; колко съдии са участвали реално в избора и т.н.

* Доколкото е възможно в системата за случайно разпределение на делата „LAW Choice“ да се задават проценти на натовареност персонално на всеки съдия, същата се използва и за регулиране на натовареността

5. По темата „Отчетност публичност и прозрачност“.

* „Достъп до правосъдие“ за мен означава всеки един гражданин на Република България или чужд гражданин, който се намира на нейната територия да може безпрепятствено да потърси защита на нарушените си права и да получи такава качествено, бързо и без съмнения в обективността и безпристрастността на органа, към който се е обърнал. Достъпът може да означава:

- предявяване или защитаване на претенция пред съд при същите условия и за двете страни („равенство на средствата“), независимо от това къде заседава съдът и кой е ответна страна по делото; това е нещо повече от обикновено „равенство“, когато съществуват специфични потребности, например по отношение на чужденец;
- своевременно и прозрачно производство;
- финансова помощ / финансова достъпност на правосъдието – правна помощ, правни консултации;
- премахване на езиковите бариери – привличане на устни преводачи, извършване на писмени преводи;
- получаване на необходима и своевременна информация за закона и съдебното производство, която гарантира възможност да се участва в процеса („справедлив процес“);
- изпълнение на съдебно решение (печки: липса на формуляри, евентуална необходимост от адвокатска помощ, пари, време);
- приемане на действия от страна на държавните органи, например предоставяне на съвети на гражданина или предаване на искане.
- достъп както до съдебни, така и до извънсъдебни способности за разрешаване на спорове.

* След запознаване с информацията която се съдържа на страницата на РС-Карнобат, считам че същата е ограничена по обем и не отнася основно до графика на насрочените дела и постановените съдебни актове. На интернет страницата трябва да се публикуват също Актовете от извършените проверки на Инспектората при ВСС, годишни финансови отчети и друга информация свързана с разходване на средства, като по този начин ще се създадът обективни предпоставки за упражняване на граждански контрол при разходването на средствата. Считам също така, че следва да се публикуват декларациите по ЗПУКИ и имотните декларации, които се подават от магистратите ежегодно пред сметната палата. Следва да се публикуват списъците на съдебните заседатели и протоколите с жребия на съдебните заседатели, повече информация относно предпоставките и реда за освобождаване от държавни такси и предоставяне на правна помощ. След да не се допуска дискриминационно отношение към лицата с увреждания следва да се поисли за приложение за незрящи.

* Категоричното ми убеждение е, че актовете от всички тематични проверки, вкл. тези на ИВСС следва да се публикуват на сайта на съда и всеки да има достъп до тях. По този начин ще се предостави възможност на гражданското общество да следи дали и колко задълбочено се изпълняват дадените препоръки. Едно от нещата за които съдебната система е критикувана най-вече е нейната капсулираност, а участието на гражданското общество в контрола е приветствано с адмирации в мониторинговите доклади на Европейската комисия.

* Съгласно закона за достъп до обществена информация на никого няма да бъде отказана информацията относно бюджета на съда, съдебни дела с обществен интерес и др. С цел подобряване на политиката на връзки с обществеността ежегодно бих организираща ден на отворените врати, на който бих поканила ученици от местните училища, които да се запознаят как протича един работен ден на седиите в РС-Карнобат. На следващо място планирам да създам сътрудничество и тесни връзки на взаимодействие между Юридическия факултет при Бургаски свободен университет и Районен съд гр. Карнобат. Съдът би трябвало да съдейства за целите и задачите, поставени в учебната програма на студентите от трети курс, съобразно изискванията на чл.10 от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността: Право и професионална квалификация „Юрист“. Редовно ще провеждам срещи с Отдел за „Закрила на детето“ и Дирекция Социално подпомагане, а също така ще бъде въведен приемнен ден на председателя на съда, за среща с граждани.

На интернет страницата на съда редовно ще се публикуват прессъобщения за дела с обществен интерес.

С уважение: *М. Жува*