

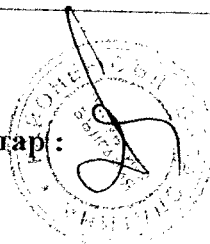
Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СИЛВИЯ АНДРЕЕВА ЖИТАРСКА - ДИМИТРОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Бяла Слатина
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	15 г. 0 м. 13 дни в т.ч. - от 27.04.1998г. до 27.04.1999г. – съдебен кандидат - 1 г. - от 20.05.1999г. до 30.06.2001г. – Съдия изпълнител - 2 г. 1 м. 10 дни - от 01.07.2001г. до 07.12.2009г. – Районен съдия 8 г. 5 м. 6 дни - от 08.12.2009г. до 09.05.2013г. – Председател - 3 г. 5 м. 27 дни За периода от 01.07.2001г. до 05.03.2013г. е била съдия по наказателни дела - . 3 г. 2 м. 18 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1. „Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК“ 2. „Заповедно производство“ 3. „Престъпления, извършени от длъжностни лица. Документни престъпления“ 4. „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“ 5. „Учебен курс за ръководители на съдебната власт“ 6. „Съдебна психология. Разпит на непълнолетни“ 7. „Процесуални нарушения в наказателното производство“ 8. „Финансови и счетоводни познания при

	<p>разследването на стопански престъпления”</p> <p>9. „Мерки за процесуална принуда”</p> <p>10. „Член 5 и член 6 от ЕКПЧ /наказателни аспекти/”</p> <p>11. „Съдебно сътрудничество по наказателните дела в ЕС. Европейска заповед за арест”</p> <p>12. „Защита на класифицираната информация в съдебната система”</p> <p>13. „Защита на достойнството и живота на човека от гледна точка на човешките права”</p> <p>14. „Съдебни експертизи”</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Считано от 17.09.2009г. с ранг „Съдия в АС”, съгласно решение на ВСС по протокол № 36 от 17.09.2009г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	18.05.2005 г. ВСС - Съдия в ОС - решение на ВСС по Протокол № 15 от 18.05.2005 г.
Период на атестацията:	2009г. - 2013г.

30.05.2013г.

Изготвил:
Адм.секретар:



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА
Административен ръководител	АГНЕСА СТАВАРОВА

Становище: Г-жа Силвия Андреева Житарска е родена на ... г. в гр. София. Завършила е висше юридическо образование в Юридически факултет "Ангел Кънчев" гр. Русе. Същата е започнала работа в съдебната система като съдия-изпълнител в РС-Бяла Слатина от 20.05.1999г. С решение на ВСС по протокол № 25/27.07.2001г. е назначена за районен съдия в същия съд. От 08.12.2009г. съгласно решение на ВСС по протокол № 48/27.11.2009г. съдия Житарска е назначена за административен ръководител-председател на РС-Бяла Слатина, която длъжност изпълнява и към момента. С решение на ВСС по протокол № 36/17.09.2009г. е повишена в ранг "съдия в АС".

Съдия Житарска разглежда преимуществено наказателни дела съгласно направеното вътрешно разпределение на работата между съдиите в РС - Бяла Слатина.

В работата си като съдия показва висок професионализъм, базиран на непрекъснатият ѝ стремеж към самоусъвършенстване и повишаване на квалификацията. Изготвените съдебни актове от съдия Житарска са мотивирани, съобразени изцяло със съответната съдебна практика и правна доктрина.

Съдия Житарска има необходимото чувство за отговорност при решаване на възложените ѝ за работа дела. Същата притежава необходимите нравствени качества и чувство за отговорност по отношение на възложената ѝ работа, като не се поддава на влияние при упражняване на функциите си.

Съдия Житарска е показала, че може да работи в екип, притежава необходимата активност и организираност, като създава отношения на толерантност и добра работна атмосфера. Същата е принципна, независима и безпристрастна в рамките на изпълняваните от нея професионални задължения. При вземане на решенията се ръководи винаги от закона и не се поддава на обществен и медиен натиск.

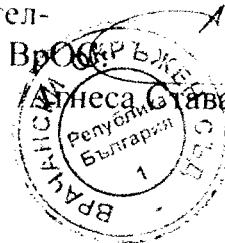
Като административен ръководител съдия Житарска осъществява всички функции по общото администриране на работата на съда, в съответствие с изискванията и регламентиранията ѝ правомощия в ЗСВ и ръководи поверения ѝ съд компетентно и създава добра организация на работа.

Считам, че като административен ръководител следва да съблюдава

за равномерност на натоварването на отделните съдии и да не се допуска случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други, както и да бъде в по-голяма степен взискателна към съдиите за правилното и своевременно администриране на делата.

В работата си като съдия е показала висок професионализъм, базиран на непрекъснатият ѝ стремеж към самоусъвършенстване и повишаване на квалификацията. Същата е участвала в семинари, провеждани от НИП по материи относими към вида на разглежданите от нея дела. Ползва се с авторитет, както в обществото, така и сред съдиите и служителите на Районен съд- Бяла Слатина.

Адм. ръководител-
председател на ВрОС



Аннеса Ставарова

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Протоколи от съдебно заседание по : НОХД №129/2009 г., НОХД №496/2010 г., ЧНД №478/2012 г., НАХД №395/ 2012 г., ЧНД №106/2013 г.

Решения по: НАХД : № 157/2011 г., НАХД №395/2012 г., НАХД №144/2013 г.

Присъди по : НОХД № 129/2009 г., НОХД №433/2010 г., ,НОХД №496/2010 г. и НОХД № 469/2012 г.

Определения по: ЧНД №394/2009 г., ЧНД № 399/2009 г., ЧНД № 478/2012 г., ЧНД № 106/2013 г.

НОХД № 85/2009 г.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени. Проверени са протоколи от съдебни заседания от 01.06.2009 г., 27.10.2009 г., 01.10.2012 г., 03.12.2012 г., 27.03.2013 г., 18.04.2011

Събеседвания:

Не е проведено събеседване

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката, изискана е и допълнителна информация. актовете от проверки на ИВСС, материали по дисц. дело № 31/2010 г.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

РАЙОНЕН СЪДИЯ СИЛВИЯ ЖИТАРСКА

1	Брой и вид на преписките и делата								
	1.1 Първоинстанционни дела								
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	2009	0			95	4	53	18	
	2010	18			49		79	10	
	2011	42			40		43	8	
	2012	185			46	2	32	7	
	1.2 Въззивни дела								
		граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
	1.3 Касационни дела								
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		
	Констатации:								
	2.	2. Спазване на сроковете							
2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик									
2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/									
		до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
2009		169		4					
2010		156							
2011	133								
2012	271		1						
Срочност на изготвяне на съдебните актове									
2.3 Дела през периода на атестиране									
	година	останали несвършени		постъпили	насрочени		свършени		
	2009	58		225	225		249		
	2010	34		157	83		184		
	2011	7		131	54		137		
	2012	1		276	60		274		
2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове									
	година	брой свършени дела		свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца		свършени в срок до 1 година		
	2009	249		137	25		76		
	2010	184		140	19		14		
	2011	137		117	17		2		
	2012	274		268	3		3		

Забележка : През 2009г. съдия Силвия Житарска е ползвала 43 дни отпусък по болести 32 дни платен отпусък.

Констатации:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
249	2009	249	18	11	3	4			
180	2010	180	7	4	3				
137	2011	137	4	2		1			
274	2012	274	2	1	1				

Констатации:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Актовете са сравнително добре мотивирани. От становището на Етичната комисия се прави извода, че същата не успява да направи пълен анализ на всички доказателства по делото, което е довело до отмяна на голяма част от актовете ѝ.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> ИВСС е извършил комплексна проверка по наказателни дела на РС Бяла Слатина в края на 2009 г. Констатирани се пропуски при воденето на описната книга, нарушения при отлагането и насрочването на съдебни заседания, забавяне изготвяне на решенията и мотивите към постановени присъди по 7 бр. дела. През 2010 г. по предложение на Ана Караиванова – главен инспектор на ИВСС е образувано дисциплинарно производство на Силвия Житарска. С решение на ВСС по протокол № 44 от заседание, проведено на 29.11.2010 г. ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ – „порицание”. Съгласно разпоредбата на чл.326 ал.1 от ЗСВ следва да се счита, че наложеното дисциплинарно наказание е заличено. Извършена е проверка по граждански дела в средата на 2010 г. Констатирано е, че Силвия Житарска като нов административен ръководител на РС – Бяла Слатина в продължение на шест месеца не е упражнила контрол и не е създавала нужната организация с оглед преодоляване и недопускане на слабости, пропуски и нарушения при образуването и движението на гражданските дела в РС – Бяла Слатина. След направените препоръки от проверяващите са предприети съответните действия за отстраняване на констатираните пропуски. Подобни пропуски във връзка с неравномерната натовареност на съдии е констатирана и през 2013 г., във връзка с извършена проверка по чл.86 от ЗСВ от председателя на ОС Враца ѝ е обърнато внимание за това.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> С решение на ВСС по протокол № 44 от заседание, проведено на 29.11.2010 г. ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ – „порицание”. Съгласно разпоредбата на чл.326 ал.1 от ЗСВ следва да се счита, че наложеното дисциплинарно наказание е заличено. През 2013 г. на съдия Житарска в качеството ѝ на административен ръководител е обърнато внимание относно неравномерното натоварване на магистратите в поверения ѝ съд. Видно от приложените материали/ Заповед № 6/2013 г. на РС – Бяла Слатина/ съдия Житарска е предприела необходимите действия за организиране на работния процес.</p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Етичната комисия на ОС Враца счита, че съдия Житарска принципно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изключение, с което е нарушила принципите на независимост и безпристрастност, е извършила при разглеждането на НОХД 76/2007 г. по описа на РС Бяла Слатина. Допуснала е отклонение и по НОХД №85/2009 г., както и по НОХД 175/2008 г. Във връзка с тези отклонения ѝ е наложено наказание „порицание” с протокол №44/29.11.2010 г. на ВСС.</p> <p>Съгласно разпоредбата на чл.326 ал.1 от ЗСВ следва да се счита, че наложеното дисциплинарно наказание е заличено.</p> <p>Етичната комисия при ОС Враца счита, че като председател на РС Бяла Слатина съдия Житарска е нарушила и принципа за безпристрастност и принципа за справедливост, както и т.8.1 и т.8.3. от Кодекса на етично поведение на българските магистрати, като е допуснала неравномерност при вътрешното разпределение на работата между отделните съдии. Установени са случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други. Освен това не е направено правилно вътрешното разпределение на работата между отделните съдии по съдебни състави, разглеждащи съответно граждански или наказателни дела.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Действителната натовареност на РС Бяла Слатина - брой свършени дела месечно на един съдия към 31.12.2012 г. е 31.46, при средна действителна натовареност на районните съдилища в страната за същия период -- 37.82. Натовареност на атестираните 31.11. През 2011 г. и 2012 г. съдия Житарска е изпълнявала и функциите на Съдия по вписванията по график.</p>
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Работата на атестираната се характеризира както със задълбочено проучване и познаване на процесуалните закони, така и на съдебната практика, което ѝ помага за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делата</p>
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Житарска притежава умение за правилна преценка и анализ на правнорелевантните факти. Систематизира ги професионално. Мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове, има последователна и логически свързана мисъл.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Магистратът спазва графика за провеждане на съдебни заседания. В недостатъчна степен организира работата си като се забелязва недостатъчна подготовка по делата преди насрочването им в с.з. – НОХД № 85/2009 г., прекратено в 4-тото поред заседание и насрочването му след три месеца.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Уменията на атестираната за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол са много добри. Спазва правата на участниците в съдебното производство и принципа на равнопоставеност на страните.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Житарска е показала, че може да работи в екип. Констатирани са значителни пропуски в работата на председателя при проверките на ИВСС, които са били в началото на мандата ѝ, като само част от пропуските са отстранени. Видно от извършената проверка от ОС Враца през 2013 г. е констатирано неравномерно разпределение на делата, за което ѝ и обърнато внимание от председателя на ОС Враца.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способности за вземане на самостоятелни, управленски решения. Атестираната следва да съблюдава за равномерност на натоварването на отделните съдии и да не допуска случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други, както и в по-голяма степен да бъде взискателна към съдиите за правилното и своевременно администриране на делата. Констатирано е забавяне в администрирането на делата.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Атестираната притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Принципно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С оглед становището на Етичната комисия при ОС Враца очевидно е, че неравномерното разпределение на делата се е отразило на климата в колектива.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Житарска взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законсъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16	Съдия Житарска показва сравнително добро ниво на познаване на материалните и процесуалните закони. Броят на изцяло отменените съдебни актове за периода на атестацията е 7 ,а на обжалваните – 31.Или броят на изцяло отменените актове е 23 % от броя на обжалваните ,което и обосновава оценката в тази точка.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	16	Съдебните актове са сравнително мотивирани. Видно е, че голяма част от актовете й са отменени или обезсилени поради допуснати процесуални нарушения. Оценката е формирана като е отчетена степента на натовареност, съобразно чл.77 от Методиката.
3	Умение за оптимална организация на работата	15	<p>Спазва сроковете,предвидени в законите,относно движението на делата и изготвянето на крайните съдебни актове.От 844 броя свършени дела за периода на атестацията 662 са свършени в едномесечен срок и 64 в тримесечен срок, 95 дела са свършени в едногодишен срок. За периода 2009-2012 г. няма постановени съдебни актове извън сроковете по НПК.</p> <p>Има констатации за недобро администриране на делата, ненасрочване в предвидените срокове. В недостатъчна степен своевременно отстраняване на пречките за движение на делата. Предвид показателя натовареност по чл.77 от Методиката, съотнесим към общите критерии и оценяването по брой точки се отчита сравнително ниската натовареност на съдия Житарска. Действителната натовареност на РС Бяла Слатина - брой свършени дела месечно на един съдия към 31.12.2012 г. е 31.46, при средна действителна натовареност на районните съдилища в страната за същия период – 37.82.Натовареността на атестираната е средната за съответния орган на съдебната власт – 31.11.</p> <p>През 2011 г. и 2012 г. съдия Житарска е изпълнявала и функциите на Съдия по вписванията по график.</p>

4	<p>Експедитивност и дисциплинираност</p>	5	<p>Етичната комисия на ОС Враца счита, че съдия Житарска принципно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изключение, с което е нарушила принципите на независимост и безпристрастност, е извършила при разглеждането на НОХД 76/2007 г. по описа на РС Бяла Слатина. Допуснала е отклонение и по НОХД №85/2009 г., както и по НОХД №175/2008 г.</p> <p>Във връзка с тези отклонения ѝ е наложено наказание „порицание” с протокол №44/29.11.2010 г. на ВСС.</p> <p>Комисията, че като председател на РС Бяла Слатина съдия Житарска е нарушила и принципа за безпристрастност и принципа за справедливост, както и т.8.1 и т.8.3. от Кодекса на етично поведение на българските магистрати, като е допуснала неравномерност при вътрешното разпределение на работата между отделните съдии. Установени са случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други. Освен това не е направено правилно вътрешното разпределение на работата между отделните съдии по съдебни състави, разглеждащи съответно граждански или наказателни дела.</p> <p>ИВСС е извършил комплексна проверка по наказателни дела на РС Бяла Слатина в края на 2009 г. Констатирани се пропуски при воденето на описната книга, нарушения при отлагането и насрочването на съдебни заседания, забавяне изготвяне на решенията и мотивите към постановени присъди по 7 бр. дела.</p>
---	--	---	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	От проверените съдебни протоколи се установява, че графика за провеждане на съдебни заседания се спазва стриктно.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8	Въз основа на проверените протоколи се констатира добро познаване на съдопроизводствените правила. В недостатъчна степен се гарантират правата и законните интереси на участниците в съдебното производство./видно от отменените и обезсилени съдебни актове/. Протоколите са ясни и разбираеми

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	6	Има добри възможности за работа в екип и координиране и контролиране на дейността на Районен съд Бяла Слатина. Извършена е проверка по граждански и наказателни дела през 2010 г. Констатирано е, че Силвия Житарска като нов административен ръководител на РС – Бяла Слатина в продължение на шест месеца не е упражнила контрол и не е създала нужната организация с оглед преодоляване и недопускане на слабости, пропуски и нарушения при образуването и движението на гражданските дела в РС – Бяла Слатина. След направените препоръки от проверяващите са предприети съответните действия за отстраняване на констатираните пропуски. Констатирани са пропуски и от проверка на ОС – Враца през 2013 г. Тези пропуски са довели до нарушение на етичните норми според доклада на Етичната комисия при ОС Враца.
2.Способност за вземане на решения	10	Има способности за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. През 2013 г. на съдия Житарска в качеството ѝ на административен ръководител е обърнато внимание относно неравномерното натоварване на магистратите в поверения ѝ съд. Видно от Заповед № 6/24.01.2013 г. на РС – Бяла Слатина, съдия Житарска е предприела необходимите действия за организиране на работния процес.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	7	Стреми се да подхожда отговорно и задълбочено към организацията на дейността на РС – Бяла Слатина, качеството и сръчността на правораздаването Етичната комисия на ОС Враца счита, че съдия Житарска принципно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с изключенията посочени по-горе в настоящия формуляр.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Атестираната взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	103	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Итова.....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова.....

2. Камен Ситвилски.....

3. Светла Петкова.....

4. Магдалена Лазарова.....

5. Камен Иванов.....

6. Галя Георгиева.....

7. Румен Боев.....

8. Даниела Костова.....

9. Елка Атанасова.....

10. Ясен Тодоров.....

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	103 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „ДОБРА“ - 103 (сто и три) точки на Силвия Андреева Житарска - Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 42/09.07.2013 г. т. Д-24.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:


МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

15.07.2013г.
(дата)

Силвия Андреева Житарска
(име и фамилия)

имам възражения!


(подпис)

СТАНОВИЩЕ
на Етичната комисия при
Окръжен съд гр.Враца

ОТНОСНО:Периодично атестиране на Силвия Андреева Житарска.

Силвия Андреева Житарска е започнала работа в съдебната система като районен съдия в РС-Бяла Слатина съгласно решение на ВСС по протокол № 25/27.07.2001г.

С решение на ВСС по Протокол № 48/27.11.2009г. е назначена за Административен ръководител-председател на Районен съд гр.Бяла Слатина, която длъжност заема и до момента.

За периода на работата си като съдия в РС-Бяла Слатина съгласно направеното вътрешно разпределение разглежда преимуществено наказателни дела.

Принципно в работата си като съдия, съдия Житарска се ръководи от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В служебните си задължения в болшинството от случаите тя се ръководи от вътрешното си убеждение, като спазва закона и няма данни да се подава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на друга власт - вътрешна или външна на съдебната система, т.е. тя се старее да спазва принципа за независимост.

Извършваната инстанционна проверка на постъпилите производства пред Окръжен съд-Враца, приключени от съдия Житарска на първа инстанция, в по-голямата си част показва, че тя прави обективен анализ на доказателствата по делата и по принцип избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на някакъв принцип.Изключение ,с което е нарушила принципите на независимост и безпристрастност е допуснала през 2010г., при разглеждането на нохд №76/2007г. по опис на РС-Бяла Слатина, преобразувано в нохд №199/2007г. по описа на същия съд, след прекратяването му първоначално от съдия Житарска.Допуснала е отклонение и по нохд №85/2009г. както и по нохд 175/2008г. Действията на съдия Житарска са били обект на обсъждане по дисциплинарно дело №31/2010г. на ВСС, като в резултат на взетото решение от страна на членовете на дисциплинарния състав ,с протокол № 44/29.11.2010г. на ВСС, на основание чл.308 ал.1 т.2 от ЗСВ ѝ е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" .

Съгласно разпоредбата на чл.326 ал.1 от ЗСВ следва да се счита, че наложеното дисциплинарно наказание е заличено.

В Етичната комисия на окръжния съд не са постъпвали други сигнали за периода след налагане на дисциплинарното наказание, съдия

Житарска да е допускала нарушения на принципа на независимост и непристрастност, утвърдени в Етичния кодекс на българските магистрати.

Съдия Житарска при постановяване на своите съдебни актове се ръководи от закона, като спазва изискването за справедливост на своите решения.

Като административен ръководител тя се отнася с необходимото уважение към подчинените ѝ магистрати и съдебните служители, като в своята дейност спазва принципа за прозрачност. Гарантира публичност на действията и решенията си, като внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на съответните колеги, съдебни служители или граждани.

Представяйки изискваните от нея ежемесечни справки, отразяващи индивидуалната работа на всеки един магистрат от районен съд-Б.Слатина, от председателя на окръжния съд са били направени констатации, че в районния съд няма равномерност на натоварването на отделните съдии. Установени са случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други. Освен това не е направено правилно вътрешното разпределение на работата между отделните съдии по съдебни състави, разглеждащи съответно граждански или наказателни дела. В тази връзка председателят на окръжния съд на основание чл.86, т.6 от ЗСВ е обърнал внимание на съдия Силвия Житарска в качеството ѝ на административен ръководител-председател на РС-Б.Слатина да коригира направеното вътрешно разпределение на работата между отделните съдии, както и при случайното разпределение на делата да съблюдава равномерност и съпоставимост на тяхното натоварване.

Отчитайки посоченото, Етичната комисия при окръжен съд-Враца, счита, че с тези си действия за обсъждания период от време, за който се дава настоящото становище, съдия Житарска е нарушила принципа за непристрастност и принципа за справедливост, както и т.8.1 и т.8.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Пред Етичната комисия на окръжния съд не са постъпвали сигнали, че съдия Житарска в качеството си на административен ръководител допуска нарушение на принципа за вежливост и толерантност. Затова комисията счита, че тя има добри обноски и добро държане, както в обществените си, така и в служебните си контакти. Проявява необходимата коректност и учтивост, като съблюдава развитие на колегиални отношения между подчинените ѝ магистрати и съдебни служители. Не допуска случаи на привилегироване.

Етичната комисия на Окръжен съд счита, че съдия Житарска до този момент не е нарушавала принципа за почтеност и благоприличие. Няма данни да допуска доносничество или интригантство спрямо свои колеги или съдебни служители, като в своите постъпки и действия се ръководи от

утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. Не са постъпвали данни, че съдия Житарска се възползва от заеманото служебно положение с цел извличане на лична облага.

Съдия Житарска независимо от задълженията които има като административен ръководител, извършва необходимото за повишаване на своята компетентност и квалифицираност. Работи за своята професионална квалификация, като повишава своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Съдия Житарска следи за своевременното изготвяне на съдебните актове на своите колеги, както и актовете на административния персонал и служителите, като при необходимост предприема административни мерки в рамките на правомощията си по ЗСВ.

Пред Етичната комисия на окръжния съд не са постъпвали сигнали че съдия Житарска нарушава принципа на конфиденциалност. Затова, комисията счита, че тя спазва необходимата дискретност и служебна тайна в социалното си общуване и частен живот, като не изнася факти или сведения, станали й известни при и по повод изпълнение на служебните й задължения. Няма данни да е използвала неправомерно информация, станала й известна при осъществяване на нейните функции на административен ръководител. За сега не е изразявала публично предварително становище по конкретни преписки и дела. Не е разгласявала сведения за личния живот на подчинените й магистрати, съдебни служители или граждани, както и данни, чрез които да се увреждат интересите на лица или да се засяга тяхната репутация. Изисква същото и от подчинените й магистрати и съдебни служители.

В заключение Етичната комисия на Окръжен съд-Враца счита, че административния ръководител на РС-Бяла Слатина в лицето на съдия Житарска принципно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Настоящото становище етичната комисия при ОС-Враца дава на основание чл.3 от Правилата за организацията и дейността на комисииите по професионална етика в органите на съдебната власт, приети с решение на ВСС по протокол № 4/03.02.2011г.

ЕТИЧНА КОМИСИЯ ПРИ ОС-ВРАЦА

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: /Т. Александрова

..... /И. Михайлова/

..... /С. Чаумова/



ВЪЗРАЖЕНИЕ

от

Силвия Андреева Житарска – Димитрова, Административен
ръководител – Председател на Районен съд Бяла Слатина

Против

Констатациите и комплексната оценка на КПА в единния
формуляр за атестиране на Силвия Андреева Житарска

Уважаеми членове на ВСС,

На 15.07.2013г. получих Единния формуляр за атестиране, от който са видни констатациите и съответно оценките към тях, както и крайната комплексна оценка за работата ми от 2009г. до 2010г.

В атестационния формуляр констатациите са вътрешно противоречиви, което изключително много ме обърква и затруднява при излагането на аргументите ми. Смея да твърдя, че някои не отговарят на действителното положение /или поне не мога да открия опора в посочените извори/, а други – не са за периода, в който аз съм поела ръководството над съда.

Не съм съгласна с част от тези констатации, респективно приравненото им цифрово изражение, по следните съображения:

В ЧАСТ IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране:

т.4 Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатация на КПА – Актовете са сравнително добре мотивирани. От становището на Етичната комисия се прави извода, че същата не успява да направи пълен анализ на всички доказателства по делото, което е довело до отмяна на голяма част от актовете ѝ.

Уважаеми членове на ВСС, колкото и пъти да препрочитам становището на Етичната комисия, никъде не откривам такова твърдение. Още повече, че от 31 обжалвани акта са отменени общо 7, при постановени общо 844 броя, което не прави в никакъв случай по-голяма част от актовете. Отделно от това два от актовете ми, които са **Определения**, са отменени, тъй като на касационната инстанция, са представени нови доказателства, липсващи в делото пред въззивната инстанция. Смятам, че направената констатация неотговаря на действителното положение, а отделно от това, съществува противоречие между вписаната констатация и тези в т.9 и т.10 където се твърди точно обратното:

„Работата на атестираната се характеризира, както със задълбочено проучване и познаване на процесуалните закони, така и на съдебната практика, което ѝ помага за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делата.

Съдия Житарска притежава умение за правилна преценка и анализ на правнорелевантните факти. Систематизира ги професионално. Мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове, има последователна и логически свързана мисъл.”

т.5 Резултати от проверките на Инспектората към ВСС

Констатации

- *ИВСС е извършил комплексна проверка по наказателни дела на РС Бяла Слатина в края на 2009г. Констатиран са пропуски при воденето на описната книга, нарушения при отлагането и насрочването на съдебни заседания, забавяне изготвяне на решенията и мотивите към постановени присъди по 7 броя дела.*
- *През 2010г. по предложение на Ана Караиванова – главен инспектор на ИВСС е образувано дисциплинарно производство на Силвия Житарска. С решение на ВСС по протокол №44 от заседание проведено на 29.11.2010г. ѝ е наложено дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 ЗСВ – порицание. Съгласно разпоредбата на чл.326, ал.1 от ЗСВ следва да се счита, че наложеното дисциплинарно наказание е заличено.*
- *Извършена е проверка по граждански дела в средата на 2010г. Констатирано е че Силвия Житарска като нов административен ръководител на РС Бяла Слатина в продължение на шест месеца не е упражнила контрол и не е създавала нужната организация с оглед преодоляване и недопускане на слабости, пропуски и нарушения при образуването и движението на гражданските дела на РС Бяла Слатина. След направените препоръки от*

проверяващите са предприети съответните действия за отстраняване на констатираните пропуски.

- *Подобни пропуски във връзка с неравномерната натовареност на съдии е констатирана и през 2010г. във връзка с извършена проверка по чл.86 от ЗСВ от председателя на ОС Враца ѝ е обърнато внимание за това.*

Вярно е, че през 2009г. е извършена комплексна проверка по наказателни дела на РС Бяла Слатина, където са констатирани описаните нарушения. Искам да Ви обърна внимание, че проверката е извършена на всички наказателни дела в РС Бяла Слатина, разглеждани не само от мен, а и от още двама колеги. Моите нарушения за разглеждания период 2009-2012г. са по две от делата за забавени мотиви - в рамките на 1 месец. Другите нарушения посочени в проверката от 2009г. касаят делата от 2008г. По цитираните 7 броя дела само 3 броя са от 2009г., а разглежданата атестация е за годините 2009-2012г.

Не на последно място, смятам, че не може да ми се вменява негативна оценка за цялостната дейност по наказателни дела, констатирана от проверката през 2009г., тъй като тази проверка е извършена в периода 16.11.2009 до 20.11.2009г., касаеща образуването, движението и приключването на наказателните дела през периода 2008г. и първото полугодие на 2009г. докато аз съм встъпила в длъжност като **Председател на 08.12.2009г.** и към онзи момент не съм имала никакво отношение към контрола на тази дейност.

Към настоящия момент такива нарушения от проверяващите /ежегодни проверки от Окръжен съд Враца/ не са констатирани.

Относно цитираната проверка по гр.дела 2010г.: - Проверката през 2010г. се извърши в периода от 21.06.2010г. до 25.06.2010г. Тази проверка бе изключително полезна за мен като нов административен ръководител, въпреки някои констатации. Смятам, че такива проверки трябва да има по-често в съдилищата, за да не се стига до сериозно проблеми. Тази периодичност е необходима, за да може административните ръководители, както се казва „да си сверяват часовниците“, а така също и проверяващите да дадат правилната посока при управлението.

Неравномерната натовареност в тази проверка бе констатирана за период, когато аз не съм била председател. След моето встъпване в длъжност, тази натовареност се регулира постепенно и резултатите са такива каквито съм ги посочила в статистиката за 2013г. Що се касае до констатирани пропуски, мога да кажа, че някои от мерките за отстраняването им се предприеха, веднага след приключване на проверката, други след като получихме констатациите, за което сме изпратили подробни данни на ИВВС.

Смятам, че тази проверка, бе изключително полезна за мен, но не би трябвало да се правят изводи само от нея за управлението ми, имайки предвид изключително краткия му период.

Уважаеми членове на ВСС, Искам да Ви кажа, че когато встъпих в длъжност .установих доста голям хаос в Районен съд Бяла Слатина, който ми отне много повече от шест месеца, за да го оправя. За да може да заработи съда бързо и качествено, ми отне много време, докато променя някои порядки. Може би тук е мястото да спомена за нещата, които нямаше и се създадоха в съда.

Районен съд Бяла Слатина до 2010 година не беше регистриран като Администратор на лични данни в Комисията по защита на личните данни. За целта се отпочна процедура за регистрацията, която знаете, не е никак лесна, имайки предвид необходимите документи, заповеди и инструкции, които следва да бъдат изготвени. От 2011г. Районен съд Бяла Слатина има вече издадено удостоверение за регистратор на лични данни.

През 2009г. в съда бе извършен вътрешен одит, който бе отправил не малък брой препоръки към административното ръководство, от които, обаче, не бе изпълнена нито една препоръка. Тези препоръки трябваше спешно да се изпълнят с оглед дадените указания.

С оглед бързото изготвяне на справки за адреси, ЕГН – та и точните имена на лица, с цел неотлагане на делата, бързо и ефективно съдопроизводство, в Районен съд Бяла Слатина бе осигурен достъп на двама служители до Уеб базираната система на Национална база данни „Население”, чрез извършване на идентификация с електронен подпис.

В Районен съд нямаше разписани много вътрешни правила за работата в съда, а съществуващите следваше да се преработят, с оглед настъпилите промени.

Липсваше регистратура по класифицирана информация, нямаше определени служители по класифицирана информация, нито определени съдебни заседатели.

През 2012г. се изгради и Регистратура в сградата на съда, в близост до входа ѝ, с оглед облекчаване гражданите в процеса на подаване на документи, молби и други до различните отделения в съда, ограничаване на достъпа на гражданите в цялата сграда, както и облекчаване работата на служителите в другите деловодства.

Във връзка с липса на документация, касаеща безопасността на труда и регистрацията в инспекцията по труда, спешно се наложи изготвянето им и регистрацията.

От 10 години Районен съд Бяла Слатина не бе извършвано унищожаване на делата. Архивирани и подлежащи на унищожаване дела, имаше навсякъде. При толкова голяма сграда, дойде момент, в който нямаше място за новите архивирани дела. Всички знаете, че това е

изключително тежък труд, да се унищожат толкова голям брой дела , да се подреди цяла архива на съда, която е не е подреждана 10 години.

Не на последно място, сградата на съда нямаше удостоверение за ползване, въпреки, че от 2006г. тя функционира. Преди да предприема действия по задвижване въпроса с предоставяне от Общината на този документ, трябваше да се събере цялата документация на сградата – архитектурни планове и др.подобни – общо 7, 8 папки от различни лица.

Със сигурност не изброявам всичко тук, но мога да кажа, че се положиха много усилия да се канализира работата в съда, да се възвърне доверието на гражданите към съдебната система, в частност към Районен съд Бяла Слатина.

Знам, че няма как да знаете всичко това, но го излагам пред Вас, за да разберете, че първата една година беше изключително динамична за мен.

-подобни пропуски във връзка с неравномерната натовареност на съдии е констатирана и през 2013г. , във връзка с извършена проверка по чл.86 от ЗСВ от председателя на ОС Враца ѝ е обърнато внимание за това.

В Районен съд Бяла Слатина работят 5- ма съдии. От 2010г. двама от тях разглеждат граждански дела при 100% натовареност, двама съдии разглеждат наказателни дела на по 100% натовареност, и аз разглеждам наказателни дела на 50% натовареност. Отделно всички съдии разглеждаме частни граждански дела по чл.410 и чл.417 на по 100% натовареност всеки от нас, включително и аз.

Съдия Житарска – 50% наказателни дела / 100% - заповедни производства

Съдия Шабански – 100% наказателни дела / 100% - заповедни производства

Съдия Вельовски – 100% наказателни дела / 100% - заповедни производства

Съдия Грамовска – 100% граждански дела / 100% - заповедни производства

Съдия Гердова – 100% граждански дела / 100% - заповедни производства

Делата се разпределят, като горните проценти за всеки съдия е заложен в програмата за случайно разпределение на делата и самият софтуер ги разпределя. Не мога да разбера, как по равномерно могат да се определят процента на всеки от нас. А що се отнася до инцидентни

месечни отклонения на съдия в натовареността му, това се получава, ако той се намира в отпуск. Тогава при разпределението на делата този съдия се изключва от него и съответно програмата разпределя на другите съдии – съответно граждански или наказателни. След като започне работа, самата програма започва да му разпределя повечето дела, така, че да догони другите съдии съобразно бройката и процента. Така, че това е проблем на самата програма. Отделно понякога самата програма, по неразбираеми критерий, разпределя постъпилите дела само на определени съдии. Аз по никакъв начин не мога да променя тази методика на разпределение, тъй като ще означава да манипулирам програмата. Но в крайна сметка в края на шестмесечието и на годината съдиите завършват с приблизително равен брой дела, видно от статистиката по –долу за 2013г.

Писмото на Председателя на Окръжен съд Враца беше във връзка с инцидентен случай, когато съдия Гердова за периода от 07.01.2013г. до 22.02.2013г. бе в отпуск по болест. Тогава след Общо събрание на съдиите и по предложение на натоварения съдия, се взе решение, с оглед натовареността му да бъде изключен от дежурствата и вписванията в служба по вписвания. Едва след като бяха предприети действия по намаляване натовареността на съдията, от Окръжен съд се получи писмо, в което ме уведомяват да предприема действия, каквито вече бях предприела.

т.6/б/Наказания през периода, за който се извършва атестирането

Във връзка с наказанието ми „порицание“ невъзразявам, то е неоспорим факт, но както е отразено в констатацията то е заличено.

По отношение на второто вписано наказание „обръщане на внимание“, заявявам, че на мен по смисъла на чл.327 ЗСВ не ми е налагано такова. Издадена Заповед, с която ми е обърнато внимание, не ми е връчвана, нито е изпращана на ВСС за сведение, такава няма. Нито преди това са изисквали, съгласно изискванията някакви обяснения, нито е осъществявана проверка във връзка с изложеното в писмото на Председателя на ОС Враца. Както вече изложих по-горе, това писмо ми бе изпратено когато един от колегите съдии, излезе в отпуск по болест – поради операция на очите от 07.01.2013г. до 22.02.2013 вкл. Тъй като установих натовареност на другия колега, свиках общо събрание, за да решим кой от колегите ще поеме част от гражданските дела. На това събрание колегата отказа някой да поеме част от гр. дела, а поиска само да бъде изключен от дежурствата и вписванията, тъй като това е временен проблем. Тогава издадох цитираната в констатацията заповед №6/24.01.2013г. и едва след това на през месец 02.2013г. в РС Бяла Слатина бе изпратено писмото, с което г-жа Ставарова, обръща внимание на тази натовареност. Т.е. аз съм предприела действия за организиране на работния процес своевременно, много преди окръжен съд Враца да се

запознае с проблема. След като се върна съдия Гердова от болничния – може да се види, че натоварването на съдия Грамовска значително е намаляло. Ето и статистиката за първото полугодие на 2013г.:

Съдия	гр. д.	ч.гр. д.	чл.410,417 ГПК	нак.дела	ЧНД/по деж/
Съдия Житарска	-	-	84	53	12
Съдия Грамовска	85	9	79	-	5
Съдия Гердова	84	13	80	-	11
Съдия Шабански	-	-	82	86	14
Съдия Вельовски	-	-	78	81	24

От така изнесената статистика не се установява неравномерност на делата.

Представям ви като доказателства и случайно избрани справки, които се изпращат ежемесечно до Председателя на Окръжен съд Враца, в който съм посочила как се разпределят делата в проценти и колко и какви дела са постъпили и на кого са разпределени: № 252/06.03.2013г., №102/01.02.2012г., № 228/02.03.2012г.

Намирам, че от ежемесечни справки, не би трябвало който и да е проверяващ да прави извод за натоварването на различните съдии по няколко причини. На първо място в съответния месец, ако някой съдия не е бил на работа, то на следващия месец програмата ще му додаде определения брой дела, за да достигне броя дела на другите съдии. На следващо място има случаи, в които програмата не винаги разпределя сама по равно делата, а при достигане на определен брой дела на един съдия започва да разпределя на другия и т.н. Това означава, че най-добрия начин за контрол върху правилното разпределение на делата, може да се осъществи, като се вземат предвид шестмесечните или годишни справки за натовареността на съдиите.

т. 7 Спазване правилата за професионална етика

Етичната комисия на ОС Враца счита, че съдия Житарска принципно спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Изключение, с което е нарушила принципите на независимост и безпристрастност, е извършила при разглеждането на НОХ дело №76/2007г. по описа на РС Бяла Слатина. Допуснала е отклонение и по НОХ дело №85/2009г., както и по НОХ дело №175/2008г.

В тази констатация КПА цитира дела от 2007г. и 2008г., които веднъж са били взети предвид при предходната ми атестация. Настоящата атестация касае периода от 2009г. до 2013г. Във връзка с цитираното НОХ дело №85/2009г. конкретно не е посочено в какво се състои отклонението, но по-нататък в атестацията е коментирано, че е насрочено

три месеца след като е постъпило и е прекратено в 4 с.з. Да отговоря първо на въпроса за трите месеца – **НОХ дело №85/ 09г. е постъпило на 24.02.2009г.** Представям и моля да приемете 3 броя болнични листа, от които е видно, че аз от **24.02.2009г. до 19.04.2009г. съм била в отпуск по болест.** Тъй като до 21.04.2009г. бяха неработни дни поради Великденски празници, то първият ми работен ден беше на 22.04.2009г. когато в кабинета ми имаше общо 42 броя дела на доклад. По това дело № 85, съм написала разпореждането си за насрочване на 28.04.09г., т.е. **четири дни след като ми е докладвано /изключвам събота и неделя/,** откогато съм започнала работа. И при обработката на 42 дела за 4 дни е възможно да не съм доогледала нещо, което обаче след това съм изправила в с.з. – тази възможност се дава от разпоредбата на чл. 288 НПК. А що се касае до прекратяване на делото в четвъртото с.з., мога да кажа, че това съдебно заседание беше **първото по даване ход на делото.** Предишните три насрочени заседания не се състояха по обективни причини, а именно представяне на болнични листове от страните по делото.

Накрая искам да заявя, че за този четири годишен период аз съм разгледала общо 844 дела, от които се цитират само едно единствено дело с пропуски. Останалите 843 дела са игнорирани.

Етичната комисия при ОС Враца счита, че като председател на РС Бяла Слатина съдия Житарска е нарушила и принципа за безпристрастност и принципа за справедливост, както и т.8.1 и т.8.3 от Кодекса на етичното поведение на българските магистрати, като е допуснала неравномерност при разпределение на работата между отделните съдии. Установени са случаи на значително натоварване на определени съдии по съдебните състави, разглеждащи съответно граждански или наказателни дела.

Както по-горе бе изложено и видно от таблицата за първото шестмесечие за 2013г., считам че не съм допуснала неравномерно разпределение на работата между отделните съдии, още повече да съм нарушила принципите заложиени в т.8.1 и т.8.3 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

по т.8 -

по т.9 нямам възражения

по т.10 нямам възражения

част V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Спазване графика за провеждане на съдебни заседания- Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания: Магистратът спазва графика за провеждане на

съдебните заседания. В недостатъчна степен организира работата си като се забелязва недостатъчна подготовка по делата преди насрочването им в с.з. – НОХ дело №85/09г. прекратено в 4-тото с.з. и насрочено след 3 месеца.

Както Ви обясних във връзка с т.7, насрочването след трите месеца е по **НЕЗАВИСЕЩИ ОТ МЕН ПРИЧИНИ**. Когато делото е разпределено на мен аз съм била в двумесечен отпуск по болест. А що се касае до прекратяването му в 4-тото с.з. отново казвам, че когато дойдох на работа на 24.04.09г. в кабинета ме чакаха 42 броя дела, нови и за пренасрочване, и едновременно с това имах и съдебно заседание. Прилагам като доказателство копие от книгата на с.з. през м. 02., 03., 04, и м.05 .2009г. А както споменах по-горе прекратяването е станало в първото по делото с.з. по даване ход на делото. Други такива дела нямам.

Уважаеми членове на ВСС, смятам, че само от едно дело не може да се прави такъв генерален извод. За периода на атестиране съм приключила от общо 844 дела, 662 - в едномесечен срок, 64 в тримесечен срок, а 95 броя дела - от 4месеца до 1година.

Умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата. – нямам възражения.

ЧАСТ VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него - Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестираните - Съдия Житарска е показала, че може да работи в екип. Констатирани са значителни пропуски в работата на председателя при проверки на ИВСС, които са били в началото на мандата ѝ, като само част от тях са отстранени. Видно от извършената проверка на ОС Враца през 2013г. е констатирано неравномерно разпределение на делата, за което ѝ е обърнато внимание от председателя на ОС Враца.

2. Способност за вземане на правилни управленски решения – Умения на атестираните правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения - В работата си проявява инициативност съобразена с поставените цели Има способност за вземане на самостоятелни, управленски решения. Атестираната следва да съблюдава за равномерност на натоварването на отделните съдии и да не допуска случаи на значително натоварване на определени съдии за сметка на други, както и в по-голяма степен да бъде взискателна

към съдиите за правилното и своевременно администриране на делата.
Констатирано е забавяне в администрирането на делата.

От 22.07.2010г. натовареността на съдиите в Районен съд Бяла Слатина е както следва:

Съдия Житарска – 50% наказателни дела

Съдия Грамовска – 100% граждански дела

Съдия Гердова – 100% граждански дела

Съдия Шабански 100% наказателни дела

Съдия Вельовски – 50% наказателни дела и 50% граждански дела,
като от 01.03.2011г. е само 100% наказателни дела.

От 08.06.2011г. предвид увеличени брой на постъпващите заявления по реда на чл.410 и чл.417 ГПК, водеща до прекомерна натовареност на гражданските съдии, със Заповед № 35/08.06.2011г. съм определила еднаква процентна натовареност на всички съдии в Районен съд Бяла Слатина, вкл. и на мен, а именно 100% при разглеждане на т.нар. заповедни производства.

Моля да обърнете внимание на представената по-горе справка за натовареността на съдиите през първото полугодие на 2013г. От тях е видно, че съдиите са разгледали относително еднакъв брой дела, което говори, че няма неравномерна натовареност между съдиите.

Отново искам да отбележа, че ОС Враца констатираха такава натовареност за месец януари на 2013г., когато единия от съдиите е бил в отпуск по болест. Веднага съм предприела адекватни мерки спрямо натоварения съдия, като съм го освободила от всички други задължения – дежурства и вписвания в Служба по вписвания. Тези мерки съм ги предприела, по своя инициатива, без да ми е обръщано внимание от ОС Враца. Писмото на Председателя на ОС Враца дойде впоследствие, след като проблема беше решен.

Искам да обърна внимание, че не може да не се случват такива отклонение, тъй като е нормално в определени моменти съответния съдия да не може да изпълнява задълженията си по различни причини, което води до натоварването на другия. Тази натовареност, обаче веднага се компенсира, но накрая на шестмесечието, респ. на годината се вижда натовареността на съдиите, което видно от приложените справки не е неравномерна.

Смея да твърдя, че по отношение на администрирането на делата никога не сме забавяли дело, за изпращане в ОС Враца. Проблема във връзка с администрирането съм изложила подробно в ЧАСТ VIII т.3 Умение за оптимална организация на работа

Всички мои дела са върнати неоснователно за администриране, за което прилагам копие от документите свързани с администрирането.

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – според комисията – Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт.

Атестираната притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Принципно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етична поведение на бълг. Магистрати. С оглед становището на Етичната комисия при ОС Враца очевидно е, че неравномерното разпределение на делата се е отразило на климата в колектива.

Намирам, че тази констатация в този пункт на атестацията е неуместна. Климата в колектива на РС Бяла Слатина, смея да твърдя, е много добър. Натовареността видно от представената статистика е равномерна.

т.4 Умения за комуникации с други държавни органи – нямам възражения.

ЧАСТ VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител.

1. Правни познания и умения за прилагането им с оценка 16 -
Съдия Житарска показва сравнително добро ниво на познаване на материалните и процесуалните закони. Броят на изцяло отменените актове за периода на атестация е 7, а на обжалваните е 31. Или броят на отменените актове е 23% от броя на обжалваните, което и обосновава оценката в тази точка.

Уважаеми членове на ВСС,

На първо място има изключително голямо противоречие между записаното в коментарите по този критерий и записаните коментари по т.9 и т.10 от част IV на атестационния формуляр.

„Работата на атестираната се характеризира, както със задълбочено проучване и познаване на процесуалните закони, така и на съдебната практика, което ѝ помага за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делата.

Съдия Житарска притежава умение за правилна преценка и анализ на правнорелевантните факти. Систематизира ги професионално. Мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове, има последователна и логически свързана мисъл.”

Отделно от това не смятам, че следва да се подхожда така формално при оценяване на познанията и уменията на атестирания, като се

вземат предвид само статистически неговите отменени актове. Видно от представените на атестационната комисия отменени акта за атестирания период, те са

- Две Определения по НАХ дела, които са отменени от Административен съд Враца.
- Едно решение по НАХ дело.
- Две Определения по чл.234 НПК, като едно от тях е отменено,

тъй като, според въззивната инстанция Постановлението за прекратяване на прокурора не било достатъчно аргументирано. По отношение на моя акт, обаче, въззивния съд констатира: „...Контролният съд е изложил задълбочени мотиви по отношение на фактическите констатации, които приема за установени и правната им стойност. В атакуваното определение се съдържа и подробен отговор на доводите, релевиращи с жалбата на пострадалия...”

- И една единствена присъда, която е отменена, не поради непознаване на материалния или процесуалния закон, а поради техническа грешка в диспозитива където е записано различно по размер наказание от коментираното в мотивите. С присъдата, един от подсъдимите е осъден на шест месеца лишаване от свобода, докато в мотивите съм коментирала наказанието му като „четири месеца”.

2. Умение за анализ на правнорелевантни факти – Съдебните актове са сравнително мотивирани с оценка 16. - Видно е че голяма част от актовете ѝ са отменени или обезсилени поради допуснати процесуални нарушения. Оценката е формирана като е отчетена степенята на натовареност, съобразно чл.77 от Методиката.

Уважаеми госпожи и господа,

Видно от статистическите данни за атестирания период само 7 акта от общо 31 обжалвани, при 844 постановени са отменени. Само едно един съдебен акт Присъда № 32/15.09.2011г. по НОХ дело е отменено от ВрОС, поради допуснатото процесуално нарушение, което както по-горе обясних поради допуснатата техническа грешка, която не искам да омаловажавам, но в никакъв случай, не може да се говори за непознаване на процесуалните правила. За този четиригодишен период е видно, че аз нямам отменено дело на процесуално основание, изключвайки цитираната по-горе присъда. Този коментар е в пълно противоречие и с констатациите в т.9 и т.10 по общите критерии: **„Работата на атестираната се характеризира, както със задълбочено проучване и познаване на процесуалните закони, така и на съдебната практика, което ѝ помага за достигане до правилни заключения, основани на фактите по делата.”**

„Съдия Житарска притежава умение за правилна преценка и анализ на правнорелевантните факти. Систематизира ги

професионално. Мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове, има последователна и логически свързана мисъл”.

Отделно от това не смятам, че тази оценка следва да се формира като се отчита степента на натовареност, съобразно чл.77 от Методиката.

т.3 Умение за оптимална организация на работа с оценка 15-

Спазва сроковете, предвидени в законите, относно движение на делата и изготвянето на крайните съдебни актове. *От 844 броя свършени дела за периода на атестацията 662 са свършени в едномесечен срок и 64 в тримесечен срок, 95 дела са свършени в едногодишен срок. За периода 2009-2012г. няма постановени съдебни актове извън сроковете по НПК.*

Има констатации за недобро администриране на делата, ненасрочване в предвидените срокове. Предвид показателя натовареност по чл.77 от Методиката, съотносим към общите критерии и оценяването по брой точки се отчита сравнително ниска натовареност на съдия Житарска. През 2011 и 2012г. е изпълнявала и функциите на съдия по вписванията по график.

Изказвам твърдото си несъгласие с констатацията, касаеща недоброто администриране на делата, като прилагам копие от документи по мои дела, от които е видно, че за периода от 2009г. до 2013г. са ми върнати общо две дела за администриране, абсолютно неоснователно:

1. Първото е по НОХ дело № 86/2011г. на РС Бяла Слатина. На 25.03.2011г. е внесена жалба от подсъдимия по делото. С резолюция от 29.03.2011г. съм разпоредила да се разменят книгата и да се изпрати на ОС Враца. В съда е практика при размяна на жалба, ведно със жалбата да се изпращат на страните и присъдата с мотивите. В настоящия случай е направено същото. На **01.04.2011г.** на Районна прокуратура Бяла Слатина и служебния защитник на подсъдимия, заедно със жалбата са им изпратени и **препис от присъдата и мотивите.** Окръжен съд Враца, независимо от това, че страните са получили мотивите на **28.04.2011г., ни връща** делото именно с указание **мотивите да се връчат** на РП Бяла Слатина и служебния защитник.

2. Второто е по НОХ дело №68/2011г. На 29.03.2011г. в РС Бяла Слатина е постъпила писмо изх.968/28.03.2011г. на ОС Враца, придружаващ жалба на един от подсъдимите Златко Петков по НОХ дело №68/2011г. Писмото, заедно със жалбата е входено под №1619/29.03.2011г. На 29.03.11г. е оставено без движение, като в последствие след преценка, съм постановила на 18.04.11г. жалбата да се **размени**, което разпореждане е отменило предходното ми. Окръжен съд връща делото за администриране, тъй като не е видно дали подсъдимия е изпълнил указанията, както и че на другите страни е връчена жалба от 29.03.2011г. в №1619/2011г. каквато, според тях, в делото няма. Наложил се само да пренасроча делото и да го върна обратно на ОС Враца, тъй като в действителност те не са обърнали внимание, както на резолюцията ми от

18.04.2011г., така и че вх.№1619/29,03,2011г. е номера на жалбата иницирала въззивното производство.

Уважаеми членове на ВСС,

Видно е, че и в двата случая окръжен съд неоснователно са върнали делата и по този начин разглеждането на делото е забавено по вина на въззивната инстанция, поради недооглеждане на представените пред тях документи.

Върнато е и едно дело за произнасяне от съдия-докладчик по допустимост на протест, като в писмото е записано също за администриране, но от прочита му става ясно, че е за друго. Това е НОХ дело е 218/2011г., по което е подаден протест от РП Кнежа директно в Окръжен съд Враца, от където ни изпращат същия по компетентност на 03.08.2011г. с **указания след спазване на процедурата по чл.318 и сл. от НПК /размяна на книжа/ делото да се комплектова и изпрати на Окръжен съд Враца.** В този период аз съм била в отпуск. След като делото е изпратено на въззивната инстанция, същото ни се връща, вече с нови указания - преценка от съдията-докладчик за допустимостта ѝ.

Тук искам да отбележа и факта, че в района на Окръжен съд Враца имаше практика районните съдии да насрочват въззивните дела пред Окръжен съд. В случай, че делото не пристигне 10 дни преди определената дата за с.з., от окръжен съд ни връщаха делото като лошо администрирано, за пренасрочване, с мотива, че съдия-докладчик няма време да се запознае с него, игнорирайки възможността сами да насрочат дело, с оглед бързина на процеса. **С проблема беше сезиран председателя на Върховен касационен съд, след което тази практика бе преустановена и от тогава до настоящия момент, ние нямаме върнато дело за администриране.**

По отношение на върнатите дела на другите колеги за администриране мога да кажа следното: Съгласно ПАРОВАС администрирането на жалбите по всички дела се извършва от съответните съдии- докладчици. Със Заповед № 28/04.05.2012г. отделно от това всички дела по постъпили жалби преди да заминат за съответния съд – Окръжен или Административен, ми се докладват за преглед за правилното им администриране. От тогава до настоящия момент няма върнато дело за администриране.

За целия атестиран период, отделно от коментираните по-горе дела, са върнати за администриране на другите колеги общо 7 дела, три от които за пренасрочване от районен съд, което е недопустимо, тъй като в НПК е уреден този въпрос с изрична разпоредба. Предвид зачестилите случаи на писма за недобро администриране не само до Районен съд Бяла Слатина, а до всички районни съдилища в района, районен съд Враца сигнализира Председателя на ВКС, след което в рамките на една седмица

тази практика са преустанови. От тогава до настоящия момент няма върнато нито едно дело за администриране.

Мисля, че изложените съображения по-горе, в никакъв случай не могат да обосноват извод за недобро администриране.

По отношение на констатацията „... в недостатъчна степен своевременно отстраняване на пречките за движение на делата – За тази констатация не става ясно от къде се черпи информация, при положение , че толкова голям брой дела аз съм приключила в едномесечен и тримесечен срок, видно от справката. 662 дела съм приключила в едномесечен срок и 64 в тримесечен срок, т.е. почти всички дела съм се стремяла да приключа в първото по делото заседание, което от своя страна говори, че съм се подготвяла предварително по тях и отстранила пречките по движението на делата. Ако обърнете внимание най-много дела, които са извън тримесечния срок, има през 2009г. когато бях в по-продължителен отпуск по болест.

Не на последно място, не всички дела могат да се приключат в съответния срок, особено когато се налага изготвянето на нови експертизи, на тройни експертизи, налага се разпит на лица, заболяе подсъдими и т.н. Това са обективни причини, с които съдията следва да се съобрази при разглеждане на делата, с оглед спазване правата на всички страни в процеса.

По отношение на – „...ненасрочване в предвидените срокове.”

Уважаеми колеги, от както работя като съдия в Районен съд Бяла Слатина – 1999г. никога не съм си позволявала да не си свърша работата своевременно. Няма дело, което да не е насрочено в тридневен срок от докладването, а видно от справката всички дела са насрочени до три месеца, с изключение на дела, които са ми разпределяни по време на отпуск по болест или платен такъв. Това са 4 дела през 2009г. и 1 дело през 2012г. Вижда се, че големия брой дела /4 броя/ е бил през 2009г., когато имах здравословни проблеми и бях 50 дни в болничен, от 24.02.2009г. до 19.04.2009г. Делата, които през този период бяха насрочени, всички се изместиха, отсрочиха за през месец май, юни и юли. Тук се включва е цитираното НОХ дело № 85/2009г., което както обясних е постъпило в съда по време на отпуската ми по болест, и съм го насрочила няколко дни от постъпването ми на работа.

Уважаеми членове на ВСС,


Намирам, че констатациите и съответните им цифрови изражения в атестацията ми не отговарят на действителното положено старание, както като съдия, така и като Административен ръководител на Районен съд Бяла Слатина.

Моля да уважите възраженията ми по съответните пунктове, като преразгледате атестацията и дадете справедлива оценка за моя труд.

Прилагам и моля да приемете в подкрепа на изложеното следните документи:

1. 3 броя болнични листове № 67/24.02.2009г., № 74/04.03.2009г. №725/20.03.2009г.
2. Заповед №35/08.06.2011г.
3. 3 броя приложения по върнати дела за администриране
4. 3броя справки за случайно разпределение 102/01.02.2012г., №22/02.03.2012г. и №252/06.03.2013г.
5. Копие от срочната книга за м. 02. до м.08.2009г.

22.07.2013г.

С уважение: 

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 септември 2013 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

3.2.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 131 (сто тридесет и една) точки, на **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
АДМ. СЕКРЕТАР:


/М. Гуркова/