

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 55
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Стефан Марков Стойков** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” - **87 (осемдесет и седем) точки** на **Стефан Марков Стойков** - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Христо Иванов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

2-12

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 48
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 октомври 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

1. ОТНОСНО: Изслушване на Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, **на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

1.2. УВАЖАВА възражението на Стефан Марков Стойков – съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, по изготвената му комплексна оценка.


1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Стефан Марков Стойков – съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,

Адм. секретар:

РИ/

 М. Гуркова


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СТЕФАН МАРКОВ СТОЙКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Серия ЮЗУ- 97, №002644, рег.ном.100242/1997 г., издадена от Югозападен университет "Неофит Рилски" гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност № и дата	№1934/11.02.1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Костинброд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>16г.01м.22д.</u> Съдебен кандидат – 01.12.1997 г.-01.12.1998 г. 1г.0м.0д. Следовател СОСлС-20.04.1999 г- 01.03.2006 г 6г.10м.11д. КРП – прокурор 01.03.2006г.-15.05.2006 г.- 2м.15д. КРС-Съдия 15.05.2006 г.до момента – 05.06.2014 г. 8г.0м.16д. КОМАНДИРОВКИ: 01.01.2010 г. – 27.09.2010 г. – РС – Своге – 09 м. 10.01.2011 г. – 09.09.2011 г. РС – Пирдоп – 8м.9д. 12.09.2011 г. – 31.12.2011 г. – РС – Своге 3м.11д. 01.01.2012 г. – 12.06.2012 г. РС – Своге – 5м.12д. <u>В момента и.ф.адм.ръководител Съгласно Решение по протокол № 18/17.04.2014 г. на ВСС/</u>
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол 25/01.07.2010 г. –на основ.чл.160,вр.чл.234,чл.30,ал.1,т.10 и чл.38,ал.8 от ЗСВ повишава съдия Стойков с ранг „съдия ОС” на място в ранг „Съдия АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол 25/01.07.2010 г. – на основ.чл.207,ал.1 от ЗСВ определя на съдия Стойков комплексна оценка от атестацията „ДОБРА”
Период на атестацията:	01.01.2010 г. – 31.12.2013 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Административен ръководител	ФИЛИП ВЛАДИМИРОВ
<p>Становище: за СТЕФАН МАРКОВ СТОЙКОВ – съдия в Районен съд – гр. Костинброд.</p> <p>Г-н Стойков Завършил е Югозападен университет „Неофит Рилски“, гр. Благоевград, специалност право през 1997 г.</p> <p>След придобиване на юридическа правоспособност е работил като следовател, прокурор и съдия в Районен съд - Костинброд.</p> <p>В работата си като съдия г-н Стойков е показал отлични професионални и нравствени качества.</p> <p>Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите в съда.</p> <p>Взимал е участие в различни семинари по гражданско и административно, търговско и наказателно право.</p> <p>Съдия Стойков решава делата си след задълбочено проучване, изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.</p> <p>Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения</p> <p>Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове.</p> <p>Притежава способност за работа в екип със съдебните служители и съдиите.</p> <p>С лекота се справя с възложената му работа, независимо от нейния обем и характер и се справя бързо и точно в случай на натовареност, по-висока от обичайната.</p> <p>Има готовност за работа с различни правни материи и способност за бързо възприемане на нови информационни технологии.</p> <p>Съдия Стойков поддържа отлични отношения с колегите си.</p>	
<p>ПРЕДСЕДАТЕЛ: </p>	

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд – гр. Своге
Административен ръководител	Румен Стойнов

Становище: Съдия Стефан Стойков работи като районен съдия в Районен съд Костинброд. В периодите от 01.01.2010 г. до 27.09.2010 г., от 12.09.2011 г. до 31.12.2011 г. и от 01.01.2012 г. до 11.06.2012 г. със Заповед на Председателя на СОС е командирован като районен съдия в РС Своге.

В периода на командировката, в работата си като съдия Стефан Стойков показва много добра теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си, при разглеждането на делата.

Съдия Стойков постановява съдебните актове след задълбочено проучване, изследване на съдебната практика и теоретичните постановки, в установените законни срокове. Проявява интерес и следи измененията в законодателството и практиката на ВКС.

При насрочване и разглеждане на разпределените му през периода на командировката дела, съдия Стойков спазва законоустановените срокове, изискванията, визирани в материалния и процесуалния закон, прилагайки задълбочените си познания в областта на гражданското и наказателното право и процес. Полага усилия за усъвършенстването си като съдия.

Съдия Стефан Стойков се ползва с авторитет сред колегите си и сред служителите на РС Своге.

Не е допускал пропуски и нарушения в работата си, не е наказван дисциплинарно.

Съдия Стефан Стойков притежава високо чувство за отговорност и необходимите професионални и морални качества за длъжността, която заемаше в периода на командироването му в РС Своге.

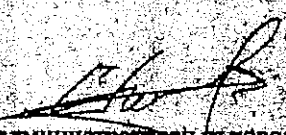
И. Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС Своге:

(Съгласно Заповед МРД 09 /101 от 10.06.2013 г.)



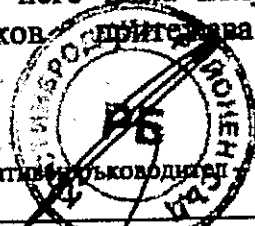
27.08.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД град ПИРДОП
За И.Ф. Административен ръководител	СИМЕОН ГОРАНОВ ГОРОВ
<p>Становище: Стефан Марков Стойков</p> <p>Съдия Стефан Стойков със заповед на Председателя на Софийски окръжен съд беше командирован като съдия в Районен съд гр.Пирдоп за периода от 01.01.2011 г. до 09.09.2011 г.</p> <p>За този период г-н Стойков показва отлични професионални и нравствени качества.</p> <p>Ползваше се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите на съда.</p> <p>Показва способност за работа в екип.</p> <p>Справяше се с възложената работа, и в случаи на отговорност.</p> <p>Имаше готовност за работа с различни правни материи.</p> <p>Решаваше делата след задълбочено проучване, изследване на съдебната практика и теоретичните постановки.</p> <p>Показва аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения.</p> <p>Съдия Стойков показва изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановените съдебни актове.</p> <p>Съдия Стефан Стойков за краткото време, в което беше командирован в РС - гр.Пирдоп, се утвърди като уважаван от колегите си и служителите в ПРС съдия, почтен и припознат човек с морал и поведение, съответни на изискванията за професионални стъпки на магистрата.</p>	
Подпис:	 (административен ръководител)



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Костинброд
Административен ръководител	ИВАЙЛО ИВАНОВ
<p>Становище:</p> <p>Стефан Марков Стойков е назначен за съдия в РС - Костинброд от 15.05.2006 г. със заповед № РД-08-1/15.05.2006 г. на председателя на Районен съд гр. Костинброд. В работата си като съдия Стефан Стойков показва отлична теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си при разглеждането на делата. Следи измененията в законодателството и практиката на ВКС. При насрочване и разглеждане на разпределените дела съдия Стойков спазва законоустановените срокове и изискванията, визирани в материалния и процесуалния закон, припагайки задълбочените си познания в областта на гражданското, наказателното право и процес. Притежава необходимите професионални и морални качества за длъжността. Стриктно спазва правилата на професионална етика в извършваната от него дейност, изпълнява задълженията си по съвест и убеждение, основани на фактите и закона. Проявява обективност, справедливост и дисциплинираност. Отнася се коректно с участниците в производствата и не използва служебното си положение за неморално въздействие върху гражданите. Не допуска прояви на корупция, постъпва съгласно собствените си етични принципи и правилата на етичния кодекс на съдиите. С поведението си в своя личен и професионален живот съдия Стайков е обусловил добрата си репутация. Участва активно при обсъждане на казуси от гражданско и наказателно право. Проследява промените в нормативните актове и изразява аргументирани становища. Той се отнася етично към колегите си и съдебните служители и се ползва с авторитет сред тях. Способността му за работа в екип, високото чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, допринасят за уважението с което се ползва в професионалната среда. Ползва се с изключително високо доверие и при отсъствие на административния ръководител единствено той е изпълнявал ръководните и организационни функции в съда, като проява на това е достъпа до програмата за случайно разпределение на делта и работата с нея. Няма налагани дисциплинарни и административни наказания. Срещу него няма получени сигнали и жалби. Стефан Марков Стойков притежава необходимите професионални и морални качества.</p> <p>Подпис: (административен ръководител - Ивайло Иванов)</p> 	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Проверени наказателни дела в РС – гр. Своге

1.1 наказателни дела от общ характер: н.о.х.д. № 17 / 2010 г.; н.о.х.д. № 71 / 2010 г.; н.о.х.д. № 76 / 2010 г.; н.о.х.д. № 77 / 2010 г.; н.о.х.д. № 85 / 2010 г.; н.о.х.д. № 226 / 2009 г.; н.о.х.д. № 206 / 2011 г.; н.о.х.д. № 25 / 2012 г.; н.о.х.д. № 28 / 2012 г.; н.о.х.д. № 36 / 2012 г.; н.о.х.д. № 40 / 2012 г.; н.о.х.д. № 53 / 2012 г.

1.2 наказателни дела от общ характер с одобрени споразумения по глава 29 НПК : н.о.х.д. № 19 / 2010 г.; н.о.х.д. № 37 / 2010 г.; н.о.х.д. № 38 / 2010 г.; н.о.х.д. № 44 / 2010 г.; н.о.х.д. № 47 / 2010 г.; н.о.х.д. № 61 / 2010 г.; н.о.х.д. № 90 / 2010 г.; н.о.х.д. № 102 / 2010 г.; н.о.х.д. № 117 / 2010 г.; н.о.х.д. № 125 / 2010 г.; н.о.х.д. № 132 / 2010 г.; н.о.х.д. № 159 / 2010 г.; н.о.х.д. № 170 / 2010 г.; н.о.х.д. № 171 / 2010 г.; н.о.х.д. № 193 / 2010 г.; н.о.х.д. № 194 / 2010 г.; н.о.х.д. № 195 / 2010 г.; н.о.х.д. № 237 / 2011 г.; н.о.х.д. № 246 / 2011 г.; н.о.х.д. № 267 / 2011 г.; н.о.х.д. № 4 / 2012 г.; н.о.х.д. № 10 / 2012 г.; н.о.х.д. № 30 / 2012 г.; н.о.х.д. № 15 / 2012 г.; н.о.х.д. № 76 / 2012 г.; н.о.х.д. № 78 / 2012 г.; н.о.х.д. № 103 / 2012 г.; н.о.х.д. № 250 / 2012 г.

1.3 дела от наказателно-административен характер:

78а НК : н.а.х.д. № 116 / 2010 год.; н.а.х.д. № 139 / 2010 год.; н.а.х.д. № 42 / 2012 год.;

Други дела от наказателно-административен характер : н.а.х.д. № 3 / 2010 г.; н.а.х.д. № 48 / 2010 г.; н.а.х.д. № 63 / 2010 г.; н.а.х.д. № 86 / 2010 г.; н.а.х.д. № 87 / 2010 г.; н.а.х.д. № 140 / 2010 г.; н.а.х.д. № 143 / 2010 г.; н.а.х.д. № 205 / 2011 г.; н.а.х.д. № 219 / 2011 г.; н.а.х.д. № 229 / 2011 г.; н.а.х.д. № 12 / 2012 г.; н.а.х.д. № 14 / 2014 г.; н.а.х.д. № 32 / 2012 г.; н.а.х.д. № 50 / 2012 г.; н.а.х.д. № 57 / 2012 г.; н.а.х.д. № 72 / 2012 г.; н.а.х.д. № 216 / 2012 г.; н.а.х.д. № 255 / 2012 г.; н.а.х.д. № 258 / 2012 г.

1.4 наказателни дела от частен характер : н.ч.х.д. № 244 / 2011 г.

1.5 частни наказателни дела по чл. 243 НПК и чл. 244 НПК : ч.н.д. № 57 / 2010 г.; ч.н.д. № 101 / 2010 г.; ч.н.д. № 145 / 2010 г.; ч.н.д. № 192 / 2010 г.; ч.н.д. № 228 / 2011 г.; ч.н.д. № 74 / 2012 г.

1.6 частни наказателни дела по мерки за неотклонение :

по чл. 64 и чл. 65 НПК : ч.н.д. № 112 / 2010 г.; ч.н.д. № 224 / 2011 г.; ч.н.д. № 259 / 2011 г.; ч.н.д. № 18 / 2012 г.;

1.7 други частни наказателни дела:

по съдебни поръчки : ч.н.д. № 252 / 2011 г.

по чл. 161 НПК : ч.н.д. № 43 / 2010 г.; ч.н.д. № 109 / 2010 г.; ч.н.д. № 138 / 2010 г.; ч.н.д. № 142 / 2010 г.; ч.н.д. № 158 / 2010 г.; ч.н.д. № 222 / 2011 г.; ч.н.д. № 223 / 2011 г.; ч.н.д. № 238 / 2011 г.; ч.н.д. № 2 / 2012 г.; ч.н.д. № 81 / 2012 г.

по ЗБГПМН : ч.н.д. № 66 / 2010 г.

по чл. 222 НПК и чл. 223 НПК : ч.н.д. № 25 / 2010 г.; ч.н.д. № 26 / 2010 г.; ч.н.д. № 40 / 2010 г.; ч.н.д. № 65 / 2010 г.; ч.н.д. № 72 / 2010 г.; ч.н.д. № 73 / 2010 г.; ч.н.д. № 110 / 2010 г.; ч.н.д. № 111 / 2010 г.; ч.н.д. № 133 / 2010 г.; ч.н.д. № 136 / 2010 г.; ч.н.д. № 137 / 2010 г.; ч.н.д. № 157 / 2010 г.; ч.н.д. № 189 / 2010 г.; ч.н.д. № 203 / 2010 г.; ч.н.д. № 205 / 2010 г.; ч.н.д. № 211 / 2011 г.; ч.н.д. № 212 / 2011 г.; ч.н.д. № 213 / 2011 г.; ч.н.д. № 221 / 2011 г.;

по чл. 306, ал. 1, т. 1, пр. 1 НПК : ч.н.д. № 71 / 2010 г.; ч.н.д. № 186 / 2010 г.; ч.н.д. № 206 / 2010 г.; ч.н.д. № 60 / 2012 г.

назначаване на служебен защитник на основание чл. 381 НПК : ч.н.д. № 49 / 2010 г.; ч.н.д. № 54 / 2010 г.; ч.н.д. № 70 / 2010 г.; ч.н.д. № 118 / 2010 г.; ч.н.д. № 126 / 2010 г.; ч.н.д. № 135 / 2010 г.; ч.н.д. № 155 / 2010 г.; ч.н.д. № 156 / 2010 г.; ч.н.д. № 187 / 2010 г.; ч.н.д. № 188 / 2010 г.; ч.н.д. № 191 / 2010 г.; ч.н.д. № 204 / 2010 г.; ч.н.д. № 256 / 2011 г.; ч.н.д. № 257 / 2011 г.; ч.н.д. № 264 / 2011 г.; ч.н.д. № 11 / 2012 г.; ч.н.д. № 49 / 2012 г.; ч.н.д. № 71 / 2012 г.; ч.н.д. № 95 / 2012 г.

Проверени наказателни дела в РС – гр.Костинброд

1.1 наказателни дела от общ характер: н.о.х.д. № 143 / 2010 г.; н.о.х.д. № 202 / 2010 г.; н.о.х.д. № 218 / 2010 г.; н.о.х.д. № 325 / 2010 г.; н.о.х.д. № 86 / 2013 г.; н.о.х.д. № 266 / 2013 г.; н.о.х.д. № 280 / 2012 г.; н.о.х.д. № 336 / 2013 г.; н.о.х.д. № 396 / 2013 г.

1.2 наказателни дела от общ характер с одобрени споразумения по глава 29 НПК : н.о.х.д. № 187 / 2010 г.; н.о.х.д. № 297 / 2010 г.; н.о.х.д. № 186 / 2012 г.; н.о.х.д. № 188 / 2012 г.; н.о.х.д. № 190 / 2012 г.; н.о.х.д. № 231 / 2012 г.; н.о.х.д. № 234 / 2012 г.; н.о.х.д. № 243 / 2012 г.; н.о.х.д. № 266 / 2012 г.; н.о.х.д. № 272 / 2012 г.; н.о.х.д. № 292 / 2012 г.; н.о.х.д. № 331 / 2012 г.; н.о.х.д. № 334 / 2012 г.; н.о.х.д. № 355 / 2012 г.; н.о.х.д. № 362 / 2012 г.; н.о.х.д. № 380 / 2012 г.; н.о.х.д. № 7 / 2013 г.; н.о.х.д. № 36 / 2013 г.; н.о.х.д. № 44 / 2013 г.; н.о.х.д. № 54 / 2013 г.; н.о.х.д. № 63 / 2013 г.; н.о.х.д. № 83 / 2013 г.; н.о.х.д. № 111 / 2013 г.; н.о.х.д. № 126 / 2013 г.; н.о.х.д. № 180 / 2013 г.; н.о.х.д. № 184 / 2013 г.; н.о.х.д. № 186 / 2013 г.; н.о.х.д. № 234 / 2013 г.; н.о.х.д. № 240 / 2013 г.; н.о.х.д. № 243 / 2013 г.; н.о.х.д. № 245 / 2013 г.; н.о.х.д. № 248 / 2013 г.; н.о.х.д. № 249 / 2013 г.; н.о.х.д. № 264 / 2013 г.; н.о.х.д. № 292 / 2013 г.; н.о.х.д. № 293 / 2013 г.; н.о.х.д. № 295 / 2013 г.; н.о.х.д. № 298 / 2013 г.; н.о.х.д. № 303 / 2013 г.; н.о.х.д. № 328 / 2013 г.; н.о.х.д. № 332 / 2013 г.; н.о.х.д. № 337 / 2013 г.; н.о.х.д. № 345 / 2013 г.; н.о.х.д. № 346 / 2013 г.; н.о.х.д. № 374 / 2013 г.; н.о.х.д. № 377 / 2013 г.; н.о.х.д. № 383 / 2013 г.; н.о.х.д. № 391 / 2013 г.; н.о.х.д. № 399 / 2013 г.; н.о.х.д. № 414 / 2013 г.; н.о.х.д. № 425 / 2013 г.; н.о.х.д. № 429 / 2013 г.

1.3 дела от наказателно-административен характер:

78а НК : н.а.х.д. № 354 / 2012 год.; н.а.х.д. № 75 / 2013 год.; н.а.х.д. № 333 / 2013 год.

Други дела от наказателно-административен характер : н.а.х.д. № 98 / 2010 г.; н.а.х.д. № 170 / 2010 г.; н.а.х.д. № 186 / 2010 г.; н.а.х.д. № 198 / 2010 г.; н.а.х.д. № 212 / 2010 г.; н.а.х.д. № 222 / 2010 г.; н.а.х.д. № 223 / 2010 г.; н.а.х.д. № 227 / 2010 г.; н.а.х.д. № 229 / 2010 г.; н.а.х.д. № 230 / 2010 г.; № 241 / 2010 г.; н.а.х.д. № 269 / 2010 г.; н.а.х.д. № 278 / 2010 г.; н.а.х.д. № 169 / 2012 г.; н.а.х.д. № 191 / 2012 г.; н.а.х.д. № 208 / 2012 г.; н.а.х.д. № 212 / 2012 г.; н.а.х.д. № 215 / 2012 г.; н.а.х.д. № 216 / 2012 г.; н.а.х.д. № 232 / 2012 г.; н.а.х.д. № 235 / 2012 г.; н.а.х.д. № 240 / 2012 г.; н.а.х.д. № 275 / 2012 г.; н.а.х.д. № 283 / 2012 г.; н.а.х.д. № 287 / 2012 г.; н.а.х.д. № 289 / 2012 г.; н.а.х.д. № 303 / 2012 г.; н.а.х.д. № 322 / 2012 г.; н.а.х.д. № 337 / 2012 г.; н.а.х.д. № 339 / 2012 г.; н.а.х.д. № 348 / 2012 г.; н.а.х.д. № 358 / 2012 г.; н.а.х.д. № 17 / 2013 г.; н.а.х.д. № 19 / 2013 г.; н.а.х.д. № 38 / 2013 г.; н.а.х.д. № 40 / 2013 г.; н.а.х.д. № 51 / 2013 г.; н.а.х.д. № 61 / 2013 г.; н.а.х.д. № 67 / 2013 г.; н.а.х.д. № 75 / 2013 г.; н.а.х.д. № 99 / 2013 г.; н.а.х.д. № 114 / 2013 г.; н.а.х.д. № 115 / 2013 г.; н.а.х.д. № 135 / 2013 г.; н.а.х.д. № 137 / 2013 г.; н.а.х.д. № 151 / 2013 г.; н.а.х.д. № 159 / 2013 г.; н.а.х.д. № 160 / 2013 г.; н.а.х.д. № 162 / 2013 г.; н.а.х.д. № 169 / 2013 г.; н.а.х.д. № 177 / 2013 г.; н.а.х.д. № 202 / 2013 г.; н.а.х.д. № 203 / 2013 г.; н.а.х.д. № 206 / 2013 г.; н.а.х.д. № 210 / 2013 г.; н.а.х.д. № 221 / 2013 г.; н.а.х.д. № 222 / 2013 г.; н.а.х.д. № 223 / 2013 г.; н.а.х.д. № 260 / 2013 г.; н.а.х.д. № 284 / 2013 г.; н.а.х.д. № 288 / 2013 г.; н.а.х.д. № 289 / 2013 г.; н.а.х.д. № 307 / 2013 г.; н.а.х.д. № 318 / 2013 г.; н.а.х.д. № 321 / 2013 г.; н.а.х.д. № 327 / 2013 г.; н.а.х.д. № 358 / 2013 г.; н.а.х.д. № 373 / 2013 г.

1.4 наказателни дела от частен характер : в периода за атестиране на съдия Стойков, когато е работил като съдия в РС – гр.Костинброд, не е разгледал наказателни дела от частен характер.

1.5 частни наказателни дела по чл.243 НПК и чл.244 НПК : ч.н.д. № 311 / 2010 г.; ч.н.д. № 3 / 2011 г.; ч.н.д. № 198 / 2012 г.; ч.н.д. № 58 / 2013 г.; ч.н.д. № 170 / 2013 г.

1.6 частни наказателни дела по мерки за неотклонение :

по чл.64 и чл.65 НПК : ч.н.д. № 245 / 2012 г.; ч.н.д. № 71 / 2013 г.; ч.н.д. № 107 / 2013 г.; ч.н.д. № 155 / 2013 г.; ч.н.д. № 304 / 2013 г.

1.8 други частни наказателни дела:

по съдебни поръчки : ч.н.д. № 246 / 2010 г.; ч.н.д. № 286 / 2013 г.

по чл.161 НПК : ч.н.д. № 227 / 2012 г.; ч.н.д. № 228 / 2012 г.; ч.н.д. № 229 / 2012 г.; ч.н.д. № 237 / 2012 г.; ч.н.д. № 299 / 2012 г.; ч.н.д. № 173 / 2013 г.; ч.н.д. № 174 / 2013 г.; ч.н.д. № 183 / 2013 г.; ч.н.д. № 287 / 2013 г.; ч.н.д. № 291 / 2013 г.; ч.н.д. № 306 / 2013 г.; ч.н.д. № 309 / 2013 г.; ч.н.д. № 310 / 2013 г.; ч.н.д. № 422 / 2013 г.; ч.н.д. № 442 / 2013 г.

по УБДХ : н.а.х.д. № 352 / 2012 г.; ч.н.д. № 386 / 2013 г.
по чл.72 НПК : ч.н.д. № 218 / 2012 г.
по чл.111 НПК : ч.н.д. № 117 / 2013 г.
по чл.222 НПК и чл.223 НПК : ч.н.д. № 270 / 2010 г.; ч.н.д. № 277 / 2010 г.; ч.н.д. № 297 / 2012 г.; ч.н.д. № 298 / 2012 г.; ч.н.д. № 300 / 2012 г.; ч.н.д. № 301 / 2012 г.; ч.н.д. № 306 / 2012 г.; ч.н.д. № 11 / 2013 г.; ч.н.д. № 70 / 2013 г.; ч.н.д. № 299 / 2013 г.; ч.н.д. № 305 / 2013 г.; ч.н.д. № 412 / 2013 г.; ч.н.д. № 413 / 2013 г.; ч.н.д. № 428 / 2013 г.
по чл.306, ал.1, т.1, пр.1 НПК : ч.н.д. № 189 / 2010 г.; ч.н.д. № 257 / 2010 г.; ч.н.д. № 217 / 2012 г.;
ч.н.д. № 238 / 2012 г.; ч.н.д. № 279 / 2012 г.; ч.н.д. № 375 / 2012 г.; ч.н.д. № 140 / 2013 г.; ч.н.д. № 312 / 2013 г.
по чл.433 – чл.436 НПК : ч.н.д. № 148 / 2013 г.
назначаване на служебен защитник на основание чл.381 НПК : ч.н.д. № 267 / 2010 г.; ч.н.д. № 327 / 2010 г.; ч.н.д. № 120 / 2012 г.; ч.н.д. № 226 / 2012 г.; ч.н.д. № 236 / 2012 г.; ч.н.д. № 153 / 2013 г.; ч.н.д. № 302 / 2013 г.; ч.н.д. № 320 / 2013 г.; ч.н.д. № 351 / 2013 г.; ч.н.д. № 454 / 2013 г.;

Проверени наказателни дела в РС – гр.Пирдоп

1.1 наказателни дела от общ характер: н.о.х.д. 342 / 2010 г.; н.о.х.д. № 352 / 2010 г.

1.2 наказателни дела от общ характер с одобрени споразумения по глава29 НПК : н.о.х.д. № 16 / 2011 г.; н.о.х.д. № 19 / 2011 г.; н.о.х.д. № 33 / 2011 г.; н.о.х.д. № 36 / 2011 г.; н.о.х.д. № 42 / 2011 г.; н.о.х.д. №43 / 2011 г.; н.о.х.д. № 46 / 2011 г.; н.о.х.д. № 51 / 2011 г.; н.о.х.д. № 71 / 2011 г.; н.о.х.д. № 72 / 2011 г.; н.о.х.д. № 90 / 2011 г.; н.о.х.д. № 94 / 2011 г.; н.о.х.д. № 97 / 2011 г.; н.о.х.д. № 104 / 2011 г.; н.о.х.д. № 105 / 2011 г.; н.о.х.д. № 121 / 2011 г.; н.о.х.д. № 122 / 2011 г.; н.о.х.д. № 127 / 2011 г.; н.о.х.д. № 130 / 2011 г.; н.о.х.д. № 132 / 2011 г.; н.о.х.д. № 136 / 2011 г.; н.о.х.д. № 145 / 2011 г.; н.о.х.д. № 147 / 2011 г.; н.о.х.д. № 148 / 2011 г.; н.о.х.д. № 155 / 2011 г.; н.о.х.д. № 157 / 2011 г.; н.о.х.д. № 158 / 2011 г.; н.о.х.д. № 161 / 2011 г.; н.о.х.д. № 177 / 2011 г.; н.о.х.д. № 179 / 2011 г.; н.о.х.д. № 189 / 2011 г.; н.о.х.д. № 205 / 2011 г.; н.о.х.д. № 233 / 2011 г.

1.3 дела от наказателно-административен характер:

78а НК : н.а.х.д. № 52 / 2011 год.; н.а.х.д. № 55 / 2011 год.; н.а.х.д. № 93 / 2013 год.

Други дела от наказателно-административен характер : н.а.х.д. № 160 / 2010 г.; н.а.х.д. № 230 / 2010 г.; н.а.х.д. № 232 / 2010 г.; н.а.х.д. № 233 / 2010 г.; н.а.х.д. № 267 / 2010 г.; н.а.х.д. №301 / 2010 г.; н.а.х.д. № 309 / 2010 г.; н.а.х.д. № 312 / 2010 г.; н.а.х.д.; н.а.х.д. № 313 / 2010 г.; н.а.х.д. № 324 / 2010 г.; № 325 / 2010 г.; н.а.х.д. № 326 / 2010 г.; н.а.х.д. № 327 / 2010 г.; н.а.х.д. № 334 / 2010 г.; н.а.х.д. № 347 / 2010 г.; н.а.х.д. № 358 / 2010 г.; н.а.х.д. № 359 / 2010 г.; н.а.х.д. № 1 / 2011 г.; н.а.х.д. № 13 / 2011 г.; н.а.х.д. № 22 / 2011 г.; н.а.х.д. № 24 / 2011 г.; н.а.х.д. № 28 / 2011 г.; н.а.х.д. № 34 / 2011 г.; н.а.х.д. № 38 / 2011 г.; н.а.х.д. № 59 / 2011 г.; н.а.х.д. № 61 / 2011 г.; н.а.х.д. № 63 / 2011 г.; н.а.х.д. № 64 / 2011 г.; н.а.х.д. № 66 / 2011 г.; н.а.х.д. № 76 / 2011 г.; н.а.х.д. № 100 / 201 г.; н.а.х.д. № 106 / 2011 г.; н.а.х.д. № 110 / 2011 г.; н.а.х.д. № 115 / 2011 г.; н.а.х.д. № 133 / 2011 г.; н.а.х.д. № 134 / 2011 г.; н.а.х.д. № 149 / 2011 г.; н.а.х.д. № 163 / 2011 г.; н.а.х.д. № 166 / 2011 г.; н.а.х.д. № 171 / 2011 г.; н.а.х.д. № 173 / 2011 г.; н.а.х.д. № 180 / 2011 г.; н.а.х.д. № 181 / 2011 г.; н.а.х.д. № 186 / 2011 г.

1.4 наказателни дела от частен характер : н.ч.х.д. № 163 / 2010 г.; н.ч.х.д. № 176 / 2010 г.; н.ч.х.д. № 317 / 2010 г.; н.ч.х.д. № 355 / 2010 г.

1.5 частни наказателни дела по мерки за неотклонение :

по чл.64 и чл.65 НПК : ч.н.д. № 14 / 2011 г.; ч.н.д. № 54 / 2011 г.; ч.н.д. № 69 / 2011 г.; ч.н.д. № 164 / 2011 г.; ч.н.д. №202 / 2011 г.

1.6 други частни наказателни дела:

по чл.161 НПК : ч.н.д. № 7 / 2011 г.; ч.н.д. № 47 / 2011 г.; ч.н.д. № 77 / 2011 г.; ч.н.д. № 79 / 2011 г.; ч.н.д. № 86 / 2011 г.; ч.н.д. № 88 / 2011 г.; ч.н.д. № 162 / 2011 г.; ч.н.д. № 228 / 2011 г.; ч.н.д. № 230 / 2011 г.

по УБДХ : н.а.х.д. № 27 / 2011 г.

по чл.222 НПК и чл.223 НПК : ч.н.д. № 9 / 2011 г.; ч.н.д. № 11 / 2011 г.; ч.н.д. № 49 / 2011 г.; ч.н.д. № 50 / 2011 г.; ч.н.д. № 68 / 2011 г.; ч.н.д. № 99 / 2011 г.; ч.н.д. № 102 / 2012 г.; ч.н.д. № 184 / 2011 г.; ч.н.д. № 260 / 2011 г.

по чл.306, ал.1, т.1, пр.1 НПК : ч.н.д. № 74 / 2011 г.

назначаване на служебен защитник на основание чл.381 НПК : ч.н.д. № 6 / 2011 г.; ч.н.д. №31 / 2011 г.; ч.н.д. № 39 / 2011 г.; ч.н.д. № 126 / 2011 г.; ч.н.д. № 128 / 2011 г.; ч.н.д. № 135 / 2011 г.; ч.н.д. № 150 / 2011 г.; ч.н.д. № 151 / 2011 г.; ч.н.д. № 183 / 2011 г.; ч.н.д. № 215 / 2011 г.; ч.н.д. № 251 / 2011 г.

Граждански дела:

Искови производства – РС-Своге-гр.д.№145/2010г по чл.344 КТ, №126/2010г по чл.344 КТ, гр.д.№473/2006г. по чл.266 ЗЗД, гр.д.№269/2006г по чл.109 ЗС, гр.д.№559/2006г по чл.45 ЗЗД, РС-Костинброд-гр.д.№1110/2012-чл.242 КТ вр. чл.128 КТ, гр.д.№931/2012г. по чл.32, ал.2 ЗС; гр.д.№372/2010г по чл.26, ал.2 ЗЗД, гр.д. №1067/2012г по чл.45 ЗЗД, гр.д.№734/2012г по чл.232, ал.2 ТЗ и чл.288 ТЗ, гр.д.№1143/2012г по чл.422 вр. с чл.415 ГПК, гр.д.№1042/2012г, гр.д.№1074/2012г по чл.59 ЗЗД, гр.д.№947/2012г по чл.240 ЗЗД и чл.86 ЗЗД, гр.д.№487/2008г.

Заповедни производства :ч.гр.д.№330/2011г. по описа на Пирдопски районен съд, по чл.417 ГПК

ч.гр.д.348/2011г. по описа на Пирдопски районен съд, ч.гр.д.№355/2011г. по описа на Пирдопски районен съд, ч.гр.д.№371/2011г. по описа на Пирдопски районен съд, ч.гр.д.№390/2011г по описа на Пирдопски районен съд, ч.гр.д.№105/2012г. по описа на РС-Своге, ч.гр.д.№754/2011г. по описа на РС-Своге, ч.гр.д.№24/2012г по описа на РС-Своге, ч.гр.д.№829/2013г по описа на РС-Костинброд, ч.гр.д.№41/2013г. по описа на РС-Костинброд, ч.гр.д.№703/2012г по описа на РС-Костинброд, ч.гр.д.№850/2010г по описа на РС-Костинброд, ч.гр.д.№977/2010г по описа на РС-Костинброд

Посетени съдебни заседания:

В хода на проверката съдия Любомир Крумов като член на помощната атестационна комисия посети съдебно заседание в РС-Костинброд на 03.07.2014г., председателствано от съдия Стефан Стойков, в което са разгледани от атестирания магистрат следните дела : гр.д.784/2013 г., което беше обявено за решаване, н.а.х.д. №49/2014 г. - отложено за 10.09.2014 г., н.а.х.д. 158/2014 г. - обявено за решаване, н.о.х.д.№77/2013 г. - отложено за 23.07.2014 г. поради неявяване на защитник поради уважителни причини.

Събеседвания:

На 01.07.2014 год. е проведено събеседване и разговор от съдия Любомир Крумов с административния ръководител на РС – Пирдоп относно професионалните качества на съдия Стойков, спазването на правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и организацията на работата му, както и спазването на законоустановените срокове във връзка с професионалната й дейност за времето, през което атестираният магистрат е работил в РС – гр.Пирдоп като командирован съдия.

На 02.07.2014 год. е проведено събеседване от съдия Любомир Крумов с административния ръководител на РС – Своге относно професионалните качества на съдия Стойков, както и относно констатациите във връзка с проверените дела на атестирания магистрат за времето, през което същият е работил като командирован съдия в РС – гр.Своге.

На 03.07.2014 год. в РС – гр.Костинброд е проведено събеседване и разговор от съдия Любомир Крумов с атестирания кандидат Стефан Марков Стойков, в качеството му на съдия и изпълняващ функциите административен ръководител на РС – гр.Костинброд относно констатациите във връзка с проверените дела и постановените съдебни актове, както и въпроси, свързани с прилагането на материалните и процесуални закони. Освен от проведените разговори, събеседвания и проверени дела, комисията черпи непосредствени сведения и от личните впечатления на членовете на комисията съдия Любомир Крумов и съдия Камелия Първанова : първият в качеството си на член на въззивен съдебен състав, разглеждащ обжалвани съдебни актове по наказателни дела; вторият – в качеството си на член на въззивен съдебен състав, разглеждащ съдебни актове по граждански и частни граждански дела.

Достоверна писмена информация:

Съдържа се в посочените горе проверени дела, данни от интернет- страниците на ВСС, РС-Костинброд, Своге и Пирдоп, отчетни доклади, информация от комисията по професионална етика, становището на административния ръководител на РС-Костинброд, информация предоставена от събеседниците.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – граждански

Съдия Стефан Стойков – съдия в Районен съд гр.Костинброд обобщен по периоди

01.01.2010 г. до 27.09.2010 г. – РС - Своге
 28.09.2010 г. до 09.01.2011 г. – РС – Костинброд
 10.01.2011 г. до 09.09.2011 г. – РС – Пирдоп
 12.09.2011 г. до 31.12.2011 г. – РС – Своге
 01.01.2012 г. до 12.06.1012 г. – РС – Своге
 13.06.2012 г. до 31.12.2012 г. РС – Костинброд
 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. РС – Костинброд

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	01.01.2010 г.	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	31.01.2013 г.	335	856	3		1	
	Общо	335	856	3		1	
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
2013	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	56	33	8	8
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.01.2010 г.	до 31.12.2010 г.	
	гр.д.	85	63	
	ч.гр.д.	217	217	
	адм.д.	0	0	
	т.дела	0	0	
	ОБЩО за годината:	302	280	
	Гр.д.	53	107	
	Ч.гр.д.	343	343	
	Адм.д.	1	1	
	Т.дела	1	3	
	Общо за годината	398	454	13
	Гр.д.	78	47	
	Ч.гр.д.	165	165	
	Адм.д.	0	0	
	Т.дела	0	0	
	Общо за годината	243	212	
	Гр.д.	119	83	
	Ч.гр.д.	133	133	
	Адм.д.	0	0	
	Т.дела	0	0	
	Общо за годината	252	216	
	ОБЩО за периода на атестация	1195	1162	13

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.						
гр.д.	63	37	26			
ч.гр.д.	217	217	0			
ОБЩО за годината:	280	254	26			
година 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г.						
Гр.д.	107	48	27	32		
Ч.гр.д.	343	343	0	0		
Адм.д.	1	0	1	0		
Т.д.	3	1	2	0		
Общо за годината	454	392	30	32		
година 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.						
гр.д.	47	38	9			
ч.гр.д.	165	165				
ОБЩО за годината:	212	203	9			
година 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г.						
гр.д.	83	75	8			
ч.гр.д.	133	133				
ОБЩО за годината:	216	208	8			
ОБЩО за периода на атестация	1162	1057	73	32		

Констатации:

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1						
нахд	39		39	12	10	2			
чл.78а от НК	4		4						
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4		4						
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2	1	1				
чнд- други	30		12	1	1				
ОБЩО за годината:	125		62	17	14	3			
ОБЩО за периода на атестация	448		213	49	28	12			

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознат: <i>[Signature]</i> А. Георгиев 06.06.14г

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 Година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2650	3098	2746	81	8	8
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	379	395	371	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2334	2734	2470	75	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	170	184	166	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2742	20846	2607	84	8	8
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	312	325	293	11		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1296	1434	1280	47		
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	366	396	341	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

Част IV-6

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – наказателни

Съдия Стефан Стойков – съдия в Районен съд гр.Костинброд обобщен по периоди

01.01.2010 г. до 27.09.2010 г. – РС - Своге
 28.09.2010 г. до 09.01.2011 г. – РС – Костинброд
 10.01.2011 г. до 09.09.2011 г. – РС – Пирдоп
 12.09.2011 г. до 31.12.2011 г. – РС – Своге
 01.01.2012 г. до 12.06.1012 г. – РС – Своге
 13.06.2012 г. до 31.12.2012 г. РС – Костинброд
 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. РС – Костинброд

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
	2010 г.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2013 г.	125	6	128	146
	Общо				
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		5	5		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.		
		ндчх	1		
		нохд	29	29	
		нахд	15	15	
		нахд по чл.78а от НК	2	2	

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	16	16		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд- определения по чл.243 НПК	5	5		
чнд- други	18	18		
ОБЩО за годината:	94	93		
година	01.01.2011 г.	01.12.2011 г.		
ндчх	1	4		
нохд	40	40		
нахд	40	41	2	
нахд по чл.78а от НК	4	4		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	25	25		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	12	12		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
чнд- определения по чл.243 НПК	6	6		

	чнд- други	35	35		
	ОБЩО за годината:	171	172	2	
	Година				
	ндчх	2	2		
	нохд	25	25		
	нахд	26	23		
	нахд по чл.78а от НК	3	2		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	6	6		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд- определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд- други	15	14		
	ОБЩО за годината:	88	83		
Година		01.01.2013 г. до 31.12.2013 г.			
	ндчх	2	0		
	нохд	50	46		
	нахд	51	39		
	нахд по чл.78а от НК	5	4		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	8	8		

чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	10	10		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	12	12		
ОБЩО за годината:	144	125		
ОБЩО за периода на атестация	497	473		

Констатации:

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година						
ндчх	0	0				
нохд	32	29	3			
нахд	15	12	3			
чнд	46	46				
чл.78а от НК	0	0	0			
ОБЩО за годината:	93	87	6			
година	01.01.2010 г.	31.12.2010 г.				
ндчх	4	4				
нохд	40	40	31	10		
нахд	51	10				
чнд	58	58				
чл.78а от НК	4	4				
ОБЩО за годината	157	116	31	10		
година	01.01.2011 г.	31.12.2011 г.				
ндчх	2	2				
нохд	26	23	3			
нахд	24	17	7			
чнд	30	30				
чл.78а от НК	1	1				
Общо за годината	83	73	10			
година	01.01.2012 г.	31.12.2012 г.				
ндчх	0	0				
нохд	46	46				
нахд	39	35	4			
чнд	36	36				
чл.78а от НК	4	4	0			
ОБЩО за годината	125	121	4			
ОБЩО за периода	458	397	51	10		

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

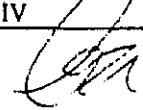
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
Година 2010 г.									
ндчх									
нохд - споразумения (гл.29)	20								
нохд - присъди	8		8	2	1	1			
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1						
нахд	15		15	3	3				
чл.78а от НК	2		2						
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	1				
чнд-определеня по чл.243 НПК	5		5						
чнд-други	40		2						
ОБЦО за годината:	91		34	6	5	1			
Година 2011 г.									
ндчх	4		3	1	1				
нохд - споразумения (гл.29)	37								
нохд - присъди	3		3	1	1	1			
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд	51		51	9	3	6			
чл.78а от НК	4		4						

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8		8	1	1				
чнд-определеня по чл.243 НПК	3		3						
чнд-други	40								
ОБЩО за годината:	150		72	12	6	7			
Година 2012 г.									
ндчх	2		2						
нохд - споразумения (гл.29)	20								
нохд - присъди	4		4	3	1				
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1						
нахд	23		23	9	1	4			
чл.78а от НК	2		2	1	1				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2						
чнд-определеня по чл.243 НПК	2		2						
чнд-други	26		9	1		1			
ОБЩО за годината:	82		45	14	3	1			
Година 2013 г.									
ндчх									
нохд - споразумения (гл.29)	43								
нохд - присъди	2		2	1		1			

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста новени актове	Година	Подле жащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратени	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касацио- нно обжал- ване
гр.д.	63	2010	52	18	12	2	3	1	0	2
ч.гр.д.	217	2010	165							
ОБЩО за годината:	280	2010	217	18	12	2	3	1	0	2
гр.д.	107	2011	80	20	13	4	1	2		1
ч.гр.д.	343	2011	211	2	1					
Адм.д.	1	2011	1	0						
Т.д.	3	2011	3	0						
ОБЩО за годината:	454	2011	295	22	14	4	1	2		1
гр.д.	47	2012	40	7	5	2				
ч.гр.д.	165	2012	114	2	2					
ОБЩО за годината:	212	2012	154	9	7	2				
Гр.д.	83	2013	66	15	10	1				
Ч.гр.д.	133	2013	126	5	4	1				
Общо за годината	216	2013	192	20	14	2				
ОБЩО за периода на атестация	1162	2010 2011 2012 2013	858	69	37	10	4	3		3

Констатации:

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат съответните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознат:  А. Велков 06.06.14 г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>При извършената проверка на наказателните дела се констатира, че съдия Стефан Стойков има пропуски в познанията си по отношение на нормативната уредба и съдебната практика. Формира правилни и логически издържани заключения, но в повечето от проверените актове липсват мотиви към тях. Това е и основният проблем в работата на съдия Стойков по наказателни дела от общ и частен характер, който се изразява в това, че постановения съдебен акт по тези дела в повечето случаи изобщо не е мотивиран. Атестиращия магистрат в мотивите по тези дела не отговоря изчерпателно и мотивирано на въпросите, залегнали в чл.301 от НПК, което е съществено процесуално нарушение и една значителна част от актовете по горепосочените дела, проверен от въззивната инстанция, е отменен поради липса на мотиви. Също така в мотивите към актовете си по наказателни дела от общ характер атестиращият съдия не е спазил изискванията на чл.305, ал.3 от НПК не посочва установените обстоятелства по делото, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. При противоречия на доказателствените материали не излага съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят. Изследва елементите от фактическия състав на съответното престъпление, за което е образувано съответното наказателно дело от общ характер. Но правните изводи са доста декларативни и кратки. В повечето случаи не обсъжда доводите и възраженията на страните, наведени в хода на съдебните прения или в други етапи на съдебното производство. Не се съобразява с указанията и констатациите на въззивната инстанция при проверка на неговите съдебни актове и допуска същите грешки, които вече един път са констатирани от въззивния съд. При насрочване на наказателните дела от общ и частен характер се спазва срока, предвиден в чл.252, ал.1 от НПК, като в разпоредбата за насрочване изрично се разяснява на подсъдимия разпоредбата на чл.254, ал.4 от НПК, като предпоставка за разглеждане на делото в негово отсъствие, в случай, че не се яви и са налице условията на чл.269 от НПК. Съдия Стойков няма при първоначално насрочване насрочени дела извън горепосочения срок. Протоколите по тези дела са стегнати, подробни и много ясни. При проверката на дела, образувани като производства по чл.375 - чл.380 от НПК, се констатира, че една част от тях не се насрочват в едномесечния срок, предвиден в чл.376, ал.1 от НПК. В някои от делата при проверката се констатира, че не се спазва изискването на чл.305, ал.5, пр.3 от НПК при постановяване на съдебните актове в случаите на чл.78а от НК. В тези съдебни актове атестиращия съдия не признава деецът за виновен в извършване на съответното престъпление, а директно го освобождава от наказателна отговорност и му налага административно наказание.</p> <p>При една част от проверените наказателни дела от общ характер, завършили със споразумение по глава ХХІХ от НПК, същите не се разглеждат в 7-дневния срок, предвиден в чл.382, ал.2 от НПК.</p> <p>По отношение на проверените съдебни актове, постановени в производствата по чл.64 и чл.65 от НПК съдия Стойков проявява висок професионализъм, като обсъжда предпоставките за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“, предвидени в чл.63, ал.1 от НПК. Съдебният акт е мотивиран с правилни и логични правни изводи.</p> <p>В хода на проверката бяха проверени и актове, постановени в производствата по чл.72 от НПК, по чл.161 от НПК, по чл.222 и чл.223 от НПК, които са постановени по реда и при условията на НПК. Горепосочените актове са мотивирани и постановени след задълбочен и мотивиран анализ на предпоставките, които са предвидени за тези производства.</p> <p>Проверените актове по гражданските дела на съдия Стойков показват задълбочено познаване на материалното и процесуално право, като същият подробно обосновава съдебните си актове по делата. Атестиращият съдия се произнася своевременно при постъпване на исковите молби, дава при необходимост указания за отстраняване на нередовностите им, насрочва регулярно съдебни заседания, като единствено подобрене би могло да се желае при спазване сроковете на постановяване на решения по делата.</p>
----	--

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>По сведения на Председателя на РС –Костинброд в съда е осъществена обща проверка на работата по граждански дела. В заключителния Акт за резултати от извършена проверка оценката е цялостна положителна с препоръки относно образуване на делата при установяване на нередовности в исковата молба и относно срочността. В същия отсъстват негативни констатации и упреци в посочените направления и в цялост към работата на съдия Стойков.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Предвид заслугите му за осъществяване на съдебната власт, проявеният висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения и изключителни нравствени качества с Протокол №25/1.07.2010г съдия Стойков е повишен в ранг” Съдия в АС”, считано от посочената дата.Предвид образцовата му работа, характеризираща се с качество, срочност, професионално и перфектно изпълнение на задълженията, произтичащи от длъжността му, личният му принос за издигане престижа и авторитета на правосъдната система и на институцията, в която работи, съдия Стойков винаги е получавал допълнително материално стимулиране.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Със заповед № 407 / 30.11.2011 год. на административния ръководител на Софийски окръжен съд на съдия Стефан Стойков е наложено дисциплинарно наказание ЗАБЕЛЕЖКА, потвърдено от ВСС с решение по протокол № 3 / 19.01.2012 год.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При посещението си на съдебни заседания на 03.07.2014 год. съдия Крумов, председател на атестационната комисия, констатира, че съдия Стойков, в качеството си на председател на съдебния състав и изпълняващ функциите на административен ръководител на РС – гр.Костинброд демонстрира изключително професионално поведение, изслушва внимателно изявленията на процесуалните представители и страните, следи за реда в съдебната зала. Същият е спазва високи етични стандарти и отношение към колегите си. Притежаваните от него качества са в основаната на високия авторитет, който същият има сред колегите си. Съдия Стефан Марков Стойков носи с чест и достойнство названието магистрат, познава детайлно и спазва стриктно както в професионалния, така и в личния си живот правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Проявява висок професионализъм към воденето на съдебните заседания и в отношението си към всички участници в гражданския и наказателния процес.</p>
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт –В районните съдилища, в които е работил атестирания съдия се наблюдава умерена натовареност, като през различни периоди е имало превес на броя на наказателните дела или гражданските дела, в зависимост от района на съответния съд. Съдия Стойков е бил поставен при разпределение на делата на максимален процент на натовареност като съдия.</p>

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Способността на съдия Стойков да организира и оптимизира работата си с оглед на движение и приключване на делата в разумен срок се предшества от подробно и задълбочено предварително проучване на делата и в тази връзка- предварителна организация на съдебното заседание- независимо дали се касае за граждански и наказателни дела. Макар и същият да не изготвя предварителни доклади по гражданските дела, в съдебното заседание това се прави с подробно и мотивирано определение, посочване на правната квалификация, разпределяне на доказателствената тежест между страните, отделяне на спорното от безспорното. Съдията се старее да организира работата си и да спазва законоустановените срокове, като забавянето и неспазването на сроковете при постановяване на решения по делата се дължи на голямата натовареност на съдията.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Стойков правилно преценява относимите към делото факти и обстоятелства, мотивира подробно съдебните си актове, цитира съдебна практика в същите. Показателно за работата на съдията е незначителния брой изменени и изцяло отменени съдебни актове.</p> <p>При извършената проверка на наказателните дела, разгледани от съдия Стефан Стойков, се установява, че той демонстрира в своята работа пропуски в познанията си по приложимото материално и процесуално наказателно право. При приложението на определени институти и постановяването на съответните съдебни актове, последните не са съобразени с конкретните материалноправни и процесуалноправни норми. При установяване на фактите по делата, съдия Стойков не мотивира кои от тях приема за установени и въз основа на кои доказателства. Не извършва пълен и задълбочен анализ на доказателствения материал поотделно и в неговата съвкупност, като постановените от него съдебни актове не са мотивирани съгласно изискванията на НПК.</p> <p>Съдия Стойков притежава способността да отличи измежду всички твърдени именно значимите за конкретното дело факти, да осъзнае действителното им значение и обвързаността помежду им, позволяващо добра организация на събирането на доказателства и цялостното оптимално развитие на процеса, включително – правилното му решаване.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	<p>Проверяваният съдия оптимално организира работата си и спазва графика за провеждане на съдебните заседания. По граждански дела постановяването на съдебно решение извън срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК, но в тримесечен срок, е по-скоро изключение и се дължи на сложността на съответното дело и обема на доказателствените материали, както и на по-голямата натовареност през определени периоди от време.</p> <p>При Съдия Стойков се наблюдава в работата му добра организация на заседателното време, предвид разглеждането на различни видове дела, по които се прилагат различни процесуални закони. При насрочването и отсрочването на делата се съобразяват всички обстоятелства и необходими процесуални действия, влияещи на продължителността на гледането на конкретното дело – поредност на съдебното заседание, изготвяне на устен доклад, брой на страните, допуснати доказателства /свидетели, експертизи/, като в графика за по-ранен час се разпределят дела, по които е минало първо заседание или не са допуснати доказателства.</p>
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	<p>Протоколите от съдебни заседания по проверяваните дела са ясни и добре подредени, в тях са отразени подбрано и изявленията на страните, а постановените определения са добре мотивирани.</p> <p>Познанията на съдия Стойков в областта на процесуалните закони, независимо от констатираните пропуски, му позволяват да води организирано и стегнато съдебните заседания, да реагира адекватно на исканията и възраженията на страните в хода на процеса, като в повечето случаи мотивира достатъчно добре протоколните си актове. Съставените протоколи от съдебните заседания улесняват работата на въззивната инстанция както по гражданските дела, така и по наказателните дела.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	16 т.	<p>За целия период на атестацията в работата на съдия като наказателен съдия се констатира пропуски в правните познания и не полага не усилия за отстраняването им. Несъобразяване с констатациите на въззивната инстанция по прилагането на закона и липсата на стремеж за отстраняването на пропуските в тази насока. Доказателство в тази насока са многото отменени актове, постановени по наказателни дела поради липса на мотиви към постановения съдебен акт.</p> <p>Анализът на подлежащите на обжалване <u>граждански дела</u>, разгледани от съдия Стойков показва, че една малка част от тях са изцяло отменени, а други частично, като по-голяма част са потвърдени изцяло. От това следва извод, че съдия Стойков отлично познава материалните и процесуалните закони, което води и до умението му експедитивно да образува и движи разглежданите от него дела.</p> <p>Съдия Стойков използва добре предоставените от закона възможности за бързо предвижване на съдопроизводството, чрез давани указания до страните, предхождани от познаване на делото и закона, а също и чрез ритмично цялостно развитие на съдопроизводството до приключването му със съдебен акт.</p> <p>По отношение на констатираното забавяне при постановяване на съдебните решения, атестационната комисия счита, че същото се дължи на обективни причини-по-голяма натоварност, сложност на делата и смяна на работното място.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17 т.	<p>Съдия Стойков показва много добри способности за правилното анализиране на правно значимите факти, чрез съсредоточаване върху предмета на доказване по делата, чрез обсъждане на спорните въпроси и на възраженията на страните, чрез конкретното, логично и последователно мотивиране на застъпената теза. Мотивите му са разбираеми и подробни що се касае до разглежданите граждански дела. По отношение на наказателните дела се установява, че в мотивите към актовете по тези дела правните изводи са оскъдни и направени без задълбочен анализ и оценка на събраните по делото доказателства.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	<p>Атестираният съдия има отлично умение за разпределение на работата по делата, както предлагащата съдебното заседание, така и тази при решаване на делото, като добре степенува значимостта на отделните задачи. Има добро съотношение между постъпили и приключени дела. Спазват се сроковете за произнасяне в закрито заседание – по всички частни дела е постановен съдебен акт в изискуемия процесуален срок.</p> <p>При съдия Стефан Стойков се наблюдава добра организация на заседателното време, предвид разглеждането на различни видове дела, по които се прилагат различни процесуални закони. При насрочването и отсрочването на делата се съобразяват всички обстоятелства и необходими процесуални действия, влияещи на продължителността на гледането на конкретното дело – поредност на съдебното заседание, изготвяне на устен доклад, брой на страните, допуснати доказателства /свидетели, експертизи/, като в графика за по-ранен час се разпределят дела, по които е минало първо заседание или не са допуснати доказателства.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	<p>Съдия Стойков е експедитивен и дисциплиниран в работата си . Повишен е в ранг „Съдия в АС“. За подчертано добри резултати в работата си, атестираният съдия винаги е получавал допълнително материално стимулиране. Същият спазва правилата на професионалната етика, което се установява и от изготвеното становище от етичната комисия.</p> <p>При атестирания магистрат се наблюдава добра организация и правилно степенуване по важност на задачите. След извършена проверка на разглежданите от съдия Стойков дела се установява стремеж към спазване на процесуалните срокове, максимална бързина при движението и приключване на гражданските и наказателни дела.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдия Стойков притежава отлично умение целенасочено да разпределя работата си по съдебни заседания, адекватно да планира обема на конкретната работа, която следва да извърши в едно съдебно заседание. Преценява добре броя на насрочените съдебни дела в съответното съдебно заседание, съобразно процесуалните действия, които следва да се извършат по тях, както и предвид разумните срокове за разглеждането им.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Видно е от проучените от настоящата помощна атестационна комисия съдебни дела на съдия Стойков, че той задължително извършва предварително проучване на материалите по делата си и старателно се подготвя за съдебно заседание до степен, че познава в детайли всички приложени доказателства по делото, направените твърдения и доказателствени искания на страните. Познанията на атестирания относно процесуалното право на различните правни отрасли са на високо ниво, което му помага да води добре съдебните заседания и протоколите за същите. Познанията на съдия Стойков в областта на процесуалните закони, независимо от констатираните пропуски, му позволяват да води организирано и стегнато съдебните заседания, да реагира адекватно на исканията и възраженията на страните в хода на процеса, като в повечето случаи мотивира достатъчно добре протоколните си актове. Съставените протоколи от съдебните заседания улесняват работата на въззивната инстанция както по гражданските дела, така и по наказателните дела.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

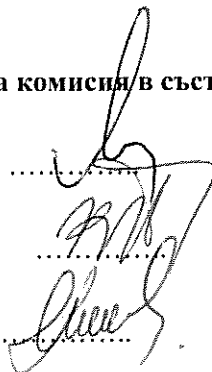
Стефан Стойков е добре подготвен и ефективен районен съдия. В работата си същият изявява най-добри качества, като следва да се отчете трудностите да се разглеждат едновременно и граждански и наказателни дела. Съдебните му актове са ясно формулирани и логически и юридически издържани - с прегледни и подбродни мотиви.

Показва отлични умения за разпределение на работата по делата. Спазва правилата на професионална етика, придържа се към съответните закони и етични изисквания при работа с колеги.

Въз основа на горните констатации и изводи, помощната атестационна комисия счита, че на съдия Стефан Стойков следва да бъде дадена оценка „много добра” при определяне на брой точки като най- пълно съответстваща на работата му през проверявания период.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Любомир Крумов
2. Камелия Първанова
3. Росина Дончева



За познание!

Верацн Стойков

29.07.2014г.

14.4
B
Част XIIОкончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към Висшия съдебен съвет

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	85 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка "ДОБРА".

Мотиви: В Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“ оценката следва да се намали с 4 (четири) точки. Съгласно чл. 34 от Методиката показателите по този критерий са: брой и вид на преписките и делата, спазване на сроковете, срочност по произнасяне на съдебните актове, обща натовареност на атестирания съдия в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт и участия в дейности извън служебните задължения. От предоставените данни е видно, че за периода на настоящото атестиране съдия Стойков е разглеждал приоритетно граждански дела. На доклад на магистрата са постъпили общо 1693 бр. дела, свършил е 1655 бр. в т.ч. гр. и наказателни, при висящост на състава 6.20% и индивидуална натовареност 34.47.

Статистическите данни в ч. IV-а (гр.д.) на ЕФА показват известни слабости в организацията на работа на магистрата. На доклад на същия са постъпили 1195 бр. дела, от тях 856 бр. (71.63%) ч.гр. и 335 бр. (28.03%) граждански, с продължителност на разглеждане повече от 3 м. към общо постъпилите - 4.10 % и към гр.д. 14.62 %. За същия период е приключил общо 1162 бр., в т.ч. 304 гр. и 858 ч.гр., като 1.37 % са с продължителност над 6 м. и над 1 г. Съдебните актове по 105 бр. (9.03 %) дела са изготвени извън срока по чл. 235, ал.5 от ГПК, при натовареност за периода към свършени граждански дела 24.08. Съдебните актове по 61 бр. (13.31%) наказателни дела са изготвени извън срока по чл. 308 от НПК, при натовареност 9.54.

Горните обстоятелства дават основания на КПА да намали оценката с четири точки.

Комисия по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се намали с 4 (четири) точки. Част от изложените от ПАК коментари и забележки в т. 4 на

част VIII (абз. II) са несъответни към показателите по този критерий, същите са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа”. Съгласно чл. 34 от Методиката, същите са: резултати от проверки на Инспектората към ВСС, резултати от други проверки, спазване правилата на професионалната етика и поощрения и наказания. Комисията след като съобрази изложените от ПАК коментари в ч. IV, т. 7(б) (заличено по силата на закона, но в периода на настоящото атестиране), както и констатациите в Акт за резултати от извършена планова проверка на Районен съд – Костинброд за 2010 г., за 26 бр. с.а. изготвени извън срока по чл. 235, ал. 5, изр. първо от ГПК, намалява оценката.

С оглед на това определя комплексна оценка "Добра" - 85 (осемдесет и пет) точки на Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. С-23.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

06.10.2014г.

Стефан Стойков
(име и фамилия)

(подпис)

Възрозявам срещу
оценката. Повишено
изложение ще подам
в законоустановения срок.

06.10.14г.

СТАНОВИЩЕ

КОМИСИЯ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
КЪМ СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Гр.С о ф и я

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Стефан Марков Стойков, съдия в районен съд - гр.Костинброд, по повод периодично атестиране по чл.196, ал.2 от ЗСВ

Стефан Марков Стойков е съдия в Самоковския районен съд от 15.05.2006 г.

За изминалия период той се утвърди като уважаван от колегите си съдия. Ползва се с репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

Съдия Стойков е независим и безпристрастен. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки и косвени влияния от представителите на друга власт – публична или частна, вътрешна или външна на съдебната система.

Отстоява своята безпристрастност, като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по конкретното дело, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

При постановяване на съдебни актове в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава, опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Зачита правото на страните да изразяват становища, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Постановява съдебните си актове само когато е убеден, че в рамките на закона са справедливи. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, водещо начало за него е изискването за справедливост. В рамките на закона гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

Чрез своите действия и актове изразява уважението, което дължи на колегите си, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия Стойков е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови и различни аргументи, мнения и гледни точки. Въздържа се от всякакви действия, които могат да компрометират честта и достойнството на магистрата

в професията и обществото. Чужд е на материални и нематериални облаги, излизаци извън рамките на закона и морала, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост.

Съдия Стойков се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите действия за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си.

Не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции. Обсъжда само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. Не изразява публично предварително становище по конкретни преписки и дела.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси. Не заема друга длъжност, не извършва дейност и не упражнява професия извън предвидените в ЗСВ.

Декларира доходите и имуществото си по реда и в сроковете на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

Нашето мнение е, че максималната положителна оценка е съответстваща на поведението на съдия Стефан Стойков при спазване на правилата на професионалната и човешката етика.

Гр.София, 15.07.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:

2. ДИАНА КОЛЕДЖИКОВА:

3. КАМЕЛИЯ ПЪРВАНОВА:

