

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА


ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Бойчев Христов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Бойчев Христов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:  М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**


**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ БОЙЧЕВ ХРИСТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 00018/1996 г. от ВТУ „Св.Св.Кирил и Методий” гр.Велико Търново
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 10058/16.06.1997 г.
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД – ГР.ЛОВЕЧ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Районен съд гр.Ловеч
Юридически стаж:	17/седемнадесет/ години, 10/десет/ месеца и 14/четирнадесет/ дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	- Съдебен кандидат в Окръжен съд Варна за периода от 07.06.1996 г. до 3.06.1997 г. Стаж-11 месеца и 26 дни - “Съдия” в Районен съд гр.Ловеч за периода от 02.05.2000 г. – до 11.05.2001 г., назначен с Решение на ВСС по Протокол №14 от 12 април 2000 г. Стаж-1 година и 9 дни - Заместник председател на Районен съд гр.Ловеч за периода от 11.05.2001 г. до 20.IX.2001 г., назначен с Решение на ВСС по Протокол № 18 от 02.05.2001 г. Стаж- 4 месеца и 9 дни - и.д. Председател на Районен съд гр.Ловеч за периода от 20.IX.2001 г. до 11.X.2004 г., назначен с Решение на ВСС по Протокол № 28 от 12.09.2001 г. Стаж - 3 години и 21 дни

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>- Административен ръководител-председател на Районен съд гр.Ловеч за периода от 11.X.2004 г. до 13.X.2009 г., назначен с Решение на ВСС по Протокол № 29 от 29.IX.2004 г., като за периода от 13.X.2009 г. до 23.X.2009 г. е определен за изпълняващ функциите „Административен ръководител-председател” на Районен съд гр.Ловеч, до встъпване на нов адм.ръководител, съгласно решение на ВСС по протокол 40/20.X.2009 г., и от 23.X.2009 г. до настоящият момент/18.06.2014 г/ – Административен ръководител – председател на РС-Ловеч, назначен с Решение на ВСС по протокол № 41 от 22.X.2009 г. Стаж - 9 години, 8 месеца и 19 дни</p> <p>-юрисконсулт в НОИ-РУСО-Ловеч за периода от 11.08.1997 г. до 01.05.2000 г. Стаж- 2 години, 8 месеца и 20 дни</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>-участие в Център за обучение на магистрати; -участие в заседание на работна група по изготвяне на законопроект по пробацията-2003 г.;</p> <p>-участие в семинар”Основи на европейското право”-2006 г.;</p> <p>-участие в семинар”Управление на финансовите средства”-2006г;</p> <p>-участие в семинар”Новия ГПК”-2008 г.</p> <p>-Специализирано обучение по английски език за работа с институциите на ЕС-ниво А2</p> <p>-обучение “Механизми за управление движението на делата и намаляване на забавянията”-2009 г.</p> <p>-участие в тренинг по проект „Правосъдие близо до хората” – септември 2010 г.</p> <p>-семинар на тема „Новите изменения в НПК” – септември-октомври 2010 г.;</p> <p>-семинар на тема „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС.Европейска заповед за арест” – юни 2011 г.</p> <p>-участие в семинар на тема Ролята на националния съдия във връзка с прилагане на правото на ЕС. Преюдициално запитване до съда на ЕС”</p> <p>-Учебен курс за ръководителите за съдебната</p>

	система – лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, КИ и СРС” – септември 2011 г. -Българо-германски семинар „Организация и управление на съда” – юни 2013 г. -участие в семинар на тема „Медиацията в Европа и България – успех чрез информираност или чрез норма?” - март 2014 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Няма
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг “съдия в АС” – решение на ВСС по Протокол № 45 от 19 ноември 2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	С Решение на ВСС по протокол № 41/22.X.2009 г., т.8.1 е определена комплексна оценка от атестацията „МНОГО ДОБРА”
Период на атестацията:	01.07.2010 – 01.07.2014 г.

Гр.Ловеч
01.07.2014 г.

Изготвил
Съд.администратор: 
Р.Георгиева

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – гр.ЛОВЕЧ
Изпълняващ функции Административен ръководител - Председател	АНТОАНЕТА МОНЕВА

Становище: Г-н Георги Бойчев Христов е завършил висше юридическо образование през 1996 год. във ВТУ „ Св.св.Кирил и Методий” – гр.Велико Търново.Трудовата си юридическа дейност е започнал като юрисконсулт в НОИ – РУСО – гр.Ловеч.На 02.05.2000 год. е постъпил като районен съдия в Районен съд – гр.Ловеч.С решение по протокол №28/12.09.2001 год. е бил назначен за и.д.председател на Районен съд – гр.Ловеч.С решение по протокол № 29/29.09.2004 год. е назначен за административен ръководител – председател на съда – първи мандат и с решение по протокол № 40/20.10.2009 год. – за административен ръководител – председател – втори мандат.С решение по протокол № 45/19.11.2009 год., след като му е била дадена комплексна оценка „много добра”, е повишен в ранг „съдия в Апелативен съд”.

Ръководеният от г-н Христов съд е с една от най-високата натовареност сред районните съдилища не само на територията на Апелативен съд – гр.Велико Търново, но и видно от статистическите отчети за натовареността в страната, натовареността е над средната.Създадена е добра организация на административната дейност, процесът по администриране на делата е съобразен с изискванията на ПАРОВАС / отм. / и ПАС, видно от констатациите на Инспектората при Висш съдебен съвет, приети в акта за извършена проверка през месеците октомври и ноември 2013 год.

Г-н Христов е осъществявал пряко организацията и ръководството на работа в наказателното отделение.Администрирал е и всички граждански и наказателни дела.Ръководел е работата на служителите, контролирайки своевременното и законосъобразно призоваване на страните и обработката на докладите.

Разглежда наказателни дела, като през годините е бил с намален процент натовареност спрямо останалите съдии / 50 % и 60% за различните видове дела /.Постановил е присъди по някои от най-тежките дела, с особен значим обществен интерес с усложнена фактическа обстановка и правна квалификация.Принципен е и поддържа разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса, като същевременно им е осигурявал пълната възможност да реализират процесуалните си права, без да нарушава принципа на равнопоставеност.Много добрата му теоретическа подготовка допринася за изготвяне на качествени съдебни актове, в които вътрешното убеждение е основано на сериозен и задълбочен анализ на събраните доказателства. За това говорят и данните за малкия брой отменени негови актове от по-горни инстанции.Непрекъснато се стреми към подобряване качеството на работа и повишаване на квалификацията си.Допуснал е забавяне изготвянето на съдебни актове по административни наказателни дела, констатирано при проверката от Инспектората през м.ноември 2013 год., внесено е предложение за привличането му към дисциплинарна отговорност.Не е известен резултат.

Г-н Христов се ползва с авторитет и уважение сред колектива на съда.Само той е мъж в Районен съд - Ловеч, но съумява да установи добри взаимоотношения.Не е от ръководителите, които налагат решения с команден подход.Предпочита метода на убеждението, вниманието.Възлага изпълнението на задачите на екип, като отстоява мнението си.Проявява критичност към проявени принципни нарушения.Има организаторски талант.Не е поощряван в работата си като съдия.

С оглед на изложеното давам **положителна оценка на нравствените и професионални качества** на съдия Христов.

Изпълняващ функциите „Адм.ръководител – Председател” на
Окръжен съд - Ловеч:



/ Ант.Монева /

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела по описа на РС-Ловеч :

НАХД № 94/2014 г. – Протокол от 12.03.2014 г.; Решение № 151/14.04.2014 г.;
НАХД № 1017/2011 г. – Протокол от 12.09.2011 г.; Решение № 783/12.10.2011 г.;
ЧНД № 936/2013 г. – Определение № 566/30.08.2013 г.; Определение № 442/20.12.2013 г. по
ВЧНД № 407/2013 г. по описа на ОС-Ловеч;
НОХД № 1474/2011 г. – Протокол № 25.01.2012 г., Присъда № 8/25.01.2012 г. с мотиви,
Решение № 65/23.05.2012 г. по ВНОХД № 191/2012 г. по описа на ОС-Ловеч;
НОХД № 12/2013 г. – Протокол от 17.06.2013 г.; Определение № 425/17.06.2013 г., Присъда №
31/17.06.2013 г. с мотиви; Решение № 78/19.07.2013 г. по ВНОХД № 289/2013 г. по описа на
ОС-Ловеч.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.

Събеседвания:

Не е проведено събеседване с атестирания магистрат.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;
Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове;
Становище на КПЕ към АС-Велико Търново;
Акт за резултатите от извършена планова проверка от ИВСС през 2013 г. на РС- Ловеч
по наказателни дела, с обхват 01.01.2011 г. – 30.06.2013 г.;
Акт за резултатите от извършена планова проверка от ИВСС през 2013 г. на РС- Ловеч
по граждански дела, с обхват 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г.;
Предприети действия във връзка с дадените препоръки по докладите от проверките на
ИВСС по граждански и наказателни дела.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни
Съдия Георги Христов

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		118	15				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	8					
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	01.07.2010 г. до 31.12.2010 г.					
	гр.д.	28	23			
	ч.гр.д	5	5			
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	33	28			
	2011 година					
	гр.д.	61	58			
	ч.гр.д	2	2			
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	63	60			
	2012 година					
	гр.д.	18	18			
	ч.гр.д	5	5			
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	23	23			
	2013 година					
	гр.д.	8	8			
	ч.гр.д	2	2			
	адм. д.					
	ОБЩО за годината:	10	10			

01.01.2014 г. до 30.06.2014 г.				
гр.д.	3	3		
ч.гр.д	1	1		
адм. д.				
ОБЩО за годината:	4	4		
ОБЩО за периода на атестация	133	125		

Констатации:
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
От 01.07.201 г. до 31.12.2010 г.					
гр.д.	23	23			
ч.гр.д	5	5			
адм.д.					
ОБЩО за годината	28	28			
2011 година					
гр.д.	58	50	8		
ч.гр.д	2	2			
адм.д.					
ОБЩО за годината	60	52	8		
2012 година					
гр.д.	18	18			
ч.гр.д	5	5			
адм.д.					
ОБЩО за годината	23	23			
2013 година					
гр.д.	8	8			
ч.гр.д	2	2			
адм.д.					
ОБЩО за годината	10	10			
от 01.01.2014 година до 30.06.2014 год.					
гр.д.	3	3			
ч.гр.д	1	1			
адм.д.					
ОБЩО за годината	4	4			
ОБЩО за периода на атестация	125	117	8		

Констатации:
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

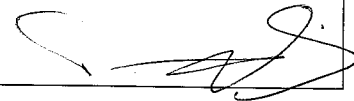
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Пос тано вени акто ве	Год ина	Подлеж ащи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър- дени	Изцял о отмен е-ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касацио нно обжал- ване
от 01.07.2010 г. до 31.12.2010 г.										
гр.д.	23									
ч.гр.д	5		5							
адм. д.										
ОБЩО за годината:	28		5							
2011 година										
гр.д.	58									
ч.гр.д	2		2							
адм. д.										
ОБЩО за годината:	60		2							
2012 година										
гр.д.	18									
ч.гр.д	5		5							
адм. д.										
ОБЩО за годината:	23		5							
2013 година										
гр.д.	8									
ч.гр.д	2		2	1	1					
адм. д.										
ОБЩО за годината:	10		2	1	1					
от 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г.										
гр.д.	3									
ч.гр.д	1		1							
адм. д.										
ОБЩО за годината:	4		1							
ОБЩО за периода на атестация	125		15	1	1					

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запозна = съм с данните по част IV.

Георги Бойчев Христов



**А. Съдии – наказателни
СЪДИЯ ГЕОРГИ ХРИСТОВ**

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1 Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	297	11	145	489	
	1.2 Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3 Касационни дела					
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	11	3		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	01.07-31.12.2010			
	ндчх	1		
	нохд	39	31	1
	нахд	55	31	
	нохд по чл.78а от НК	3	2	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	3	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)			
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	

	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други	9	9		
	ОБЩО за годината:	114	79		
	2011 година				
	ндчх	4	3		
	нохд	86	81	1	
	нахд	128	93		
	нохд по чл.78а от НК	7	5		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	8	4		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1		
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други	5	5		
	ОБЩО за годината:	245	198		
	2012 година				
	ндчх	4	4		
	нохд	62	56	2	
	нахд	109	78		
	нохд по чл.78а от НК	8	6		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	10	9		

	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	9	8		
	ОБЩО за годината:	206	165		
	2013 година				
	ндчх	1	1		
	нохд	50	46		
	нахд	108	74	1	
	нохд по чл.78а от НК	8	8		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	7	7		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
	чнд-други	6	6		
	ОБЩО за годината:	186	148		

	до 31.06. 2014 година				
	ндчх	1	1		
	нохд	29	28		
	нахд	60	49		
	нохд по чл.78а от НК	3	2		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	1		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4		
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други	92	92		
	ОБЩО за периода:	191	177		
	ОБЩО за периода на атестация	942	767		

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	От 01.07- .31.12. 2010					
	ндчх					
	нохд	34	34			
	нахд	31	16	8	7	
	чнд	12	12			
	чл.78а от НК	2	2			
	ОБЩО за годината:	79	64	8	7	
	2011 година					
	ндчх	3	3			

нохд	85	83	1	1	
нахд	93	54	26	13	
чнд	12	12			
чл.78а от НК	5	5			
ОБЩО за годината:	198	157	27	14	
2012 година					
ндчх	4	4			
нохд	65	62	3		
нахд	78	29	16	33	
чнд	12	12			
чл.78а от НК	6	6			
ОБЩО за годината:	165	113	19	33	
2013 година					
ндчх	1	1			
нохд	53	50	3		
нахд	74	36	12	26	
чнд	12	11	1		
чл.78а от НК	8	8			
ОБЩО за годината:	148	106	16	26	
до 30.06.2014 година					
ндчх	1	1			
нохд	29	29			
нахд	49	13	16	20	
чнд	96	96			
чл.78а от НК	2	2			
ОБЩО за годината:	177	143	14	20	
ОБЩО за периода на атестация	767	581	86	100	

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле жащи на обжал ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове ни	
01.07. - 31.12.2010										
ндчх										
нохд – в т.ч споразуме ния (гл.29)	31		7	3	1		2			1
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	1	1					
нахд	31		31	17	14		3			
чл.78а от НК	2		2							

**СПРАВКА ЗА СРОЧНОСТТА НА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИ АКТОВЕ над 3 месеца
ЗА ПЕРИОДА НА АТЕСТИРАНЕ**

Година, Вид и № дело	Дата на обявяване делото за решаване	Дата на постановяване на съдебния акт	Просрочие
01.07.2010 -31.12.2010			
АНД № 1451/09	18.01.10	20.05.10	3 м. 2 дни
АНД № 1418/09	18.01.10	25.06.10	4м. 7 дни
АНД № 1235/09	22.02.10	07.06.10	3м. 25 дни
АНД № 1498/09	22.02.10	08.07.10	4м. 26 дни
АНД № 1572/09	20.01.10	01.07.10	4 м. 11 дни
АНД № 3/10	08.03.10	15.07.10	3м . 7 дни
АХД № 1585/09	24.03.10	08.07.10	14 дни
2011 г.			
НОХ 1050/2005	21.01.11	18.07.11	2 м. 27 дни
АНД № 1371/10	26.01.11	31.05.11	1 м. 05 дни
АНД № 1983/10	27.06.11	28.10.11	1м. 1 ден
АНД № 154/11	23.03.11	12.07.11	17 дни
АНД № 4/11	14.03.11	18.07.11	1 м. 3 дни
АНД № 25/11	09.03.11	18.07.11	1 м. 9 дни
АНД № 840/10	17.01.11	29.04.11	12 дни
АНД № 1847/10	14.02.11	06.06.11	22 дни
АНД № 1924/10	21.03.11	30.06.11	9 дни
АНД № 2005/10	23.03.11	30.06.11	7 дни
АНД № 2010/10	23.03.11	22.07.11	29 дни
АНД № 95/11	04.04.11	11.07.11	7 дни
АНД № 128/11	23.03.11	30.06.11	7 дни
АНД № 644/10	27.10.10	11.02.11	14 дни
2012 г.			
АНД № 1409/11	20.02.12	23.07.12	2 м. 3 дни
АНД № 1548/11	18.01.12	01.06.12	1 м. 13 дни
АНД № 1887/11	23.04.12	12.10.12	2 м. 19 дни
АНД № 1999/11	29.02.12	16.08.12	2 м. 17 дни
АНД № 380/12	18.04.12	23.07.12	5 дни
АНД № 357/12	25.04.12	31.08.12	1 м. 6 дни
АНД № 435/12	18.04.12	14.09.12	1 м. 28 дни
АНД № 445/12	25.04.12	31.08.12	1 м. 6 дни
АНД № 1783/11	12.12.11	22.03.12	10 дни
АНД № 514/12	25.06.12	12.11.12	1 м. 17 дни
АНД № 940/11	20.02.12	30.05.12	10 дни
АНД № 734/12	02.07.12	21.12.12	2 м. 19 дни
АНД № 793/12	02.07.12	21.12.12	2 м. 19 дни
АНД № 850/12	12.09.12	20.12.12	8 дни
АНД № 1571/11	16.01.12	15.05.12	29 дни
АНД № 1959/11	20.02.12	22.05.12	2 дни
АНД № 40/12	27.02.12	30.05.12	3 дни
АНД № 98/12	26.03.12	27.06.12	1 ден

АНД № 541/11	14.09.11	03.01.12	19 дни
АНД № 2044/10	24.10.11	27.03.12	2 м.3 дни
АНД № 704/11	19.10.11	19.03.12	2 м.
АНД № 780/11	28.11.11	15.05.12	2 м.17 дни
АНД № 796/11	19.10.11	25.04.12	3 м. 6 дни
АНД № 1066/11	16.11.11	15.05.12	2 м.29 дни
АНД № 1116/11	24.10.11	22.03.12	1 м. 28 дни
АНД № 1136/11	16.11.11	12.03.12	26 дни
АНД № 1304/11	05.10.11	25.01.12	20 дни
АНД № 1337/11	07.11.11	21.03.12	1 м.14 дни
АНД № 1353/11	28.11.11	28.03.12	1 м
АНД № 1441/11	14.11.11	14.05.12	3 м
АНД № 1361/11	12.12.11	25.04.12	1 м.13 дни
АНД № 1487/11	07.11.11	24.04.12	2 м.17 дни
АНД № 1687/11	12.12.11	15.05.12	2 м. 3 дни
2013 г.			
АНД № 175/12	17.10.12	02.04.13	2 м. 15 дни
АНД № 704/12	17.10.12	02.04.13	2 м. 15 дни
АНД № 809/12	12.11.12	29.03.13	1 м. 17 дни
АНД № 973/12	15.10.12	02.04.13	2 м. 18 дни
АНД № 993/12	24.10.12	25.03.13	2 м. 1 ден
АНД № 1044/12	22.10.12	28.03.13	2 м.6 дни
АНД № 1132/12	26.11.12	15.05.13	2 м. 19 дни
АНД № 1263/12	05.12.12	14.05.13	2 м. 9 дни
АНД № 1294/12	12.11.12	13.05.13	3 м. 1 ден
АНД № 1408/12	19.11.12	15.05.13	2 м.26 дни
АНД № 1349/12	16.01.13	28.05.13	2м. 12 дни
АНД № 273/13	15.04.13	28.08.13	1 м. 13 дни
АНД № 1496/12	05.12.12	13.05.13	2 м. 8 дни
АНД № 604/13	17.06.13	20.11.13	2 м. 3 дни
АНД № 666/13	03.07.13	16.12.13	2 м. 13 дни
АНД № 677/13	29.07.13	21.12.13	1 м. 22 дни
АНД № 719/13	15.07.13	22.11.13	1 м. 7 дни
АНД № 1714/12	23.01.13	16.05.13	23 дни
АНД № 8/13	11.02.13	29.05.13	18 дни
АНД № 53/13	11.02.13	30.05.13	21 дни
АНД № 230/13	08.04.13	14.12.13	5 м. 6 дни
АНД № 300/13	29.04.13	21.12.13	4 м.22 дни
АНД № 407/13	24.04.13	21.12.13	4 м.27 дни
АНД № 432/13	08.05.13	14.12.13	4 м.6 дни
АНД № 451/13	19.06.13	21.12.13	3 м. 2 дни
АНД № 731/13	18.09.13	27.12.13	9 дни
2014			
АНД № 515/13	19.06.13	13.01.14	3 м. 24 дни
АНД № 1587/12	19.06.13	22.01.14	4 м. 3 дни951/13

АНД № 560/13	19.06.13	06.01.14	3 м. 17 дни
АНД № 588/13	18.09.13	17.01.14	29 дни
АНД № 602/13	15.07.13	10.01.14	2 м. 25 дни
АНД № 701/13	03.07.13	27.01.14	3 м. 24 дни
АНД № 845/13	23.09.13	07.03.14	2 м. 14 дни
АНД № 897/13	25.09.13	10.01.14	15 дни
АНД № 901/13	25.09.13	08.01.14	13 дни
АНД № 904/13	25.09.13	10.01.14	15 дни
АНД № 930/13	25.09.13	08.01.14	13 дни
АНД № 945/13	21.10.13	28.02.14	1 м. 7 дни
АНД № 951/13	18.11.13	14.03.14	26 дни
АНД № 995/13	09.10.13	10.03.14	2 м. 1 ден
АНД № 1019/13	09.10.13	10.01.14	1 ден
АНД № 1084/13	30.10.13	21.02.14	21 ден
АНД № 1097/13	18.11.13	21.02.14	3 дни
АНД № 1110/13	23.10.13	10.03.14	1 м. 17 дни
АНД № 1121/13	27.11.13	28.03.14	1 м. 1 ден
АНД № 1127/13	18.11.13	21.02.14	3 дни

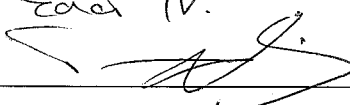
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	11		6						
ОБЩО за годината:	79		50	21	16		5		1
2011 година									
ндчх	3		3	1			1		
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	80		8	8	4	2	2		
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5		5	1	1				
нахд	93		93	16	13	3			1
чл.78а от НК	5		5	1	1				
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	5		5	2	1	1			
чнд-определения по чл.243 НПК									
чнд-други	7		3						
ОБЩО за годината:	198		122	29	20	6	3		1
2012 година									
ндчх	4		1						
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	56		13	3	3				
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	9		9	1			1		
нахд	78		78	21	14	7			

чл.78а от НК	6		6	1	1				
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	1		1						
чнд-други	10		9						
ОБЦО за годината:	165		118	27	19	7	1		
2013 година									
ндчх	1		1	1		1			1
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	46		7	10	7	2	1		1
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7		7	1	1				
нахд	74		74	19	14	4	1		
чл.78а от НК	8		8	1		1			
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2		2	1	1				
чнд-определения по чл.243 НПК	2		2	1	1				
чнд-други	8		6	1		1			
ОБЦО за годината:	148		107	35	24	9	2		2
до 30.06.2014 година									
ндчх	1		1						
нохд – в т.ч споразумения (гл.29)	28		2		1	1			
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1		1				

найд	49		49	17	7	4			
чл.78а от НК	2		2	1					
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определен ия по чл.243 НПК									
чнд-други	96		2						
ОБЩО за годината:	177		57	19	8	5			
ОБЩО за периода на атестация	767		454	131	87	27	11		4

Забележка: За 2014 година 7 бр. обжалвани дела не са върнати от по-горната инстанция
Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Забележка съм с данните по част IV. Георги Ботчев Христоф 

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:
 Съдебните актове са изготвени на ясен и точен юридически език. Притежава много добра теоретична подготовка, която допринася за изготвяне на качествени съдебни актове. Същите са постановени след задълбочен анализ на релевантните за казуса факти и обстоятелства и се характеризират със законосъобразност и обоснованост.

Справка за отменените съдебни актове за периода 01.07.2010 - 01.07.2014 г.

№	дело №	Правно основание за отмяна на съдебния акт
1.	АНД № 2044/2010 г.	Отменено определение, с което е прекратено производството, тъй като глобата е била необжалваема. Касационния съд е приложил чл.6, ал.1 от ЕКЗПЧОС
2.	АНД № 154/2011 г.	Отменено решението в едната му част
3.	АНД № 1548/2011 г.	Отменено определение, с което е прекратено производството, тъй като глобата е била необжалваема. Касационния съд е приложил чл.6, ал.1 от ЕКЗПЧОС
4.	НОХД № 1050/2005 г.	Отменена присъда поради допуснати на досъдебното производство процесуални нарушения. По същите съдът се е произнесъл в хода на НОХД № 1050/2005 г., като е приел, че не са съществени
5.	НОХД № 1780/2010 г.	Отменена присъда, поради допуснатото на досъдебното производство съществено процесуално нарушение. Въззивния съд е приел, че неправилно е посочен периода на извършване на престъплението
6.	НЧД № 1787/2011 г.	Отменено определение, с което е заменена мярка за неотклонение „парична гаранция” в „задържане под стража”
7.	АНД № 1177/2012 г.	Отменено определение, с което е било прекратено производството, поради просрочване на жалбата
8.	АНД № 873/2012 г.	Отменено решение. Касационния съд е приел, че е налице съществено процесуално нарушение, тъй като в АУАН не е била посочена правилната квалификация на нарушението.
9.	АНД № 1116/2011 г.	Отменено решението в едната му част. Касационния съд е приел, че е бил нарушен чл.34, ал.1 от ЗАНН при съставянето на АУАН.
10.	АНД № 98/2012 г.	Отменено решение, с което е бил отменен електронен фиш, поради това, че нарушението е било заснето от мобилна камера. Касационния съд е приел, че това не е нарушение.
11.	АНД № 1959/2011 г.	Отменено решение, като касационния съд е приел за съществено процесуално нарушение грешното посочване на името на актосъставителя
12.	АНД № 1487/2011 г.	Отменено решение, като касационния съд е приел, че не са били събрани всички относими по случая доказателства
13.	АНД № 1136/2011 г.	Отменено решение. Касационния съд е приел, че е налице съществено процесуално нарушение, тъй като в АУАН не е била посочена правилната квалификация на нарушението.

№	дело №	Правно основание за отмяна на съдебния акт
14.	НОХД № 965/2012 г.	Отменена оправдателна присъда в едната ѝ част и постановена осъдителна
15.	НОХД № 1274/2011 г.	Отменена присъда, поради нарушения на процесуалния закон. Въззивния съд е приел, че е нарушено правото на защита на подсъдимите, но не става ясно в какво се изразяват нарушенията, тъй като на I-ва инстанция всички подсъдими са били оправдани
16.	НЧХД № 812/2010 г.	Отменена присъда и решение на ОС Ловеч от ВКС по реда на възобновяването
17.	АНД № 481/2013 г.	Отменено решение по чл.78а от НК. Въззивния съд е приел, че е налице процесуално нарушение, тъй като не са били разпитани непосредствено в съдебно заседание свидетелите от досъдебното производство. Но такова искане не е имало нито от страна на защитата, нито от страна на обвинението, а и разпоредбата на чл.378, ал.2 от НПК предоставя на преценката на съда дали да бъде извършен непосредствен разпит
18.	НЧД № 599/2013 г.	Отменено определение поради нарушен процесуален закон
19.	АНД № 1518/2012 г.	Отменено решение в едната му част. Касационния съд е приел за процесуално нарушение съставянето на АУАН в отсъствието на нарушител, при все, че му е била изпратена покана, която надлежно е получил
20.	АНД № 1643/2012 г.	Отменено решение с което е потвърден електронен фиш. Касационния съд е приел, че решението е постановено в несъответствие с материалния закон. Има особено мнение на един от членовете на състава.
21.	АНД № 143/2013 г.	Отменено решение, с което е бил отменен електронен фиш, поради несъответствие с материалния закон
22.	АНД № 350/2013 г.	Отменено определение, с което е било прекратено производството, поради просрочване на жалбата
23.	НОХД № 616/2013 г.	Отменена присъда, поради процесуално нарушение. Въззивният съд е приел, че в НПК липсва процесуална възможност за корекция на техническа грешка в обвинението, тъй като първоинстанционния съд по искане на прокурора и със съгласието на защитата е допуснал корекция в текста на обвинението в диспозитива на обвинителния акт, като датата, когато е било извършено престъплението е коригирана от 30.01.2013 г. на 31.01.2013 г. Касае се за грешка при изписването на обвинителния акт.
24.	АНД № 904/2013 г.	Отменено решение с което е бил потвърден електронен фиш, тъй като след постановяването му е излязло ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ОСК на ВАС
25.	АНД № 897/2013 г.	Отменено решение с което е бил потвърден електронен фиш, тъй като след постановяването му е излязло ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ОСК на ВАС
26.	АНД № 666/2013 г.	Отменено решение поради несъответствие с материалния закон
27.	АНД № 995/2013 г.	Отменено решение поради несъответствие с материалния закон

6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

*Констатации:***Инспекторатът към ВСС е извършил планова проверка в РС-Ловеч през 2013 г. по наказателни дела, с обхват 01.01.2011 г. – 30.06.2013 г.**

В констатациите от извършената проверка по наказателни дела са отразени пропуски, процесуални нарушения, неспазване на установени в процесуалния закон срокове за насрочване и разглеждане на дела, както и неспазване срока по чл. 104 от ПАРОВАС - от няколко дни до 2 месеца при обявяване за изготвеното решение и изпращане на съобщения до страните -. В изводите е отразено, че е създадена добра организация на административната дейност. Установени са пропуски при воденето на описните книги. Вътрешните правила за разпределение на делата не са прецизни по отношение на разпределението им в режим дежурство, въпреки непредвидено участие на гражданските състави продължават да разглеждат и наказателни дела. Резултатите по отношение на сročността на изготвяне на съдебните актове не са добри. Неизпълнение на задължението за изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове са установени при съдия Христов. Предвид установения брой дела с констатирано нарушение, продължителността на забавата, натовареността – личната и на органа, проверяващият екип на ИВСС намира, че само допуснатото от съдия Христов неспазване на процесуалните срокове покрива състава на дисциплинарното нарушение по смисъла на чл.307, ал. 4, т. 1 от ЗСВ. Внесено е предложение от ИВСС за образуване на дисциплинарно производство. С решение на ВСС по протокол № 11/18.03.2014 г. е образувано дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание, като към момента (м.07.2014 г.) няма решение на дисциплинарния състав.

Въз основа на горепосочените констатации и изводи са дадени 8 препоръки в тази насока.

Инспекторатът към ВСС е извършил планова проверка в РС-Ловеч през 2013 г. по граждански дела, с обхват 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г.

В изводите на проверяващият екип относно административната дейност е отразено, че образуването на гр.дела, насрочването и разглеждането в о.з. е организирано в съответствие с административния опит на председателя на съда, съдия Георги Христов. Констатирани са: пропуск - не всички папки се маркират с жълт етикет за делата със съкратени процесуални срокове; отлагания на цели съдебни заседания при заболявания на съдията докладчик. Координацията между председател на съдебен състав, съдебен деловодител и секретар не винаги е на необходимото ниво – разпорежданията на председателите на състави не винаги се изпълняват своевременно. Нисък коефициентът на ефективност на база разгледани в о.з.-приключени дела за 2011 г. е 49 %, а за 2012 г. е 48 % - причини: делата се разглеждат в повече с.з. Констатирана е тенденция към увеличаване броя на висящите дела. За 2012 г. тази висящност е от 204 дела в началото, на 297 в края на периода ли близо 46 %. Не винаги се спазват сроковете за разглеждане на делата по реда на бързото производство, както и не всички съдии постановяват решенията си в срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

Въз основа на горепосочените констатации и изводи са дадени препоръки към председателя на съда в тази насока.

Предприети действия във връзка с дадените препоръки по докладите от проверките на ИВСС по граждански и наказателни дела - подробно описани от председателя на съда и приложени към ч.IV, т.6

Предприети действия във връзка с дадените препоръки по докладите от проверките на ИВСС по граждански и наказателни дела

Във връзка с препоръките дадени в докладите за резултатите от проверките на ИВСС по гражданските и наказателни дела са предприети следните мерки:

На Общо събрание на съдиите същите са били запознати с резултатите и препоръките по докладите, като в отделни събирания само на гражданските и само на наказателните състави са били обсъдени констатациите по материя.

Отделно са запознати и служителите в частите от докладите, които касаят осъществяваната от тях дейност.

При гражданските състави по част от констатациите и препоръките съдиите са изразили несъгласие и резерви, относно необходимостта от коригиране на някои от сложилите се практики, като считат, че дадените препоръки в това отношение не биха подобрили работата на съда, а други от констатациите не считат като проявени слабости в работата.

Конкретно предприетите мерки по доклада за проверка на наказателните дела са :

1. Запозната е съдебната администрация при РС Ловеч с констатацията по доклада, касаеща работата им, като е обърнато внимание на слабостите допуснати, които считаме, че не са съществени и трайно повтарящи се. Възложен е постоянен контрол на съдебния администратор и административния секретар.

2. По отношение спазване на срока по чл. 104 от ПАРОВАВАС/отм./ беше извършена щателна проверка, от която се установи, че деловодителите в наказателната канцелария нямат вина и стриктно спазват срока по чл. 104, като своевременно същия ден или най-късно на другия ден изпращат обявления и съобщения по постъпилите при тях дела. Обърнато е внимание на съответните служители и магистрати, при които е констатирано несъответствие с датите на предаване на решенията и датите отразени на самите актове, като е издадена заповед стриктно да се отразява в деловодната програма датата, когато решението е предадено, а не по-ранна. Възложено е на съдебния администратор и системния администратор да упражняват постоянен контрол и да докладват незабавно на председателя, а в негово отсъствие на заместника му при констатирани нарушения.

3. При обсъждане на т.3 от констатациите в доклада съдиите изразиха мнение, че не е налице неравномерно натоварване по отношение на НЧД. Всички наказателни състави за проверявания период, а и понастоящем, с изключение на председателя са били със зададена 100 % натовареност по тези дела, както и по останалите. Получилите се разлики при някои от съставите, на първо място не са съществени и големи, а на следващо място произтичат от създадената организация по разпределение, и разглеждане на

делата. Така например, във връзка със спецификата на производствата по чл. 154 и сл. от Закона за здравето и чл. 89 и сл. от НК и предвид обстоятелството, че на територията на гр.Ловеч е разположена една от най-големите Държавни психиатрични болници, в съда е създадена организация дела – НЧД от този вид всеки месец да се разпределят само на един различен състав, по предварително изготвен в началото на годината график по месеци. Следва да се има предвид, че в разглеждането на тези дела участват и гражданските състави. Ето защо, ако когато един състав е разглеждал през определения му месец този вид дела, то може да са влезли през този месец напр. 20 такива, докато през следващия месец, когато тези дела се разглеждат от друг състав, делата то този вид може да са 30, 40 и повече. Така, че в края на годината е логично някои от съставите да имат малко повече разгледани НЧД, именно поради факта, че когато са разглеждали НЧД от този вид, на доклад са им влезли за дадения месец повече такива дела.

На следващо място разлика в НЧД се получава и от даваните през периода на съдебната ваканция дежурства, когато за периода, който даден съдия е дежурен е възможно да постъпят за разглеждане повече НЧД в сравнение с периода, в който друг съдия е дежурен. По подобен начин стои въпросът и по ЧГРД/заповедни производства/ при гражданските състави, когато в периода на съдебната ваканция на определен дежурен граждански състав е възможно да постъпят повече от този вид дела, предвид неравномерността на постъпленията.

С оглед организацията на работа в съда и постъпленията на делата и по-специално тези, които следва да се разглеждат в много кратки процесуални срокове, съдиите при РС Ловеч се обединиха около мнението, че не е удачно въвеждане обратно на практиката всеки делничен ден да има отделен дежурен съдия. Такава практика е съществувала в съда преди проверявания от инспекторите период и след анализ направен на общо събрание на съдиите е констатирано, че не е най-удачна, поради следните причини: ако всеки делничен ден има определен дежурен съдия по предварителен график, биха се създали предпоставки за заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата и би се стигнало до практиката, констатирана в някои съдилища, молителя по едно обезпечително производство например да си избере съдия, който е дежурен в определен ден. На следващо място, предвид факта, че в съда са обособени 5 граждански и 4 наказателни състава, и с оглед спецификите на производствата, по които поначало се следва произнасяне в деня на постъпването им, то за всеки делничен ден трябва да има дежурни по двама съдии- един граждански и един наказателен, което изключително би затормозило работата на съда, защото съдиите при РС Ловеч имат по два заседателни дни в седмицата, и ако им се прибави и трети като дежурство, би им останало изключително малко време за решаване на делата и изписване на актовете по тях. Считаме, че сега установената практика,

когато в съда постъпи дело, по което съда следва да се произнесе същия ден и това дело да се разпределя измежду свободните граждански респективно наказателни състави/тези, които нямат заседателен ден или не са в отпуск/ е по удачна. До това решение сме стигнали и след анализ на интензивността на постъпване на производства, по които е необходимо произнасяне в деня на постъпването им, тъй като броя им е значително намалял.

4. Считаме, че и към момента на проверката разбивката на наказателните дела по видове е достатъчно подробна, за да осигури равномерна натовареност на съставите, както като бройка, така и по тежест на разглежданите производства. Например, в отделна графа са изведени НЧД за производства по чл. 243, ал.4 и чл. 244, ал.5 от НПК, НЧД за производства по ЗИНЗС, НЧД за производства по чл. 306 от НПК и НЧД по искане на прокуратурата за разкриване на банкова тайна. Независимо от това, съобразявайки указанията дадени в доклада от проверката, бяха предприети необходимите действия, като в програмата за случайно разпределение на делата в групата НЧД/други/ беше разбита на още отделни производства, като: НЧД/разпити пред съдия/, НЧД/одобряване на протоколи за претърсване и изземване/ и НЧД/мерки за неотклонение/. По този начин в графата НЧД/общи/ се разпределят само производствата по искане на назначаване на служебни защитници.

5. Обърнато е внимание на наказателните състави за прекратяването на съдебното производство в случаите на чл.288, ал.1 от НПК, макар, че извода е след преглед на тези дела, че броят им е незначителен спрямо общия брой разгледани дела и най-често са прекратени и върнати на прокурора в първото или в краен случай второто редовно съдебно заседание.

6. По отношение практиката на наказателните състави на съда по Глава „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание” бяха обсъдени препоръките в доклада, но съдиите при РС Ловеч са на мнение, че от редакцията на чл. 378, ал.4 от НПК не може да бъде подведен извод, че задължително решенията следва да се обявяват в публично съдебно заседание по подобие на присъдите по НОХД делата, като основният аргумент е, че по този начин съществено биха се нарушили правата на страните, относно възможността им да обжалват акта, тъй като закона не предвижда задължително присъствие в съдебна зала по този вид дела и на практика в почти 100 % от случаите прокурор не присъства, а около половината от случаите и обвиняемите или техни защитници. В случай, че решението бъде обявено в открито съдебно заседание след приключване на устните прения и при отсъствие на страните, то срока за обжалването му, съответно протестирането му започва да тече от момента на обявяването му, но страните няма да са в известност за резултатите и съответно биха се увеличили значително случаите на пропуснат срок за обжалване/протестиране/. Налице са и други съображения, предвид и систематическото място на това производство в НПК и характера му, които

считаме, че е излишно да излагаме в настоящето изложение, тъй като се чака тълкувателно решение на ВКС по въпроса.

При обсъждане **результатите от проверката по гражданските дела** и дадените в тази връзка констатации, съдиите разглеждащи този вид дела изразиха редица резерви, с оглед целесъобразността и възможността за въвеждане в практиката на съда на някои от препоръките.

1. Относно препоръката за установяване на практика за заместване на отсъстващия съдия-докладчик поради заболяване, с оглед недопускане отлагане на заседанията считаме, че на първо място, че от 1800 насрочени през периода граждански дела, само при 9 от тях е констатирано отсрочване на съдебно заседание, който факт говори за инцидентност при тези случаи, а не за трайно установена практика. На следващо място ако отсъстващия съдия-докладчик бъде заместен с друг, ще пострада качеството най-вече на постановения краен акт по делото, тъй като първоначалния докладчик има най-точна и ясна представа за проведените до момента процесуални действия, а и самите заседания се отсрочват в максимално кратки срокове.

2. По точка първа и трета от препоръките е обърнато внимание на деловодителите и съдебните секретари за по-голяма прецизност в работата им в това отношение, но тъй като констатираните пропуски не са съществени и трайно повтарящи се, не бяха предприети други по-конкретни действия в това отношение. А и следва да се има в предвид, както изразиха мнение и гражданските състави при РС Ловеч, че за част от тези констатации липсва нормативно вменено задължение на служителите да вписват дадени обстоятелства в деловодните книги.

3. По т.4 от препоръките, със завръщането от командироване на съдия Атанасова, съдът работи в пълния си капацитет от граждански състави, което естествено ще доведе до намаляване висящността на гражданските дела, тъй като през почти целия проверяван от Инспектората период, съдът е заседавал в непълнен състав от граждански съдии и това естествено е рефлектирало и върху висящността на делата предвид и по-голямата натовареност.

4. По т. 5 от препоръките считаме, че няма как да бъде изпълнена в по-голяма степен, тъй като, както гражданските, така и наказателните съдии своевременно са били информирани и при необходимост използват данните от Национална база данни „Население“. Със заповед са определени и две деловодителки, които имат допуск до системата и своевременно при надлежно поискване извършват справки. Факта, че системата и понастоящем се използва по-често от наказателните състави произтича от обстоятелството, че съгласно разпоредбата на чл. 47, ал.4 от ГПК гражданския съд следва да прави справка от НБД ”Население” само при поискване от страната и такава е практиката, както и на другите съдилища в страната, така и на ВКС.

5. По т. II, 1. от препоръките, гражданските съдии при РС Ловеч, че няма как да бъдат изработени времеви стандарти за произнасяне от различните състави с разпореждане по чл. 131 и чл. 140 от ГПК, тъй като няма разписани законови срокове за това и се действа според обстоятелствата по всяко конкретно дело, а и няма констатирани забавяния в това отношение.

6. По т. II, 2 беше обърнато внимание за по-голяма настойчивост при прилагането на дисциплиниращите мерки спрямо страните и вещите лица от страна на гражданските съдии, като обаче се отчита и факта, че прекомерното им прилагане и неотчитането на спецификите на всеки отделен казус, би довело до обратен ефект и в крайна сметка до забавяне на съответното производство.

Беше обърнато внимание на гражданските съдии, че следва да проучват още по-задълбочено делата, които са им на доклад, особено такива с правна и фактическа сложност, което в крайна сметка би довело до намаляване и висиящността на гражданските дела.

7. По т. II, 6 бяха проведени индивидуални срещи и беседи със съдии, допуснали неспазване на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК, като бяха отчетени и обективните и субективни причини за тези просрочия. Допълнително със заповед в края на всеки месец е възложено изготвянето на справка за делата, чиито актове не са изготвяни в срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

8. По т. II, 7 от препоръките съдиите единодушно са се съгласили с констатациите, но са се обединили около становището, че следва да се изчака тълкувателното решение по т. д. № 6 от 2013 г. на ВКС.

9. По т. II, 8 от препоръките, само по 2 дела за проверявания период произнасянето по молбата за обезпечение не е станало в срока по чл. 395, ал. 2 от ГПК, което считаме, че е изолирана практика и се дължи най-вече на факта, че молбите са постъпили в самия край на работния ден и докато бъдат образувани съответните дела и разпределени чрез програмата за случаен подбор е изтекъл работния ден, и дори и съответния докладчик да е постановил определението след работно време, то е нямало как да бъде вписано със датата на постъпване на молбата, а е логично с дата на следващия ден. Съдиите са единодушни, че в случаите на молби за допускане на обезпечение на бъдещ иск, при нередовност на същите, не се оставят без движение и практиката на съставите в това отношение е непротиворечива.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
Председател на РС-Ловеч:

ГЕОРГИ ХРИСТОВ

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Не е поощряван по ЗВС. Получавал е ДТВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране на магистрата не са налагани наказания. Има образувано дисциплинарно производство с решение на ВСС по протокол № 11/18.03.2014 г. по предложение на ИВСС за налагане на дисциплинарно наказание. Към момента няма решение на дисциплинарния състав.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Поведението на съдия Христов е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. При изпълнение на служебните си задължения не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност. Принципен е и поддържа разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса, като същевременно им е осигурявал пълната възможност да реализират процесуалните си права, без да нарушава принципа на равнопоставеност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Толерантен е и показва уважение към колегите си, служителите в съда и гражданите-страните по делата.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	41,84	46,49	42,11	108	42,11	42,11
Натовареност на отделението	43,15	49,00	44,13	48	44,13	44,13
Натовареност на атестирания магистрат	17,25	21,75	18,25	12	18,25	18,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			40,99			
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40,32	44,70	40,81	108	40,81	40,81
Натовареност на отделението	41,69	46,56	42,04	48	42,04	42,04
Натовареност на атестирания магистрат	22,08	25,66	21,50	12	21,50	21,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			39,98			
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	40,45	44,66	39,93	100	36,97	39,93
Натовареност на отделението	36,06	40,58	36,92	48	36,92	36,92
Натовареност на атестирания магистрат	14,92	19,08	15,66	12	15,66	15,66
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			34,54			
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	38,17	43,00	37,69	98	34,20	37,70
Натовареност на отделението	29,57	33,23	29,10	48	29,10	29,10
Натовареност на атестирания магистрат	12,92	16,33	13,17	12	13,17	13,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			33,74			
01.01.2014 – 30.06.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	34,44	44,07	35,60	54	35,60	35,60
Натовареност на отделението	32,04	39,50	33,13	24	33,13	33,13
Натовареност на атестирания магистрат	32,50	39,17	30,17	6	30,17	30,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: В графите утвърдена и заета щатна численост са посочени данни на база брой свършени дела. За всяка година натовареност на атестирания магистрат за утвърдена и заета щатна численост са взети данни на база свършени дела за 12 човекомесеца, тъй като за периода на атестацията магистрата не е отсъствал продължително и не е бил командирован в друг орган на съдебната власт. Данни от редовете натовареност на отделението са изчислени за наказателно отделение, тъй като атестирания магистрат приоритетно разглежда наказателни дела. Данните за натовареност на атестирания магистрат е на база сумата от разгледаните наказателни и граждански дела. За 2010 год. е отразена натовареността за цялата година. Посочените данни за Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт са взети за действителна натовареност за брой свършени дела месечно на 1 съдия за РС-Разград, тъй като броя на съдиите в РС-Разград е 9, колкото е и броя на съдиите в РС-Ловеч, а и в демографско отношение са сходни. Не са посочени данни за натовареност на равни по степен органи на съдебната власт за периода 01.01.2014 г. – 30.06.2014 год., тъй като към момента на изготвяне на справката няма обявени такива.

Констатации: Натовареността по щат както и действителната натовареност на РС-Ловеч е над средната за страната както към дела за разглеждане, така и към свършени дела за 2012 г и 2013 г.

Натовареност по щат	2013 г.	2012 г.
спрямо разглежданите дела -	39,02 (33,03)	41,35 (35,57)
спрямо свършените дела -	34,20 (29,28)	36,97 (31,53)

Действителна натовареност	2013 г.	2012 г.
спрямо разглежданите дела -	43,00 (39,17)	44,66 (42,76)
спрямо свършените дела -	37,69 (34,62)	39,93 (37,82)

За периода на атестиране натовареността на съдия Христов е следната: до 21.12.2012 г. съгласно Вътрешните правила за случайно разпределение на наказателни дела е 60 % за групи НОХД и НАХД, групи ЧНД и НАХД по чл. 78 а от НК; 40 % - групи НОХД споразумения, НЧХД и 100 % - УБДХ. След 21.12.2012 г. натовареността му е следната: 60 % НОХД, 60 % ЧНД, 50 % НАХД по чл. 78а от НК, и 100 % за останалите, както и 100 % при разпределението на граждански дела в група по чл.50 от СК (съгласно заповед от 22.12.2010 г.). Не участва в графика за дежурства през празнични дни. Следва да се отчете и обстоятелството, че същият е административен ръководител, както и произтичащите от това обстоятелство задължения.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p>Констатации:</p> <p>Съдия Христов притежава задълбочени познания в областта на процесуалното и материалното право. Съдебните актове са добре структурирани, изготвени при задълбочен анализ на правнорелевантните факти, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните. Атестираният магистрат прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране, при по-голямата част от постановените съдебните актове са спазени процесуалните срокове за решаване на делата и изписване на съдебните актове, но има и допуснато забавяне и неспазване на установените срокове. Видно от данните в ч.IV т. 2.3, общият брой свършени дела за периода на атестиране е 892 бр.(767 нак.д. и 125 гр.д.). На всичките свършени 767 нак.дела, постановените съдебни актове в срок до 1 месец са 581 (75,75 %), до 3 месеца са 86 (11,21 %) и до 1 година са 100 (13,04 %). На всичките свършени 125 гр.дела, постановените съдебни актове в срок до 1 месец са 117 (93,60 %) и до 3 месеца са 8 (6,4 %).</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Притежава много добри умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, както и систематизиране и излагане на доказателствения материал по делата. Постановил е присъди по някои от най-тежките дела, с особен значим обществен интерес с усложнена фактическа обстановка и правна квалификация. За периода на атестиране е постановил общо 767 с.а. по наказателни дела. Подлежащи на обжалване са 454, обжалвани са 131 с.а., от които потвърдени са 87, отменени са 27, изменени са 11 и 4 възобновени. В процентно съотношение:</p> <ul style="list-style-type: none">• спрямо постановените съдебни актове – подлежащите на обжалване с.а. са 59,19 %, обжалваните са 17,08 %, потвърдените са 11,34 %, отменените са 3,52 %, изменените са 1,43 % и възобновените са 0,52 %;• спрямо подлежащите на обжалване с.а. - обжалваните са 28,85 %, потвърдените са 19,16 %, отменените са 5,95 %, изменените са 2,42 % и възобновените са 0,88 %;• спрямо обжалваните с.а. - потвърдените са 66,41 %, отменените са 20,61 % изменените са 8,40 % и възобновените са 3,05 %. <p>От всичките постановени 125 с.а. по граждански дела – подлежащи на обжалване са 15 бр. или 12 % от постановените, 1 е обжалвано и 1 е потвърдено.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Проучва предварително и задълбочено материалите по делата. Притежава умения за ефективна организация на работата си и не допуска забавяне на графика за провеждане на съдебни заседания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Провежда съдебните заседания законосъобразно, в съответствие с нормите на процесуалното и материалното право. В съдебно заседание е обективен и безпристрастен, спазва правата на участниците в процеса. Изготвените протоколи отговарят на изискванията на закона и отразяват извършените в съдебно заседание процесуални действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Георги Христов притежава умения за работа в екип. Поддържа коректно и етично отношение към магистратите и служителите в съда като съумява да установява добри взаимоотношения по метода на убеждението и вниманието. Възлага изпълнението на задачите на екип, като отстоява мнението си, но не е от ръководителите, които налагат решения с команден подход. Проявява критичност към проявени принципни нарушения. Има организаторски талант. Ползва се с уважение и авторитет сред колектива на съда.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	От 2004 г. до момента административното и организационно ръководство на съда се осъществява от съдия Георги Христов - председател на съда, който е избран за втори мандат като административен ръководител с решение на ВСС от 22.10.2009 г. Организацията на административната дейност е в съответствие с неговия административен опит. Съдия Христов осъществява пряко организацията и ръководството на работа в наказателното отделение. Администрира всички граждански и наказателни дела. Ръководи работата на служителите, контролирайки своевременното законосъобразно призоваване на страните и обработката на докладите. Притежава умения да взема обективни управленски решения. Възлага изпълнението на задачите на екипа, като отстоява мнението си, но не е от ръководителите, които налагат решения с команден подход. Проявява критичност към проявени принципни нарушения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Поведението на съдия Христов е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и чрез него отстоява авторитета на съдебната власт. При изпълнение на служебните си задължения не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност. Принципен е и поддържа разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса, като същевременно им е осигурявал пълната възможност да реализират процесуалните си права, без да нарушава принципа на равнопоставеност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Толерантен е и показва уважение към колегите си, служителите в съда и гражданите-страните по делата.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В контактите с представителите на други институции и държавни органи, граждани и юридически лица подхожда с коректност и внимание при зачитане специфичната компетентност на всеки един от тях. Не допуска поведение, с което би могло да наруши доверието към органите на съдебната власт.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	<p>Съдия Георги Христов притежава много добри правни познания, които успешно прилага на практика. Разглежда основно наказателни дела и гр.д. по чл. 50 от СК.. Постановил е присъди по някои от най-тежките дела, с особен значим обществен интерес с усложнена фактическа обстановка и правна квалификация.</p> <p>Притежава много добри умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, както и систематизиране и излагане на доказателствения материал по делата.. За периода на атестиране е постановил общо 767 с.а. по наказателни дела. Подлежащи на обжалване са 454, обжалвани са 131 с.а., от които потвърдени са 87, отменени са 27, изменени са 11 и 4 възобновени. В процентно съотношение:</p> <ul style="list-style-type: none">• спрямо постановените съдебни актове – подлежащите на обжалване с.а. са 59,19 %, обжалваните са 17,08 %, потвърдените са 11,34 %, отменените са 3,52 %, изменените са 1,43 % и възобновените са 0,52 %;• спрямо подлежащите на обжалване с.а. - обжалваните са 28,85 %, потвърдените са 19,16 %, отменените са 5,95 %, изменените са 2,42 % и възобновените са 0,88 %;• спрямо обжалваните с.а. - потвърдените са 66,41 %, отменените са 20,61 % изменените са 8,40 % и възобновените са 3,05 %. <p>От всичките постановени 125 с.а. по граждански дела – подлежащи на обжалване са 15 бр. или 12 % от постановените, 1 е обжалвано и 1 е потвърдено.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17	<p>Съдия Христов притежава задълбочени познания в областта на процесуалното и материалното право. Съдебните актове са добре структурирани, изготвени при задълбочен анализ на правнорелевантните факти, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	17	<p>Атестиращият магистрат прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране, при по-голямата част от постановените съдебните актове са спазени процесуалните срокове за решаване на делата и изписване на съдебните актове, но има и допуснато забавяне и неспазване на установените срокове. Видно от данните в ч.IV т. 2.3, общият брой свършени дела за периода на атестиране е 892 бр.(767 нак.д. и 125 гр.д.). На всичките свършени 767 нак.дела, постановените съдебни актове в срок до 1 месец са 581 (75,75 %), до 3 месеца са 86 (11,21 %) и до 1 година са 100 (13,04 %). На всичките свършени 125 гр.дела, постановените съдебни актове в срок до 1 месец са 117 (93,60 %) и до 3 месеца са 8 (6,4 %).</p> <p>За периода на атестиране натовареността на РС-Ловеч е над средната за страната, а на съдия Христов е подробно описана в ч.IV т. 9. Следва да се отчете и обстоятелството, че същият е административен ръководител, както и произтичащите от това обстоятелство задължения.</p> <p>За периода на атестиране натовареността на РС-Ловеч е над средната за страната както към дела за разглеждане, така и към свършени дела, а на съдия Христов е подробно описана в ч.IV т. 9. Следва да се отчете и обстоятелството, че същият е административен ръководител, както и произтичащите от това обстоятелство задължения.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	17	<p>Съдия Христов спазва правилата за етично поведение на българските магистрати.</p> <p>За периода на атестиране няма наложени наказания, има образувано дисциплинарно производство по предложение на ИВСС. Към м.07.2014 г. няма решение на дисциплинарния състав.</p> <p>Инспекторатът към ВСС е извършил планова проверка в РС-Ловеч през 2013 г. по наказателни дела, с обхват 01.01.2011 г. – 30.06.2013 г.</p> <p>В констатациите и изводите от извършената проверка по наказателни дела са отразени пропуски и нарушения, описани в ч. IV, т. 6. Въз основа на това са дадени 8 препоръки в тази насока.</p> <p>Инспекторатът към ВСС е извършил планова проверка в РС-Ловеч през 2013 г. по граждански дела, с обхват 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г.</p> <p>В изводите на проверяващият екип относно административната дейност е отразено, че образуването на гр.дела, насрочването и разглеждането в о.з. е организирано в съответствие с административния опит на председателя на съда, съдия Георги Христов. Констатирани са пропуски, нисък коефициент на ефективност на база разгледани в о.з. - приключени дела, тенденция към увеличаване висящостта на делата и др. описани в ч.IV т. 6. Въз основа на горепосочените констатации и изводи са дадени препоръки към председателя на съда в тази насока.</p> <p>Предприети действия във връзка с дадените препоръки по докладите от проверките на ИВСС по граждански и наказателни дела - подробно описани от председателя на съда и приложени към ч.IV, т.6.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания. Проучва предварително и задълбочено материалите по делата. Притежава отлични умения за ефективна организация на работата си и не допуска забавяне на графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Провежда съдебните заседания законосъобразно, в съответствие с нормите на процесуалното право. В съдебно заседание е обективна и безпристрастна, спазва правата на участниците в процеса. Изготвените протоколи отговарят на изискванията на закона и отразяват извършените в съдебно заседание процесуални действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Съдия Георги Христов притежава умения за работа в екип. Поддържа коректно и етично отношение към магистратите и служителите в съда като съумява да установява добри взаимоотношения по метода на убеждението и вниманието. Възлага изпълнението на задачите на екип, като отстоява мнението си, но не е от ръководителите, които налагат решения с команден подход. Проявява критичност към проявени принципни нарушения. Има организаторски талант. Ползва се с уважение и авторитет сред колектива на съда.
2.Способност за вземане на решения	15	От 2004 г. до момента административното и организационно ръководство на съда се осъществява от съдия Георги Христов - председател на съда, който е избран за втори мандат като административен ръководител с решение на ВСС от 22.10.2009 г. Организацията на административната дейност е в съответствие с неговия административен опит. Съдия Христов осъществява пряко организацията и ръководството на работа в наказателното отделение. Администрира всички граждански и наказателни дела. Ръководи работата на служителите, контролирайки своевременното законосъобразно призоваване на страните и обработката на докладите. Притежава умения да взима обективни управленски решения. Възлага изпълнението на задачите на екипа, като отстоява мнението си, но не е от ръководителите, които налагат решения с команден подход. Проявява критичност към проявени принципни нарушения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Поведението на съдия Христов е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и чрез него отстоява авторитета на съдебната власт. При изпълнение на служебните си задължения не поставя под съмнение своята независимост и безпристрастност. Принципен е и поддържа разумна професионална дистанция с останалите участници в процеса, като същевременно им е осигурявал пълната възможност да реализират процесуалните си права, без да нарушава принципа на равнопоставеност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Толерантен е и показва уважение към колегите си, служителите в съда и гражданите-страните по делата.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	В контактите с представителите на други институции и държавни органи, граждани и юридически лица подхожда с коректност и внимание при зачитане специфичната компетентност на всеки един от тях. Не допуска поведение, с което би могло да наруши доверието към органите на съдебната власт.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Йгова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Йгова

.....

2. Светла Петкова

.....

3. Магдалена Лазарова

.....

4. Камен Иванов

.....

5. Галя Георгиева

.....

6. Румен Боев

.....

7. Даниела Костова

.....

8. Елка Атанасова

.....

9. Ясен Тодоров

.....

6

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 138 (сто тридесет и осем) точки на Георги Бойчев Христов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.**

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №57/30.09.2014 г., т. А-1

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.10.2014г.
(дата)

Немам възражения.

Георги Христов
(име и фамилия)

[Подпис]
(подпис)

СТАНОВИЩЕ
на
Комисията по професионална етика
при Апелативен съд-Велико Търново

По отношение на съдия **Георги Бойчев Христов**-председател на Районен съд-Ловеч, за прилагане към атестационния формуляр

Съдия Георги Христов е в съдебната система от 02.05.2000 г. Започнал е като районен съдия в Ловешкия районен съд. Два мандата /от 2004 г. до 2009 г. и от 2009 г. и към момента/ е председател на Районен съд-Ловеч. Същият е компетентен и квалифициран в областта на наказателното право. Проявява стремеж към постановяване на справедливи съдебни актове по тежки дела с особено значим обществен интерес. Поведението му е съобразено с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и чрез него отстоява авторитета на съдебната власт.

Комисията по професионална етика при Апелативен съд-Велико Търново няма преки наблюдения от работата на съдия Христов. Затова при изготвяне на настоящото становище тя изиска становище на Председателя на Ловешкия окръжен съд – г-жа Антоанета Монева-чл. 9, предл. второ от Правила за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт. Въз основа на него прави извод прави извод, че при изпълнение на служебните си задължения съдия Христов не поставя под съмнение своята независимост и непристрастност. Не извършва действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Христов е толерантен, показва уважение към колегите си, служителите в съда и гражданите-страните по делата.

В Комисията няма постъпили сигнали на граждани и юридически лица срещу съдия Христов относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма информация за публикации в медиите, съдържащи данни за неетично поведение на магистрата.

Председател на етичната комисия:

- Членове:
1. /Поликсена Георгиева/
 2. /Пенка Китанова/
 - 3./Христина Даскалова/

