

Приложение

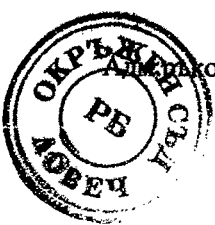

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ИВАН НАЧЕВ ИВАНОВ	
Дата и място на раждане:		
ВГН		
Телефон, e-mail		
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	СЪДИЯ	
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	-18 години 1 месец 26 дни • 01.03.1995 – 18.04.1996г. ОСС-Ловеч Пом.следовател • 22.04.1996 – 02.05.2000г. РС-Ловеч Районен съдия • 02.05.2000г. – ОС-Ловеч съдия	
Допълнителни квалификации и специализации	1.	"Съдебно сътрудничество по наказателни дела"
	2.	"Конференция изменения в НПК"
	3.	"Европейска конвенция за правата на човека и основните свободи - (наказателни аспекти) "
	4.	"Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съд"
	5.	"Професионална етика и антикорупция"
	6.	"Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група"
	7.	"Защита на класифицираната информация в съд.система"

	8.	Сексуални престъпления срещу .Права на пострадалото дете в българския наказателен процес-необходими промени”
	9.	„Екстрадиция и европейска заповед за арест”
	10	„Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес”
	11	„Финансови и счетоводни познания при разследването на стопански престъпления”
	12	„Текущо обучение по защита на класифицираната информация”-ДКСИ
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол №19 / 15.06.2005г. повишава в ранг „Съдия в АС”-ВСС Протокол №46 / 12.11.2008г. повишава в ранг „Съдия във ВКС”-ВСС	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №46 / 12.11.2008г. - комплексна оценка „МНОГО ДОБРА” ВСС	
Период на атестацията:	01.01.2009г.- 01.05.2013г.	

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – гр.ЛОВЕЧ
Административен ръководител	АНТОАНЕТА МОНЕВА
<p>Становище: Съдия Иван Начев Иванов е завършил висше юридическо образование във Висш институт МВР – гр.София. На основание Указ № 2415/1987 год. на Държавния съвет с решение на държавна изпитна комисия от 20.01.1994 год. му е призната специалност право. Трудовата си дейност е започнал в РПУ – гр.Ловеч. От 22.04.1996 год. е бил съдебен изпълнител в Районен съд – гр.Ловеч, от 02.09.1996 год. – съдия в същия съд, а след 18.11.1998 год. – негов заместник председател. От 02.05.2000 год. е съдия в Окръжен съд – гр.Ловеч. Съгласно решение № 5 по протокол № 46/12.11.2008 год. на ВСС при проведена атестация му е определена комплексна оценка „много добра с 95 точки” и е повишен на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”.</p> <p>Съдия Иванов разглежда наказателни дела. Установил е практика да подготвя, насрочва и разглежда делата и изготвя съдебните си актове в максимално кратки срокове. Създава организация за стегнато и законосъобразно протичане на съдебния процес. Проявява отговорно отношение към работата си. Постановил е присъди по някои от най-тежките дела с особено значим обществен интерес с усложнена фактическа обстановка и правна квалификация. Инициативен е, следи практиката на върховните съдилища, при съмнение се консултира и търси съдействие от утвърдени в практиката съдии. Не рядко инициира и активно участва при провеждането на работни срещи и общи събрания на съдиите при окръжния съд за решаване на възникнали спорни въпроси по прилагане на закона. Изразява аргументирани становища на базата на издирената практика и решения на по-горестоящите съдилища. Съдебните си актове изготвя винаги в срок и се старае задълбочено да анализира събраните доказателства и да обоснове законосъобразни правни изводи. За това говорят и данните за изключително малкия брой отменени негови актове от по-горни инстанции. Непрекъснато се стреми да подобрява качеството на работата си и да повишава квалификацията си.</p> <p>Съдия Иванов поддържа разумна професионална дистанция от останалите участници в процеса, като същевременно им осигурява възможност в пълна степен да реализират процесуалните си права.</p> <p>Съдия Иванов се ползва с авторитет и уважение след колектива на съда. Стреми се да работи в екип с останалите наказателни съдии, отстоява мнението си. Проявява критичност към проявени принципни нарушения. Има организаторски талант. Избран е за член на Етичната комисия.</p> <p>Не е поощряван и не е наказван.</p> <p>С оглед на изложеното, в качеството си на административен ръководител по чл.38, ал.3, т.9 от Закона за съдебната власт давам висока оценка на нравствените и професионални качества на съдия Иванов.</p>	
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>Административен ръководител:</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>/ Антоанета Монева /</p> </div> </div>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: На атестираният съдия бяха проверени 15 бр. наказателни дела за периода на атестация. От тях 5 бр. НОХД, 8 бр. ВНОХД, 1 бр. ВЧНД и 1 бр. ВНАД. Проверени бяха НОХД № 148 / 13 г., НОХД № 218 / 12 г., НОХД № 415 / 11 г., НОХД № 410 / 10 г., НОХД № 720 / 09 г., ВНОХД № 186 / 12 г., ВНОХД № 424 / 12 г., ВНОХД № 460 / 11 г., ВНОХД № 308 / 11 г., ВНОХД № 70 / 11 г., ВНОХД № 193 / 10 г., ВНОХД № 272 / 09 г., ВНОХД № 575 / 09 г., ВЧНД № 376 / 09 г. и ВНАД № 360 / 09 г.

НОХД № 148 / 13 г.

Делото е образувано на 11. 04. 13 г. от Председателя на съда и насрочено за 13. 06. 13 г. За докладчик е определен съдия Иванов. Избора на докладчика е осъществен на принципа на случайния избор, за което е съставен и протокол от 11. 04. 13 г. С разпореждане от 03. 06. 13 г. докладчика по делото е дал възможност на подсъдимия за отговор по обвинителния акт, разпоредил е да бъдат уведомени частният обвинител, гражданския ищец, гражданския ответник и пострадалия, ако не са встъпили в наказателното производство, за образуване на делото. С разпореждането на подсъдимия е разяснена възможността делото да се гледа по реда на чл. 269, ал. 3 НПК. Обвинението е по чл. 254Б, ал. 1 НК. Първото по делото заседание е отложено поради неявяване на редовно призования подсъдим. Съдът е постановил принудително довеждане на същия за следващото съдебно заседание. Следващото заседание е отложено поради нередовно призоваване на пострадалото юридическо лице. Следват още две отлагания на делото поради неявяване на защитника по уважителни причини, удостоверени по съответния ред и събиране на нови доказателства с оглед разпоредбата на чл. 13 НПК. При отлагане на делото и насрочване на същото за следващото съдебно заседание са спазени сроковете по чл. 271, ал. 10 НПК. Делото приключва с осъдителна присъда, която е влязла в сила поради неподаване на протест от прокурора и жалби на подсъдимия и гражданския ищец.

НОХД № 218 / 12 г.

Образувано е на 30. 05. 12 г. и насрочено от Председателя на съда за 25. 06. 12 г. Съдия Иван Иванов е определен за докладчик на принципа на случайния избор, за което е съставен протокол от 30. 05. 12 г. приложен към делото. С разпореждане от 04. 06. 12 г. докладчика е дал възможност на подсъдимия за отговор по обвинителния акт, разпоредил е да бъдат уведомени частният обвинител, гражданския ищец, гражданския ответник и пострадалия, ако не са встъпили в наказателното производство, за образуване на делото. С разпореждането на подсъдимия е разяснена възможността делото да се гледа по реда на чл. 269, ал. 3 НПК. Обвинението е по чл. 194, ал. 1 и чл. 249, ал. 1, вр. чл. 26 НК. Първото по делото заседание е отложено поради неявяване на подсъдимата, която е била редовно призована. Съдът е изменил мярката за неотклонение в „Задържане под стража“. Следващото заседание е отложено поради нарушение по чл. 254 НПК. Подсъдимата е била обявена за общонационално издирване, което на практика прави невъзможно връчване на обвинителния акт в срока по чл. 254, ал. 3 НПК. При отлагане на делото и насрочване на същото за следващото съдебно заседание са спазени сроковете по чл. 271, ал. 10 НПК. Наказателното производство е протекло по реда на глава 27 НПК чл. 371, т. 2 НПК. Постановена е осъдителна присъда, която не е протестирана от прокурора и не е обжалвана от подсъдимата.

НОХД № 415 / 11 г.

Делото е образувано на 07. 09. 11 г. и насрочено за 03. 10. 11 г. от Председателя на съда. На принципа на случайният избор атестираният е определен за докладчик по делото, за което е съставен протокол от 07. 09. 11 г., който е приложен към делото. С разпореждане съдията – докладчик е дал възможност на подсъдимия за отговор по обвинителния акт, разпоредил е да бъдат уведомени частният обвинител, гражданския ищец, гражданския

ответник и пострадалия, ако не са встъпили в наказателното производство, за образуване на делото. С разпореждането на подсъдимия е разяснена възможността делото да се гледа по реда на чл. 269, ал. 3 НПК. Делото е за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6, чл. 194 и чл. 339 НПК. Първото по делото заседание е отложено поради оттегляне от страна на подсъдимия пълномощията от защитника. Съдът е дал възможност подсъдимия да си ангажира друг защитник, като същевременно с цел избягване на ново отлагане на делото по същата причина е изискал от АК Ловеч определяне на служебен защитник. Следващото съдебно заседание е насрочено в срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Делото приключва с постановяване на осъдителна присъда, срещу която не е подаден протест от прокурора и жалба от подсъдимата, и присъдата е влязла в сила.

НОХД № 410 / 10 г.

Делото е образувано на 08. 07. 10 г. и е насрочено за 15. 07. 10 г. от заместващия Председателя на съда. Докладчика по делото съдия Иван Иванов е определен на принципа на случайния избор, за което е съставен протокол от 08. 07. 10 г. С разпореждане от 09. 07. 10 г. съдия Иванов е дал възможност на подсъдимия за отговор по обвинителния акт, разпоредил е да бъдат уведомени частният обвинител, гражданския ищец, гражданския ответник и пострадалия, ако не са встъпили в наказателното производство, за образуване на делото. С разпореждането на подсъдимия е разяснена възможността делото да се гледа по реда на чл. 269, ал. 3 НПК. Делото е за престъпление по чл. 116, ал. 1, т. 6 НК. Наказателното производство пред първоинстанционния съд е проведено по реда на чл. 371, т. 2 НК и е приключило с осъдителна присъда, която не е обжалвана или протестирана, и е влязла в сила.

НОХД № 720 / 09 г.

Делото е образувано на 19. 12. 09 г. и насрочено за 11. 01. 10 г. от заместващия Председателя на съда. Съдия Иванов е определен за докладчик на принципа на случайният избор, за което е съставен протокол от 19. 12. 09 г. приложен към делото. С разпореждане от 19. 12. 09 г. съдия Иванов е дал възможност на подсъдимия за отговор по обвинителния акт, разпоредил е да бъдат уведомени частният обвинител, гражданския ищец, гражданския ответник и пострадалия, ако не са встъпили в наказателното производство, за образуване на делото. С разпореждането на подсъдимия е разяснена възможността делото да се гледа по реда на чл. 269, ал. 3 НПК. Делото е за престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. 1 НК. Наказателното производство е проведено по реда на глава 27 НПК – чл. 371, т. 2 НПК. Постановена е осъдителна присъда, срещу която не е подавана жалба и протест, и е влязла в законна сила.

ВНОХД № 186 / 12 г.

Делото е образувано на 24. 04. 12 г. и е насрочено за 09. 05. 12 г. от Председателя на съда. Съдия Иванов е определен за докладчик по делото на принципа на случайният избор извършен от Председателя на съда. За избора е съставен протокол от 24. 04. 12 г., който е приложен към делото. Въззивното производство е образувано по жалба срещу осъдителна присъда на Тетевенския районен съд за престъпление по чл. 343В, ал. 2 НК. Въззивния съд е постановил решение, с което е потвърдил първоинстанционната присъда.

ВНОХД № 424 / 12 г.

Делото е образувано на 13. 12. 12 г. и насрочено за 09. 01. 13 г. от Председателя на съда, който е осъществил и избора на докладчик по делото на принципа на случайният избор. За същия съставен протокол от 13. 12. 12 г. приложен към делото. Въззивното производство е образувано по жалба срещу осъдителна присъда на Районен съд Луковит за престъпление по чл. 129, ал. 1 НК. Делото е приключило в едно заседание с решение потвърждаващо присъдата на първостепенния съд.

ВНОХД № 460 / 11 г.

Делото е образувано на 13. 10. 11 г. и насрочено за 26. 10. 13 г. от Председателя на съда. Чрез програмата за случайният избор за докладчик е определен съдия Иван Иванов, за което е съставен протокол от 13. 10. 11 г. приложен към делото. Въззивното производство е по жалба срещу осъдителна присъда на Районен съд Луковит за престъпление по чл. 343В, ал. 2 НК. Постановен е въззивен съдебен акт, с който

първоинстанционната присъдата е отменена и делото е върнато за ново разглеждане на същия съд от друг състав.

ВНОХД № 308 / 11 г.

Делото е образувано на 24. 06. 11 г. и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 06. 07. 11 г. от Председателя на съда. Той е осъществил и определянето на съдия – докладчик на принципа на случайният избор, за което е съставен протокол от 24. 06. 11 г. приложен към делото. Същото е образувано по жалба срещу осъдителна присъда на Троянския районен съд за престъпление по чл. 323, ал. 1 НК. Делото е приключило с постановяване на решение потвърждаващо осъдителната първоинстанционна присъда.

ВНОХД № 70 / 11 г.

Това дело е образувано на 16. 02. 11 г. и е насрочено от Председателя на съда за 23. 02. 11 г. Председателя на съда е осъществил определяне на докладчика по делото чрез програмата за случайния избор и за такъв е избран съдия Иван Иванов – протокол от 16. 02. 11 г. приложен към делото. Производството е по жалба срещу осъдителна присъда на Ловешкия окръжен съд за престъпление по чл. 206, ал. 6, т. 2 НК. Първото по делото заседание е отложено поради неявяване на въззиваемият, който е бил редовно призован. Постановено е принудително довеждане за следващото заседание, което е насрочено в срока по чл. 271, ал. 10 НПК. Наказателното производство е приключило с отмяна на осъдителната присъда и постановяване на нова оправдателна присъда срещу, която не е подаден протест.

ВНОХД № 193 / 10 г.

Делото е образувано на 31. 03. 10 г. и насрочено за 14. 04. 10 г. от Председателя на съда. Същият е извършил определяне на съдията – докладчик чрез програмата на случайният избор, за което е съставен протокол от 31. 03. 10 г. приложен към делото. Същото е образувано по протест на прокурор от Районна прокуратура Ловеч срещу оправдателна присъда за престъпление по чл. 293 НК. Делото е приключило в едно заседание с постановяване на нова осъдителна присъда, която е влязла в сила, тъй като не е обжалвана от подсъдимия.

ВНОХД № 272 / 09 г.

Делото е образувано на 29. 05. 09 г. и насрочено от Председателя за 10. 06. 09 г. Председателя е извършил определянето на съдия Иванов за докладчик на принципа на случайния избор. Въззивното производство е по жалба срещу осъдителна присъда на Тетевенския районен съд за престъпление по чл. 343Б, ал. 1 НК. Делото е приключило в две заседание, като при насрочване на второто заседание са спазени сроковете по чл. 271, ал. 10 НПК. С въззивния съдебен акта е потвърдена осъдителната присъда.

ВНОХД № 575 / 09 г.

Делото е образувано от Председателя на съда на 23. 10. 09 г. и е насрочено също от него за 04. 11. 09 г. Съдия Иванов е определен за докладчик по делото на принципа на случайния избор, за което е съставен протокол от 23. 09. 09 г. Наказателното производство пред въззивната инстанция е образувано по жалба срещу присъда на Районен съд Троян за престъпление по чл. 210, ал. 1 НК. Делото приключва в едно заседание с постановяване на решение, с което присъдата е отменена и делото върнато за ново разглеждане на Районна прокуратура Троян.

ВЧНД № 376 / 09 г.

Делото е образувано на 23. 10. 09 г. и е насрочено за 28. 10. 09 г. На принципа на случайният избор съдия Иванов е определен за докладчик на делото, за което е съставен протокол от 23. 10. 09 г. приложен към делото. Предмет на същото е чл. 381, ал. 1, т. 1 НПК. Производството приключва с отказ да се одобри споразумение.

ВНАХД № 360 / 09 г.

Делото е образувано на 01. 07. 09 г. и е насрочено за 08. 07. 09 г. Образоването и насрочването на делото е извършено от Председателя на съда. Съдия Иванов е определен за докладчик на принципа на случайния избор, за което е съставен протокол от 01. 07. 09 г. Въззивното производство е образувано по жалба срещу решение на Ловешкия районен съд, с което е постановил приложение на чл. 78а НК. Въззивния съд е отменил

това решение и е върнал делото за ново разглеждане от прокурора.

При така проверените дела се установи, че същите се образуват в деня на постъпването им, избора на съдия – докладчик се извършва на същия ден, при насрочването се спазва срока по чл. 252, ал. 1 НК. При отлагане на делото се спазва и срока на чл. 271, ал. 10 НПК. Отлагането на делата винаги е свързано с уважителна причина и извършване на необходими от оглед на разпоредбата на чл. 13 НПК процесуални действия. Съдебните актове са обосновани и законосъобразни, за което говори факта за липса на протест или жалба срещу постановените съдебни актове.

Посетени съдебни заседания: Помощната атестационна комисия не е присъствала на съдебно заседание, като изводите за качеството на работата на атестирания прави на базата на непосредствените впечатления от цялостната работа на съдия Иван Иванов при въззивната проверка на неговите съдебни актове в период по – дълъг от ревизирания. Впечатленията са събрани и от протоколите за съдебни заседания.

Събеседвания: Помощната атестационна комисия проведе събеседване по телефона със съдия Иван Иванов. Обсъдени бяха впечатленията на комисията от работата на съдията и наказателния състав на съда. Впечатленията за качеството на работата за този съдия са на базата на проверените съдебни актове, включително на отменените и изменените такива, както и причините за това.

Достоверна писмена информация: Данни от кадровата справка, доклад на Комисията по етика, констатации от проверка за работата на наказателното отделение в Окръжен съд Ловеч, извършена от Зам. Председателя и ръководител на наказателно отделение при Апелативен съд В. Търново за 2012 г., данните от които са отразени в отделен доклад до Председателя на Апелативен съд В. Търново.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране по чл. 198
ЗСВ

А. Съдия Иван Иванов

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	4			29		250	
1.2	Въззивни дела						
	граждански		търговски		НДОХ	НДЧХ	
					106	81	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	2				
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2009 г.	6	108	114	109
	2010 г.	5	140	145	139
	2011 г.	6	105	111	106
	2012 г.	5	80	85	79
	01.05. 2013 г.	6	31	37	34
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2009 г.	109	92	16	1
	2010 г.	139	121	17	1
	2011 г.	106	87	15	4
	2012 г.	79	59	17	3
	01.05. 2013 г.	34	29	3	2

Забележка: по едно дело от останалите висящи дела има отвод.

Констатации: От всичко свършените за атестираният период 467 бр. дела в едномесечен срок са съдия Иванов е приключил в едномесечен срок 388 бр. дела., или 83. 08 %. Свършените дела до три месеца са общо 68 бр., значително по – малко спрямо свършените дела до един месец, и общо 11 бр. дела свършени до 1 година, което е 2. 3 % спрямо общия брой свършени дела. Предвид посочените и в таблицата данни констатациите на помощната атестационна комисия е, че съдия Иванов е разглеждал и приключвал разпределените му дела в разумни срокове.

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това.
----	--

Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустимост до касационно обжалване
109	2009 г.	36	13	10		3			
139	2010 г.	37	5	2	2	1			
106	2011 г.	45	11	8	2	1			
79	2012 г.	27	9	6	1				
34	01.05.2013 г.	6	4	1	2				

Констатации: Броят на отмените съдебни актове, по които атестирианият съдия е бил докладчик са 7 бр. дела. Основно това частни наказателни дела по реда на чл. 64 и 65 НПК, както и по чл. 243 НПК. При първият вид дела е вземана мярка за неотклонение „Задържане под стража“, по чл. 64 НПК, а при вторият вид е правено искане за изменението и по реда на чл. 65 НПК, което не е било уважавано на първа инстанция. При въззивния контрол са постановени съдебни актове, с които са отменени първоинстанционните такива и е взема мярка за неотклонение „Домашен арест“. Основания за това са представени нови доказателства пред въззивната инстанция за личността на обвиняемия, здравословно състояние, трудова заетост и др., което не е давало основание да се приеме, че обвиняемия ще се укрие или извърши друго престъпление. Другият вид дела, по които е постановен отменителен съдебен акт от въззивната инстанция са по чл. 243 НПК. Основата слабост, която е валидна не само за атестириания Иванов, но и за всички съдии от апелативния съдебен район, разглеждащи този вид дела, е че прекомерно се предоверяват на представителите на прокуратурата, които са прекратили наказателно производство, а negliжират оплакванията и исканията на правоимащите да обжалват постановленията за прекратяване на наказателното производство на досъдебното такова. Тази слабост е отразена и в годишния доклад на Апелативния съд.

От общия брой подлежащи на обжалване съдебни актове, обжалваните такива потвърдените са 27 бр. или 64 %, което дава основание атестационната комисия да приеме, че в качествено отношение работата на съдия Иванов е много добра.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Констатации: Прави впечатление малкия брой на обжалвани съдебни актове спрямо тези, които подлежат на обжалване. От 151 броя съдебни актове подлежащи на обжалване са обжалвани 42 броя съдебни актове. Тези данни дават основание на атестационната комисия да приеме, че постановените съдебни актове са достатъчно убедителни в своята законосъобразност и обоснованост. Изцяло отменените съдебни актове са 7 броя, а изменените 4 бр. При това съотношение комисията приема, че по този показател работата на атестириания съдия е много добра. От проверените дела във връзка с атестирането, както и всички останали, които са били предмет на въззивна проверка за атестириания, и предходни периоди се установява, че съдия Иванов използва ясен правен език, разбираем за всички участници в процеса. Фактическите изводи във всички случаи са съответствали на събраните доказателства, мотивите са аналитични, а правните изводи съответстват на закона и на правната доктрина.</p>
----	---

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране няма извършвани проверки от Инспектората към ВСС на Окръжен съд Ловеч, нито персонална проверка на работата на съдия Иванов.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестирането съдия Иван Иванов не е поощряван.</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестирането съдия Иван Иванов не е наказван.</p>
-------	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Иван Иванов спазва правилата за морал и професионална етика, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, така също и в обществените си прояви и в личния си живот, което е видно от констатациите отразени в справката на комисията по професионална етика. Притежава умения за работа в екип, поддържа добри взаимоотношения както с колегите съдии, така и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективен, безпристрастен и отговорен. Има авторитет на знаещ и способен магистрат.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>
----	--

Констатации:

Година	Натовареност на съдиите от ОС за страната		Натовареност на съдиите от ОС-Ловеч				Натовареност на съдия Иван Иванов			
	Всичко дела за разглеждане	Свършени дела	Всичко дела за разглеждане		Свършени дела		Всичко дела за разглеждане		Свършени дела	
			Брой дела	Натов. Действ.	Брой дела	Натов. Действ.	Брой дела	Натов. Действ.	Брой дела	Натов. Действ.
2009г.	12,09	9,50	1607	9,83	1439	8,80	114	9,5	109	9,08
2010г.	11,03	9,60	1572	9,03	1421	8,17	145	12,08	139	11,58
2011г.	10,80	9,38	1414	7,86	1256	6,98	111	9,25	106	8,83
2012г.	13,26	10,51	1334	7,41	1150	6,39	85	7,08	79	6,58
01.05. 2013 г.							37	9,25	34	8,5

9. **Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата**

Констатации: Атестираният съдия стриктно съблюдава сроковете по движение на делата предвидени в НПК, включително и по отношение изготвяне на мотивите към постановените съдебни актове. Недопуска необосновани забавяния, както при насрочване на делата, така и при изготвяне на мотивите на съдебните актове.

10. **Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;**

Констатации: Съдия Иванов подробно мотивира и аргументира съдебните си актове, които са съобразени и със съдебната практика за всеки конкретен казус. Съдебните актове се отличават със законосъобразна и коректна оценка на правно – релевантните факти.

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Иванов спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, оптимално организира работата си и извършва задълбочено предварително проучване на възложените му дела.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Натрупания практически опит, отличните теоретични познания, задълбоченото предварително проучване на материалите по възложените му дела, позволяват на съдия Иванов да води прецизно съдебните заседания. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо и точно постановените в хода на съдебните заседания определения. Осигурява възможност на страните да упражняват ефективно правата си в процеса, като реагира точно на направените от тях процесуални искания и възражения. Води спокойно съдебните заседания при спазване правилата на професионалната етика. Съставените протоколи отговарят на изискванията на чл. 311 НПК, като отразяват действително извършените в съдебно заседание процесуални действия.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Съдия Иванов притежава много добри правни познания и умения. Същите обаче следва да бъдат използвани с еднакъв интензитет не само по отношение НОХД, но и тези по чл. 243 и чл. 64 НПК.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Съдия Иванов много добре мотивира съдебните си актове. Оценката на относимите към предмета на доказване факти, съдия Иванов извежда след обстоен анализ на доказателствата при спазване на процесуалните изисквания за това. За това и постановените от него съдебни актове отговарят на критериите за всеостранност, обективност и пълнота.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдията има създадена оптимална организация по насрочване, разглеждане и приключване в законоустановените срокове на делата с оглед на конкретната си лична натовареност
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Работата на съдия Иван Иванов се отличава с експедитивност и дисциплинираност, която не се отразява негативно върху качеството на постановените от него съдебните актове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Иванов стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Показва способност за своевременно и адекватно планиране обема на конкретното заседание.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният води съдебните заседания при точно спазване на закона. Притежава отлични способности за устно изразяване, мотивира разбираемо постановените в хода на съдебното следствие определения. При съставяне на протоколите се изразява ясно и конкретно, винаги юридически обосновано.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Иван Иванов притежава необходимия професионален опит и задълбочени познания в областта на наказателното право, които в своето съчетание обуславят високото качеството на осъществяваната от него правораздавателна дейност. Постановените от него съдебни актове се отличават със задълбоченост на мотивите, притежава отлични аналитични способности, реагира адекватно и своевременно на възникналите в хода на наказателното производство сложни фактически ситуации.

Съдия Иванов е дисциплиниран, много добре организиран, толерантен към колеги и съдебни служители, ползва се с авторитет не само сред магистратските среди, но и сред гражданството.

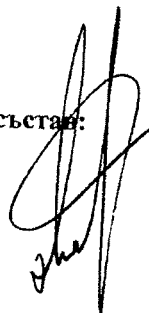
Съдия Иван Иванов показва постоянен стремеж усвояване и развитие на правните си знания и умения, допълвайки ги и с участието в семинари за допълнителна специализация и квалификация.

При така констатираните обстоятелства, Помощната атестационна комисия предлага на Комисията по предложенията за атестиране на съдии, прокурори и следователи комплексна оценка много добра, с оглед на чл. 86, ал. 4 обща точкова оценка, посочена в част XI.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. РУМЯН ЖЕКОВ

(име и фамилия)



(подпис)

2. ЗДРАВКО ТРИФОНОВ

(име и фамилия)



(подпис)

3. ИЛИЯ ТОШЕВ

(име и фамилия)



(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенята и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Иван Начев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: В Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател в сравнение с другите съдии, прокурори или следователи от същия орган на съдебна власт“, с оглед ниската натовареност.

В Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, съобразно чл. 77 от Методиката за атестиране, предвид гарантирането на справедливост на оценяването с оглед обема на реално положения труд.

За периода 2009-2012 г. средната натовареност на ОС – Ловеч от 4-те години към дела за разглеждане месечно на магистрат е 8.58, при 10.53 средна за ОС в страната. За първото полугодие на 2013 г. констатацията за по-ниската натовареност се запазва – 9.64 действителна натовареност към дела за разглеждане за ОС – Ловеч, при 12.73 за ОС в страната.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" - 91 (деветдесет и една) точки на **Иван Начев Иванов** - съдия в Окръжен съд Ловеч, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 66/17.12.2013 г. т. С-13.

M. 02. 2014г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

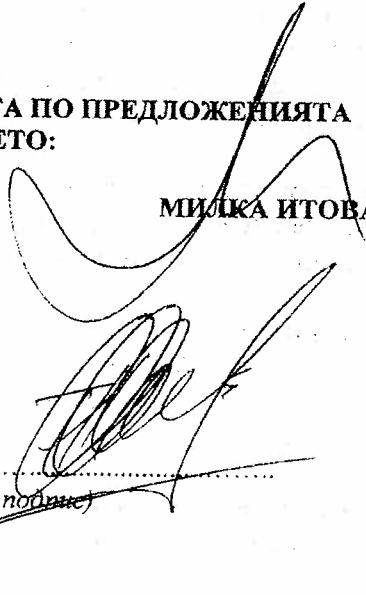
21.01.2014г.

(дата)

Иван Иванов

(име и фамилия)

(подпис)



С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията за професионална етика към Окръжен съд – гр.Ловеч по повод периодично атестиране на съдия Иван Иванов

Съдия Иван Иванов е започнал работа в съдебната система като съдия–изпълнител на 22.04.1996 г. На 31.08.1996 г. е назначен на длъжност „съдия” в Районен съд – гр. Ловеч, а на 02.05.2000 г. в Окръжен съд – гр. Ловеч, която заема и понастоящем.

При изпълняване на служебните си задължения, съдия Иванов, се ръководи от принципите, посочени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Постановява съдебните актове в установените срокове, единствено ръководейки се от закона и вътрешното си убеждение, изградено на обективен анализ на доказателствата по делото, като не се поддава на натиск, стимули и външни влияния. При провеждане на съдебните заседания отговорно спазва процесуалните норми и следи за процесуалната дисциплина. Отнася се с уважение към страните в процеса, зачитайки техните законни права и интереси. В своята работа като магистрат недопуска предпочитание или предубеденост, основана на произход, етническа принадлежност или религия. В професионалния подход към колегите и служителите, проявява уважение и толерантност. Съдия Иванов не е приемал материални и нематериални блага и не е осъществявал дейност, поставяща под съмнение неговата професионална етика. С личния си живот и начина на правораздаване защитава авторитета на съдията в обществото. Фактите, станали му известни в хода на правораздавателната му дейност пази като служебна тайна. Стремейки се да повишава професионалната си квалификация, стриктно следи съдебната практика и участва в провеждането на семинари.

Не са постъпвали сигнали за съдия Иванов, касаещи нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати в Комисията по професионална етика при Ловешкия окръжен съд.

Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр.Ловеч приема, че съдия Иван Иванов, изпълнява професионалните си задължения в съответствие с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КОМИСИЯ: 1...../М.Вълчева/

2...../И.Казанджиева/

3.....П. Данкова/