

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

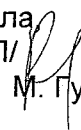
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Петкова Вълчева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Милена Петкова Вълчева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала
Адм. секретар: /П/ 
М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**


**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)		МИЛЕНА ПЕТКОВА ВЪЛЧЕВА	
Дата и място на раждане:			
ЕГН			
Телефон, e-mail			
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет		107321 / 27.10.1988г. СУ"Климент Охридски" - София	
Удостоверение за правоспособност № и дата		3726 / 30.05.1989г.	
Орган на съдебната власт		ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):		„Заместник на административния ръководител – заместник председател“ и ръководител на гражданско отделение	
Юридически стаж:	- в орган на съдебната власт	От 08.06.1988г. – 08.06.1989г. стажант съдия Окръжен съд Ловеч - 01г. от 01.11.1991 г. - 01.03.1993 г. - районен съдия в Районен съд гр. Ловеч, като от 09.12.1992 г. до 01.03.1993 г. - Зам. председател на Районен съд гр. Ловеч - 01г. 04м. от 01.03.1993 г. - 09.11.2004 г. – съдия в Окръжен съд гр.Ловеч – 11г. 08м. и 09д. от 10.11.2004 г. – 10.11.2009г. - Зам. председател ОС-Ловеч – 05г. 11.11.2009 г. - 17.12.2009г. - съдия в Окръжен съд гр.Ловеч – 01м. 06д. 18.12.2009г. до настоящия момент – Зам. председател ОС-Ловеч и ръководител на гражданско отделение – 4г. 05 м.	
	- извън органите на съдебната власт	от 14.08.1989 г. - 01.11.1991 г. - юрисконсулт в МК "Балкан" гр. Ловеч	
Допълнителни квалификации и специализации		1.	"Процедура за отправяне на преюдициални въпроси"
		2.	"Обучение на съдии-наставници и кореспонденти"
		3.	"Ефективна система на административно правосъдие"
		4.	"Европейска конвенция за правата на човека и основните свободи – чл.6" (граждански аспекти)"
		5.	"Основи на европейското право"
		6.	"Обучение на съдии-наставници и кореспонденти на НИП"

	7.	"Роля на съдията в ЕС"
	8.	"Обучение на съдии-наставници"
	9.	"Съдебна практика на Съда на ЕО"
	10.	„Прилагане на законодателството за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност“
	11.	Оперативна програма „Административен капацитет“
	12.	"Регионална среща на съдийте-наставници от Северна България" Регионална "Регионална среща на съдии-наставници от северна България"
	13.	"Първоначално обучение по защита на класифицираната информация"
	14.	„Актуални въпроси на вещното право“
	15.	„Новия ГПК“
	16.	"Гаранции за правото на личен и семеен живот/Чл.чл.8 от ЕКПЧ и чл.5 от Протокол 7 към ЕКПЧ"
	17.	Единна система на наблюдение по приложението на новото законодателство, свързано със съдебната система"
	18.	„Съдебна делба“
	19.	„Обучение по защита на класифицираната информация“
	20.	„Роля на националния съдия в ЕС“
	21.	„Счетоводство и практическото му приложение в съдопроизводството“
	22.	„Влияние на общностното право в/у националното гражданско право, практическо приложение, процедура за преюдициално заключение в Съда на ЕО“
	23.	Пилотен курс"Правна помощ – ред, условия, органи"
	24.	„Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС“
	25.	Пилотен семинар"Практика на ВКС по Кодекса на застраховането"
	26.	„Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС.Европейски изпълнителни основания“
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)		Протокол №2 / 23.01.2002г. повишава в ранг „Съдия във ВКС“ на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация		Протокол № 51/10.12.2009г. на ВСС Комплексна оценка от атестацията"много добра"
Период на атестацията:		01.01.2010г. – 01.05.2014 г.

Справката за стаж е изготвена към 18.05.2014г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – гр.ЛОВЕЧ
Административен ръководител	АНТОАНЕТА МОНЕВА
<p>Становище:</p> <p>Г-жа Милена Петкова Вълчева е назначена за заместник на административния ръководител на Окръжен съд – гр.Ловеч съгласно решение по протокол №51/10.12.2009 год. и е встъпила в длъжност на 18.12.2009 год.Ръководител е на гражданското отделение.</p> <p>Завършила е висше юридическо образование в СУ „Св.Климент Охридски” през 1988 год.Трудовата си дейност като юрист е започнала като юрисконсулт на едно от най-големите предприятия в областта, а от 01.11.1991 год. е влязла в съдебната система като съдия в Районен съд – гр.Ловеч.От 01.03.1993 год. е съдия в Окръжен съд – Ловеч.Била е заместник на административния ръководител – заместник председател” и за периода 10.11.2004 год. – 10.11.2009 год.</p> <p>С решение по протокол № 2/23.01.2002 год. е повишена в ранг „съдия във ВКС”.</p> <p>Съдия Вълчева е с отлична теоретична подготовка.Притежава висока квалификация и изпълнява служебните си задължения професионално и в съответствие с изискванията на закона.Придобитият опит в работата ѝ помага да се справя със сложността и тежестта на разглежданите от нея дела, за разпределяне на работата.</p> <p>Г-жа Вълчева ръководеше състава, който разглеждаше граждански административен характер дела до сформирание на административните съдилища, а след това – въззивни граждански дела.От началото на 2008 год. разглежда граждански дела първа инстанция.Приключи едни от най-тежките дела по Закона за отнемане на имущество, придобито от граждани чрез престъпления, за собственост върху недвижими имоти със значителен имуществен интерес.От м.януари 2013 год. разглежда граждански и търговски дела, ръководи първи въззивен граждански състав.Съдебните си актове, мотивирани прецизно и обосновано, предава в законоустановените срокове.Създава правилна организация по движението на делата.</p> <p>Подпомага административния ръководител при установяване на правилната организация на работата в съда.Свиква и ръководи общите събрания на съдиите, разглеждат граждански дела за уеднаквяване на практиката и изготвяне на становища по въпроси, по които предстои изготвянето на Тълкувателни решения от ВКС. Оказва помощ на колегите и служителите при разрешаване на възникнали спорове и проблеми във връзка с прилагане на новия ГПК.</p> <p>Избрана е за председател на Етичната комисия при съда, както и на комисията по атестирането на съдебните служители.</p> <p>Ползва се с авторитет и уважение в колектива на съда.С поведението си способства за утвърждаване доброто име не само на съда, но и на съдебната система.</p> <p style="text-align: right;">Подпис:  (административен ръководител)</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: От Ловешкия окръжен съд бяха изпратени 15 бр. дела, които ПАК провери: **1. в.гр.д. № 83/2014 г.** Въззивната жалба е постъпила в Ловешкия окръжен съд на 07. 02. 2014 г. Съдията-докладчик е определен на 10. 02. 2014 г., делото е насрочено за 04. 03. 2014 г., проведено е съдебно заседание на 04. 03. 2014 г. делото е обявено за решаване на 04. 03. 2014 г., а решението е постановено на 26. 03. 2014 г. – в едномесечен срок. Решението не е подлежало на обжалване с оглед цената на иска и е влязло в сила като необжалваемо; **2. гр.д. № 524/2011 г.** Исковата молба е подадена на 10. 10. 2011 г., на 07. 11. 2011г. е представена вносна бележка за внесена държавна такса, на 08. 11. 2011 г. делото е разпределено на съдия Вълчева, извършени са съответни процесуални действия по призоваване на страните, на 19. 11. 2011 г. е проведено открито съдебно заседание и делото е обявено за решаване. Решението е изготвено на 03.12.2012 г. в едномесечен срок, същото не е обжалвано и е влязло в сила; **3. гр.д. № 472/2010 г.** Исковата молба е подадена в съда на 29.10.2010 г. Делото е разпределено на съдия Вълчева на 01.11.2010 г. На 19.01.2011 г. делото е обявено за решаване във второ съдебно заседание, решението е от 24.01.2011 г., в едномесечен срок, решението не е обжалвано и е влязло в сила; **4. гр.д. № 294/2010 г.** Исковата молба е подадена в съда на 22.06.2010 г. Делото е разпределено на съдия Вълчева на 23.06.2010 г. Делото е обявено за решаване на 20.12.2010 г. в трето поредно заседание заради принудително довеждане на свидетели. Решението е постановено на 12.01.2011 г. в едномесечен срок, решението не е обжалвано и е влязло в сила като необжалвано. **5. гр.д. № 361/2010 г.** Исковата молба е подадена на 05.08.2010 г, като е разпределена на съдия Вълчева на 06.08.2010 г. Делото е обявено за решаване на 06.12.2010 г. във второ поредно заседание. Решението е от 20.12.2010 г. в едномесечен срок. Решението е обжалвано и е потвърдено от Великотърновския апелативен съд. **6. гр.д. № 503/2011 г.** Исковата молба е постъпила на 24.10.2011 г. Делото е разпределено на 24.10.2011 г. Исковата молба е оставена без движение за вписване. Делото е обявено за решаване във второ съдебно заседание на 07.05.2012 г. Решението е постановено на 07.06.2012 г. в едномесечен срок. Решението е обжалвано пред ВТАС и е потвърдено. **7. гр.д. № 83/2012 г.** Образувано е на 17.02.2012 г., разпределено е на 127.02.2012 г. Делото е обявено за решаване във второ съдебно заседание на 03.07.2012 г. Решението е постановено на 4.07.2012 г. в едномесечен срок, същото не е обжалвано и е влязло в сила като необжалвано. **8. гр.д. № 157/2011 г.** Образувано е на 17.03.2011 г. по предявен иск по чл. 28, ал.1 от ЗОПДИПД. Делото е обявено за решаване в пето по ред съдебно заседание заради допълнителни експертизи – на 26.11.2012 г., решението е от 21.12.2012 г. – в едномесечен срок. Решението е обжалвано пред ВТАС, с което искът е отхвърлен, потвърдено е от същия съд и ВКС не е допуснал касационно обжалване. **9. гр.д. № 83/2010 г.** Образувано е на 12.02.2010 г. Проведени са 10 съдебни заседания по предявен иск по ЗОДОВ, делото е обявено за решаване на 10.10.2011 г. Решението е от 24.10.2011 г. – в едномесечен срок, същото не е обжалвано и е влязло в сила. **10. гр.д. № 507/2011 г.** Образувано е на 28.10.2011 г. Проведени са четири съдебни заседания. Делото е обявено за решаване на 09.07.2012 г. Решението е от 03.08.2012 г. – в едномесечен срок. Обжалвано е пред ВТАС и е потвърдено, като не е допуснато касационно обжалване. **11. в.гр.д. № 51/2013 г.** Образувано е на 31.01.2013 г. Обявено е за решаване на 26.03.2013 г., решението е от 22.04.2013 г. – в едномесечен срок. Решението е окончателно и е влязло в сила. **12. в.гр.д. № 647/2012 г.** Образувано е на 21.12.2012 г., обявено е за решаване на 05.03.2013 г. на второ съдебно заседание, решението е от 05.04.2013 г. – в едномесечен срок. Решението е окончателно и е влязло в сила. **13. в.гр.д. № 488/2013 г.** Образувано е на 19.09.2013 г. Обявено е за решаване на 05.11.2013 г. в първо съдебно заседание, решението е от 02.12.2013 г. – в едномесечен срок. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. **14. в.гр.д. № 230/2013 г.** Образувано е на 10.05.2013 г. Обявено е за решаване на 02.07.2013 г. в първо съдебно заседание, решението е от 02.08.2013 г. – в едномесечен срок, като не е допуснато до касационно обжалване. **15. в.гр.д. № 63/2013 г.** Образувано

е на 05.02.2013 г. Обявено е за решаване на 10.06.2013 г. на четвърто съдебно заседание поради неявяване на вещо лице. Решението е от 05.07.2013 г. в едномесечен срок, не е обжалвано и е влязло в сила. При извършената проверка на описаните дела ПАК не констатира съществени нарушения на процесуалните норми по движението на същите, включително по размяната на съдебни книжа и изготвяне на доклади по делата.

Посетени съдебни заседания: Не бяха посетени съдебни заседания.

Събеседвания: Беше проведено лично събеседване със съдия Вълчева на 11.07.2014 г., който е съдия от кариерата с дългогодишен съдебен стаж. Със съдебните си актове и поведение извън съда отстоява авторитета на съдебната власт.

Достоверна писмена информация: Изпратени от Ловешкия окръжен съд 15 броя граждански и въззивни граждански дела, данните от годишните доклади за работата на Ловешкия окръжен съд, изпратеният акт за резултати от планова проверка на Инспектората към ВСС, въз основа на Заповед № ПП-01-94/09.10.2013 г. на Главния инспектор на инспектората към ВСС, изпратено становище на Комисията за професионална етика към Окръжен съд – Ловеч.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		212	41	17		6	
	1.2	Въззивни дела					
		Граждански	в. ч. гр.		търговски		
		33	110				
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.			

Констатации: През периода на атестиране 01.01.2010 – 01.05.2014 г. на съдия Вълчева са й били възложени за разглеждане 212 граждански дела, 41 частни граждански дела, 17 търговски дела, 6 административни дела, 33 въззивни граждански дела, 110 въззивни частни търговски дела, или общо 419 броя граждански дела, както и 23 ч.н.д. Съгласно Заповед № 00412 от 12.12.2012 г. на Председателя на Ловешкия окръжен съд, на съдия Милена Вълчева е определена натовареност по програмата за разпределение 75 %. Общо за целия период същата е разгледала 442 броя дела.

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	6		1		3	4
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили		свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
		Остана ли от преди	Ново образ уван и		брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.01.2010 г.				
	гр.д.	21	39	44	11	№55/08 г.; № 426/09 г.; № 374/09 г.; №62/08 г.; № 144/09 г. - 5 бр.
	ч.гр.д.		10	10		
	в.гр.д.		1	1		
	в.ч.гр.д.	2	18	20		
	Админ.	6				№68, 69, 96, 123, 127/05г.; №119/06 г.
	ОБЩО за годината:	29	68	75	11	
	година	2011г.				
	гр.д.	16	33	30	16	174/06; №55/08 г.; №62/08 г. – 3 бр.
	ч.гр.д.		10	10		
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.		20	17	3	
	ОБЩО за годината:	16	63	57	19	
	година	2012г.				
	гр.д.	19	42	41	19	№55/08 г. - 1бр.
	ч.гр.д.		13	13		
	в.гр.д.		3		3	
	в.ч.гр.д.	3	24	25	2	
	търг.д.		1		1	
	ОБЩО за годината:	22	83	79	25	

година	2013г.				
гр.д.	20	8	19	3	№55/08 г.; №№ 76, 145, 441, 513, 540/12 г. -6 бр.
ч.гр.д.		7	7		
в.гр.д.	3	13	13	3	
в.ч.гр.д.	2	29	29	2	
търг.д.	1	8	4	5	
ОБЩО за годината:	26	65	72	13	
година	до 01.05.2014г.				
гр.д.	9	3	7	1	№55/08 г.; № 145, 441, 513/12 – 4 бр.
ч.гр.д.		1	1		
в.гр.д.	3	11	10	4	
в.ч.гр.д.	2	10	11	1	
търг.д.	5	2	3	4	
ОБЩО за годината:	19	27	32	10	4
ОБЩО за периода на атестация	Останали от преди към. 01.01. 10 29	306	315		

Констатации:

В колона „брой“ са разнесени дела с продължителност под една година.

Приложени справки от деловоден софтуер САС „Съдебно деловодство“ на ОС-Ловеч

– за 2010 г. – №55/08 г.; № 426/09 г.; № 374/09 г.; №62/08 г.; № 144/09 г.

– Адм. дела – №№ 68, 69, 96, 123, 127/05г.; № 119/06 г. – делата са продължени за разглеждане от друг съдия-докладчик и не се отчитат в следващите години;

– за 2011 г. – № 174/06; № 55/08 г.; № 62/08 г.

– за 2012 г. – № 55/08 г.

– за 2013 г. – № 55/08 г. и №№ 76, 145, 441, 513, 540/12 г.

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

През периода за атестиране са постъпили за разглеждане от съдия Вълчева 335 броя граждански дела, като от тях в едногодишен срок са свършени 315 броя, което прави 94 %. Това е един отличен резултат за работата на съдия Вълчева относно бързината в правораздаването. Причините за отлагане на делата, които са свършени над едногодишния срок най-често са свързани с нередовно призоваване на страните, несвоевременно изготвяне на заключения от вещи лица и принудително довеждане на свидетели.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
гр.д.	44	44			
ч.гр.д.	10	10			
в.гр.д.	1	1			
в.чгр.д.	20	20			
ОБЩО за годината:	75	75			
година	2011				
гр.д.	30	29	№562/10 г.		
ч.гр.д.	10	10			
в.гр.д.					
в.чгр.д.	17	17			
ОБЩО за годината:	57	56			
година	2012				
гр.д.	41	41			
ч.гр.д.	13	13			
в.гр.д.					
в.чгр.д.	25	25			

ОБЩО за годината:	79	79		
година	2013			
гр.д.	19	19		
ч.гр.д.	7	7		
в.гр.д.	13	13		
в.чгр.д.	29	29		
търг.д.	4	4		
ОБЩО за годината:	72	72		
година	01.04.2014			
гр.д.	7	7		
ч.гр.д.	1	1		
в.гр.д.	10	10		
в.чгр.д.	11	11		
търг.д.	3	3		
ОБЩО за годината:	32	32		
ОБЩО за периода на атестация	315	314	1	

Констатации: През периода за атестиране съдия Вълчева е свършила 315 граждански дела, като по 314 дела решенията са постановени в едномесечен срок, което прави 99.60 %, а само по едно дело е постановено решение в извънмесечния срок.. Цитираните данни сочат на отлична работа и относно сročността при изготвяне на съдебните актове.

Разгледаните от съдия Вълчева 23 ч.н.д. и в.ч.н.д. касаят одобрения по чл. 164 от НПК и разпити пред съдия. По правило те са свършени в деня на съдебното заседание.

Приложени справки от деловоден софтуер САС „Съдебно деловодство” на ОС-Ловеч
 – за 2011 г. – № 562/10 г. /28.03.11г. – 04.05.11г./
 / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени и жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
година	01.01.2010 г.									
гр.д.	44	43	13	9	2	2				
ч.гр.д.	10	9	1	1						
в.гр.д.	1									
в.ч.гр.д.	20	11	2						2	
ОБЩО за годината:	75	63	16	10	2	2			2	
година	2011 г.									
гр.д.	30	27	10	7	1	2				
ч.гр.д.	10	9								
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.	17	10	2	1					1	
ОБЩО за годината:	57	46	12	8	1	2			1	
година	2012 г.									
гр.д.	41	35	12	9		2				
ч.гр.д.	13	11	2						1	
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.	25	10	2	1					1	
ОБЩО за годината:	79	56	16	10		2			2	
година	2013 г.									

гр.д.	19	18	9	1		1			
ч.гр.д.	7	7	1		1				
в.гр.д.	13	6	2						2
в.ч.гр.д.	29	8	2						1
търг.д.	4	4							
ОБЩО за годината:	72	43	14	1	1	1			3
година	до 01.05.2014 г.								
гр.д.	7	7	3						
ч.гр.д.	1	1							
в.гр.д.	10	1							
в.ч.гр.д.	11	4	1						1
търг.д.	3	3	2						
ОБЩО за годината:	32	16	6						1
ОБЩО за периода на атестация	315	224	64	29	4	7			9

Констатации:

- за 2012 г. – 2 дела, които не са се върнали от касационна проверка;
- за 2013 г. – 8 дела, които не са се върнали от касационна проверка;
- за 2014 г. – 5 дела, които не са се върнали от касационна проверка;

Приложени копия от отменени актове по следните дела:

- за 2010 г. – 2 броя – Гр.д. № 139/09г. и Гр.д. № 286/10г.;
- за 2011 г. – 1 брой – Гр.д. № 175/10г.;
- за 2013 г. – 1 брой – ЧГр.д. № 96/13г.;

ДЕЛА С ОТМЕНЕНИ АКТОВЕ		ДЕЛА С ИЗМЕНЕНИ АКТОВЕ	
1.	Гр. д. № 139/2009 г.	1.	гр. дело № 170/2008 г.
2.	Гр. дело № 286/2010 г.	2.	Гр. дело № 27/2009 г.
3.	Гр. дело № 175/2010 г.	3.	Гр. д. № 352/2009 г.
4.	Гр. дело № 96/2013 г.	4.	Гр. д. № 562/2010 г.
		5.	Гр. д. № 333/2011 г.
		6.	Гр. д. № 334/2011 г.
		7.	Гр. д. № 378/2012 г.

Констатации на ПАК: През периода за атестиране съдия Вълчева е свършила 315 броя граждански дела с постановени съдебни актове. От тях са подлежали на обжалване 224 броя, което прави 71 %. Обжалвани са 64 броя дела, което прави 28 %. Потвърдени са 29 решения, което прави 45 %, отменени са изцяло 4 решения, което прави 6 %, изменени са 7 решения, което прави 11 % и не са допуснати до касационно обжалване 9 съдебни акта, което прави 14 %. Тези данни сочат на много добри резултати по показател „качество в правораздаването“.

Анализът на изпратените на ПАК отменени и изменени съдебни актове сочи следното:

1. По гр.д. № 96/2013 г. е проведено производство по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър. Постановено е решение № 49 от 15.03.2013 г. , с което е оставена без уважение жалбата на Община – Луковит против отказ на Агенцията по вписванията за вписване на промяна на обстоятелствата по партидата на „Строител“ ЕООД. Решението е обжалвано пред ВТАС и същият с решение № 103 от 26.04.2013 г. по в.т.д. № 108/2013 г. го е отменил и е отменил отказа на Агенцията по вписванията, като е дал указание да се извърши поисканото вписване.

2. По гр.д. № 139/2009 г. е постановено решение № 139/26.05.2010 г., с което са уважени частично предявени иски и са присъдени обезщетения по чл. 45, вр. чл. 49 от ЗЗД. Решението е обжалвано пред ВТАС, който го е отменил в частта, с която исковите са отхвърлени и са присъдени допълнителни обезщетения.

3. По гр.д. № 286/2010 г. Постановено е решение № 248/29.10.2010 г., с което е отхвърлен предявен иск с правно основание чл. 86 от ЗЗД, като погасен по давност. С решение № 40/24.02.2011 г. по в.гр.д. № 2/2011 г. на ВТАС решението е отменено изцяло и е уважен предявеният иск по чл. 86 от ЗЗД за сумата 30 264.70 лв., като са присъдени и разноски пред двете инстанции.

4. По гр.д. № 175/2010 г. е постановено решение № 83/06.04.2011 г. в производство по чл. 124, ал.1 от ГПК и чл. 55, ал.1 от ЗЗД. С решението е оставен без разглеждане предявеният от ищеца установителен иск

за собственост и е прекратено производството по делото. Също така е отхвърлен предявеният от ищеца иск с правно основание чл. 55, ал.1 за сумата 9 399.20 лв. С решение № 221/21.07.2011 г. по в.гр.д. № 237/2011 г. на ВТАС е потвърдено изцяло решението на ЛОС. С решение № 177/12.09.2012 г. по гр.д. № 1122/2011 г. на ВКС е отменено въззивното решение и потвърдено от него решение на ЛОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав по предявения иск по чл. 124, ал.1 от ГПК.

5. по гр.д. № 27/2009 г. е постановено решение № 19 от 21.01.2010 г. в производство по чл. 59 от ЗЗД. С него е уважен частично иск за извършени подобрения. Отхвърлено е искане за признаване право на задържане, отхвърлен е като неоснователен предявен насрещен иск за вреди от непозволено увреждане. Уважен е иск за пропуснати ползи. С решение № 100 от 20.05.2010 г. по в.гр.д. № 140/2010 г. на ВТАС е отменено частично решението на ЛОС по иска за подобрения, като решението е потвърдено в останалата обжалвана част.

6. по гр.д. № 170/2008 г. е постановено решение № 74/11.03.2010 г. в производство по чл.45 от ЗЗД, като са уважени частично предявени иски за неимуществени вреди, резултат от ПТП, в полза на ищите; уважен е частично иск за имуществени вреди в полза на един от ищите, като са отхвърлени иски за имуществени вреди в полза на другите двама ищци. С решение № 234 от 01.12.2010 г. по в.гр.д. № 442/2010 г. на ВТАС е отменено решението само в частта, с която е отхвърлен частично искът по отношение на ищеца Велян и му е присъдено допълнително обезщетение за претърпени имуществени вреди. Решението е потвърдено в останалата обжалвана част.

7. по гр.д. № 562/2010 г. е постановено решение № 110/04.05.2011 г. в производство по чл. 422, вр. чл. 415 от ГПК, с което е отхвърлен предявеният от ищеца иск за признаване за установено съществуване на вземане по запис на заповед в размер на 30 000 лв., ведно със законната лихва, както и обезщетение за забава от 891.25 лв. С решение № 346/21.12.2011 г. по в.гр.д. № 310/2011 г. на ВТАС решението е отменено в частта, с която е отхвърлен искът за главницата и е постановено ново решение, с което искът е уважен по отношение на претендираната главница от 30 000 лв., а решението в останалата част относно обезщетението за забава е потвърдено.

8. по гр.д. № 352/2009 г. е постановено решение № 48/01.03.2011 г. в производство по чл. 284, ал.2 от ЗЗД, във вр. с чл. 79, ал.1 и чл. 86, ал.1 от ЗЗД. С решението съдът е уважил предявените иски за главница и обезщетение за забава в посочените размери. С решение № 309/21.11.2012 г. по в.гр.д. № 372/2011 г. на ВТАС решението е отменено в частта, с която е уважен искът за обезщетение за забава и същият е отхвърлен. Отменено е в частта, с която е присъдена законна лихва върху главницата относно датата на присъждане на законната лихва, като решението в останалата обжалвана част е оставено в сила. Въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване според определение № 1081/17.10.2012 г. на ВКС.

9. по гр.д. № 378/2012 г. е постановено решение № 158/08.07.2013 г. в производство по чл. 45 от ЗЗД, във вр. с чл. 52 от ЗЗД. С решението са уважени частично предявени иски за неимуществени вреди, резултат от ПТП. С решение № 276/01.11.2013 г. по в.гр.д. № 365/2013 г. на ВТАС е отменено частично решението на ЛОС в отхвърлената част и са присъдени допълнителни обезщетения.

10. по гр.д. № 334/2011 г. е постановено решение № 31/08.02.2012 г. по ЗОДОВ. С решението е уважен предявеният иск против Прокуратурата на РБ и е присъдено обезщетение по ЗОДОВ в размер на 5000 лв., а искът е отхвърлен за разликата до 49 700 лв. Уважен е изцяло искът за имуществени вреди в размер на 300 лв. С решение № 136/22.05.2012 г. по в.гр.д. № 203/2012 г. на ВТАС е отменено решението в частта, с която е уважен иска за разликата на 1000 до 5000 лв. и е отхвърлен искът за тази разлика, а решението е потвърдено в останалата обжалвана част.

11. по гр.д. № 333/2011 г. е постановено решение № 34/09.02.2012 г. в производство по ЗОДОВ. Уважен е частично иск против Прокуратурата на РБ за сумата 6000 лв. неимуществени вреди и е отхвърлен за разликата до 51 909 лв., уважен е и иск за имуществени вреди в размер на сумата 300 лв., като е отхвърлен до размер на 98 091 лв. С решение № 184/05.07.2012 г. по в.гр.д. № 202/2012 г. на ВТАС е отменено решението на ЛОС в частта, с която прокуратурата е осъдена да заплати обезщетение над 4000 до 6000 лв. и е отхвърлен искът за тази част, а решението е потвърдено в останалата обжалвана част. С определение от 12.02.2013 г. на ВКС въззивното решение не е допуснато до касационно обжалване.

Анализът на отменените решения сочи, че основанията за отмяна са свързани с приложението на материалния закон. Повечето изменени решения касаят размери на претендирани обезщетения, които се определят според чл.52 от ЗЗД.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации: По-горе във връзка с констатациите за отменените и изменени съдебни актове бяха подробно описани тези актове и основанията за това. Мотивите на решенията са изписани на разбираем правен език. Изложени са съображенията относно фактичката обстановка по делото и въз основа на нея са направени съответните правни изводи, обосновани според вътрешното убеждение на съдията и</i>

	<i>приложението на съответния закон. /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации: В изпълнение на заповед № ПП-01-94 от 09.10.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършена планова проверка на всички граждански и търговски дела, образувани през периода 01.01.2011 г.-31.12.2011 г. и 01.01.2012 г.-31.12.2012 г. На ПАК е изпратен акт за резултати от плановата проверка. Проверката е извършена през периода 21.10.2013 г.-25.10.2013 г. По отношение на съдия Вълчева в акта е посочено, че при проверка на разгледани от нея дела са констатирани пропуски по движението им, които взети поотделно не са особено значителни, но преценени в тяхната съвкупност, обясняват невисоката ефективност по тях. По акта има изготвено възражение от съдиите разглеждащи граждански и търговски дела, включително и от съдия Милена Вълчева, като зам. председател на ЛОС. От изпратеното становище от Ана Караиванова, като Главен инспектор на Инспектората към ВСС се установява, че направеното от съдия Вълчева възражение е уважено досежно гр.д.№ 82/2011 г. и гр.д.№ 23/2011 г. По останалите пунктове възражението ѝ не е уважено.</i></p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: Няма такива</i></p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: Няма такива</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации: Според изпратеното становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд-Ловеч съдия Милена Вълчева притежава необходимите професионални и нравствени качества, които съответстват на високите критерии по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срещу нея няма постъпили сигнали за неетично поведение или конфликт на интереси.</i></p>

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата			
	1.1	Първоинстанционни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД
				АНД
				22
	1.2	Въззивни дела		
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД
				ВНАХД
				чл.78а от НК
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	01.01.2010 г.		
	чнд-други	8	8	
	вчнд – други	1		1
	ОБЩО за годината:	9	8	1
	година	2011 г.		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8	
	вчнд – други		1	
	ОБЩО за годината:	13	14	
	година	2012 г.		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	1	1	
	ОБЩО за годината:	1	1	

	ОБЩО за периода на атестация	23	23			
<p>Констатации: През периода за атестиране съдия Вълчева е разгледала общо 23 ч.н.д и в.ч.нд., които е свършила в деня на съдебното заседание. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.01.2010 г.				
	чнд	8	8			
	ОБЩО за годината:	8	8			
	година	2011 г.				
	чнд	13	13			
	вчнд	1	1			
	ОБЩО за годината:	14	14			
	година	2012 г.				
	чнд	1	1			
	ОБЩО за годината:	1	1			
	ОБЩО за периода на атестация	23	23			

Констатации: С оглед характера на производствата съдебните актове са изготвени в деня на съдебното заседание/разпити на свидетели, одобрения по чл.164 от НПК/.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	01.01.2010 г.								
	чнд-други	8								
	ОБЩО за годината:	8								
	година	2011 г.								
	чнд-други	13								
	внчд	1								
	ОБЩО за годината:	14								
	година	2012 г.								
	чнд-други	1								
	ОБЩО за годината:	1								
	ОБЩО за периода на атестация	23								

Констатации: Изготвените съдебни актове не са подлежали на обжалване.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>
----	---

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i>
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i>
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i>
----	--

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт					
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.07	9.03	8.17	174	9.03	8.17
Натовареност на отделението	6.31	7.69	6.52	102	7.74	6.57
Натовареност на атестираните магистрат	8.83	8.83	6.92	12	8.83	6.92
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Смолян					8.56	7.54
Окръжен съд – Монтана					6.80	5.80
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7.02	7.86	6.98	174	7.86	6.98
Натовареност на отделението	6.33	7.44	6.22	108	7.44	6.22
Натовареност на атестираните магистрат	5.50	7.75	5.92	12	7.75	5.92
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						

Окръжен съд – Смолян				8.51	7.15	
Окръжен съд – Монтана				7.21	6.25	
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6.68	7.56	6.58	180	7.56	6.58
Натовареност на отделението	6.96	8.18	6.74	108	8.12	6.69
Натовареност на атестиращия магистрат	7.00	8.75	6.67	12	8.75	6.67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Смолян				8.37	7.21	
Окръжен съд – Монтана				6.95	5.70	
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6.96	7.95	6.90	177	7.95	6.90
Натовареност на отделението	7.05	8.48	7.04	105	8.40	6.91
Натовареност на атестиращия магистрат	5.42	7.67	6.00	12	7.67	6.00
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд – Смолян				8.12	6.89	
Окръжен съд – Монтана				6.51	5.51	

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: **Посочените данни за Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт са взети за Действителна натовареност за брой свършени дела месечно на 1 съдия за Окръжен съд – Смолян и Окръжен съд – Монтана. Изборът на тези два съда е направен като е съобразен броят на съдиите (14) и демографския облик на региона, съответстващ на нашия.**

За 2014г. не е посочена информация за натовареност, тъй като за разглеждания период от 01.01.2014г. до 01.04.2014г. няма формиранни данни.

Констатации на ПАК:Посочените по-горе данни за годините показват следното:През 2010 г. съдия М.Вълчева е била натоварена по показател брой свършени дела/6.92// повече от колегите се в отделението и по-малко от колегите си в окръжния съд;по-малко натоварена спрямо ОС-Смолян и повече спрямо ОС-Монтана.През 2011 г. съдия Вълчева е била натоварена/5.92 / по-малко от колегите си в отделението и колегите си в ОС-Ловеч,по-малко от ОС-Смолян и ОС-Монтана;През 2012 г. съдия Вълчева е била натоварена /6.67/ еднакво с колегите си в отделението и ОС-Ловеч,по-малко от ОС-Смолян и повече ОС-Монтана;През 2013 г. съдия Вълчева е била натоварена/6.00/ по-малко от колегите си в отделението и ОС-Ловеч,по-малко от ОС-Смолян и повече от ОС-Монтана.Средната ѝ натовареност за периода е 6.37.В тази връзка ПАК отбелязва,че съдия Милена Вълчева е изпълнявала и административна дейност като зам.председател на ЛОС и поради това нейната натовареност с дела е била 75%.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> При извършената проверка на изпратените от ЛОС граждански дела, първа и въззивна инстанция, каквито преимуществено е разглеждала съдия Вълчева ПАК констатира, че тя спазва процесуалните закони по образуването и движението на делата. Същите се образуват в указанията от закона срокове. Размяната на книгата се извършва своевременно, делата са насрочвани в кратки срокове, с цел да бъдат приключени в разумен срок от образуването им. Това е постигнато от съдия Вълчева, която от разгледаните 335 броя дела в едногодишен срок е приключили 315 бр. -94%. В акта от плановата проверка на Инспектората са описани 6 броя дела, по които действително има допуснати пропуски, но те не водят до игнориране на добрите резултата за целия период на атестиране.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Правилно се извършва оценка на относимите факти и обстоятелства. Изготвените доклади по делата отговарят на изискванията на чл. 146 от ГПК, правилно се посочват релевантните за спора факти, като се отделя спорното от безспорното и правилно се разпределя доказателствената тежест между страните.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Вълчева спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като не е допускала закъснение за насрочените такива и неоснователно отлагане на делата. Проучвала е старателно същите. Следяла е и е съдействала за строга процесуална дисциплина в залата, с оглед да не се затрудняват страните с неоправдана продължителност на заседанията.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Проявява необходимата дисциплина и отговорност при изпълнение на работата си в залата. Този критерий разкрива нивото на познанията на атестирания съдия в областта на процесуалното право, способността му в съдебната зала бързо, адекватно и логически правилно да възприема, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси. Съдия Вълчева притежава знанията и уменията посочени по-горе, които ПАК констатира непосредствено, чрез проверка на посочените по-горе дела, по които тя е била докладчик. Атестираният съдия е проверявал конституирането на страните, тяхното призоваване, има ориентация по казуса, с оглед направените от страните доказателствени искания.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Милена Вълчева от 10.11.2004 г. и към момента заема длъжността зам.председател на Ловешкия окръжен съд.От м.януари 2013 г. ръководи първи въззивен граждански състав,като разглежда граждански и търговски дела-първа инстанция.Същата подпомага административния ръководител относно правилната организация на работата в съда.Свиква и ръководи общите събрания на съдиите разглеждащи граждански дела за уеднаквяване на практиката и изготвяне на становища по въпроси,по които предстои изготвянето на Тълкувателни решения от ВКС.Атестираният съдия е Председател на Етичната комисия към ЛОС,както и на Комисията по атестирането на съдебните служители.В тази връзка -съдия Вълчева има много добра способност за работа в екип,като правилно разпределя задачите в него.Притежава нужната управленска,организационна и комуникационна компетентност
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Съдия Вълчева правилно възприема и анализира ситуации,свързани с изпълнение на професионалните й задължения,като реагира своевременно за вземане на съответните управленски решения.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Съдия Вълчева,с постановените от нея съдебни актове,както и с поведението си извън съда защитава и издига авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Вълчева притежава нужната способност за комуникация с други държавни органи,граждани и юридически лица,като полага усилия за проява на доверие към ЛОС.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Вълчева притежава много добра правна подготовка, както и съдийски стаж от 23 години, които ѝ позволяват правилно да прилага правните норми. Като се взеха пред вид основанията, на които са ѝ отменени съдебните актове, по този общ критерий за атестиране ПАК счита, че следва да ѝ бъдат дадени 19 точки.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Бързо и адекватно взема решения, съобразени с доказателствата по делото. Съдия Вълчева умее да анализира правно-релевантните факти, но отново поради отменените съдебни актове ПАК счита, че следва да ѝ се определят 19 точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният съдия рационално разпределя възложените му задачи, поради което постига бързина при решаване на правните спорове в законните срокове. По този от общите критерии същият е постигнал отлични резултати и следва да му се определят 20 точки.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдия Вълчева спазва установения ред и дисциплина и това дава отражение в постигнатите бързина и качеството на възложената ѝ работа. Затова ПАК определя 20 точки.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно се спазват графици за насрочените дела, за което ПАК определя 10 точки.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води при спазване на процесуалните правила, а съставените протоколи са ясни и разбираеми. ПАК определя 10 точки.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Притежава много добри умения за работа в екип и постига правилно разпределение на задачите в него.ПАК определя 15 точки.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Вълчева притежава способност за вземане на правилни управленски решения и затова ПАК ѝ дава 15 точки.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Съдия Вълчева с поведението си издига авторитета на съдебната власт,отстоява и защитава нейната независимост,поради което ѝ определя 10 точки.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Съдия Вълчева притежава нужното умение за комуникации с други държавни органи,граждани и юридически лица.ПАК определя 10 точки.

Част XI

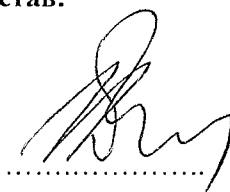
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

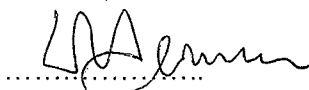
Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: От анализа на горните цифрови данни, извършената проверка на изпратените от Ловешкия окръжен съд дела, разгледани от съдия Милена Вълчева, непосредствените лични впечатления от проведеното събеседване се констатира следното: съдия Вълчева, с притежаваните от нея професионални и морални качества ефективно и добросъвестно е изпълнявала служебните си задължения и е постигнала изключително изпълнение на възложената ѝ работа. Притежаваната от нея квалификация, достижения и професионална пригодност за заеманата длъжност дават основание на ПАК да предложи комплексна оценка-много добра.

Помощна атестационна комисия в състав:

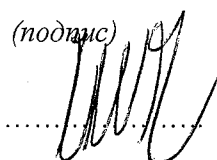
1. ПОЛИКСЕНА ГЕОРГИЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

3. ЕМАНУИЛ ЕРЕМИЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	146 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Милена Петкова Вълчева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: В част VIII, т.3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, от двадесет на осемнадесет, с оглед ниската обща натовареност на органа на съдебната власт.

За периода 2010-2013 натовареността на ОС – Ловеч към дела за разглеждане месечно на магистрат е по-ниска - 8.11, към 11.66 за ОС в страната. Към свършени дела натовареността е 7.17, при 9.86 за ОС в страната.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 146 (сто четиридесет и шест) точки на Милена Петкова Вълчева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №43/22.07.2014 г. т. Д-12.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

15 09 2014
.....
(дата)

Милена Вълчева
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

С Т А Н О В И Щ Е

на Комисията за професионална етика към Окръжен съд – гр.Ловеч по повод периодичното атестирането на съдия Милена Вълчева.

Съдия Милена Вълчева на 01.11.1991 г. е назначена на длъжност „съдия” в Районен съд – гр. Ловеч. На 09.05.1992 г. е била избрана за заместник председател на същия съд, а на 01.03.1993 г. е започнала работа като съдия в Окръжен съд гр. Ловеч. За периода 10.11.2004 г. – 10.11.2009 г. е била заместник председател на Окръжен съд – гр. Ловеч, длъжност, която изпълнява и към настоящия момент, с прекъсване от един месец и шест дни за периода 11.11.2009 г. 17.12.2009 г. като е ръководител и на гражданското отделение.


Съдия Милена Вълчева има дългогодишен стаж в съдебната система, в която е постъпила през 1991 г. През този продължителен период от време тя се е утвърдила като компетентен магистрат, проявява високо чувство за отговорност, изразява лична позиция и отстоява принципите на непристрастност и независимост. Комисията по професионална етика намира, че съдия Вълчева правораздава, ръководейки се единствено от закона и своето вътрешното убеждение. Съдебните актове са мотивирани след обстойна преценка на казусите от фактическа страна, а правните изводи се обосновават от действащата съдебна практика и конкретните приложими норми, като съдията спазва основните общочовешки ценности и ценностите на демократичната правна система. В хода на съдебното производство съдия Вълчева проявява толерантност към страните, изслушва внимателно позицията им и е отворена към възприемане на нови мнения и аргументи. Неизменно проявява уважение към колегите и участниците в процеса, без да проявява пристрастие или предубеденост, основани на раса, пол, етническа принадлежност или религия. Съдия Вълчева е почтен магистрат, който действа в рамките на закона и не приема материални и нематериални блага, поради което няма съмнение в нейната независимост и непристрастност. Атестираният магистрат спазва изискванията за благоприличие като се въздържа от каквито и да е действия, компрометиращи

професионално му име и авторитет, което е обосновоало избиране на съдия Вълчева за председател на Комисията по професионална етика при ЛОС. Съдия Вълчева последователно участва в квалификационни програма, за да повишава своята професионална компетентност. Тя ползва действащата нормативна уредба и правото на Европейския съюз при постановяване на актовете си. Съдия Вълчева е била за времето от 2009 г. до 2013 г. съдия-наставник и кореспондент с НИП, а в продължение на четири години и председател на комисията по атестиране на служителите.

Съдия Вълчева е дискретна, тъй като запознавайки се с обстоятелствата, съставляващи служебна тайна не ги разисква и не коментира.

В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали против съдия Вълчева за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

По тези съображения становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – гр.Ловеч е, че съдия Милена Вълчева е почтен и достоен магистрат, който отстоява компетентно позицията си и защитава престижа на съдебната система с действията си, ръководейки се от изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

КОМИСИЯ: 1.  / Й.Казанджиева /

2.  / И. Иванов /

3.  / П. Данкова /