

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/


М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НЕВЯНА ПЕЙЧЕВА ЗАХАРИЕВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за завършено висше образование по специалност "Право" Серия А № 0001388 от 05.06.1997 г., на Бургаски свободен университет
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № 1421 от 05.10.1998 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд град Омуртаг
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	01.10.1997 г. - 30.09.1998 г. – ОС –Търговище – съдебен кандидат 13.04.1999 г. - 31.07.1999 г. –РС-Омуртаг – съдия изпълнител 10.01.2000 г. - 10.01.2002 г. – РП-Омуртаг – младши прокурор 09.12.2004 г. - 01.10.2005 г. – РС – Омуртаг – съдия 01.07.2008 г. – до момента - РС- Омуртаг - съдия 17.06.2002 г. – 09.12.2004 г. – АК-Търговище – адвокат 21.12.2005 г. – 01.07.2008 г.- АК – Търговище – адвокат Общ юридически стаж: 15 г. 1 м. 27 д.
Допълнителни квалификации и специализации	Основи на Европейското право - 2005 г. Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията – 2009 г. Гаранции за правото на личен и семеен живот /чл. 8 и чл. 5 от Протокол 7/ - 2009 г. Заповедното производство - правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС- 2011 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	ПРИДОБИЛА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ съгласно Протокол № 39 от заседание на ВСС проведено на 10.10.2013 г. Комплексна оценка "много добра" - 90 точки.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Не е повишавана в ранг.
Дата, място и резултати от предходната атестация	ПРИДОБИЛА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ съгласно Протокол № 39 от заседание на ВСС проведено на 10.10.2013 г. Приета комплексна оценка "много добра" - 90 точки.
Период на атестацията:	01.06.2010 г. - 01.06.2014 г.

16.07.2014 г.
гр. Омуртаг



/М. Василева/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ОМУРТАГ
Административен ръководител	АНЕТА ИВАНОВА ПЕТРОВА

Становище: Невяна Захариева е встъпила в длъжност “съдия” в РС – Омуртаг след участие в конкурс за съдии по наказателни дела, поради което и през първите три години/2008, 2009 и 2010г./ е разглеждала само наказателни дела. Поради малобройния съдийски щат на съда и двойно по-голямото постъпление на граждански дела спрямо наказателни такива, от началото на 2011г. съдия Захариева/както и другите съдии/ са включени в разпределението на всички видове дела, като тя специално е участвала през атестационния период в разпределението на граждански дела с 50% натовареност при запазване на 100% натовареност с наказателни дела.

От началото на съдийския си стаж съдия Захариева показва стремеж към прецизно разглеждане и обективно решаване на делата. Работата ѝ като съдия се отличава с висок професионализъм. Същата задълбочено анализира разпределените ѝ дела и подхожда безпристрастно към тяхното решаване. През изминалия шестгодишен период съдия Захариева се е утвърдила като съдия с отговорно и професионално отношение към правораздавателния процес. Качеството на работата ѝ се определя от големия брой потвърдени съдебни актове.

Поведението на съдия Захариева в съда и сред обществото е напълно съобразено с изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Тя се ползва с авторитет сред работещите в съда и проявява към същите уважение, внимание и готовност за екипна работа. Безукорно е и поведението ѝ сред обществото.

Съдия Захариева осъществява по заместване общото административно ръководство на РС – Омуртаг при отсъствие на административния ръководител на съда, като и в тези случаи тя изпълнява отговорно и прецизно поетите ангажменти. Същата по силата на заповеди на административния ръководител на съда е оглавявала комисии за контрол на отделни служби и процеси в съда, като с дейността си в тях е допринесла за точното анализиране и подобряване на деловодния процес и организацията в РС - Омуртаг. На съдия Захариева е възложено и случайното разпределение на постъпващите в съда наказателни дела чрез ПП “Low choice”, което същата извършва в пълно съответствие с утвърдените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата.

Считам, че с действията си при изпълнение на правомощията си като магистрат и с поведението си сред обществото съдия Невяна Захариева допринася за издигане авторитета на съдебната власт.



(административен ръководител)

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

2014 година

АНД 82 от 2014 г. - Образувано на 28.3.2014 г. по жалба срещу НП по ЗДвП. Заседание по общия ред на 19.5.2014 г. Решение от 04.6.2014 г. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 26.6.2014 г.

Гражданско дело 19 от 2014 г. по Закона срещу домашното насилие. Образувано на 17.01.2014 г. по молба (искане) по ЗЗДН. Закрито заседание от 17.1.2014 г. с издаване на заповед за незабавна защита. Разглеждане в открито заседание на 17.02.2014 г. Решение от 24.02.2014 г. Обжалвано. С Решение от 10.05.2014 г. по Гражданско дело 76/2014 решението е потвърдено. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 10.05.2014 г.

НОХД 26 от 2014 г. Образувано на 24.01.2014 г. по обвинителен акт по Глава XI. Отглеждане на растения и престъпления, свързани с наркотични вещества - чл.354, 354а, ал.5, 354в, ал.1 НК. Закрито заседание от 24.01.2014 г. с потвърждаване на мярката за неотклонение. Заседание по общия ред на 25.02.2014 г. Постановена е осъдителна присъда, която не е обжалвана или протестирана. Дата на предаване на мотивите: 24.03.2014 г. Продължителност: 1-3 месеца. Присъдата е влязла в законна сила в цялост на 13.03.2014 г.

2013 година

Гражданско дело 169 от 2013 г. Облигационен иск – неизпълнение на договор - чл.79, ал.1 от ЗЗД. Образувано на 30.05.2013 г. Закрито заседание от 30.05.2013 г. Определение по чл.140 от ГПК – на 21.08.2013 г. Проведено открито заседание на 18.09.2013 г. Решение от 18.10.2013 г. Необжалвано. Продължителност на делото: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 13.11.2013 г. Непрецизен диспозитив – оставя без уважение исковете, вместо отхвърля.

НОХД 158 от 2013 г. Образувано на 28.05.2013 г. по обвинителен акт за престъпление по чл.157, ал.1 от НК. Закрито разпоредително заседание от 03.06.2013 г. Заседание по общия ред на 23.07.2013 г., което е отложено за призоваване на нов свидетел. Отменено заседание на 17.09.2013 г. по молба на защитника на подсъдимия. Заседание по общия ред на 11.10.2013 г. Ход не е даден поради неявяване на призованата свидетелка. Същата е глобена. Заседание по общия ред на 26.11.2013 г., приключило с осъдителна присъда. Дата на предаване на мотивите: 19.12.2013 г. Присъдата не е обжалвана. В законна сила от 11.12.2013 г.

НЧХД 145 от 2013 г. Образувано на 17.05.2013 г. по частна тѣжба за престъпление по чл. 148, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 и т. 3 във вр. чл. 147, ал. 1 от НК. Разпоредително заседание от 22.05.2013 г. Заседание по общия ред на 18.06.2013 г. Подсъдимият, редовно призован не се явява. Заседание по общия ред на 06.08.2013 г., приключило с осъдителна присъда. Дата на предаване на мотивите: 22.08.2013 г. Продължителност на делото: 1-3 месеца. Присъдата е влязла в законна сила в цялост на 22.08.2013 г.

2012 година

АНД 163 от 2012 г. Образувано на 31.05.2012г. по жалба срещу наказателно постановление №Т-НП-106/28.12.2011 г. на Заместник – министъра на икономиката, енергетиката и туризма за нарушение по НП за нарушение по чл.104, ал.4, т.3, във връзка с чл.54, ал.1 и чл.118, ал.3 от ЗУО /отм./ Заседание по общия ред на 04.07.2012 г. Решение от 26.07.2012 г., с което НП е отменено. Решението не е обжалвано. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 17.08.2012 г.

Гражданско дело 113 от 2012 г. Образувано на 06.03.2012 г. по предявен иск с правно основание в разпоредбата на чл.19, ал.3 от ЗЗД – обявяване на предварителен договор за окончателен. Закрито заседание за администриране на исквата молба от 07.03.2012 година. Определение по чл.140 от ГПК – 11.05.2012 г. Насрочено и разгледано в открито заседание на 11.06.2012 г. Неприсъствено решение от 10.07.2012 г., с което искът е уважен. Решението не е обжалвано. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 30.07.2012 г.

НОХД 82 от 2012 г. Образувано на 21.03.2012 г. по обвинителен акт за престъпление по чл.311, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК – съставяне на документ с невярно съдържание. Разпоредително заседание от 04.04.2012 г. Заседание по общия ред на 15.05.2012 г. Делото е отложено за изискване на справка от ДГС - Омуртаг и призоваване на неявилите се свидетели. Заседания по общия ред на 26.06.2012 г. и на 04.09.2012 г. Оправдателна присъда от 04.09.2012 г. Дата на предаване на мотивите: 04.10.2012 г. Присъдата не е протестирана. Продължителност на делото: 3-6 месеца. Присъдата е влязла в законна сила в цялост на 20.09.2012 г.

2010 и 2011 година

АНД 275 от 2010 г. Образувано на 17.09.2010 г. по жалба срещу Наказателно постановление №11010616/20.08.2010 г. на Директора на АДФИ - гр.София за нарушение по ЗОП. Заседание по общия ред на 19.10.2010 г. Решение от 18.11.2010 г., с което НП е потвърдено. Решението е обжалвано пред Административен съд – Търговище и е оставено в сила. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 28.01.2011 г.

АНД 376 от 2011 г. Образувано на 22.11.2011 г. по жалба срещу наказателно постановление №25-2500841/01.04.2011 г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” – гр.Търговище. Заседание по общия ред на 23.12.2011 г. Решение от 23.01.2012 г., с което НП е потвърдено. Решението е обжалвано пред Административен съд – Търговище и е оставено в сила. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 05.04.2012 г.

Гражданско дело 488 от 2011 г. – развод. Образувано на 24.10.2011 г. по иск с правно основание чл.49, ал.1 от СК. Определение по чл.140 от ГПК – 06.12.2011 г. Първо заседание на 23.12.2011 г. Решение от 23.01.2012 г. Продължителност: 1-3 месеца. Влязло в законна сила в цялост на 16.02.2012 г.

НОХД 394 от 2011 г. Образувано на 15.12.2011 г. по обвинителен акт за престъпление по чл. чл.210, ал.1, т 4 във вр. с чл.209, ал.1 от НК – измама. Разпоредително заседание от 23.12.2011 г. Заседание по общия ред на 06.02.2012 г. Делото е отложено по искане на прокурора за разпит на свидетел. Заседание по общия ред на 09.03.2012 г. Отлагане на делото – неявяване на свидетел. Заседание по общия ред на 24.04.2012 г. Присъда от 25.04.2012 г. – осъдителна. Дата на предаване на мотивите: 28.05.2012 г. Присъдата е обжалвана пред ТОС и е потвърдена с Решение от 20.07.2012 г. по в.наказателно дело 118/2012 по описа на ТОС. Продължителност: 3-6 месеца. Присъдата влязла в законна сила в цялост на 20.07.2012 г.

Посетени съдебни заседания:

09.07.2014 година – гр.дело №96/2014 – иск по чл.19, ал.3 от ЗЗД и гр.дело №123/2014 – иск по чл.19, ал.1 по ЗГР

Събеседвания:

Проведено бе събеседване с атестирания и със служители в Районен съд-Омуртаг на 09.07.2014 година. Констатира се, че съдия Захариева познава добре и в детайли работата на отделните звена на съдебната администрация. Проявява инициативност и е отговорна при изпълнение на служебните си задължения.

Достоверна писмена информация:

Статически форми за отчет на РС –Омуртаг; Годишен доклад за дейността на РС – Омуртаг за 2010 -2012 год. Писмено становище от административния ръководител на РС Омуртаг , както и писмено становище от Комисията за професионална етика при Окръжен съд Търговище. Доклади от ревизии на ОРС, извършени от Окръжен съд-Търговище, Доклад от проверката на ИВСС за 2014 година – ГО.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		148	351	11	х	6	х
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
		х		х			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		
	х		х	х	х		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		13	5	8	2
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година от 01.06.2010				
	гр.д.	0	0	0	-
	ч.гр.д	0	0	0	-
	в.гр.д.	х	х	х	х
	в.ч.гр.д.	х	х	х	х
	търг.д.	0	0	0	-
	ч.търг.д.	х	х	х	х
	в.търг.д.	х	х	х	х
	в.ч.тр.г.д.	х	х	х	х
	фирм.д.	х	х	х	х
	адм. д.	0	0	0	-
	ч.адм.д.	х	х	х	х
	кас.адм.де- ла	х	х	х	х
	ОБЩО за годината:	0	0	0	-
	година 2011				
	гр.д.	48	39	0	-
	ч.гр.д	178	178	0	-
	в.гр.д.	х	х	х	х
	в.ч.гр.д.	х	х	х	х
	търг.д.	0	0	0	-
	ч.търг.д.	х	х	х	х
	в.търг.д.	х	х	х	х
	в.ч.тр.г.д.	х	х	х	х
	фирм.д.	х	х	х	х
	адм. д.	0	0	0	-
	ч.адм.д.	х	х	х	х

кас.адм.дела	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	226	217	0	-
година	2012			
гр.д.	46	39	0	-
ч.гр.д	95	95	0	-
в.гр.д.	x	x	x	x
в.ч.гр.д.	x	x	x	x
търг.д.	0	0	0	-
ч.търг.д.	x	x	x	x
в.търг.д.	x	x	x	x
в.ч.трг.д.	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x
адм. д.	5	5	0	-
ч.адм.д.	x	x	x	x
кас.адм.дела	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	146	139	0	-
година	2013			
гр.д.	34	33	3	150/2012 464/2012 589/2012
ч.гр.д	56	56	0	-
в.гр.д.	x	x	x	x
в.ч.гр.д.	x	x	x	x
търг.д.	11	3	0	-
ч.търг.д.	x	x	x	x
в.търг.д.	x	x	x	x
в.ч.трг.д.	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x
адм. д.	1	1	0	-
ч.адм.д.	x	x	x	x
кас.адм.дела	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	102	93	3	-
година	до 01.06.2014			
гр.д.	20	16	2	142/2013
ч.гр.д	22	22	0	-
в.гр.д.	x	x	x	x
в.ч.гр.д.	x	x	x	x
търг.д.	0	0	0	-
ч.търг.д.	x	x	x	x
в.търг.д.	x	x	x	x
в.ч.трг.д.	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x
адм. д.	0	0	0	-
ч.адм.д.	x	x	x	x
кас.адм.дела	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	42	38	2	-
ОБЩО за периода на атестация	516	487	4	-

Констатации:

150/2012; 464/2012 – Двете дела са образувани по искиви молби за делби на недвижими имоти. Производството протича в две фази, което обуславя по – дългата му продължителност във времето, с оглед необходимостта от спазване на процесуално регламентирани срокове, внасяне на депозити за вещи лица и извършване на експертизи. И по двете дела е налице забавяне на връщане на изпратени съобщения до ответници с адресна регистрация в гр.София и на залепяне на уведомления до същите, което е довело до допълнително забавяне на разглеждането на делата; 589/2012 – Делото е образувано по искова молба с правно основание чл.108 от ЗС и чл.59 от ЗЗД. В първото по делото ОСЗ ищцовата страна е направила уточнение на исквата молба, касаещо иска по чл.108 от ГПК, като е изразила претенция да бъде признато правото ѝ на собственост освен върху сграда и върху земята, на която е построена. Поради това е даден срок за отстраняване на нередовности по исквата молба, който впоследствие е удължаван, с оглед невъзможността на ищеца да се снабди с документи – данъчна оценка, в указания му срок. Предоставян е нов срок за отговор на ответника по уточняващата искова молба. Допуснато извършването на две експертизи – съдебно – техническа и съдебно – счетоводна и делото е отсрочвано два пъти по молби на двете вещи лица. Един път делото е отсрочено по молби от ищеца и упълномощения от него адвокат, поради наличие на уважителни причини пречястващи ги да се явят в съдебно заседание.

142/2013 – Делото е образувано по искова молба за делба на недвижим имот. След образуване на делото е даден срок на ищите за отстраняване на нередовности по исквата молба. Страните по делото са с адресна регистрация в различни населени места в страната, един от тях не е намерен на адреса, което е наложило залепване на уведомление, внасяне на депозит за особен представител, назначаване на такъв връчване на книга на същия и предоставяне на срок за отговор по исквата молба. Производството протича в две фази, което обуславя по – дългата му продължителност във времето, с оглед необходимостта от спазване на процесуално регламентирани срокове, внасяне на депозит за вещо лице и извършване на експертиза.

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година					
от 01.06.2010					
гр.д.	0	0	0	0	0
ч.гр.д.	0	0	0	0	0
в.гр.д.	x	x	x	x	0
в.чгр.д.	x	x	x	x	x
търг.д.	0	0	0	0	x
ч.търг.д.	x	x	x	0	0
в.търг.д.	x	x	x	x	x
в.ч.тр.д.	x	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x	x
първоинста нц.адм. д.	0	0	0	x	x
ч.първоинс т.адм.д	x	x	x	0	0
кас.адм.д.	x	x	x	x	x
ч.кас.а.д.	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
година					
2011					
гр.д.	39	39	0	0	0
ч.гр.д.	178	178	0	0	0
в.гр.д.	x	x	x	x	0
в.чгр.д.	x	x	x	x	x
търг.д.	0	0	0	0	x
ч.търг.д.	x	x	x	x	0
в.търг.д.	x	x	x	x	x
в.ч.тр.д.	x	x	x	x	x

фирм.д.	x	x	x	x	x
първоинстанц. адм. д.	0	0	0	0	0
ч. първоинстанц. адм. д.	x	x	x	x	x
кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ч. кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	217	217	0	0	0
година	2012				
гр. д.	39	39	0	0	0
ч. гр. д.	95	95	0	0	0
в. гр. д.	x	x	x	x	x
в. ч. гр. д.	x	x	x	x	x
търг. д.	0	0	0	0	0
ч. търг. д.	x	x	x	x	x
в. търг. д.	x	x	x	x	x
в. ч. търг. д.	x	x	x	x	x
фирм. д.	x	x	x	x	x
първоинстанц. адм. д.	5	5	0	0	0
ч. първоинстанц. адм. д.	x	x	x	x	x
кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ч. кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	139	139	0	0	0
година	2013				
гр. д.	33	33	0	0	0
ч. гр. д.	56	56	0	0	0
в. гр. д.	x	x	x	x	x
в. ч. гр. д.	x	x	x	x	x
търг. д.	3	3	0	0	0
ч. търг. д.	x	x	x	x	x
в. търг. д.	x	x	x	x	x
в. ч. търг. д.	x	x	x	x	x
фирм. д.	x	x	x	x	x
първоинстанц. адм. д.	1	1	0	0	0
ч. първоинстанц. адм. д.	x	x	x	x	x
кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ч. кас. адм. д.	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	93	93	0	0	0
година	до 01.06.2014				
гр. д.	21	21	0	0	0
ч. гр. д.	22	22	0	0	0
в. гр. д.	x	x	x	x	x
в. ч. гр. д.	x	x	x	x	x
търг. д.	1	1	0	0	0
ч. търг. д.	x	x	x	x	x
в. търг. д.	x	x	x	x	x
в. ч. търг. д.	x	x	x	x	x
фирм. д.	x	x	x	x	x
първоинстанц. адм. д.	0	0	0	0	0
ч. първоинстанц. адм. д.	x	x	x	x	x
кас. адм. д.	x	x	x	x	x

ч.кас.а.д.	х	х	х	х	х
ОБЩО за годината:	44	44	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	493	493	0	0	0

Констатации:
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година от 01.06.2010										
гр.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
търг.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
фирм.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
година 2011										
гр.д.	39	х	37	4	1	2	0	0	0	0
ч.гр.д.	178	х	6	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
търг.д.	0	х	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
фирм.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
първоинстан ц. адм. д.	0	х	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ОБЩО за годината:	217	х	43	4	1	2	0	0	0	0
година 2012										
гр.д.	39	х	38	7	1	1	4	0	0	0
ч.гр.д.	95	х	11	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.гр.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
търг.д.	0	х	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
в.ч.търг.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
фирм.д.	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
първоинстан ц. адм. д.	5	х	5	3	3	0	0	0	0	0

ч.първоинст. адм.д	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	139	x	54	10	4	1	4	0	0	0
година	2013									
гр.д.	33	x	31	7	4	2	2	0	0	3
ч.гр.д.	56	x	11	8	7	0	1	0	0	0
в.гр.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.ч.гр.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
търг.д.	3	x	3	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.ч. търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
първоинстан ц. адм. д.	1	x	1	1	0	1	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	93	x	46	16	11	3	3	0	0	3
година	до 01.06.2014									
гр.д.	21	x	21	6	3	0	0	0	0	1
ч.гр.д.	22	x	3	0	0	0	0	0	0	0
в.гр.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.ч.гр.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
търг.д.	1	x	1	0	0	0	0	0	0	0
ч.търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
в.ч. търг.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
фирм.д.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
първоинстан ц. адм. д.	0	x	0	1	1	0	0	0	0	0
ч.първоинст. адм.д	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	44	x	25	7	4	0	0	0	0	1
ОБЩО за периода на атестация	493	x	168	37	20	6	7	0	0	4

Констатации:

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини – приложени!

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Законният обем с данните посочени в част IV.

Иванна Захарова

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		229	13	143	179	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
		х	х	х	х	х
	1.3	Касационни дела				
		НДОХ		АНД		
		х		х		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		19	2	3	2
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	от 01.06.2010			
	ндчх	2	2	0	0
	нохд	47	48	1	111/2003
	нахд	32	29	0	0
	нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	0
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	9	9	0	0
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	6	6	0	0	

чнд-други	16	18	0	0
внчхд	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	x	x	x	x
вчнд – по чл.243 от НПК	x	x	x	x
внохд по чл.78а от НК	x	x	x	x
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	x	x	x	x
вчнд – други	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	118	121	1	-
година	2011			
ндчх	1	1	0	0
нохд	57	42	4	95/2010 140/2010 327/2010
нахд	42	43	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	1	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	13	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	5	5	0	0
чнд-други	18	18	0	0
внчхд	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	x	x	x	x

вчнд – по чл.243 от НПК	x	x	x	x
внохд по чл.78а от НК	x	x	x	x
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	x	x	x	x
вчнд – други	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	132	132	4	-
Година	2012			
ндчх	3	4	0	0
нохд	50	42	3	209/2011
нахд	50	51	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	5	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	12	12	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6	6	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
чнд-други	14	14	0	0
внчхд	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	x	x	x	x
вчнд – по чл.243 от НПК	x	x	x	x
внохд по чл.78а от НК	x	x	x	x

внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	x	x	x	x
вчнд - други	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	138	137	3	-
година	2013			
ндчх	3	3	0	0
нохд	43	34	3	72/2012
нахд	36	39	0	0
нохд по чл.78а от НК	0	3	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	7	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	0	0
чнд-други	10	10	0	0
вчхд	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	x	x	x	x
вчнд - по чл.243 от НПК	x	x	x	x
внохд по чл.78а от НК	x	x	x	x
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	x	x	x	x
вчнд - други	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	106	110	3	-

година	до 01.06.2014			
ндчх	3	0	0	0
нохд	21	22	1	0
нахд	15	6	0	140/2010
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	3	0	0
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	5	5	0	0
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд-други	8	6	0	0
внчхд	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	x	x	x	x
вчнд – по чл.243 от НПК	x	x	x	x
внохд по чл.78а от НК	x	x	x	x
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	x	x	x	x
вчнд – други	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	52	42	1	-
ОБЩО за периода на атестация	546	542	6	-

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

111/2003 – Делото е образувано по обвинителен акт срещу трима подсъдими за тежко умишлено престъпление. Първоначално е било разпределено на друг съдия – докладчик, спряно е от него, поради неявяване на подсъдим и невъзможност да бъде издирен. Преразпределено е на съдия Захариева след преместване на първоначално определения съдия – докладчик в друг съд. Поради наличие на данни, че подсъдимият се намира в Република Турция е направено искане за екстрадирането му в Република България. Въпреки проведената кореспонденция с турските власти подсъдимият не е екстрадиран, а се е завърнал сам в Република България. След завръщането му производството по делото е възобновено и делото е приключило през 2011г с ВЗС присъда.

95/2010 - Делото е образувано за тежко умишлено престъпление срещу пет подсъдими. Отлагано и отсрочвано е за извършване на тройна лесотехническа експертиза, за извършване комплексна петорна съдебно – лесотехническа експертиза, нова комплексна петорна съдебно – лесотехническа експертиза, допълнителна комплексна петорна съдебно – лесотехническа експертиза, за извършване съдебно – графологична експертиза и за разпит на нови свидетели. Делото е отлагано и поради неявяване на подсъдими, при което са изменени мерките им за неотклонение в по- тежки, както и поради неявяване на защитници на подсъдимите по уважителни причини и неявяване на вещи лица, като същите са санкционирани Делото е приключило с ВЗС присъда.;

140/2010 – Делото е образувано за тежко умишлено престъпление. Поради неявяване на подсъдимия мярката му за неотклонение е изменена в “Задържане под стража” и е постановено извършване на щателно издирване, на подсъдимия чрез обявяването му за общодържавно издирване. Последното не е дало резултат и делото е спряно на основание чл.290, ал.1, във връзка с чл.25, ал.1, т.2 от НПК. По делото са постъпили данни, че подсъдимият е напуснал пределите на Република България, поради което е издадена Европейска заповед за арест. След получаване на писмо по делото с информация, че подсъдимият се намира във Федерална република Германия ЕЗА е преведена и изпратена на германските власти. До настоящия момент въпреки проведената кореспонденция с компетентните органи във Федерална република Германия, екстрадицията на подсъдимия не е разрешена и делото не е възобновено.;

327/2010 – Делото е отлагано и отсрочвано за извършване на тройна лесотехническа експертиза – основна и допълнителна, за извършване допълнителна съдебно – графологична експертиза и за разпит на нови свидетели.

209/2011 – Делото няколкократно е отлагано и отсрочвано, както за събиране на нови доказателства – разпит на нови свидетели, изискване на писмени доказателства, извършване на допълнителна съдебно – лесотехническа експертиза, така и поради здравословни проблеми на подсъдимия и неговия защитник, препятстващи ги да се явят в насрочените ОСЗ, включително оперативни интервенции претърпени от подсъдимия. Делото е приключило с ВЗС присъда

72/2012 – Делото е отлагано поради неявяване на подсъдимия. Изменена е мярката за неотклонение на същия в “Задържане под стража” и е постановено щателното му издирване, чрез обявяването му за общодържавно издирване, което не дало резултат. Поради получени данни по делото, че подсъдимият пребивава във Федерална република Германия са изпратени последователно три молби за правна помощ, за връчване на подсъдимия на препис от обвинителния акт и на призовки за насрочени по делото открити съдебни заседания. Това е обусловило отлагане на делото за по – дълги срокове, в рамките на предвидения в НПК максимален тримесечен срок. Делото е приключило с ВЗС присъда.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
от 01.06.2010					
ндчх	2	2	0	0	0
нохд	51	51	0	0	0
нахд	29	29	0	0	0
чнд	39	39	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	х	х	х	х	х
вчнд-по чл. 243 от НК	х	х	х	х	х
внчхд	х	х	х	х	х
внохд	х	х	х	х	х
внахд	х	х	х	х	х

ОБЩО за годината:	121	121	0	0	0
година	2011				
ндчх	1	1	0	0	0
нохд	55	55	0	0	0
нахд	43	43	0	0	0
чнд	32	32	0	0	0
чл.78а от НК	1	1	0	0	0
вчнд	x	x	x	x	x
вчнд-по чл. 243 от НК	x	x	x	x	x
внчхд	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	132	132	0	0	0
година	2012				
ндчх	4	4	0	0	0
нохд	47	47	0	0	0
нахд	51	51	0	0	0
чнд	35	35	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	x	x	x	x	x
вчнд-по чл. 243 от НК	x	x	x	x	x
внчхд	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	137	137	0	0	0
година	2013				
ндчх	3	3	0	0	0
нохд	41	41	0	0	0
нахд	39	39	0	0	0
чнд	24	24	0	0	0
чл.78а от НК	3	3	0	0	0
вчнд	x	x	x	x	x
вчнд-по чл. 243 от НК	x	x	x	x	x
внчхд	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	110	110	0	0	0
година	до 01.06.2014				
ндчх	0	0	0	0	0
нохд	25	24	1	0	0
нахд	6	6	0	0	0
чнд	11	11	0	0	0
чл.78а от НК	0	0	0	0	0
вчнд	x	x	x	x	x
вчнд-по чл. 243 от НК	x	x	x	x	x
внчхд	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x
внахд	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	42	41	1	0	0

	ОБЩО за периода на атестация	542	541	1	0	0
--	---	-----	-----	---	---	---

Констатации:*/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/*

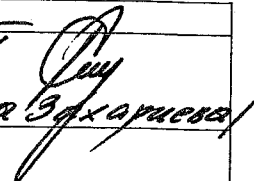
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Ви д	Постано вени актове	Год ина	Подле жащи на обжал ване	Обжал вани	Потвърд ени	Изцяло отмене ни	Изменен и	Прекратени	Възобнове ни	
година от 01.06.2010										
ндчх	2	х	2	2	2	0	0	0	0	
нохд	22	х	22	8	4	1	4	0	0	
нохд - споразуме ния (гл.29)	26	х	26	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	х	3	0	0	0	0	0	0	
нахд	29	х	29	9	5	0	0	0	0	
чл.78а от НК	0	х	0	0	0	0	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	х	6	1	0	1	0	0	0	
чнд- определен ия по чл.243 НПК	6	х	6	1	0	0	0	0	0	
чнд- други	27	х	15	1	0	0	0	0	0	
внчхд	х	х	х	х	х	х	х	х	х	
внохд	х	х	х	х	х	х	х	х	х	
ОБЩО за годината:	121	х	109	22	11	2	4	0	0	
година 2011										
ндчх	1	х	1	2	2	0	1	0	0	
нохд	11	х	9	5	3	0	1	0	0	
нохд - споразуме ния (гл.29)	31	х	31	0	0	0	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	13	х	13	3	1	0	1	0	0	
нахд	43	х	43	16	14	1	0	0	0	
чл.78а от НК	1	х	1	0	0	0	0	0	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	х	6	4	3	0	0	0	0	

чнд-определен ия по чл.243 НПК	5	x	5	2	1	0	1	0	0
чнд- други	21	x	15	0	0	0	0	0	0
внчхд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	132	x	124	32	24	1	4	0	0
година	2012								
ндчх	4	x	3	2	2	0	0	0	0
нохд	15	x	13	9	3	0	3	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	27	x	27	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5	x	5	3	2	0	2	0	0
нахд	51	x	51	18	15	4	2	0	0
чл.78а от НК	0	x	0	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	x	6	1	1	0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	3	x	3	1	1	0	0	0	0
чнд- други	26	x	12	0	0	0	0	0	0
внчхд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	137	x	120	34	24	4	7	0	0
година	2013								
ндчх	3	x	3	0	0	0	0	0	0
нохд	9	x	8	5	2	1	1	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	25	x	25	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7	x	7	0	0	0	0	0	0
нахд	39	x	39	11	10	2	1	0	0
чл.78а от НК	3	x	3	0	0	0	0	0	0

чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	x	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	3	x	3	1	0	1	0	0	0
чнд-други	20	x	10	0	0	0	0	0	0
внчхд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	110	x	99	17	12	4	2	0	0
година	до 01.06.2014								
ндчх	0	x	0	0	0	0	0	0	0
нохд	9	x	9	6	2	1	2	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	13	x	13	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	x	3	0	0	0	0	0	0
нахд	6	x	6	2	1	1	0	0	0
чл.78а от НК	0	x	0	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	x	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	x	0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	11	x	5	0	0	0	0	0	0
внчхд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
внохд	x	x	x	x	x	x	x	x	x
ОБЩО за годината:	42	x	36	8	3	2	2	0	0
ОБЩО за периода на атестация	542	x	488	113	74	13	19	0	0

Констатации:

През периода на атестиране от постановените от съдия Захариева 542 съдебни акта, подлежащи на обжалване са 488 акта. Обжалвани са 113 съдебни акта, потвърдени – 74 броя, изцяло отменени – 13 съдебни акта, изменени – 19 броя съдебни акта. Приложени са копия на всички отменени актове. Анализирани са от ПАК причините за отмяна в отделен документ. Спрямо обжалваните съдебни актове, изцяло отменените съставляват 11.5%./

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV <i>Законотта съм с данните посочени в част IV</i> 
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Съдебните актове, постановени от съдия Захариева, се отличават с добра структура и ясен правен изказ. Няма отменени присъди поради липса на мотиви. Обсъждат се всички доводи на страните и въз основа на приетите факти се излагат конкретни правни съображения за направения краен извод по спора.</i>
	Анализ на отменените актове <p>Отменени актове по граждански дела: 1. Гр.дело №165/2013 – отменено определение за прекратяване на производството поради недопустимост на жалба по ЗСПЗЗ; 2. Гр.дело №390/2011 – за определяне мерки за закрила по ЗЗДетето, решението е отменено поради неправилна преценка доколко приложим е законът по отношение на пълнолетно учащо в средно учебно заведение лице; 3. Гр.дело №648/2012 – иск за установяване на трудов стаж по съдебен ред, отменено определение за прекратяване на производството – причини – буквално тълкуване на закона относно необходимите за прилагане към ИМ документи; 4. Гр.дело №14/2011 – иск с правно основание в чл.19, ал.3 от ЗЗД, който е отхвърлен, решението е отменено – неправилна преценка за доказване правото на собственост на прехвърлителя по предварителния договор.</p> <p>Отменени актове по наказателни дела: 1. НОХД № 36/2009 год. по описа на РС – Омуртаг, присъдата е отменена от ВКС, като делото е възобновено и върнато за ново разглеждане. Причини - допуснато нарушение на материалния закон по отношение на наложеното наказание; 2. НОХД № 104/2009 год. по описа на РС – Омуртаг, постановена присъда, с която съдът е оправдал подсъдимият за извършено престъпление по чл.129, ал.1 от НК, въззивният съд е отменил присъдата и постановил нова, с която е признал подсъдимия за виновен, като присъдата на въззивният съд е потвърдена от ВКС. Причини – неправилна преценка на събраните доказателства; 3. НОХД № 209/2011 год. по описа на РС – Омуртаг, постановена присъда, с която съдът е оправдал подсъдимият за извършено престъпление по чл.235, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК. Въззивният съд е отменил присъдата и постановил нова присъда, с която е признал подсъдимият за виновен, присъдата на въззивният съд е потвърдена от ВКС. Причини – събиране на нови доказателства пред въззивният съд и преценка на събраните доказателства пред първата инстанция; 4. НОХД № 161/2011 год. по описа на РС – Омуртаг, постановена присъда, с която съдът е признал подсъдимият за виновен за извършено престъпление по чл.339, ал.1 от НК. Въззивният съд е отменил присъдата и е върнал делото на досъдебното производство. Причини – допуснато процесуално нарушение то страна на досъдебното производство в ОА, като не е посочен времеви период на извършеното престъпление, също така и допуснато процесуално нарушение от страна на съда със смесването на т.1 и т.2 на чл.371 от НПК; 5. НОХД № 330/2012 год. по описа на РС – Омуртаг, постановена присъда, с която съдът е оправдал подсъдимият за извършено престъпление по чл.343, ал.3 б. „а“ във вр. с ал.1 във вр. с чл.342, ал.1 от НК. Въззивният съд е отменил присъдата и постановил нова, с която е признал подсъдимият за виновен. Присъдата не е проверявана от ВКС, тъй като присъдата на въззивният съд не е подлежала на касационен контрол поради освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК. Причини – назначаване на нова съдебно автотехническа експертиза от въззивният съд и преценка на събраните доказателства; 6. НОХД № 147/2012 год. по описа на РС – Омуртаг, постановена присъда, с която съд е признал подсъдимият за виновен за извършено престъпление по чл.129, ал.1 от НК. Въззивният съд е отменил присъдата и върнал делото за ново разглеждане. Причини – процесуално нарушение по чл.348, ал.3 т.2 от НПК – липса на мотиви; 7. НАХД № 378/2012 год. по описа на РС – Омуртаг, постановено решение, с което обвиняемият е бил признат за виновен за извършено престъпление по чл.325, ал.1 във вр. с чл.63, ал.1 т.4 от НК като същият бил освободен от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК. Въззивният съд е отменил решението и върнал делото за ново разглеждане на друг състав на съда. Причини – незаконен състав делото е разглеждано еднолично, без съдебни заседатели; 8. ОПРЕДЕЛЕНИЕ по ЧНД № 24/2011 год. по описа на РС – Омуртаг по чл.243, ал.4, с което съдът е потвърдил постановление на Районна прокуратура за прекратяване на наказателно производство. Въззивният съд е отменил определението на съда, респ. постановлението на прокуратурата и е върнал делото за досъдебното производство. Причини – необосновано и незаконосъобразно постановление на РП; 9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ по ЧНД № 178/2013 год. по описа на РС – Омуртаг, с което съдът е потвърдил постановление на РП - Омуртаг. Въззивният съд е отменил това определение и върнал делото на РП. Причини – жалбата срещу постановлението е подадена извън законния срок – просрочена и е следвало съдът да върне същата, а не да се произнася по същество; 10. ПРОТОКОЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ по НОХД № 330/2010 год. по описа на РС – Омуртаг, с което съдът е прекратил съдебното производство. Въззивният съд е отменил това определение и върнал делото на съда за продължаване на съдопроизводствените действия.</p>

Отменени актове по ЗАНН: 1. НАХД 131/2013 година - Решението, с което е потвърдено НП, е отменено от АС гр. Търговище с решение № 179 от 12.09. 2013 г. по КНАХД № 150/ 2013 г. Причините за отмяната са, че е бил приложен неправилно материалния закон – чл. 315, ал.1, т.1 от КЗ – отговорността се носи от собственика на МПС – в случая ЮЛ, а не от водача, на когото е съставено НП. ТАС е преценил, че въпреки липсата на оплаквания в касационната жалба, той е длъжен да следи служебно за подобни нарушения; 2. НАХД № 7/ 2011 г. – Решението, с което е отменено НП, е отменено от АС гр. Разград, с решение по КНАХД № 150/ 2011 г. Причините за отмяна са свързани с процесуални нарушения при преценката на доказателствата по делото, оттам – необоснованост, която е довела и до неправилен извод за допуснати нарушения при съставяне на АУАН. Затова решението на ОРС се отменя и се потвърждава НП; 3. НАХД № 272/ 2013 г. – Решението, с което е потвърдено НП, е отменено от АС Търговище, с решение по КНАХД № 27/ 2014 г. Прието е, че при издаването на НП е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, доколкото фактическото описание на нарушението не съответства на посочената за нарушена законова норма. Т.е. описаното деяние осъществява състава на друго нарушение, а не на това, посочено от наказващия орган. Съдът е следвало да следи служебно за това и като не го е направил е допуснал процесуално нарушение, поради което е отменил решението и наказателното постановление; 4. НАХД № 265/ 2011 г. – Решението, с което е отменено НП, е отменено от АС Търговище, с решение по КНАХД № 12/ 2012 г. АС е установил, че съдът е бил сезиран с жалба не срещу отмененото НП, а срещу друго, с близък номер, от същата дата, на същия орган. Затова делото е върнато за ново разглеждане, от друг състав; 5. НАХД № 17/ 2012 г. – Решението, с което е потвърдено НП е отменено от АС Търговище, с решение по КНАХД № 109/ 2012 г. АС е преценил, че не е бил приложен правилно материалния закон, защото действията на наказаното лице не са били съставомерни; 6. НАХД № 368/ 2011 г. – Решението, с което е потвърдено НП е било отменено от АС Търговище, с решение по КНАХД № 99/ 2012 г. Прието е, че има нарушение на материалния и процесуалния закон – чл.28 от ЗАНН не е бил приложен. Съдът освен това не е изследвал дали е административно нарушение по смисъла на чл.6 ЗАНН при хипотезата на чл.69 от ЗОП, с оглед на това, че е наказан член на комисия затова, че не е предложил за отстраняване даден участник в ОП; 7. НАХД № 297/2011 г. – Решението е обжалвано само в частта, в която е било потвърдено НП. С решение по КНАХД № 16/ 2012 г. АС Търговище отменя решението на ОРС само в частта, в която е било потвърдено НП. Прието е, че няма доказателства за извършено нарушение от една страна. От друга страна ОРС неправилно е приел, че не следва да бъде приложен чл. 28а от ЗАНН и с това било нарушено правото на защита на касатора; 8. НАХД № 249/ 2012 г. – Решението, с което е било потвърдено НП е било отменено от АС Търговище, с Решение по КНАХД № 19/ 2013 г. Съображенията за това са, че при съставяне на акта за установяване на АН и връчване на НП били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по ЗАНН, не било посочено точното време на извършване на нарушението.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Проверките от ИВСС констатира много добра работа на ОРС, включително и на съдия Захариева. Няма констатации за допуснати от съдия Захариева необосновани забавяния на делата.</i></p>
----	--

7(a)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> <i>През периода на атестиране съдия Захариева е поощрявана като всички останали магистрати чрез изплащане на ДМС. Поощрения по реда на ЗСВ няма.</i></p>
------	---

7(б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Няма налагани дисциплинарни наказания или обръщане на внимание по реда на ЗСВ.</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Съдия Захариева стриктно спазва правилата за професионална етика. Отношението ѝ към състава на ОРС и към участниците в дадено съдебно производство се отличава с уважение и коректност. Приложено е становище на Етичната комисия към Търговищкия окръжен съд за притежаваните от съдия Захариева нравствени качества.</i></p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
от 01.06.2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	691	782	693	28	4	4
Натовареност на отделението	x	x	x	x	x	x
Натовареност на атестираня магистрат	118	135	121	7		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1193	1283	1188	48	4	4
Натовареност на отделението	x	x	x	x	x	x
Натовареност на атестираня магистрат	358	373	349	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1190	1285	1150	48	4	4
Натовареност на отделението	x	x	x	x	x	x
Натовареност на атестираня магистрат	284	308	276	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	869	1004	859	48	4	4
Натовареност на отделението	x	x	x	x	x	x
Натовареност на атестираня магистрат	208	240	203	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

до 01.06.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	338	483	368	19	4 – за периода до 30.04.2014 и 3-от 01.05.2014	4 – за периода до 30.04.2014 и 3-от 01.05.2014
Натовареност на отделението	x	x	x	x	x	x
Натовареност на атестираня магистрат	94	131	80	5		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

През периода на атестиране в ОРС са постъпили за разглеждане общо 4281 дела. Разгледани са общо 4837 дела и са свършени общо 4258 дела. Съдия Захариева през този период има разпределени на свой доклад общо 1062 дела. Разгледала е 1187 дела и е приключила общо 1029 дела. През разглеждания период в ОРС са работили 4-ма съдии. Натовареността на съдия Захариева е равна на средната натовареност на магистрат от същия съд.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Съдия Захариева познава отлично НПК и ГПК. Подготвя възложените ѝ дела своевременно, съобразявайки се с предмета на делото и неговата сложност от фактическа и правна страна. Своевременно администрира исканията на страните в производството.</i></p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> <i>Притежава умения за разграничаване на същественото от несъщественото, аргументира правно изводите си и ги подкрепя с установена съдебна практика. Реагира своевременно на процесуалните искания на страните, направени извън или в хода на откритите съдебни заседания.</i></p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17	Много добра теоретична подготовка. Притежава отлични знания, които правилно прилага в практиката. Съобразява актуалната практика на ВКС.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава умения за разграничаване на същественото от несъщественото, аргументира правно изводите си и ги подкрепя с установена съдебна практика.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Отлично организира работата си по делата. Определенията по насрочване на делата се отличават с пълнота на съдържанието и с изготвяне на проект за доклад по делото. Съобразява фактическата сложност на съответното дело при насрочването му с времето за неговото разглеждане. Спазва всички срокове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Дисциплиниран и експедитивен съдия. Няма наложени наказания, нито препоръки от ИВСС.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Много добра предварителна подготовка по делата. Съобразява фактическата сложност на съответното дело при насрочването му с времето за неговото разглеждане.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Познава процеса на необходимото ниво. Притежава умения за водене на съдебните заседания. Съблюдава за спазване на реда в съдебната зала. Общуването със страните е етично на високо професионално ниво. Използва ясен и точен език в съдопроизводството.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата


Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

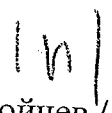
Видно от горепосочените резултати съдия Захариева проявява висок професионализъм в работата си, има задълбочени теоретични и правни познания в областта на различните правни отрасли и най-вече в областта на наказателното право и процес, към които проявява афинитет. Проявява активност за повишаване на професионалната си квалификация, като се информира за новостите в правото, прилагайки ги в дейността си. Притежава високи умения за планиране последователността на действията в съдопроизводството, добри способности за адекватна реакция при разглеждане и решаване на делата. Въз основа на цялостен и прецизен анализ на делата, проявява необходимите професионални умения при формиране на крайния правен резултат. Притежава умения за самостоятелна работа и своевременно решаване на делата. Реагира своевременно и правилно планира работата си с цел приключване и решаване на делата в срок.

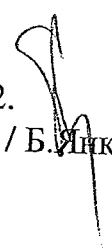
Съдия Захариева проявява толерантност, колегиалност и възискателност във взаимоотношенията си с магистратите и съдебните служители. При решаване на съдебните спорове проявява безпристрастност, спазвайки принципа на равнопоставеност на страните в процеса без предубеждение, основано на пол, религия, раса, произход, политическа принадлежност, обществено положение и имуществено състояние. Решава казусите единствено въз основа на фактите и закона. Не се поддава на обществени настроения, на симпатии или антипатии към участниците във висящите производства. Извън съдебните заседания не прави публични изявления и коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото или да създаде впечатления за пристрастност и предубеденост.

През 2013 година съдия Захариева е била атестирана за придобиване на статут за несменяемост /протокол № 39 на ВСС от 10.10.2013 година – т.21/ като дадената ѝ оценка е била „много добра” – 90 точки. Настоящият период на атестиране съвпада в по-голямата си част с предходния период на атестиране за придобиване на статут за несменяемост. Настоящата ПАК приема, че изводите ѝ и цифровите показатели за оценяване се припокриват с тези на предходната ПАК, възприети и от ВСС. Настоящата ПАК обаче приема, че в т.2 Част VIII на ЕФА съдия Захариева следва да има 18 точки, а в т.3 – 19 точки. Крайната оценка е 93

Съдия Захариева проявява стремеж към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като непрекъснато се информира за съответните новости в правото, прилагайки ги в дейността си .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
/С.Петрова/

ЧЛЕНОВЕ :1. 
/М.Стойчев/

2. 
/Б.Янкова/

C-47

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Невяна Пейчева Захариева - съдия в Районен съд гр. Омуртаг, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 93 (деветдесет и три) точки на Невяна Пейчева Захариева - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №43/22.07.2014 г. т. Д-34.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.07.2014.

(дата)

Невяна Захариева

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения.