

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
97-00-230	07-07-2014

Зс КЛВ
07.07.14
[Signature]

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

О Т Г О В О Р И

От Лора Рангелова Стефанова – Иванова – кандидат
за Административен ръководител – председател на Районен съд – Перник

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На основание чл. 7 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ представям отговорите си на зададените към мен от Център на НПО в Разград въпроси с вх. № 97-00-230/01.07.2014 г.

А) Защо смятате себе си за успешен и подходящ кандидат да ръководите РС – Перник?

Считам, че успешен кандидат е този, на който ВСС е гласувал доверие и назначил на длъжността, за която кандидатства, след което същият е успял да реализира целите залегнали в концепцията му, в резултат на които се е подобрила организацията, качеството, предвидимостта и сročността на правораздавателната дейност. Затова към настоящия момент мога да посоча само защо считам себе си за подходящ кандидат за Административен ръководител на Районен съд – Перник. Отговор на този въпрос се съдържа в представената от мен пред ВСС концепция по чл. 194а, ал. 2, във вр. с чл. 194б, ал. 1, б. Б от ЗСВ – част I. Имам повече от 10 години стаж като „съдия“, като съм разглеждала дела във всички отрасли на правото. Работила съм в три органа на съдебна власт – ОС – Пловдив, РС – Карлово и Районен съд – Радомир. В трите органа на съдебна власт са използвани различни модели на управление на работния процес и са прилагани различни практики за подобряване на дейността. Така в качеството си на „редови“ съдия съм имала възможността да установя кои от различно прилаганите подходи за упражняване правомощията на административния ръководител водят до повишаване мотивацията за работа на магистрати и служители, повишават качеството и сročността на правораздавателната дейност и допринасят за доверието на обществото в съдебната власт, като считам, че успешните такива мога да приложат в управлението на РС – Перник. От друга страна тъй като съм родена, израснала и съм се установила да живея със семейството си в гр. Перник, съм наясно с особеностите на обществено-икономическите отношения в общината, които дават отражение върху спецификата, динамиката, обема на делата и осъществяването на правораздавателната дейност, което ми дава възможност да предприемам адекватни мерки за подобряването на последната.

Л. Рангелова
на сайта
08.07.14г.
[Signature]

1. По темата „Натовареност“

- Колко съдебни дела са били разпределени на Вас през 2013 г. ?

Отговор: съгласно приложение № 3 към Отчетния доклад на Районен съд – Радомир за 2013 г. са ми били разпределени 68 броя наказателни дела и 356 броя граждански дела. За периода от 01.01.2013 г. до 13.03.2013 г. съм била в отпуск по чл. 163 от КТ, поради бременност и раждане и съответно не са ми разпределяни дела.

- Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013 г.

Отговор: 100%

- Какъв процент от общия брой разгледани през 2013 г. дела сте приключили в тримесечен срок?

Отговор: съгласно приложение № 3 към Отчетния доклад на Районен съд – Радомир за 2013 г. през отчетната година съм решила общо 286 бр. граждански дела и 68 наказателни дела. Свършени в тримесечния срок от мен са 277 броя граждански и 68 броя наказателни.

- Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокуратури?

Отговор: Считам, че прекрояването на съдебната карта е допустимо и възможно само след всеобхватен и задълбочен анализ не само на натовареността на органите на съдебната власт, а и на демографските и икономическите особености на съдебните региони, отдалечеността им един от друг, комуникацията и транспортната осигуреност и други. ВСС активно работи в тази насока, но за да се постигне оптимален резултат, балансиран между разхода на средства за издръжка на Съдебната система и осигуряване равен достъп до правосъдие на всеки гражданин в Република България е необходимо събирането и анализирането на голяма база данни. Затова отговорът на поставеният ми въпрос към настоящия момент е: че „съдебната карта“ на РБ се нуждае от прекрояване, но решението за това кой орган на съдебна власт е необходимо да бъде закрит и кой да продължи да съществува може да се даде след извършване на обстоен и задълбочен анализ.

- Какъв процент от общия разгледан през 2013 г. брой дела в РС – Перник не са обжалвани?

Отговор: Съгласно Отчетния доклад на РС – Перник за 2013 г. и приложение № 1 към него, от всички решени в РС – Перник дела през 2013 г., които са общо 9872 броя, са обжалвани и протестирани общо 921 броя или процентът на необжалваните такива е 90%.

- Колко от разгледаните от Вас дела през 2013 г. към настоящия момент не са приключили и какви са причините за това:

Отговор: Общо 13 дела от образуваните през 2013 г. и разпределени ми дела не са приключили към настоящия момент. Касае се за граждански дела, разглеждането на които е по общия ред и съответно се осъществява първоначална размяна на книжа. Девет от тях са образувани през месец октомври, ноември и декември на 2013 г., едно през месец март и едно през месец април на 2013 г. Пет са делбени производства и забавянето се дължи на двуфазността на производството. Три са вещни дела, отличаващи се с фактическа и правна сложност, като забавянето им се е наложило поради въвеждане от страните на нови факти и съответно основаващи се на тях нови доказателствени искания. Едно от делата е по Семейния кодекс за

родителски права. Забавянето му се дължи на неизготвен социален доклад от социални служби в чужбина, за което минималния срок е три месеца. По две от делата производството е спряно. Две са облигационни дела, при които забавянето се дължи на трудности при първоначалната размяна на книжа.

- Какъв процент от всички свършени през 2013 г. дела в РС – Перник са приключили със споразумение между страните?

Отговор: Съгласно Отчетния доклад на РС – Перник за 2013 г. и приложение № 1 от всички свършени през 2013 г. в РС – Перник дела, които са 9872 бр., 296 бр. са завършили със споразумения между страните.

2. По темата „Етично поведение и конфликт на интереси”

- Защо не сте изпълнили изискването на чл. 14 от ЗПУКИ и не сте посочила размера на декларирания от Вас кредит от Уникредит Булбанк.

Отговор: Изпълнила съм изискването на чл. 14 от ЗПУКИ и съм посочила размера на кредита, който съм ползвала от Уникредит Булбанк, който към момента на получаването му – 2006 г. е бил 10000 лв. и е погасен през 2011 г. Декларацията ми е входирана във ВСС с регистрационен индекс № 98-00-526/28.01.2009 г. и е достъпна на официалната електронна страница на ВСС - <http://www.vss.justice.bg/bg/start.htm>.

- Моля посочете размера на декларирания от Вас кредит към момента на деклариране и към момента на събеседването? Склонна ли сте да изпълните ЗПУКИ и да декларирате пропуснатия от Вас размер на кредита?

Отговор: Отговорът се съдържа в отговора на горния въпрос.

- Има ли променени обстоятелства след 12.01.2009 г. и които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и ако да – какви.

Отговор: Няма промяна на обстоятелствата.

- Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебния район на гр. Перник, включително адвокати, нотариуси, частни съдебни изпълнители.

Отговор: Не.

- Според Вас имали необходимост от усъвършенстване в Кодекса за етично поведение на българските магистратите, ако да – в какви насоки?

Отговор: Считам, че Кодекса за етично поведение на българските магистрати е достатъчно ясен и конкретен. Евентуални промени в него са от компетентността на ВСС. Безспорно достижение е съществуването на такъв кодекс.

- Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен район/орган и да се явяват по дела?

Отговор: Считам, че предвидения в процесуалните закони институт на „отвода”, както и задължението на всеки магистрат, произтичащо от ЗПУКИ да декларира „свързаните” с него лица са достатъчна гаранция за предотвратяването на конфликт на интереси в правораздаването дори и в случай на работещи в един и същи съдебен район съпрузи – магистрати. Нормално и естествено е и то не само в средите на юристите, съпрузите да имат еднакви професии, а още по-естествено е предвид съвместното им живеене, да ги упражняват в един и същи съдебен регион. Конфликтът на интереси не е нещо абстрактно и той не е налице само поради обстоятелството, че съпрузите имат еднаква професия и я упражняват в един и същ регион. Такъв би възникнал например ако съпруг/а прокурор/адвокат е страна по

дело, разглеждано от съпруг/а – съдия, но както вече посочих възможността за това е изключена посредством съществуващия институт на „отвода“.

- Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика, непотизъм /синдрома „семеино правосъдие“/ или българския модел „майка – съдия, баща – прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус, съпруг- съдия, съпруга - прокурор“?

Отговор: Считам, че отговор на този въпрос се съдържа в отговора на предходния. Приемствеността в професиите на поколенията не е непозната нито у нас, нито в други държави. Тя не е и неестествена или укорима. Затова и всеки процесуален закон съдържа уреждане на предпоставките за отвод, което заедно със задължението на магистратите да декларират обстоятелствата по чл. 14 от ЗПУКИ е достатъчна гаранция за своевременно установяване на конфликт на интереси и предотвратяването му.

- Одобрявате ли прокурори и съдии да участват в тайни общества – масонски ложи и рицарски ордени; да ходят на ловни излети /лов и риболов/ с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Отговор: Считам, че участието на магистрати в какъвто и да било вид сдружения винаги трябва да бъде явно, тъй като „тайнствеността“ на съответната организация води до невъзможност да се установи кои са нейните членове и какъв е вида и характера на отношенията между тях. Това създава възможност за възникване на конфликт на интереси, които не биха били обявени. Не може, обаче да се изключи напълно възможността магистрати да упражняват своите хобита, включително и такива свързани с членството в ловно-рибарски и други подобни съюзи. Всеки магистрат има задължение както в професионалния така и в личния си живот да спазва правилата на Етичния кодекс на българския магистрат. Затова ако той упражнява хобито си, включително и посредством членство в съответния съюз при спазване на установените етични правила, то по никакъв начин не би навредило на професионалната му дейност и на авторитета на съдебната власт. В тази връзка всеки магистрат трябва да се въздържа от контакти, които биха поставили под съмнение неговата безпристрастност, независимост и високи нравствени качества.

2. По темата „Бюджет и финанси“.

- Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на РС – Перник? Има ли публична информация за по темата?

Отговор: Доколкото ми е известно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет е публикувана информация за общия бюджет на всички съдилища в страната и няма информация за бюджета на всеки орган на съдебна власт по отделно.

- Моля да споделите Вие получавали ли сте заем от обслужващата банка на РС – Перник и в какъв размер?

Отговор: Обслужващата банка на РС – Перник е Обединена българска банка АД. Не съм получавала кредит от същата.

- Имате ли информация дали и кой от съдиите или служителите в РС – Перник е получавал кредит от обслужващата банка на съда?

Отговор: От подадените декларации по ЗПУКИ е видно, че един магистрат от РС – Перник е получил кредит от ОББ.

- Моля посочете какъв е бюджета на РС – Перник за 2014 г.

Отговор: 1551053 лв.

- Моля да посочите, Вие лично получавала ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

Отговор: през 2011 г. – 1965 лв. – еднократно парично възнаграждение за постигнати високи резултати в правораздаването и през 2013 г. – 289.62 лв. – допълнително възнаграждение за положени максимални усилия за приключване на производствата, образувани през предходни години и постигнато много добро ниво на правораздавателна дейност.

- Знаете ли колко струва издръжката на един съдия/ служител в РС – Перник за 2013 г.

Отговор: Не.

- Има ли целеви средства в РС – Перник за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2013 г.

Отговор: На мен не ми е известно да има такива средства.

- Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на РС – Перник или ще предоговорите условията на договора?

Отговор: Тъй като към настоящия момент не съм част от ръководството на РС – Перник не съм запозната с условията на договора с обслужващата банка, затова и не мога да дам конкретен отговор на този въпрос.

4. По темата „Случайно разпределение на делата и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата”

- Ако бъдете избран отново за административен ръководител как ще разпределяте делата сам на себе си? Ще участвате ли в случайното разпределение на делата.

Отговор: Първо трябва да уточня, че до настоящия момент не съм изпълнявала ръководна длъжност. Ще разпределям делата съобразно приетите вътрешни правила за това с програмния продукт „Law choice”, включително и лично на себе си, което произтича от самия принцип за „случайно разпределение”. Т.е. няма как преди делото да бъде разпределено, аз да съм наясно кой ще бъде „съдия-докладчик” по същото. Ще участвам в случайното разпределение на делата.

- Как гарантирате в РС – Перник спазване на принципа на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ за случайно разпределение на съдебните дела?

Отговор: В Районен съд – Перник са утвърдени Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, които стриктно и подробно регламентират тази дейност, както и изключенията от правилото на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ.

- Кой разпределя към настоящия момент вашите дела в РС – Перник? Моля да посочите име и длъжност?

Отговор: Към настоящия момент заемам длъжността съдия в РС – Радомир, затова и делата ми се разпределят от Административния ръководител на РС – Радомир – Калин Баталски, а в негово отсъствие от заместващия го съдия.

- Изпращат ли се протоколите от случайно разпределение на делата в РС – Перник на сървъра на ВСС? Моля посочете как протича технологичния процес?

Отговор: Съгласно т. 14 от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата – в края на всеки работен ден административния секретар /съдебния

администратор/ изпраща генерираните протоколи на сървъра на ВСС след което разпечатва протокол за всички извършени разпределения.

- Според Вас използва ли се системата за случайно разпределение на делата за регулиране натовареността на съдиите?

Отговор: Една от целите на системата за случайно разпределение на делата е да осигурява равномерна натовареност на съдиите. Посредством нея се осъществява непрекъснат контрол върху тази натовареност.

5. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност”

- Моля да споделите какво според Вас означава достъп до правосъдие?

Отговор: Достъпът до правосъдие е понятие с широк смисъл, свързано с признатата и гарантирана от закона възможност на всеки за съдебна защита на правата и законните му интереси. Изразява се в стабилност на правните норми и предвидимост в приложението им; ефективност и своєвременност на правораздавателната дейност; равни условия за търсене на съдебна защита; информираност на обществото и отчетност;

- Имате ли идеи за развитие на страницата на РС – Перник?

Отговор: Отговор на този въпрос се съдържа в представената от мен концепция по чл. 194а, ал. 2, във вр. с чл. 194б, ал. 1, б. Б от ЗСВ – част II.3 – Считам, че същата следва да бъде подобрена, като се създаде възможност делата да се откриват по номер и година на образуване, както и за извършване на справки по движението на същите; необходимо е ежедневното и актуализиране; създаване на меню „прессъобщения” и „седмичен бюлетин”, в които да се предоставя актуална информация за делата с обществен интерес и кратка информация за дейността на съда през седмицата.

- Бихте ли публикували на страницата на РС – Перник актовете на Инспектората на ВСС за извършени проверки в съда?

Отговор: Извадки от актовете от проверки на съдилищата, извършвани от Инспектората към ВСС се публикуват на официалната електронна страница на последния. Считам, че няма пречка същите в идентичен с публикувания формат да бъдат публикувани и на електронната страница на РС – Перник.

- Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката на връзка с обществеността и подобряване страницата на РС – Перник?

Отговор: Вижданията ми в тази насока са изложени в представената от мен концепция – част III. Считам, че Съдебната власт трябва да осъществява интензивна комуникация с медиите, като особено важно е това да се случва по места. Затова предвиждам създаване на „пресслужба”. Като считам, че най-удачен вариант е по съгласие на ръководствата на трите съдилища, помещаващи се в сградата на Съдебната палата в гр. Перник тя да е обща за тях. Предвиждам изготвянето и поставянето на достъпни места в сградата анонимни анкетни листове, в които посетителите да могат да отразят впечатленията си от работата на съда и да отправят предложения за подобряването и. Последните да се анализират и подходящите да се реализират, за което да се уведомява обществото посредством създадената медийна политика.

03.07.2014 г.
Гр. Перник

С уважение:

/Лора Стефанова/