

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 49
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 5 ноември 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Димитров Стоев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Емил Димитров Стоев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

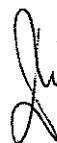
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ	
Дата и място на раждане:		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право” №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	№ 119492 / април 1993 г. „Св. Климент Охридски” гр. София	
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 7424 / 29.11.1993 г.	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр. Разград	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Зам.председател	
Юридически стаж:	20 г. 09 м 02 д. към 19.06.2014 г.	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	-10.02.94-10.04.95 - 01г. 02 м. 00 д. – мл. съдия в Окръжен съд Разград -11.04.95-25.02.99 - 03г. 10 м. 14 д. – съдия в Районен съд Разград -25.11.99-09.04.01 - 01г. 04 м. 14 д. - съдия в Окръжен съд Разград Протокол №39/24.11.1999 на ВСС -09.04.01. 23.06.04 - 03г. 02 м. 14 д. - Зам.председател на Окръжен съд Разград Протокол №13/28.03.999 на ВСС -23.06.04-21.07.11 - 07г. 00 м. 28 д. - съдия в Окръжен съд Разград -21.07.2011- до настоящия момент. - Зам.председател на Окръжен съд Разград Протокол №26/21.07.2011 на ВСС	
- извън органите на съдебната власт	-01.06.93-01.12.93- 00г. 06м. 00 д. Съдебен кандидат Софийски градски съд -10.03.99-11.11.99- 00г. 07 м. 24 д. адвокат –Адвокатска колегия Разград	
Допълнителни квалификации и специализации	18-19.11.1995	"Защита на авторското право и сродните ми права"
	13-14.11.1997	"Право на европейската общност и съдебното му прилагане"
	23-25.02.2000	"Съдебна делба"
	12-14.04.2000	"Въззивно производство по ГПК"
	03-05.05.2000	"Конференция за измененията на НПК за района на ВТАС и ВАС"
	29-31.05.2000	"Търговски сделки"
	15-18.10.2000	"Ефективност на гражданския процес"
	10.12.2000	Съдебна етика
	21-23.02.2001	"Дружествено право. Изменение на Търговския закон"
	15-16.03.2001	Новото пенсионно законодателство
	18.5.2001	"Несъстоятелност"
	20-22.06.2001	Несъстоятелност

	11.12.2001	Национален дискуссионен форум "Право и информационни технологии"
	28-31.05.2005	"Основи на Европейското право"
	13-14.06.2002	Закон за СРС
	08.10.2002	"Актуални проблеми на екстрадицията"
	14-15.11.2002	"Вътрешноправни последици от прилагане на европейската конвенция за правата на човека и основните свободи"
	25-27.06.2003	"Съдебна практика на съда на ЕО"
	20-21.10.2005	"Промени в правовия ред с Конституцията на ЕС, европейска система за правна защита и процедура по преюдициални тълкувателни решения"
	04-06.10.2006	"Работа с медиите"
	26-27.10.2006г	"Наказателното право в правната система на ЕС, тълкуване на националното наказателно право съобразно Европейското право, компетенции и съдебна практика на съда на ЕО по наказателни дела"
	01-03.10.2007	"Обучение по превенция на корупцията"
	18-19.12.2007	"Европейска правна помощ по наказателни дела, признаване на финансови санкции и решения за отнемане на имущество, Европейска заповед за събиране на доказателства" МП и германската фондация за международно правно сътрудничество
	17-18.03.2008	"Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество"
	08.5.2008	Предпоставки за кумуляция и налагане на най-тежкото наказание при произнасяне на присъдата. Присъединяване към определено най-тежко наказание. Приспадане на изтърпяното наказание. Приложение на нормата на чл.27 от НК
	15-16.03.2001	Новото пенсионно законодателство
	28.09-01.10.2008	Несъстоятелност
	03.06-04.06.2009	Търговско право и несъстоятелност
	07.10. - 09.10.2009	Обучение по компютърни престъпления за съдии
	12.10-14.10.2009	Обучение за подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии
	31.05-02.06.2010	Регламентиране на имуществените отношения между съпрузи. Брачен договор. Развод. Заповедно производство и принудително изпълнение. Защита на длъжника в изпълнителното производство.
	31.03.2011	Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност
	09.05.2011	Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност
	26-27.09.2011	Финансови и данъчни престъпления, пране на пари, измами с ДДС и др.
	10-11.10.2011	Съдебна психология. Разпит на непълнолетни
	10-12.10.2011	Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията
	11.11.2011	Актуални въпроси по ЗОПДИПД
	08.11.2011	Анализ на повтарящи се проблеми, свързани с хода на делата с висок обществен интерес
	05-06.12.2011	Чл.9, 10 и 11 от ЕКПЧ - граници за свободата на мисълта, свободата на изразяване и свободата на сдружаване. Протокол 4 и 7 - граници за правото на свобода на придвижване.
	21- 23.03.2012	"Прилагане на правилата на Европейското конкуретно

		право"
	29.06 - 30.06	"Среща на председателите на съдилищата - модели и съдилищата - партньори"
	20- 21.09.2012	" Организация и управление на съда"
	29.05-31.05.2013	" Активен подкуп в публичния сектор. търговия с влияние.Корупция в съдебната система. Корупция във футбола"
	19-20.09.2013г.	" Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия"
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	"съдия ВКС" Протокол №34/10.09.2009 г. от заседание на ВСС	
Дата, място и резултати от предходната атестация	"съдия АС" Протокол №29/23.06.2006 г. от заседание на ВСС	
Период на атестацията:	01.01.2010 г. – 30.06.2014 г.	

Съдебен администратор:



/Д.Бояджиева/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ГР. РАЗГРАД
И.ф. Административен ръководител	АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА
Становище:	
<p>Съдия Емил Димитров Стоев е завършил Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“ през 1993 г. Има юридически стаж 20 г. 09 м. 02 д. към 19.06.2014 г. От 01.06.93 до 01.12.93г. е бил съдебен кандидат в Софийски градски съд. От 10.02.94г. до 10.04.95г. е бил мл. съдия в Окръжен съд Разград. От 11.04.95 г. до 25.02.99г. – съдия в Районен съд Разград. От 10.03.99 г. до 11.11.99 г. - 7 месеца и 24 дни е бил адвокат, вписан в Адвокатска колегия Разград. От 25.11.99 до 09.04.01 - съдия в Окръжен съд Разград. От 09.04.01 г. до 23.06.04 г. - Зам.председател на Окръжен съд Разград. От 23.06.04 до 21.07.11г. - съдия в Окръжен съд Разград. От 21.07. 2011 г. до настоящия момент е Зам.председател на Окръжен съд Разград.</p> <p>До края на м. декември 2011 г. съдия Стоев е разглеждал всички видове граждански, търговски и наказателни дела. От м. януари 2012 г. до настоящия момент разглежда наказателни дела, както и неприключили дела по търговска несъстоятелност. Много от разглежданите от него дела се отличават с висока фактическа и правна сложност. В работата си отстоява собствено мнение и стил. Имам преки и непосредствени впечатления от работата на съдия Стоев по повод разглежданите от нас в състав въззивни търговски и граждански дела, преди да бъде разпределен в Наказателно отделение, а напоследък и от участието ни в разширен състав за разглеждане на наказателно дело, по което той беше докладчик. Впечатленията ми са, че съдия Стоев показва отлично познаване на правната материя и проявява изключителен професионализъм при изпълнение на преките си служебни задължения. Работи стриктно и задълбочено с нормативните актове, като същевременно проявява творчество и самоинициатива в работата си. Съдебните му актове са постановени след задълбочено проучване на делата, с позоваване на съдебната практика и приложение на теоретичните постановки. Въпреки административната натовареност, се старее да не допуска забавяне при разглеждане и решаване на делата. С редки изключения с оглед на това, както и с оглед фактическата и правна сложност на някои от разглежданите дела, по които е допуснал забавяне с по няколко дни, спазва законовите срокове за изготвяне на съдебни актове по делата. През периода 2010г. – 2014г. натовареността на съдия Стоев спрямо тази на отделението и на ОС Разград е съответно следната към свършени дела: 2010 г. – 11, 40 / 11, 70 и 9, 24; за 2011 г. : 9, 23/ 8, 79 и 7, 87; за 2012 г. – 7, 58/ 8, 62 и 8, 12; за 2013 г. – 8, 08/ 6, 95 и 8, 34; за 2014 г. – 9, 33/ 8, 00 и 9, 41. Тези резултати показват, че съдия Стоев е с висока натовареност откъм брой, вид и тежест дела за разглеждане през периода на атестиране.</p> <p>Трябва да отбележа, че съдия Стоев притежава много добри комуникативни умения, винаги е открит в отношенията си с колегите, поддържа добър тон в общуването със служителите от съдебната администрация. Сред правната колегия и обществото се ползва с авторитета на знаещ, можещ и принципен съдия.</p> <p>Като Зам. Председател е участвал в случайното разпределение на делата при отсъствие на председателя. През 2012 г. е участвал в комисия по обявен конкурс за длъжността «Съдебен помощник» в ОС – Разград. Участвал е в помощни атестационни комисии до 2011 г. , когато е бил избран за Зам. Председател на ОС</p>	

Разград. От 2012 г. провежда по подготвени от него теми квалификационни мероприятия със съдиите от съдебния район на ОС Разград по наказателни дела всеки следобед на последния петък от всеки месец.

Съдия Стоев има стройна организация на работа и амбиция за повишаване на своята професионална прецизност и квалификация. Редовно се запознава с актуалните проблеми в съдебната практиката на Върховните съдилища и настъпилите законодателни промени. Проявява стремеж и активно желание за самоусъвършенстване с участие в семинари. От началото на 2010 г. до настоящия момент е взел участие в семинари по следните теми: Регламентиране на имуществените отношения между съпрузи. Брачен договор. Развод. Заповедно производство и принудително изпълнение. Защита на длъжника в изпълнителното производство; Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност; Финансови и данъчни престъпления, пране на пари, измами с ДДС и др.; Съдебна психология. Разпит на непълнолетни; Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията; Актуални въпроси по ЗОПДИППД; Анализ на повтарящи се проблеми, свързани с хода на делата с висок обществен интерес; Чл.9, 10 и 11 от ЕКПЧ - граници за свободата на мисълта, свободата на изразяване и свободата на сдружаване. Протокол 4 и 7 - граници за правото на свобода на придвижване; Прилагане на правилата на Европейското конкуретно право; Среца на председателите на съдилищата - модели и съдилищата - партньори; Организация и управление на съда; Активен подкуп в публичния сектор. Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. Корупция във футбола; Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия.

Дисциплината, теоретичната подготовка, изпълнението на работата и притежаваните от съдия Стоев морални качества, отговарящи на високите етични стандарти на Етичния кодекс на съдиите ми дават основание да поставя оценка „Много добра”.

И.ф. Председател на ОС Разград:



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД РАЗГРАД
Административен ръководител	ВЕСЕЛИН ХРИСТОВ СТОЯНОВ

Становище:

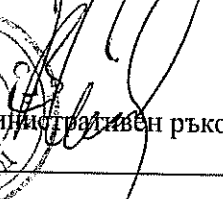
Емил Димитров Стоев е завършил Юридическия факултет на СУ „Климент Охридски“ през 1993 г., след което постъпва като стажант съдия в СГС. Има дългогодишен стаж в съдебната система като младши съдия, съдия в ОС Разград, а също и като заместник председател от март 2011 г.-юли 2004 г. и от юли 2011 г. към момента. Юридическия му стаж извън съдебната система е като адвокат за 9 месеца през 1999 г. в АК Разград. Към настоящия момент притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно решение на ВСС по протокол № 34/10.09.2009 г.

Притежава задълбочени знания и значителен практически опит.

Като съдия работи професионално, компетентно, задълбочено и отговорно.

Има добра репутация в правната колегия, сериозен с високо чувство на отговорност. Като заместник на административния ръководител на ОС Разград се отличава с мотивираност, чувство за отговорност и професионални качества. Има доказани управленчески качества. За периода в който ще бъде атестиран, съдия Емил Стоев е разглеждал граждански и наказателни дела.

Подпис:


(Административен ръководител)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: тд № 41/2010г., нд № 97/2012г., нд № 404/2012г., нд № 211/2012г., нд № 82/2013г., грд № 652/2000г., тд № 63/2011г., тд № 98/2009г., грд № 301/2009г., нчхд № 160/2013г.
 Дела с отменени съдебни актове: грд № 484/2005г., грд № 144/2007г., вчгрд № 111/2010г., тд № 33/2010г., тд № 36/2010г., вгрд № 237/2010г., нохд № 39/2012г., чнд № 185/2013г., внохд № 357/2013г.
 Протоколи от с.з.: по нд № 211/2012г., по грд № 301/2009г. и по нд 404/2012г.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, но са проверени представените протоколи от съдебни заседания.

Събеседвания:

Проведено събеседване на 01.08.2014 год в гр. Варна лично с атестирания магистрат по въпроси, свързани с дейността му и в частност относно причините за забавянето на НОХД 436/2006 год на РОС.

Достоверна писмена информация: Статистически форми за отчет на Окръжен съд Разград за 2010г., 2011 г., 2012 г. и 2013г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Разград за 2010г., 2011 г., 2012 г. и 2013г., становище на и.ф. адм. ръководител - председател на Окръжен съд Разград по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на етичната комисия при Окръжен съд Разград, статистически данни за дейността на атестирания за периода 2010 – 2014 г., годишни доклади за дейността на Апелативен съд Варна за 2010г., 2011г., 2012г. и 2013г., акт с резултати от извършена планова проверка от ИВСС по наказателни дела /заповед № ПП-01-43/27.03.2014г. на Гл. инспектор на ИВСС/, отговор на Гл. инспектор на ИВСС по възражението на съдия Стоев, заповед № РД-08-167/04.06.2014г. на Адм. ръководител – председател на Окръжен съд Разград, протокол от Общото събрание на съдиите в Окръжен съд Разград, свикано със заповед № РД-08-157/02.06.2014г. на Адм. ръководител – председател на ОС Разград, заповед № 177/ 10.06.2010г. на Адм. ръководител – председател на ОС Разград.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ
за периода 01.01.2010 – 30.06.2014

1	Брой и вид на преписките и делата за разглеждане - 320					
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
2010	10	-	58	5		
2011	2	1	66	6		
2012	1	-	22	-		
2013	-	-	10	-		
2014	-	-	5	-		
Общо	13	1	161	11		
1.2	Въззивни дела					
	Граждански ч.гражд.			Търговски ч.търг.		
2010	39		33	4		2
2011	31		12	4		3
2012	3		2	-		-
2013	1		-	-		-
2014	-		-	-		-
Общо	74		47	8		5
1.3	Касационни дела					
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
				3		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	2010				
	гр.д.		8	2	259/2007 301/2009	
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.	35	31	1	394/2009	
	в.ч.гр.д.	32	33			
	търг.д.	39	32	5	30/2009 35/2009 63/2009 89/2009 96/2009	
	ч.търг.д.	5	5			
	в.търг.д.	3	3			
	в.ч.трг.д.	2	2			
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.дела					

35	ОБЩО за годината:	116	114	8	
37	година	2011			
	гр.д.		1	1	259/2007
	ч.гр.д.	1	1		
	в.гр.д.	23	28		
	в.ч.гр.д.	12	10		
	търг.д.	40	44	5	9/2010 11/2010 80/2010 87/2010 91/2010
	ч.търг.д.	6	6		
	в.търг.д.	3	4		
	в.ч.тр.д.	3	3		
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	88	97	6		
28	година	2012			
	гр.д.		1		
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.		2	1	177/2011
	в.ч.гр.д.		2		
	търг.д.		12	10	9/2010 11/2010 80/2010 10/2011 12/2011 31/2011 90/2011 102/2011 103/2011 110/2011
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.тр.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:		17	11		
	година	2013			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.		1		
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.		5	5	11/2010 80/2010 10/2011 12/2011 110/2011
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
в.ч.тр.д.					
фирм.д.					

11	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:		6	5	
5	година	2014			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.		2		
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	0	2		
ОБЩО за периода на атестация	204	236			
<p>Констатации: В по-голямата си част делата са отлагани по обективни причини, включително спиране до приключването на преюдициални спорове, като прави впечатление и големият брой случаи на отлагане поради непредставяне в срок на съдебните експертизи, за което съдът е могъл да предприеме по-ефективни мерки.</p> <p><i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

Гражданско дело 259/2007г.

Образувано на 5.7.2007г. ЧЛ. 189 ОТ ЗЗД

Първо заседание от 19.9.2007г. е отложено поради заболяване на ищеца.

17.10.2007г. е СПРЯНО до решаване на спора по гр.д. № 52/05 на ИРС.

6.4.2012г. се ВЪЗОБНОВЯВА производството по делото

В съдебно заседание на 25.04.2012 г. производството е СПРЯНО по взаимно съгласие на страните на основание чл. 229, ал.1, т.1 от ГПК.

В 6-месечния срок по чл. 231 ГПК не е поискано възобновяване на производството от страните и на 2.11.2012г. делото е Прекратено.

Гражданско дело 301/2009

Образуване в дело на 11.9.2009г. ЧЛ.28 АЛ.1 ОТ ЗОПДИППД

На 16.9.2009г. С определение № 483/16.9.2009г. се ДОПУСКА обезпечение на мотивираното искане вх. №3259/11.09.09 г. по ЧЛ.28 АЛ.1 ОТ ЗОПДИППД

Постъпва Въззивна жалба с Входящ № 3646 от 24.9.2009г. и с Изходящ № 1019 от 22.10.2009г. се изпраща на наше гр.д. 301/2009г на АС-Варна на разпореждане

На 22.3.2010г. АС-Варна ВРЪЩА касационната частна жалба на ю.к. Г.Георгиева, като пълномощник на КУИППД срещу постановеното определение по ч.гр.д. №498/2009г. по описа на ВАпС.

Отложени заседания на:

5.5.2010г.– за изготвяне на експертиза и разпит свидетели от ответниците

9.6.2010г. - поради непредставяне на експертиза

14.7.2010г. е поставена допълнителна задача на вещото лице.

10.11.2010г. назначаване на експертиза скед освобождаване на предишните вещи лица

8.12.2010г. е Отложено - не е представено заключение по назначената експертиза.

26.1.2011г – смяна на вещото лице

2.3.2011г – неявяване на вещото лице

1.6.2011г - Поставя допълнителна задача на експертизата.

29.6.2011г. - назначаване на експертиза

31.8.2011г. - неявяване на вещи лица

20.9.2011г - поставя допълнителна задача на вещото лице
9.11.2011г - Обявено за решаване и Решение № 212/12.12.2011г.

Гражданско дело (В) 394/2009г.

Образувано на 22.12.2009г.

8.2.2010г на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК СПИРА производството по делото до приключване с влязло в сила решение по гр.д. 3321/2008г. на СГС.

26.5.2011г. ВЪЗБНОВЯВА производството по делото.

27.06.2011 г. , е Обявено за решаване и приключва с Решение № 124/22.7.2011г.

Търговско дело 30 от 2009г.

Образувано на 3.7.2009г. ЧЛ.71 ВЪВ ВР. С ЧЛ.236, АЛ.4 ТЗ

15.12.2010г. - е отложено за назначава оценителна експертиза

19.1.2011г. - назначава тройна съдебно-счетоводна експертиза

23.2.2011г. - Не е изготвено заключение по назначената от съда експертиза, тъй като част от вещите лица са отказали да изпълнят задачата, поради конфликт на интереси

20.4.2011г. - Не е изготвена експертизата

6.7.2011г. - непредставяне на становище от вещи лица.

17.9.2011г. - - непредставяне на становище от вещи лица.

19.10.2011г. е Обявено за решаване, Решение № 78/18.11.2011г.

Търговско дело 35/2009г.

Образувано на 14.7.2009г. Дела от и срещу търговци

Насрочване за I-во заседание на 28.4.2010г. – отложено назначава графологическа експертиза

9.6.2010г. - допълнителна задача на вещото лице

30.6.2010г - Вещото лице не се явява

8.9.2010г. - Вещото лице не се явява

15.12.2010г – назначаване на ново вещо лице за изготвяне на експертиза

26.1.2011г. Обявено за решаване, Решение № 15/25.3.2011г.

Търговско дело 63/2009г.

Образувано на 7.10.2009г. ЧЛ.79 ОТ ЗЗД, ВЪВ ВР. С ЧЛ.86 ОТ ЗЗД

24.2.2010г. отложено - Поставя допълнителна задача към назначената СТЕ

31.3.2010г. - НАЗНАЧАВА повторна техническа експертиза

26.5.2010г - неявяване на вещи лица

23.6.2010г - назначаване на експертиза след замяна на вещи лица

10.11.2010г. - неявяване на вещи лица

8.12.2010г. - Не са изготвени експертизите

19.1.2011г. - вещите лица не се явяват. Постъпила молба, в която заявяват, че не са в състояние да изпълнят задачата при наличните доказателства.

16.3.2011г. - Обявено за решаване, Решение № 24/4.5.2011г.

Търговско дело 89/2009г.

Образувано на 10.12.2009г. Искове по чл.74 от ТЗ

29.3.2010г. на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК СПИРА производството по делото до приключване на производството по обжалвания отказ от 27.01.10г. на Агенция по вписванията

1.9.2010г. - възбобновява производството по делото.

29.9.2010г. – за представяне на документи

27.10.2010г. - назначава графологическа експертиза

1.12.2010г. – поставя допълнителна задача на вещото лице

22.12.2010г. Обявено за решаване, Решение № 5/1.2.2011г.

Търговско дело 96/2009г.

Образувано на 19.12.2009г. Искове по чл.74 от ТЗ

17.2.2010г. - на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК СПИРА производството по делото до приключване на производството по обжалвания отказ от 27.01.10г. на Агенция по вписванията

1.3.2010г.- Въззивна частна жалба

26.4.2010г. - изпращане за обжалване

7.6.2010г. – АС Варна ВРЪЩА делото на РОС за продължаване на съдопроизводствените действия по същото

14.7.2010г. – неявяване на страните

15.9.2010г. - НАЗНАЧАВА графологична експертиза

13.10.2010г. - за представяне на документи за изпълнение на задачата по криминалистичната експертиза

10.11.2010г. - представяне на писмени доказателства
19.1.2011г. Обявено за решаване, Решение № 11/7.3.2011г.

Търговско дело 9/2010г

Образувано на 11.2.2010г. ЧЛ.108 ОТ ЗАКОНА ЗА СОБСТВЕНОСТ

20.10.2010г. – неявяване на страна; за разпит на свидетел

10.11.2010г. - СПИРА производството по делото до решаване на т.д. №74/2010г. по описа на РОС

21.12.2012г. - възобновява производството по делото

23.1.2013г - Обявено за решаване, Решение № 245/26.2.2013г.

Търговско дело 11/2010г.

Образувано на 25.2.2010г. по Молба за обявяване в несъстоятелност

5.3.2010г. - СПИРА производството по делото до влизане в сила на Решение №6/25.02.2010 г. по т.д. №84/2009 г.

21.5.2014г. - прекратява производството по тдн №11/2010 г.

Търговско дело 80 от 2010г.

Образувано на 19.11.2010г. ЧЛ.69, АЛ.1,Т.4 ГПК

12.1.2011г. - нередовно призоваване

9.2.2011г. - за привличане на трети лица.

16.3.2011г. – за запознаване на страните с постъпилите материали по делото

13.4.2011г. задължава ищеца да представи документите по свикване и провеждане на Общото събрание

18.4.2011г.- Въззивни частна жалби

30.5.2012г.- Въззивна частна жалба

Определение от 30.7.2012г. по Търговско дело 477/2012 АПЕЛАТИВЕН СЪД - ГР.ВАРНА

6.11.2013г. - В изпълнение на указанията дадени с Определение №1108/10.12.2012 г. по чтд. №791/2012 г. на ВКС

Изходящ № 1431 от 13.12.2013г.- Писмо - изпращане за обжалване

Търговско дело 87 от 2010г.

Образувано на 11.12.2010г.

22.6.2011г. - на основание чл.229, ал.1, т.1 СПИРА производството по делото.

6.4.2012г. ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. №87/2010 г.

Търговско дело 91 от 2010г.

Образувано на 22.12.2010г. ЧЛ.228 ЧЛ.86 ЗЗД

8.6.2011г. - заключението на вещото лице не е изготвено

20.7.2011г. - СПИРА производството по съгласие на страните.

15.2.2012г.Обявено за решаване, Решение № 7/14.3.2012г.

Гражданско дело (В) 177/2011г.

Образувано на 24.6.2011г.

19.9.2011г. – отложено предвид нередовното призоваване

17.12.2012г. – неизготвена експертиза

30.1.2013г. Решение № 153/30.1.2013г.

Търговско дело 10 от 2011г.

Образувано на 14.2.2011г. Искове по чл.74 от ТЗ

Производството по делото е спряно, преди образуването в РОС, с определение от 26.05.2010 г. по т.д. № 28/2010 г. по описа на Шуменския окръжен съд, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, до приключване на т.д. № 759/2010 г. по описа на ШОС с влязло в сила решение.

Търговско дело 12/2011г.

Образувано на 14.2.2011г. Искове по чл.74 от ТЗ

13.4.2011г. – допълнителна задача на вещото лице

27.4.2011г. - СПИРА производството по делото до приключване на производството по тд №247/2010г. на Добрички ОС.
 9.5.2011г.- Въззивна жалба
 30.5.2011г.- изпращане за обжалване
 22.6.2011г. връща делото на Разградски окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия
 9.11.2011г. - заключението по назначената експертиза не е представено в срок
 7.12.2011г. - представяне на болничен лист на адвоката на ищеца
 18.1.2012г. - да се назначи повторна експертиза от три вещи лица
 29.2.2012г. - непредставяне на становище от вещи лица
 28.3.2012г. - непредставяне на становище от вещи лица
 25.4.2012г. - непредставяне на становище от вещи лица
 27.6.2012г.- назначава повторна експертиза с вещи лица при НИКК – София
 12.11.2012г.- Въззивна частна жалба
 19.12.2012г.- изпращане за обжалване
 22.11.2013г. – върнато : Определение от 23.1.2013г. по Търговско дело 784/2012 АС - ГР.ВАРНА и
 Определение от 18.11.2013г. по Търговско дело 2168/2013 ВКС
 13.5.2014г. - невявяването на страните и неизготвяне на допусната от съда експертиза
 15.7.2014г Насрочено

Търговско дело 31/2011г.

Образувано на 11.4.2011г. ЧЛ. 26 ЗЗД

21.12.2011г. - непредставяне на заключение от вещото лице

25.1.2012г. СПИРА производството по делото до решаване на спора по търговско дело №56/2011г.

4.10.2012г. - възобновява производството по делото.

28.11.2012г. Обявено за решаване, Определение № 6/4.1.2013г.

Търговско дело 90/2011г.

Образувано на 29.8.2011г. ЧЛ.26,27 ЗЗД

11.4.2012г. - допуска до разпит посочените от ищеца свидетели

23.5.2012г. - СПИРА производството по делото до приключване на производството по наказателно дело № 179/2012г. на РС Разград

26.2.2013г. - възобновява производството по делото

20.3.2013г. - разпит на свидетели

24.4.2013г. - Обявено за решаване, Решение № 272/23.5.2013г.

Търговско дело 102 от 2011г.

Образувано на 8.11.2011г. ЧЛ. 517, АЛ.3 ГПК

18.1.2012г. - СПИРА производството по съгласие на страните.

20.7.2012г. - възобновява производството по делото

3.10.2012г. – предоставя възможност на ответника да погаси задълженията си.

27.2.2013г. - предоставя възможност на страните по тяхно желание доброволно да решат спора си

13.3.2013г. - ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. №102/2011 г. поради отказ от иска

Търговско дело 103 от 2011г.

Образувано на 8.11.2011г. ЧЛ. 517, АЛ.3 ГПК

18.1.2012г. - СПИРА производството по съгласие на страните.

20.7.2012г. - възобновява производството по делото

3.10.2012г. - предоставя възможност на ответника да погаси задълженията си.

27.2.2013г. - предоставя възможност на страните по тяхно желание доброволно да решат спора си

13.3.2013г. - ПРЕКРАТЯВА производството по т.д. №102/2011 г. поради отказ от иска

Търговско дело 110 от 2011г.

Образувано на 22.12.2011г. ЧЛ.625 ТЗ

17.2.2012г. - СПИРА производството по делото до приключване на производството по т.д. №16/2012 г. ОС Разград.

21.5.2014г. - ПРЕКРАТЯВА производството.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	гр.д.	8	6	2		
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.	31	30	1		
	в.чгр.д.	33				
	търг.д.	32	28	3	1	
	ч.търг.д.	5	5			
	в.търг.д.	3	3			
	в.ч.тр.г.д.	2	2			
	фирм.д.					
	първоинста нци.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	114	107	6	1		
	година	2011				
	гр.д.	1	1			
	ч.гр.д.	1	1			
	в.гр.д.	28	22	6		
	в.чгр.д.	10	10			
	търг.д.	44	38	6		
	ч.търг.д.	6	6			
	в.търг.д.	4	3	1		
	в.ч.тр.г.д.	3	3			
	фирм.д.					
	първоинста нци.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	97	84	13			
	година	2012				
	гр.д.	1	1			
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.	2	2			
	в.чгр.д.	2	2			
	търг.д.	12	9	3		
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.тр.г.д.					
	фирм.д.					
	първоинста нци.адм. д.					
	ч.първоинс т.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	17	14	3			

	година	2013			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	1	1		
	в.чгр.д.				
	търг.д.	5	4	1	
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	първоинстанц. адм. д.				
	ч.първоинстанц. адм. д.				
	кас. адм. д.				
	ч.кас. адм. д.				
	ОБЩО за годината:	6	5	1	
	година	2014			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.чгр.д.				
	търг.д.	2	2		
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.трг.д.				
	фирм.д.				
	първоинстанц. адм. д.				
	ч.първоинстанц. адм. д.				
	кас. адм. д.				
	ч.кас. адм. д.				
	ОБЩО за годината:	2	2		
	ОБЩО за периода на атестация	236	212	23	1
<p>Констатации: Не са констатирани случаи на забава в изготвянето на съдебните актове с повече от 3 месеца, освен по т.д. № 62/2009 год, което произтича от особения характер на производството по несъстоятелност. Като правило съдебните актове са изготвени в рамките на законния едномесечен срок с много малки изключения на забава с 2 до 6 дни. <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i></p>					

Търговско дело 62/2009г.

На 18.12.2009 г. Обявено за решаване, Решение № 22/16.4.2010 г.

Причините за забава на съдебния акт с повече от 3 месеца са:

- Изпращане на запитвания до синдиките, действащи в района на ОС Разград, за даване на съгласие да бъдат назначени за временен синдик;
- Предоставяне на срок на кредиторите за покриване на началните разноски.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това											
Година/ Вид	Поста новен и актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър дени	Изцяло отменени	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже-ни жалби за бавност	Недопусн ати до касион но бжал- ване	
година	2010										
гр.д.	8	2010	8	8	5	1	4				
ч.гр.д.											
в.гр.д.	31		24	2							
в.ч.гр.д.	33		17	5	1	1				1	
търг.д.	32		31	14	10	1	1				
ч.търг.д.	5		5								
в.търг.д.	3		2	1							
в.ч. търг.д.	2		1								
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	114	2010	88	30	16	3	5			1	
година	2011										
гр.д.	1	2011	1	1	4		4				
ч.гр.д.	1		1								
в.гр.д.	28		18	14	4			1		4	
в.ч.гр.д.	10		1	1	1					1	
търг.д.	44		40	15	9						
ч.търг.д.	6		5		1		1				
в.търг.д.	4		3	1						1	
в.ч. търг.д.	3										
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	97	2011	69	32	19		5	1		6	
година	2012										
гр.д.	1	2012	1	3	1	1					
ч.гр.д.				1	1						
в.гр.д.	2		2	2	2					4	
в.ч.гр.д.	2		2	2						1	
търг.д.	12		11	2	7	1	1				
ч.търг.д.				1							
в.търг.д.										1	
в.ч. търг.д.											
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	17	2012	16	20	11	2	1			6	

Година/ Вид	Постановени актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър дени	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уважени жалби за бавност	Недопуси ати до касацион но бжал- ване
година	2013									
гр.д.					2					
ч.гр.д.										
в.гр.д.	1	2013				1				
в.ч.гр.д.										
търг.д.	5	2013	5	4	5					
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	6	2013	5	4	7	1				
година	2014									
гр.д.				2	2					
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.	2		2	1						
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	2	2014	2	3	2					
ОБЩО за периода на атестация	236	2010- 2014	180	89	55	6	11	1	0	13

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

В.ч. гр. д. № 111/ 2010г. па РОС- потвърдено определение па РРС за прекратяване производството по делото. ВКС е отменил определенията па РОС, тъй като не е съобразено с практиката на В КС, относно правната квалификация и допустимостта на предявения иск и делото е върнато на РРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

Г. д. № 33/ 2010 г. е по реда на чл. 25 от ЗТР, като с решението е потвърден отказът на дл. лице по регистрация при АВ за вписване на промени по партидата на търговско дружество. Прието е от ВАС, че заявлението е редовно от външна страна, придружено е с необходимите документи, подадено е своевременно, поради което е незаконосъобразен отказът на дл. лице да извърши вписване, както и решението на РОС, с което е потвърдил отказа.

Гр. д. № 144/ 07 г. на РОС - решението е обезсилено от ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, като е прието, че РОС се е произнесъл по непредявен иск -чл. 531, ал. 1 от ТЗ , а предявения иск е с правно основание чл. 534 от ТЗ.

В. гр. д. № 237/ 2010 г. - решението на РОС е отменено от ВКС и делото е върнато за ново разглеждане, като е прието, че решението по делото е постановено при неизяснена фактическа обстановка, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила, отразило се на крайния резултат по спора.

Т. д. № 36/ 10г. - решението на РОС е отменено и е постановено друго от ВАС, като е прието, че предявеният иск от „МБАЛ Исперих“ ООД против НЗОК с правно основание чл. 79. ал. 1 от ЗЗД е основателен и доказан.

Гр. д. № 484/ 05 г. - РОС е отхвърлил предявените иски, а е уважил частично насрещния иск за сумата 33 398, 89 лв. и законна лихва. ВАС е отменил решението в тази част и е отхвърлил предявения насрещен иск изцяло като неоснователен, поради непредставяне на доказателства за основателност на иска с правно основание чл. 79 ЗЗД. В останалата част решението е потвърдено с предходни решения на ВАС и ВКС, а в една част е необжалвано.

Изменени граждански и търговски дела:

Гр. д. № 331/07 г. - ВАС е оставил в сила решението на РОС в прекратителната част и го е отменил частично в частта, в която са отхвърлени исковите на „Завет“ АД против Методи Бортовлиев, като е приел, че исковите следва да бъдат уважени частично по размер, тъй като са налице предпоставките по чл. 79. ал. 2 от ЗЗД.

Гр. д. № 379/ 07 г. на РОС - неправилно е включено в справката с отменени решения, тъй като с решение на ВКС е отменено решението на ВАС в частта, в която е отменено първоинстанционното решение.

Гр. д. № 211/08 г. - решението на РОС, с което иска е уважен в размер на 15 000 лв. е отменено и е постановено друго, с което е отхвърлен, като е прието, че иска по чл. 2. т. 2 от ЗОДОВ е неоснователен. С решение на ВКС е отменено решението на ВАС в частта, в която иска е отхвърлен до размера на 1000 лв., като е прието, че в тази част иска е основателен и следва да бъде уважен до този размер и е оставено в сила решението в останалата част.

Гр. д. № 21/08 г. на РОС - решението е отменено само в частта, в която ищецът е бил осъден да заплати държавна такса и са отхвърлени исковите му против ответника за имуществени вреди до размера на 0. 50 лв. за транспортни разходи, сумата 30 лв. за адвокатско възнаграждение и за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500 лв., като ответникът е осъден да заплати тези суми, тъй като в хода на процеса е настъпило изменение на чл. 10. ал. 2 от ЗОДОВ, че ищите са освободени от заплащане на държавна такса, според отхвърлената или респ. уважена част от иска.

Гр. д. № 48/ 09 г. на РОС. С решение на ВАС е отменено решението, с което е отхвърлен иска за обявяване на окончателен на предварителен договор само по отношение на някои от недвижимите имоти, предмет на предварителен договор за покупко-продажба и иска е уважен, като е прието, че са налице законовите условия и воля на страните за това - в сключения между страните договор е налице изразена воля на продавача да прехвърли имота след като в неговия патримониум настъпи транслативния ефект на приватизационния договор.

Гр. д. № 176/09 г. - решението на РОС е отменено от ВАС частично, досежно размера, като е отменено в частта, в която е уважен иска на ищеца срещу Прокуратурата на РБ над размера от 20 000 лв. до 27 000 лв. и е отхвърлен иска като неоснователен в тази част. Прието е от въззивния съд, че това е справедливия размер на доказаните неимуществени вреди от ищеца.

Т. д. № 62/09 г.- решението на РОС е отменено само в частта, относно началната дата на състоянието на неплатежоспособност, като е определена друга начална дата, като въззивния съд е съобразил заключението на ССЕ, относно цялостното финансово -икономическо състояние на длъжника.

Гр. д. № 236/09 г. - решението на РОС е отменено частично, като ВАС е приел, че ищецът не е доказал претърпени немуществени вреди по чл. 2. т. 2 от ЗОДОВ от действията на правозащитни органи на Държавата и е отхвърлил исковете му изцяло.

Т. д. № 35/10 т. на РОС - решението е отменено само в частта, относно началната дата на състоянието на неплатежоспособност, като е определена друга начална дата, съобразно влизане в сила на ДРА.

Т. д. № 28/ 10 г. - обезсилено е въззивното решение и потвърденото с него решение на РС, поради постъпил отказ от иска пред касационната инстанция.

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ

за периода 01.01.2010 – 30.06.2014

1	Брой и вид на преписките и делата за разглеждане - 258				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
2012	10		29	3	
2013	21		36	3	
2014	17		24	1	
Общо	48		89	7	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
2012	21	6	13	3	
2013	24	3	12	5	
2014	15	1	4	2	
Общо	60	10	29	10	
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		
2012			4		
2013			1		
2014			-		
Общо			5		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	7	1	2		
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	Година	2012			
	ндчх				
	нохд	10	8	0	
	нахд	3	2	0	
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	

	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	11	9	0	
	внчхд	6	5	0	
	внохд	21	14	0	
	внахд	3	2	0	
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
	вчнд – по чл.243 от НПК	2	2		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	8	7	0	
	КАНД	4	4		
	ОБЩО за годината:	89	74	0	
	година	2013			
	ндчх				
	нохд	14	10	1	нохд 238/12
	нахд	2	3	0	
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	3	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	14	14	0	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	8	8		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	

	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	9	11	0	
	внчхд	2	3	0	
	внохд	17	19	1	внохд 88/12
	внахд	4	5	0	
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
	вчнд – по чл.243 от НПК	1	1		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	7	7	0	
	КАНД	1	1	0	
15	ОБЩО за годината:	90	91	2	
	година	2014			
	ндчх				
	нохд	6	7		
	нахд	1			
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	7		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	9	9		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	7	7		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други	7	6		
	внчхд	1			
	внохд	10	11		
	внахд	2	2		

	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	2		
	вчнд – по чл.243 от НПК	1	1		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	1	1	0	
14	ОБЩО за годината:	50	54	0	
	ОБЩО за периода на атестация	229	219	2	
Констатации: <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					

ВНОХД 88 от 2012г.

Образувано на 12.3.2012г. ЧЛ. 131, АЛ.1 Г.7, ПР.2 ВЪВ ВР. С ЧЛ. 129, А1 НК

9.4.2012г. – отложено за разпити

25.4.2012г. - назначаване на експертиза.

15.10.2012г - да се постави допълнителна задача на вещите лица

13.5.2013г. - неявяване на защитник

4.11.2013г. - назначава повторна експертиза със същата задача

Решение № 21/24.2.2014г.

НОХД 238 от 2012г.

Образувано на 18.7.2012г. ЧЛ. 123, АЛ.1 ОТ НК И ЧЛ. 356, АЛ.1 ОТ НК

11.10.2012г. – неявяване на свидетели

12.10.2012г. – неявяване на свидетели и вещи лица

13.11.2012г. - неявяване на свидетели

11.1.2013г. - поради заболяване на съдебния заседател

13.2.2013г. - За разпит на неявилите се свидетели и вещи рлица от НИКК-София.

10.4.2013г. - неявяване на свидетели

27.5.2013г. - за разпит по делегация на вещите лица

2.10.2013г. - неявяване на свидетели

14.11.2013г - за призоваване на подсъдимите

Присъда № 33/27.6.2014г.

Забележка: НОХД 436/2006 Образувано на 1.11.2006г. Гл.П. Убийства довършени - чл.115-118

до 10.07.2013 г. съдия докладчик по делото е бил съдия Емил Стоев, а след това съдия Димитринка Василева.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	ндчх					
	нохд	8	8			
	нахд	2	2			
	чнд	27	26	1		
	чл.78а от НК					
	вчнд	10	10			
	вчнд-по чл. 243 от НК	2	2			
	внчхд	5	4	1		
	внохд	14	12	2		
	внахд	2	2			
	канд	4	4			
	ОБЩО за годината:	74	70	4		
	година	2013				
	ндчх					
	нохд	13	13			
	нахд	3	3			
	чнд	36	35	1		
	чл.78а от НК					
	вчнд	10	10			
	вчнд-по чл. 243 от НК	1	1			
	внчхд	3	3			
	внохд	19	13	6		
	внахд	5	5			
	канд	1	1			
	ОБЩО за годината:	91	84	7		
	година	2014				
	ндчх					
	нохд	14	14			
	нахд					
	чнд	23	23			
	чл.78а от НК					
	вчнд	1	1			
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд	11	11			
	внахд	2	2			
	канд					
	ОБЩО за годината:	54	54			
	ОБЩО за периода на атестация	219	208	11		

Констатации: при забава на съдебния акт с повече от 1 месеца:

Констатираното неспазване на срока по чл.340 НПК през 2012 г. е както следва: за НОХД№128/12г. е 8 дни, както и за ВНОХД№308/12г. и ВНОХД№297/12г. и ЧНД№300/12 е 8 дни.

Констатираното неспазване на срока по чл.340 НПК през 2013 г. е както следва:

за ВНОХД№376/12г. е 4 дни (поради отпуск на член на съдебния състав за периода 01.01.13г.-15.01.13г.), за ВНОХД№412/12г. е 9 дни, за ВНОХД№8/13г. - 4 дни; за ВНОХД№21/13г. -7 дни; за ВНОХД№48/13г. - 5 дни; за ВНОХД№60/13г. - 6 дни; за ЧНД 429/12 -7 дни.

Допуснатата забава по тези дела е от 4 до 9 дни.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	2012									
нохд	5		5	3		1	1			
нохд - споразумения (гл.29)	3									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд	2		2							
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3		2	1	1					
чнд- определени я по чл.243 НПК	1		1	1				1		
чнд- други	23		6	2	2					
Внчхд	5									
внохд	14		1							
внахд	2									
вчнд	12									
канд	4									
ОБЦО за годината:	74	2012	16	7	3	1	1	1		
година	2013									
нохд	4		4	3	1					
нохд - споразумения (гл.29)	6									
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	1	1					
нахд	3		3	1	1					
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2							

	чнд-определени я по чл.243 НПК	1		1	1		1			
	чнд-други	33		9						
	Внчхд	3								
	внохд	19		3	1	1				
	внахд	5								
	вчнд	11								
	канд	1								
	ОБЩО за годината:	91	2013	24	7	4	1			
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2014								
	нохд	4		4						
	нохд - споразумения (гл.29)	3								
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	7		7						
	нахд									
	чл.78а от НК									
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
	чнд-определения по чл.243 НПК									
	чнд-други	22		6						
	Внчхд									
	внохд	11		3	1		1			
	внахд	2								
	вчнд	4								
	канд									
	ОБЩО за годината:	54	2014	21	1		1			
	ОБЩО за периода на атестация	219	2012- 2014	61	15	7	3	1	1	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Нохд 39/12, чнд 185/13, внохд 357/13

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Отменени наказателни дела:

Нохд № 39/ 12 г. - присъдата е отменена от ВАС и делото е върнато на ОП Разград, тъй като разследването е било предявено в досъдебното производство на обвиняемия без неговия защитник, а защитата е била задължителна.

Чнд № 185/ 13 г. - ВАС е отменил определението на РОС, с което е потвърдено постановлението на ОП Разград за прекратяване на ДП и делото е върнато на прокурора, като е прието, че прокурорът и разследващите органи не са предприели всички мерки да извършат разследване за разкриване на обективната истина и са дадени указания в тази насока.

Внохд № 357/ 13 г. ВКС е отменил въззивната присъда и делото е върнато на РОС за ново разглеждане, тъй като мотивите на решението имат пропуски по оценка на доказателствения материал и липсват изводи, които са от значение да се приемат за установени някои обстоятелства.

Изменени наказателни дела:

Нохд № 162/12 присъдата на РОС е отменена само в частта, в която е прекратено производството по гр. иск и делото е върнато за ново разглеждане в тази част, тъй като присъдата в гражданската ѝ част няма мотиви.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

ПРИЛОЖЕНИЕ

към Единен формуляр за атестиране
във връзка с чл.68 ал.5 от Методика за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител (приета с решение на ВСС по протокол № 39/ 28.11.2011г., изм. с
решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013г., изм. и допълн. с решение на
ВСС по протокол № 11/ 12.03.2014г.)

Запознат/а съм с данните в част IV на Единния формуляр
за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам/нямат възражения.....

Желма

Иван Върво

Дата: *28.VIII.2014г.*

Подпис:.....

Емил Славев

(име и фамилия)

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Внохд №357/13г. постановена е въззивна присъда, с която е отменена първоинстанционна осъдителна присъда и подсъдимият е признат за невинен и оправдан по предявеното му обвинение. Впоследствие възпросната въззивна присъда е била отменена с решение на ВКС. Съображенията на състава от ВКС се свеждат до следното :необсъждане на всички доказателства по делото, нарушения на правилата за оценка на доказателствата, неизлагане съображения по фактите, липса на произнасяне по гражданския иск. Може да се направи извод за липса на какъвто и да било анализ на доказателствата по делото. По нохд №39/12г. – постановена е осъдителна присъда, която е отменена от Апелативен съд-Варна, поради допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения – производството било предявено на обвиняемия без защитник въпреки задължителната защита, обусловена от обвинението по чл.115 НК вр. чл.18 НК. Факт, пропуснат от съдията-докладчик, което говори за липса на задълбочена предварителна подготовка на делото. По чид №185/2013г. - с определение в производство по чл.243 ал.7 НПК по вчид №191/2013г. Варненски апелативен съд е отменил определението на Окръжен съд-Разград като незаконосъобразно, и върнал делото на Прокуратурата, тъй като не са взети всички мерки от разследващите органи за разкриване на обективната истина по делото. От изложеното , и от проверени други съдебни актове , предоставени на членовете на комисията, може да се направи извод, че изготвяните от атестирания съдия мотиви към съдебните актове по наказателни дела не страдат от задълбоченост, налице е формално изпълнение на задълженията на съдията. Това се потвърждава и от Решение по внохд №270/2012г. , с което присъдата по нохд №162/12г. на ОС-Разград е отменена в гражданската ѝ част , поради липса на мотиви.</p> <p>Работата на съдия Стоев по граждански и търговски дела следва да се оцени като много добра, за което свидетелства и малкия брой отменени съдебни актове – общо 6 бр. за целия период на атестацията 2010г.-2014г. Впечатленията на съдиите от търговско и гражданско отделение на Апелативен съд Варна са изградени въз основа на въззивната проверка върху постановените от съдията съдебни актове. Те показват задълбочени познания в областта на гражданското и търговско право, и особено в производствата по несъстоятелност. Решенията му са много добре мотивирани, обосновани и показват познаване както на закона и правната теория, така и на съдебната практика.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации</i></p> <p>Със Заповед №ПП-01-43/27.03.2014 год. на Главния Инспектор на Инспектората към ВСС е назначена планова проверка в Разградския окръжен съд по наказателни дела с обхват 01.01.2012г. до 31.12.2013г. В Акт с резултати от извършената проверка изх.№ПП-01-43 от 31.05.2014г. на ИВСС на стр.60-стр.69 са описани констатациите по движение на НОХД №436/06г. от докладчика - съдия Стоев, направени от проверяващите от ИВСС.</p> <p>С писмо изх.№ПП-01-43 от 24.06.2014г. от Инспектората на ВСС до съдия Стоев и до Председателя на РОС Стоянов е постъпил отговор на възражение с вх.№КПП-01-43/10.06.2014г. срещу горесцитирания Акт на ИВСС, направено от съдия Стоев - е констатирано от проверяващите от ИВСС, че възражението на съдия Стоев относно констатациите и изводите в Акта по НОХД№436/06г. не следва да бъде уважено по съображения, подробно развити на стр.3 т.4 до стр.6 включително.</p> <p>Въпросният акт за констатации е изключително подробен. Следва да се отбележи, че в по-голямата си част той е посветен на едно единствено дело – нохд №436/2006г. То е било обект на внимание от страна на Инспектората към ВСС и преди. Образувано е на 15.12.2005г, като е разпределено на съдия Стоев. При последната проверка са констатирани и отразени в акта за констатации много пропуски по движението на делото, нарушения на задължението на съда по чл.275 ал.2 НПК – липса на произнасяне по направени искания от страните, непълнота в протокол от съдебно заседание, мудност и хаотичност на съдията-докладчик по отношение призоваването и разпита на една от свидетелките,като последната направена констатация е за наличие на злоупотреба с нормата на чл.29 ал.2 НПК, което е довело до неоправдано забавяне на наказателното производство. Повод за тази констатация на проверяващите е станал отвода на съдия Стоев от разглеждането на това дело , направен на 10.07.2013г. –осем години след образуването му. Направен е извода, че е налице нарушение на разумния срок за разглеждане на едно дело, който извод едва ли би могъл да се оспори.</p> <p>Въз основа на Заповед № ПП-01-63/13.05.2014 год на Гл.инспектор на Инспектората към ВСС е извършена проверка на работата на Окръжен съд Разград по граждански и търговски дела. Заключителният акт от проверката не съдържа негативни констатации по отношение работата на съдия Стоев.</p>

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Емил Стоев няма поощрения през периода за който се извършва атестирането</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Със Заповед №177/10.06.2010г. на Административния ръководител на ОС-Разград на съдия Емил Стоев по реда на чл.327 ЗСВ е обърнато внимание за допуснати нарушения по образуването и движението по нохд №436/06г. по описа на ОС-Разград.</p> <p>Със Заповед №РД-08-167/04.06.2014г. на Адм.ръководител на ОС-Разград е разпоредено на съдия Емил Стоев да спазва разумния срок за разглеждане и решаване на делата и стриктно да спазва сроковете по НПК с тази заповед не е наложено наказание на съдия Стоев, но тя се посочва доколкото е издадена по повод последния акт за констатации на Инспектора-цитиран по-горе.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> В същия акт за констатации проверяващите са приели, че немотивираният отвод на съдия Стоев от разглеждането на нохд №436/06г. представлява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати - извод, който членовете на комисията не виждат причина да не споделят. Поведението на съдия Стоев е било оценено като морално укоримо и от повечето съдии от Окръжен съд-Разград /вкл. и от Адм.ръководител/ на проведеното Общо събрание на съдиите от този съд на 03.06.2014г. , протокол от което бе предоставен на настоящата комисия ведно с другите документи, имащи значение за атестирането на съдия Стоев.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	979	1107	979	106	10,44	9,24
Натовареност на гражданско отделението	584	692	586	50	13,84	11,70
Натовареност на атестирания магистрат	116	151	114	10	15,10	11,40
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					17,64	14,80
Окръжен съд - Добрич					9,16	8,12
Окръжен съд – Силистра					9,34	8,35
Окръжен съд - Търговище					5,55	5,08
Окръжен съд - Шумен					23,68	21,16

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	806	934	803	102	9,16	7,87
Натовареност на гражданско отделението	451	557	457	52	10,71	8,79
Натовареност на атестирания магистрат	88	125	97	10.5	11,90	9.23
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					19,72	16,52
Окръжен съд - Добрич					8,95	7,93
Окръжен съд – Силистра					8,38	7,29
Окръжен съд - Търговище					5,32	4,85
Окръжен съд - Шумен					18,06	16,20

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1014	1145	958	118	9,70	8,12
Натовареност на наказателно отделението	443	474	431	50	9,48	8,62
Натовареност на атестирания магистрат	89	117	91	12	9,75	7,58
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						

Окръжен съд – Варна	16,00	13,96
Окръжен съд - Добрич	9,44	8,19
Окръжен съд – Силистра	8,09	7,00
Окръжен съд - Търговище	5,82	5,31
Окръжен съд - Шумен	9,02	7,75

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	898	1085	942	113	9,60	8,34
Натовареност на наказателно отделението	406	449	410	59	7,61	6,95
Натовареност на атестирания магистрат	90	116	97	12	9,67	8,08
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					14,96	12,90
Окръжен съд - Добрич					9,20	8,13
Окръжен съд – Силистра					8,09	6,76
Окръжен съд - Търговище					5,47	4,84
Окръжен съд - Шумен					8,87	7,93

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	477	620	508	54	11,48	9,41
Натовареност на наказателно отделението	237	276	240	30	9,20	8,00
Натовареност на атестирания магистрат	50	69	56	6	11,50	9,33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна						
Окръжен съд - Добрич						
Окръжен съд – Силистра						
Окръжен съд - Търговище						
Окръжен съд - Шумен						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Следва да се отчете, че атестираният магистрат е с натовареност малко под тази на Окръжен съд-Разград, значително по –ниска от тази на Окръжен съд-Варна, сравнима е с натовареността на ОС-Добрич, и е над тази за останалите окръжни съдилища в Апелативния район – Силистра, Търговище и Шумен.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Тъй като не бива от едно дело да се правят генерални изводи за дейността на един магистрат, то следва да се отбележи, че съществени пропуски по други дела на съдия Стоев не са констатирани. Образуват се , администрират се и се приключват в срок – този извод се налага от изнесените по-горе данни. Не се констатират и значителни пропуски при сроковете за изготвянето на съдебни актове по наказателни дела. Има просрочия, но те са в рамките на 4 до 9 дни, което комисията намира , че е в границите на разумното.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Комисията намира, че атестираният съдия показва добра/в долната граница/ способност за анализ на относимите към предмета на доказаване в наказателното производство факти и обстоятелства. До този си извод комисията стигна след анализ на причините за отмяна на съдебните актове на съдия Стоев – причини, които бяха изтъкнати по-горе. Като значително по-добра следва да се оцени работата му по граждански и търговски дела, които са представлявали преобладаващия обем от общата му натовареност в периода преди назначаването му за зам.административен ръководител и председател на наказателното отделение.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Графикът за заседания се спазва-не са констатирани нарушения. Що се касае за организация на работата – очевидно има пропуски и затруднения в организацията на делата, представляващи правна и фактическа сложност/примерът с нохд №436/06г. е особено показателен/. При леки дела такива пропуски не се забелязват.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Сравнително добро. Що се касае за познанията на атестирания в областта на процесуалното право следва да се отбележи, че съдия Стоев има пропуски – извод който може да се направи след анализ на представените на комисията документи-съдебно актове, съдебни протоколи. Пропуски, характерни за по-малките съдилища, при които делата с правна и фактическа сложност са по-малко на брой.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Стоев притежава добри комуникативни качества, умее да организира работата в отделението, което ръководи, поддържа добри отношения с колегите си.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	В рамките на ангажиментите си като заместник на административния ръководител и председател на наказателната колегия съдия Стоев взема адекватни управленски решения с цел подобряване работата в отделението.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Притежава чувство за отговорност и инициативност в работата си за подобряване на дейността на ръководените от него отделения.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Стреми се към диалогичност и принципност при взаимодействието си с държавни органи, граждани и юридически лица в процеса на правораздаване.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Има стремеж да усъвършенства правните си познания и постига много добри резултати при прилагането им в практическата си дейност.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Прави задълбочен анализ на правнорелевантите факти. Отменените актове са свързани основно с приложение на материалния закон.
3	Умение за оптимална организация на работата	15	Добре разпределя служебните си ангажименти, като съобразява приоритетността на специалните производства. Макар и изолирано, но твърде тежко нарушение е допуснато по НОХД № 436/2006, което сериозно разколебава иначе позитивната оценка за работата му. Констатираните забавяния при приключване на гражданските и търговски дела са свързани основно със спиране на делата по обективни причини.
4	Експедитивност и дисциплинираност	15	Проявява дисциплина и експедитивност, в работата по движение и разглеждане на делата. Следва да се отчетат констатациите на извършената от инспектората проверка

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не са констатирани нарушения в графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	Води съдебните заседания при спазване на процесуалните норми и съставя протоколите в съответствие с изискванията на закона.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Атестираният има способност да работи в екип, да разпределя адекватно работата и мотивира ръководените от него служители и магистрати от наказателното отделение.
2.Способност за вземане на решения	15	Като ръководител има управленски опит, натрупан през периода 09.04.2001-23.06.2004 и от 21.07.2011 до настоящия момент и е доказал, че има управленски качества. Взетите от него решения дават резултат за подобряване на дейността, като има още очаквания за осъществяване на контрол.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Съдия Стоев се ползва с уважение сред правната колегия в гр.Разград, с което допринася за издигане авторитета и престижа на съдебната власт пред обществото.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Комуникативен и отговорен в поведението си за подобряване на комуникацията с други държавни органи, граждани и юридически лица

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	135	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Като цяло работата на съдия Стоев е добра. Има незначителни просрочия на съдебни актове – общо седем на брой и просрочени в рамките на 4 до 9 дни, което е поносимо. За съжаление изключително лош показател за работата му е въпросното нохд № 436/06г. , за което стана въпрос по-нагоре, и във връзка с което му е обърнато внимание от Административния ръководител на ОС-Разград през 2010г. Неприятно впечатление прави опита на Стоев да прехвърли вината за забавата на това дело отчасти на Адм.ръководител /в проведеното с комисията събеседване на 01.08.2014г./ Има леки пропуски и в областта на процесуалното право, и по подготовката и движението на делата.

Помощна атестационна комисия в състав:

1... Янко Янков..... 

(име и фамилия)

(подпис)

2... Маринела Дончева..... 

(име и фамилия)

(подпис)

3... Анета Братанова..... 

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисия по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 3 (три) точки. Част от изложениите от ПАК коментари и забележки в т. 4 на част VIII, изр. първо са несъответни към показателите по този критерий, същите са относими към критерия по т. 3 „Умение за оптимална организация на работа“. Съгласно чл. 34 от Методиката, същите са: резултати от проверки на Инспектората към ВСС, резултати от други проверки, спазване правилата на професионалната етика и поощрения и наказания. При определяне на оценката Комисията съобрази изложениите от ПАК констатации и коментари, приложеното към ЕФА възражение и допълнително събраната информация за дейността на магистрата.

В Акт на ИВСС за резултати от извършена планова проверка на ОС – Разград - наказателни дела, с обхват 01.01.2012 – 31.12.2013 г., са констатирани известни пропуски в работата на съдия Стоев. По повод направените в същия констатации магистратът е депозирал в ИВСС възражение. Същото е уважено, с изключение в частта на направените от ИВСС изводи, за допуснати нарушения по образуването и движението на НОХД № 436/2006 г. по описа на Окръжен съд – Разград. Предвид констатациите, досежно НОХД № 436/2006 г., ИВСС е сезирал Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС, за преценка дали е поведение от страна на Стоев, изразяващо се в не спазване на етичните правила и норми, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Това обстоятелство подробно е коментирано от ПАК в Единния формуляр и е взето предвид при определяне на оценката, както по т.3 на ч. VIII, критерия „Умение за оптимална организация на работа“, така и по т.4 на ч. VIII, критерия „Експедитивност и дисциплинираност“. Комисията счита за неправилно едно и също нарушение да бъде използвано като обстоятелство за

намаляване на оценката по два различни критерия и в случая представлява повторно санкциониране, за вече констатирано нарушение.

При определяне на оценката по този критерий Комисията взе предвид, че в периода на настоящото атестиране спрямо Емил Стоев е предприета дисциплинираща мярка и със Заповед № 177/10.06.2010 г. на председателя на Окръжен съд – Разград, на основание чл. 327 от ЗСВ на Стоев е обърнато внимание.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка "Много добра" – 138 (сто тридесет и осем) точки на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №61/28.10.2014 г. т. Р-14.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

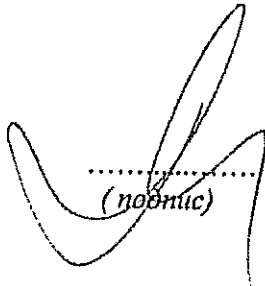
Единният формуляр ми бе връчен на:

31. X. 2014г.

(дата)

Емил Стоев

(име и фамилия)



(подпис)

Без възразения



ОКРЪЖЕН СЪД гр. РАЗГРАД

помощна комисия за професионална етика

7200 гр. Разград пл. „Независимост“ № 1

тел. 084/660 535
факс: 084/660 179

Изх.№ Дата: .

ДО
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД гр. Р А З Г Р А Д

СТАНОВИЩЕ

В отговор на Ваше писмо изх. №798/2.VII.2014г. и във връзка с периодичното атестиране на Емил Димитров Стоев-заместник адм. ръководител, заместник председател на РОС, възложено Ви по реда на чл.196, т.2 ЗСВ от КПА към ВСС, на свое заседание ПКПЕ при Разградски окръжен съд констатира, че за проверявания от Вас период по отношение на съдия Стоев не са постъпвали сигнали за допуснати нарушения на етичните правила на магистрата.

Съдия Стоев се ползва сред колегите си с авторитета на професионално подходящ към задълженията си магистрат. Обективен при изпълнение на, произтичащите от поста му на зам.председател, задължения, активно участващ в правораздавателната дейност на съда. Квалифициран юрист с дългогодишен стаж, доказал вещина и умения при водене, както на наказателен, така и на граждански процес, компетентен и отговорен при постановяване на съдебните си актове, водещ се в работата си единствено от вътрешното си убеждение и закона. Справедливо и безпристрастно отстояващ позицията си на арбитър в процеса, гарантиращ равнопоставеността на страните.

Във взаимоотношенията си с колегите - съдии, прокурори, разследващи органи, адвокати, администрацията на съда, както и с гражданите, съдия Стоев е толерантен, диалогичен умеещ да изслушва и с позиция при вземане на решения.

Като заместник на административен ръководител, зам. председател съдейства за добрата организация на работа на наказателното отделение. Не допуска конфронтации. Зачита независимостта на колегите си и няма регистрирани прояви на намеса в работата им. Инициира семинари за повишаване на квалификацията на магистратите и за уеднаквяване на практиката.

С поведението си не е компрометирал професията на магистрата в обществото. Няма данни за допуснати нарушения на принципа на конфиденциалност.

С притежаваните от него качества, съдия Стоев допринася за издигане престижа на съдебната власт.

ПКПЕ излиза със становище, че колегата Стоев е доказал нравственост и професионализъм, съответстващи на изискванията за длъжността на магистрата, както и за заеманата от него длъжност.

П РЕДСЕДАТЕЛ.;

/Р.Йончева/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/Св.Робева/

2.

/Пл.Ангелов/