

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

от Емил Димитров Стоев – съдия в Окръжен съд Разград
участник в конкурс за административен ръководител
на Окръжен съд Разград
на въпроси постъпили с вх. № 94-00-419/04.12.2014 г.,
публикувани на 18.12.2014 г. от Георги Милков,
като представител на Сдружение „Център на НПО Разград”

№ 94-00-419 / 10-01-2015

Уважаеми членове на ВСС, в съответствие с Правилата за избор на административни ръководители представям отговори на постъпилите становища и въпроси.

Публикацията не съдържа ясно формулирани въпроси. Представява кореспонденция на Георги Милков с ВСС. Съдържа **три изложения от юли и август 2014 г.**

По изложението, съобразно правилата за избор на административни ръководители, дължа отговор. Поради това, излагам следното:

1. Относно твърдението, че са налице нарушения при разглеждане на наказателно дело.

Действително периода, в който се разглежда посоченото дело нарушава изискванията за разумна продължителност.

Действително обществото, пострадалия или неговите близки и наследници биха приели всякакъв упрек по отношение на съдия, на когото е вменена вината за забавеното производство. В случая считам, че не се установява нарушение на служебните задължения на съдията.

Обвинителен акт е постъпил в съда почти 10 години след извършване на престъплението.

Делото подлежи на разглеждане от състав по чл. 28, ал.1, т. 3 НПК – двама съдии и трима съдебни заседатели. Определен съм за докладчик по делото, а за член на съдебния състав е определена съдия В. Мичева.

Към октомври 2008 г., поради участие на съдия В. Мичева в международна мисия в Косово, същата е в неплатен отпуск (както и няколко години след това) и е определен нов член на съдебния състав – съдия И. Ганева. Към този момент съдебното следствие е пред приключване.

Определянето на нов член на съдебния състав, макар и със същия докладчик по делото, предполага съгласно чл. 258 НПК разглеждането на делото да започне отначало.

След това със заповед №РД-08-199/28.06.2013 г. на адм.ръководител на ОС Разград е определен за член на съдебния състав съдия В. Димитрова от гражданско отделение, тъй като със заповед на ВСС съдия И. Ганева е командирована за участие в стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека от 28.06.2013 г. за срок от една година.

Определянето на нов член на съдебния състав, съгласно чл. 258, ал.2 НПК, води до започване отначало на делото. Нов член на съдебния състав се определя, когато някой от членовете на състава на съда не може да продължи да участва в разглеждането на делото.

Отводът ми по делото е след определяне на нов член на съдебния състав и не води до забавяне на производството.

Считам, че посоченият ангажимент на съдия Ганева е с ясен срок - една година, който с оглед ограниченията за срока на командироване, подлежи на прекъсване, каквото беше налице през декември 2013 г. **Намирам, че няма невъзможност съдия Ганева да продължи да участва в разглеждане на делото.**

След определянето на нов член на съдебния състав, следваше за трети път да започне, с мое участие, разглеждане на обвинението срещу подсъдимите. **Преценката ми беше и е, че не е допустимо да участвам в производството, след като вече съм заявявал становище по искания на страните и това би могло да се тълкува като предубеденост. Отвел съм се, тъй като разглеждането за трети пореден път на обвинението, произнасяне за трети пореден път по искания, по които съм провел обсъждания със съдебния състав, формирал и изразил становище, би оставило впечатление за предварително решение, което не се влияе от становищата и доводите на страните. Именно поради това е налице и забрана дори за коментари по висящи дела, за да не се създаде усещане за предубеденост при постановяване на съдебния акт.**

И при двете смени на състав по делото са извършени всички необходими процесуални следствени действия и съдебното следствие е пред приключване.

Мудност и хаотичност при призоваване на свидетел е немотивирано и оценъчно съждение, което не съответства на истината.

По искане за спиране съдът се е произнасял в хода на производството. Поредно искане, направено в хода на продължителното съдебно производство, съставът на съда е счел за неоснователно.

Министерство на вътрешните работи не изисква, съответно не „предупреждава” съда, че е необходимо издаване на ЕЗА. Може да се отбележи, че непосредствено след образуване на въззивно производство в Апелативен съд Варна, издирваният в продължение на 16 г. подсъдим бе незабавно открит и то в Р България.

Цитираният в изложението акт на Инспектората, по мое възражение, е коригиран от Главния инспектор с акт изх. №ПП-01-43/24.06.2014 г. Възприето е, че са насрочвани съдебни заседания в кратък период от време, че съдията-докладчик е предприемал дисциплиниращи мерки. Това са задълженията на съдията-докладчик по организиране и провеждане на съдебните заседания и те са спазени.

2. По обявяване на становище на Етичната комисия при Апелативен съд Варна, изготвено във връзка с участието ми в конкурса.

Считам, че обявяването на становище на Етичната комисия при Апелативен съд Варна е в съответствие с разпоредбите на правилата за избор на административни ръководители. По – скоро са неясни и будят съмнение мотивите за премахването му, няколко месеца след като е обявено.

С оглед обявената кореспонденция на Георги Милков с ВСС изглежда, че това е станало по негово искане.

Не е налице никаква привилегия, поради това че Етичната комисия при Апелативен съд Варна е изготвила становище и то е обявено. Това е в съответствие с правилата. За другия кандидат за длъжността становище се изготвя от Етичната комисия при ОС Разград и то също е обявено, макар и по-късно.

В чл. 167 (всъщност чл. 194а) не е описана изрично възможност за становище и от физическото лице Георги Милков, и от юридическото лице Сдружение „Център на НПО Разград”, но въпреки това са обявени поредица от становища, включително, такива които се отнасят по-скоро до дейността на ВСС, отколкото до мен, като кандидат за административен ръководител, както и такива с едно и също съдържание. Правилата за провеждане на конкурса предвиждат възможност за обявяване на становище от магистрати и всички други лица, с изключение на анонимните становища. **Обявяването на постъпилите становища (всички постъпили становища, с изключение на анонимните) гарантира публичност, прозрачност и възможност за обществото да разбере въз основа на какви критерии се извършва подбора на административните ръководители. Обстоятелството, че определено**

становище не съвпада с вижданията или интересите на други лица не е основание за отхвърлянето му. Твърде остаряла, като мислене, и тоталитарна е претенцията за единствено меродавно мнение, както и нежеланието и невъзможността да чуеш, прецениш и възприемеш чуждо мнение.

По другите въпроси, относно това колко време следва да е достъпен архива за проведените конкурси, считам че е възможно да са достъпни и неограничено време, но не виждам каква информация и с каква цел би могло да се черпи, след като е проведен избора.

Януари, 2015 г.

Емил Стоев