

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ

97-00-002 / 13-01-2015

от Емил Димитров Стоев – участник в конкурс за административен ръководител на Окръжен съд Разград на въпроси постъпили с вх. №97-00-002/ 06.01.2015 г., публикувани на 06.01.2015 г. от Георги Милков, като представител на Сдружение „Център на НПО Разград”

Уважаеми членове на ВСС, в съответствие с Правилата за избор на административни ръководители, представям отговори на постъпилите становища и въпроси.

По изложението, с оглед правилата за избор на административни ръководители, дължа отговор. Поради това, заявявам следното:

1. На въпроса: „Смятате ли се за почтен гражданин, с безукорна репутация?”

Живея от 1968 г. в гр. Разград. В съдебната система работя от 1994 г. като младши съдия, съдия в РС и съдия в ОС. Трудовата ми дейност е осъществявана в ОС Разград и РС Разград. През 1999 г. съм работил като адвокат също в гр. Разград.

За този период не ми е известно общественото мнение да ме е възприемало като непочтен, корумпиран, зависим, некомпетентен и т.н. Не е имало публикации, с подобни оценки в медиите, сигнали и жалби.

От изготвените становища от колегите ми от Етичната комисия при ОС Разград, от становището на Веселин Стоянов – бивш адм.ръководител на ОС и от становището от и.ф. адм.ръководител съдия А. Йорданова, от становището от Етичната комисия на Апелативен съд Врана (макар и липсващо от страницата на ВСС) оставам с убеждение, че съм оставил впечатление на магистрат, който изпълнява съвестно и качествено професионалните си задължения и спазва етичните норми. **Поради това считам, че съм с безукорна репутация.**

В този период 1994 г. – 2015 г. съм устоявал на всякакъв натиск и опити за въздействие. Отстоявал съм независимостта си като съдия, бил съм безпристрастен при разглеждане на делата, не съм допускал различно отношение към страните по дела независимо от тяхното обществено

положение, политически убеждения, произход, имотно състояние и какъвто и да е друг признак. Стремя се съвестно да изпълнявам служебните си задължения.

Живея скромно със семейството си. Обитавам жилище, придобито през 2005 г. чрез учредено от родителите ми и реализирано право на надстрояване на къща, построена от прабаба ми през 1926 г. Изплащаме кредит, с който финансирахме строежа на семейното ни жилище. Не извършвам действия, които нарушават обществените разбирания за благоприличие. Стремя се да възпитавам и подпомагам 11 - годишните си синове при обучението им в училище.

Поддържам колегиални отношения и се стремя да помагам за преодоляване на противоречия и конфликти. Държа се прилично и възпитано.

Поради това считам, че съм почтен гражданин.

2. На въпроса: „Какви са причините разглеждането на нохд №436/2006 г. да продължи 7 години?“

Причините за продължителността на съдебното производство са:

- смяната на член на съдебния състав, извършена със заповед на административния ръководител, която налага започване на процеса отначало;
- затрудненото провеждане на съдебното следствие, тъй като обвинителния акт е внесен почти 10 години след извършване на престъплението;
- възможностите, които предвижда НПК за защита на правата на подсъдимите, което налага при отсъствие на подсъдим или защитника му да се отлага съдебното заседание;
- появилите се в хода на производството данни за местонахождението на свидетел по делото извън страната – в Канада, които безусловно изискват усилия да се призове и разпита, и усложненията по призоваването ѝ за съдебно заседание. Показанията ѝ са счетени от съдебния състав, разглеждал делото от изключително значение, с оглед твърдението в обвинителния акт, че е поддържала връзка с убития и е била в близост да местопрестъплението при извършване на деянието, а такава е било и искането на страните;
- предвидената възможност по чл. 281, ал. 4 НПК (настъпила в хода на съдебното производство с изменения в НПК) за прочит на показанията на свидетели, дадени на досъдебното производство, когато между тях и показанията, дадени на съдебното следствие, има съществено противоречие или свидетелят отказва да даде показания или твърди, че не си спомня нещо. Тази процесуална възможност, с оглед становищата на

страните, е мотивирала състава на съда да извърши повторен разпит на част от свидетелите;

- и с относително малък дял - отсъствие на свидетели и вещи лица поради уважителни или при липса на посочени причини;
- необходимост от нова СМЕ, поради смърт на едно от вещите лица;
- искания от страните, приети от състава на съда за основателни за назначаване на нови експертизи. Страните в процеса са свободни да правят доказателствени искания по всяко време, съгласно чл. 294 НПК, дори и в хода на пренията, и съдът е длъжен, ако прецени че искането за ново следствено действие е основателно, да възобнови съдебното следствие.

Съдебният състав е длъжен да направи всичко възможно за установяване на истината, а едва след това да приключи следствието. Да приключи делото по какъвто и да е начин винаги е възможно още в първото заседание, но друг е въпросът дали е възможно постановяването на законосъобразен, обоснован и мотивиран съдебен акт. Осъдителната присъда не може да почива на предположение или вероятност, а оправдателната не може да се основава единствено на това, че в хода на досъдебното производство не е извършено всичко необходимо за установяване на обективната истина и то по несъмнен начин.

Съдебното производство по делото се развива според приетите решения от 5-членен съдебен състав. Дори да има пропуски, допуснати от съдебният състав или от докладчика, те не са довели до значимо забавяне на производството. Причините за продължителността на производството са обективни. Необосновано и неправилно е да се възлага на действията на съдебния състав отговорността за продължителността на процеса.

Многократното повтаряне на едни и същи обстоятелства, относно движението на делото, представлява опит за внушение, че са налице някакви недобросъвестни действия при разглеждане на това дело. Такива обаче няма установени.

Още в акт за извършена контролна проверка по заповед №КП-01-11/03.05.2011 г. на ИВСС движението по нохд №436/2006 г. е проследено и е отразено, че се предприемат дисциплинарни мерки и се полагат сериозни усилия за спазване на разумния срок по чл. 22 НПК.

Като докладчик, съм вземал мерки за насрочване и провеждане на съдебните заседания, контактувал съм многократно с посолството в Канада, с МВнР, МП във връзка с разпит на ключов свидетел по мнение на обвинението, което е възприето и от съда и съм спазвал изискванията на НПК.

3. На въпроса: „Към 30.01.2009 г. къде е работела съпругата Ви?“

Съпругата ми към 30.01.2009 г. и сега работи в Административен съд Разград. Не си спомням дали съм декларирал това обстоятелство, но мнението ми е, че декларирането на местоработата и длъжността на съпругата ми не е нужно.

4. На въпроса: „Смятам ли за прилично и обществено приемливо да работя заедно със съпругата си в съдебната система в Разград?“

От 2000 г. съм сключил граждански брак със съпругата си Ива Станчева Ковалакова-Стоева. До назначаването ѝ, след спечелен конкурс, за съдия в Административен съд Разград сме работили като съдии в ОС Разград. За този период не е имало никакви признаци на възмущение или недоволство в обществото от този факт. И тогава и към момента не виждам никакви причини, за да не работим заедно в съдебната система. И ако при работата ни в един и същи съд, с оглед невъзможността да участваме заедно в състав, е било налице някакво затруднение за функционирането на съда, то сега не виждам с какво това обстоятелство застрашава обществото.

В съдебната система това не е необичайно явление и не смятам, че носи някаква заплаха, риск от корупция или каквито и да е други неблагоприятни последици. Известни са семейни връзки между председател на РС и нотариус; председател на РС и Районен прокурор; председател на съд и заместник-председател на съд; ОП и заместник – председател на съд; АП и заместник-председател на съд и т.н.

Семейните ни отношения са ясни, известни и не поставят нито мен, нито съпругата ми в някаква зависимост или влияние. Застрашаващи са тайните, скрити връзки и зависимости. Те поставят в опасност нормалното функциониране на съдебната система.

5. На въпроса: „Създава ли се „фамилно правосъдие“ в област Разград?“

Не се създава „фамилно правосъдие“, с оглед съдържанието което се влага в това словосъчетание, тъй като процесуалните закони изключват възможност роднини да участват в разглеждане на едно и също дело - заедно да раздават правосъдие. Освен това компетентността на Административен съд Разград и на Окръжен съд Разград е различна. Между двете институции не съществуват функционални, институционални и каквито да е връзки и зависимости. Те са самостоятелни.

Моето мнение е, че в този термин се влага друго съдържание, а не това, че съдиите следва да подбират партньорите си от други професии, които са изцяло отдалечени от правото. Създаването на фамилни традиции

в професията, включително и на съдията, е само от полза за правораздаването, а не следва да бъде преследвано и отричано.

6. На въпроса: „Какви са отношенията ми със заместник-окръжния прокурор на Разград Тихомир Тодоров?“.

Отношенията ми с Тихомир Тодоров са колегиални и приятелски. Приблизително по едно и също време сме работили в съответните институции – РС и РП и ОС и ОП в Разград.

7. На въпроса: „В колко съдебни дела съм участвал с прокурор Тихомир Тодоров и в колко от тях съм приел тезата на държавното обвинение?“.

Разгледал съм всички дела, които ми са разпределени, с изключение на тези по които съм се отвел и които не са приключили. Сред тях има и с прокурор Тодоров. Според изготвената от службите на съда справка от 2001 г. съм разгледал 2221 бр. дела с прокурор, от които 538 бр. граждански, административни и наказателни дела с прокурор Тихомир Тодоров. Не е възможно да отговоря на въпроса по колко от тях съм приел „тезата на държавното обвинение“, тъй като не си спомням. Но това е станало по толкова дела, по колкото съставът на съда е приел, че обвинението е доказано за наказателните дела или че становището на прокурора е обосновано и законосъобразно за останалите видове дела.

Справката създаде доста затруднения на служителите на съда, а за мен не е ясен контекста на въпроса. Ако се има предвид, че при явяване в съдебно заседание с прокурорите, с които „не крия близост на публични места“ постановявам осъдителни присъди, а с тези с които не съм близък – оправдателни, то това не отговаря на истината.

8. На въпроса: „Колко дела са ми разпределени за разглеждане през 2013 г.?“

През 2014 г. са ми разпределени за разглеждане 114 бр. дела, според справката изготвена от служителите на съда.

9. На въпроса: „Какъв е бил процентът на личната ми натовареност през 2014 г. И какъв през 2014 г.?“

И през 2014 г. и през всички останали години процентът на личната ми натовареност е бил 100%. По мои спомени в повечето години са ми разпределяни и съответно съм решавал дела над средния брой за ОС

Разград, а по-отдавна и надхвърлящи в пъти средния брой за ОС Разград. От 2000 г. съм разгледал около 2100 дела.

10. На въпроса: „Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела през 2014 г. съм приключил в 3 – месечен срок?“

През 2014 г. съм приключил 100 бр. наказателни дела, при постъпили 96 бр., от които 89 бр. са свършени в тримесечен срок. От разпределените ми за разглеждане не е приключило едно въззивно наказателно дело образувано на 10 декември 2014 г. и 5 бр. наказателни дела от общ характер, най-старото от които от юни 2014 г.

Съответно в 3 – месечен срок 89% от наказателните дела. През 2014 г. съм приключил и 3 бр. граждански дела.

11. На въпроса: „Какъв процент от всички разгледани дела през 2014 г. са приключили със спогодба/споразумение?“

През 2014 г. 6% от наказателните дела и 0,7% от гражданските дела са приключили със споразумение/спогодба.

12. На въпроса: „Каква е позицията ми по съществуването на т.н. „бутикови“ съдилища и прокуратури ?“

Не знам да съществува такъв термин за назоваване на съдилищата в посочените съдебни райони. Такава терминология ми е позната от позициите на Сдружение „Център на НПО в Разград“. Не считам, че посочените съдилища предлагат някакъв специфичен вид услуга или извършва някакъв особен вид дейност, различна от тази, която извършва например най-натовареният съд в страната - РС София. Без да претендирам за прецизност и изчерпателност считам, че част от посочените съдилища са със значителна натовареност. Намирам, че съществуването на тези съдилища и прокуратури е пряко свързано с достъпа до правосъдие и в тези населени места следва да има съдебни зали и да се разглеждат правни спорове. В каква форма ще бъде това, дали като изнесено работно място на друг регионален съд и доколкото това гарантира независимостта на съда, е въпрос на преценка.

13. На въпроса: „Какъв процент дела не са обжалвани през 2014 г.?“

През 2014 г. са обжалвани общо 200 дела. Общо са свършени 858 бр. наказателни и граждански дела. Това означава, че около 77% от делата не са обжалвани.

14. На въпроса: „Колко от делата, постъпили за разглеждане през 2014 г. не са приключили и какви са причините за това?“

Не са приключили 5 бр. наказателни дела от общ характер.

Вид дело	Номер/Година	Образувано
НОХД	194/2014	4.6.2014
НОХД	266/2014	18.7.2014
НОХД	328/2014	9.10.2014
НОХД	363/2014	10.11.2014
НОХД	385/2014	5.12.2014

Обвинението по **нохд №194/2014** г. е за престъпление по чл. 255, ал. 3 НК, отличава се с фактическа сложност. Разпределено ми е след отвод на друг колега. Проведени са съдебни заседания на 17.07.2014 г. (отложено поради заболяване на подсъдимия); на 17.09.2014 г. (предварително изслушване); на 17.10.2014 г., когато е даден ход на делото и са разпитани явилите се лица и са назначени разпити по делегация; на 20.11.2014 г., когато са разпитани явилите се лица и назначен разпит по делегация, с оглед молба от свидетел, че не може да пътува поради влошено здравословно състояние; следващото съдебно заседание е насрочено за 12.01.2015 г.; съдебното заседание е отменено поради уведомяване от съдебен заседател, че поради заболяване не е в състояние да се яви и представен болничен лист от подсъдимия. Насрочено е съдебно заседание за 29.01.2015 г.

Обвинението по **нохд №266/2014** г. е за престъпление по чл. 255 НК, отличава се с фактическа сложност. **Обв. акт е постъпил в съдебната ваканция – на 18.07.2014 г. и е насрочено съдебно заседание за 19.09.2014 г.**, в което е даден ход на делото и са разпитани явилите се лица, съдът е постановил събиране на нови доказателства и назначил допълнителна ССЕ; в съдебно заседание на 24.10.2014 г. по искане на прокурора е поставена допълнителна задача на вещото лице; в съдебно заседание на 28.11.2014 г. е постановен превод на представени документи на гръцки език и назначена експертиза; предстои провеждане на съдебно заседание на 13.01.2015 г.

Обвинението по **нохд №328/2104** г. е за престъпление по чл. 302, т.2, б. „а” НК.

Обвинителен акт по делото е внесен на 09.10.2014 г. Насрочено е съдебно заседание за 19.12.2014 г. В съдебно заседание докладчикът се е отвел поради познанство със защитникът по делото и **делото ми е разпределено на 19.12.2014 г. Насрочил съм съдебно заседание за 21.01.2015 г.**

Обвинението по **нохд №363/2014 г.** е за престъпление по чл. 304а НК. **Постъпило е след отмяна на постановен от друг докладчик съдебен акт на 10.11.2014 г. Насрочено е съдебно заседание за 18.11.2014 г.,** в което е даден ход на делото и са разпитани явилите се лица. С оглед изменение на обвинението от прокурора и искането му за провеждане на очни ставки между свидетелите делото е отложено за 09.01.2015 г. Поради неявяване на свидетел, който е служебно ангажиран, делото е отложено за 23.01.2015 г.

Обвинението по **нохд №385/2014 г.** е за престъпление по чл. 249 НК. **Обвинителен акт е постъпил на 05.12.2014 г. и е насрочено съдебно заседание за 23.01.2015 г.**

Не са приключили и две въззивни наказателни дела от общ характер:
- внохд №349/2014 г., образувано на 30.10.2014 г., което е обявено за решаване и
- внохд №390/2014 г., образувано на 10.12.2014 г., по което е насрочено съдебно заседание за 19.01.2015 г.

15. На въпроси относно обстоятелства по ЗПУКИ.

Считам, че съм обявил всички обстоятелства, които подлежат на деклариране.

16. На въпроси, поставени в темата „Етично поведение и конфликт на интереси”.

Не съм член на никакви тайни или явни общества.

Не мисля, че има нужда от промяна в разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Считам, че прилагането му следва да е така организирано и такова, че да изключи съмнение в избирателно и непоследователно прилагане спрямо магистратите и съответно превръщането му в средство за оказване на натиск и неправомерно влияние.

Приемам за допустимо съпрузи да работят в един съдебен район като магистрати, а и в един съдебен орган. По едно и също дело не само съпрузи, а и лица, които са близки роднини по смисъла на процесуалните закони, не могат да участват в каквото и да е качество, независимо дали са магистрати или пълномощници на страните.

Въпросът за непотизма вероятно е с подтекст и касае многократно описваното обстоятелство, че съм женен и съпругата ми е юрист и работи като съдия в Административен съд Разград, а от 2007 г. е негов административен ръководител.

Непотизмът, като термин известен от историята, свързвам с раздаването, в миналото – 15-16 век, от страна на папата, с цел укрепване на властта му, на висши църковни звания и земи на близки роднини. В днешно време това се свързва с обстоятелството, че близки роднини и приятели на управляващите заемат високи длъжности, които не отговарят на техните качества и способности.

Това несъмнено е лоша практика, която води до нанасяне на значителни щети на обществото и разколебава доверието в управлението. Аз не бих коментирал по подобен начин „концентрацията на семейства и роднини” в съдебната система. Непотизмът и неговите проявления няма нищо общо с обстоятелството, че съпругата ми след като е постъпила в ОС Разград през 1993 г., през 2007 г., след спечелен конкурс, е назначена за съдия в административен съд, а след това и за негов председател. Това няма общо и с моята кариера, при която след като съм постъпил в съдебната система, като магистрат през 1994 г., съм назначен за съдия в РС, в ОС през 1999 г. и съответно за определен период от време и на административна длъжност като заместник на адм.ръководител. Нито съм назначен на работа от съпругата си, нито аз съм я назначил на длъжността, която заема, нито сме опитвали или били в състояние да упражняваме влияние в подобна насока. Съпрузи сме с Ива Станчева Ковалакова – Стоева от 2000 г.

В своята кариера не съм проявявал и демонстрирал близост с никоя от управляващите политически партии в периода 1994 г. – 2015 г., нито съм разчитал на такава за т.нар. кариерно развитие. Не съм изразявал публично политическите си убеждения. Назначаването ми не е зависило и не зависи от управляващите. Не съм допускал създаване на отношения, които поставят под съмнение независимостта ми.

Не одобрявам членуването на магистрати в „тайни” общества - масонски ложи, рицарски ордени и други. Всяко членство на магистрат в тайни общества и всички тайни и нерегламентирани връзки създават съмнение за влияние и поставят в риск независимостта на съда. Считаю, че магистратите следва да избягват членство в такива организации. Не одобрявам каквито и да е контакти с „политици и бизнесмени със съмнителна репутация”, още повече такива, които остават скрити за обществото. Не ходя на лов.

Гражданите могат да се информират за бюджета на съдебната система от обявената информация на страницата на ВСС. Бюджета на съдебната

система не е тайна и има публична информация. Бюджета на ОС Разград е такъв, какъвто е определен от ВСС.

Получил съм заем по договор за ипотечен кредит с банка, която обслужва ОС Разград. Размерът на кредита съм декларирал в ежегодните си декларации. Отношенията с банката също са декларирани. Лихвата по кредита ми е над 8%, което при справка с действащите лихвени проценти ясно ще посочи, че не е въпрос на каквито и да е преференциални условия.

Вероятно има съдии и служители, които са получили кредит от обслужващата банка, но не считам, че следва да обобщавам и анализирам подобна информация. Тези обстоятелства не застрашават функционирането и независимостта на съдебната система.

Прекомерният ентузиазъм по откриване и обявяване на зависимости в съдебната система води до ситуации магистрати да се отвеждат от дела на банка, поради това, че имат кредит, или че банката членува в обединение на банки, една от които е предоставила кредит и други подобни. Всеки магистрат ползва услуги на монополисти – доставчици на вода, ел.енергия, газ и т.н. и абсолютизирането на тези обстоятелства води до абсурдни разрешения, относно конфликта на интереси. Обстоятелства, като посочените, сами по себе си не водят до облага и не предполагат някакъв интерес, поради това не са и в обсега на закона. Конфликт на интереси може да възникне ако са налице значително различаващи се от обичайните отношения на магистрата със съответната банка, търговец и т.н.

Размиването на смисъла и духа на закона, което се получава по посочения по-горе начин, освен до ненужен труд, води и до невъзможност да се разкрият и установяват истинските конфликти на интереси, които застрашават системата и наред с други фактори разколебават доверието в нея.

Годишният бюджет на ОС Разград за 2014 г. е 1 202 789 лв.

За посоченият период (последните три години) съм получавал средства за допълнително материално стимулиране на основание решение на ВСС и заповед на адм.ръководител на ОС Разград през 2013 г. в размер на 414 лв. и през 2014 г. в размер на 800 лв., в какъвто размер са получили средства и всички останали съдии. Това допълнително материално стимулиране е във връзка с обема на работа, спазване на процесуалните срокове, качеството на работа, спазване на етичните правила, управленска компетентност.

Издържката на един съдия в Окръжен съд Разград, според справка, изготвена от гл.счетоводител е 46 845 лв., а на служител 22 548 лв. на година.

ОС Разград няма утвърдени целеви средства за обучение и квалификация.

Участието ми в обучения и квалификационни форми е посочено във формуляра за атестации. През 2013 г. съм участвал в семинар „Активен подкуп в публичния сектор, търговия с влияние”, проведен от 29.05. до 31.05.2013 г., семинар „Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия”, проведен от 18.09. до 20.09.2013 г. и в Работна среща с ВСС за обсъждане на проект на Методика за атестиране, проведена на 01.11.2013 г. в Апелативен съд Варна.

Ще организирам смяна на обслужващата банка ако не отговаря на изискванията, приети от ВСС.

Ако бъде избран за административен ръководител ще разпределям дела на себе си, както и досега, когато ги разпределям като заместник на адм.ръководител. Разбира се ще участвам в системата за случайно разпределение.

Приложението на чл. 9 ЗСВ, относно случайното разпределение се гарантира от добросъвестността на ползващите софтуера за случайно разпределение в ОС Разград, спазването на установените вътрешни правила и инструкциите на ВСС, извършването на разпределение лично от съответното лице, извършването на разпределение по правило в деня на постъпване на делото и прилагане на протокол от разпределението в делото и в отделна папка, въведеното автоматизирано изпращане на протокол от разпределението на сървър във ВСС.

Гражданските дела в ОС Разград се разпределят от и.ф. адм.ръководител съдия Ан. Йорданова, а в нейно отсъствие от мен. Наказателните дела се разпределят от мен, а в мое отсъствие от и.ф. адм.ръководител съдия Ан. Йорданова.

При добросъвестно използване на системата за случайно разпределение и подходящо определени категории дела системата би трябвало да се постигне равномерно натоварване на съдиите.

Достъп до правосъдие е възможност всеки, чиито права са нарушени, да има право да се обърне към съд, за да получи правна защита, за да се решат въпросите, свързани с накърнено право и с приложението на закона. Това следва да стане в справедлив процес с публично разглеждане и мотивирано вземане на решения. Правото на гражданина да се обърне към съд се гарантира от всяка правова държава, каквата е и Р България според чл. 4 от Конституцията. Защото законите, ако не бъдат приложени, ако не бъдат приведени в действие, са само думи.

Достъпът до правосъдие предполага:

- наличие на ефективни правни средства за защита пред съд;
- наличие на независим и безпристрастен съд, който да разгледа делото;
- осигуряване на компетентна правна помощ, ако лицето не е в състояние да заплати за такава;
- решаване на делото в разумен срок;
- изпълнение на съдебното решение;

Това изисква и фактическа възможност на всеки да се обърне към съд, т.е. това да не изисква прекомерни такси, значителна отдалеченост от населеното място, което обитава; да е възможно да получи безплатна правна консултация ако са налице основания за това, да не са налице и други пречки, които затрудняват достъпа до съдебна защита. Съдебните, административните и другите институции са безполезни за хората, които не могат да прекратят прага им.

Да имам идеи за развитие на страницата на съда и съм ги изложил в концепцията си.

Актовете на ИВСС се обявяват на страницата на ИВСС. Те касаят вътрешната дейност на съда, съдържат данни по делата и не считам за необходимо да се обявяват изцяло на страницата на съда. Мога да отбележа, че с мое решение за предоставяне достъп до информация актовете на ИВСС от проверка в ОС Разград и районните съдилища са предоставени на сдружение „Център на НПО в Разград“.

Вижданията си по подобряване на политиката по връзки с обществеността съм изложил в концепцията си. Те, по мое мнение, подлежат на детайлно разработване след обсъждане и приемане на Общо събрание на съдиите от ОС Разград.

Януари 2015 г.

Емил Стоев