



Център на НПО
в Разград

Изх. № Ц-1/05.01.2015г.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

№ 91-10-001 / Дата 25.11.2014

ДО

КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ

КОМИСИЯ "ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА"

КОМИСИЯ ПО ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ, И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГРАД СОФИЯ

СИГНАЛ

ПРАВОСЪДИЕТО В РАЗГРАД Е ФУНКЦИЯ НА СЕМЕЙНИТЕ ИНТЕРЕСИ НА МАГИСТРАТИТЕ

ОТНОСНО: Несъответствие с изискванията в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, липса на необходимите нравствени качества и нарушения на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от съдия Емил Стоев, кандидат за административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград.

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл.15 от АПК, се обръщам към Вас със сигнал относно несъответствие с изискванията в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и липса на необходимите нравствени качества у съдия Емил Стоев да бъде избран за административен ръководител-председател на Окръжен съд – Разград.

Изборът на съдия Емил Стоев за председател на Окръжен съд – Разград би поставил семейството му в състояние на тотален контрол върху целия съдебен район

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

1

на Разград (заради семейните отношения с прокуратурата), заедно със съпругата му съдия Ива Ковалакова-Стоева, която е председател на Административен съд – Разград.¹

I. Нарушение в процеса на атестиране и изготвяне на ЕФА:

КПАСПС, в нарушение на собствените си правила и практика, е приложила допълнително становище от И.Ф. Председател Анелия Йорданова (стр. 5-6 от ЕФА), въпреки че има приложено становище от действащия председател (към 30.06.2014г.) Веселин Стоянов (стр.7 от ЕФА).

- Периодът на атестиране на съдия Емил Стоев е до 30.06.2014г., когато председател на ОС – Разград е именно Веселин Стоянов и не е било необходимо да се прилага (ненужно) становище от заместник (съдия Анелия Йорданова), избран с решение на ВСС месец по-късно.
- Становището от И.Ф. Председател Анелия Йорданова не е пълно и обективно, като преразказва в голяма степен кадровата справка (стр.2-4 от ЕФА). Становището в значителна степен създава нереална представа за професионалните качества на съдия Емил Стоев, което несъмнено оказва влияние върху процеса на атестиране.
- КПАСПС не е приела и не е коментирала създаденото неприятно впечатление от поведението на съдия Емил Стоев при събеседване с ПАК (01.08.2014г., Янко Янков, Маринела Дончева, Анета Братанова), леки пропуски в областта на процесуалното право, по подготовка и движението на делата (стр.40 от ЕФА).

II. Според нас, са налице много сериозни нарушения на етичните правила и норми при разглеждане на НОХД№436/2006г., с докладчик съдия Емил Стоев.

През месец март 2014г. е извършена проверка в Окръжен съд – Разград, наказателни дела, от Инспектората към ВСС, за което е издаден Акт на ИВСС. Проверено е НОХД№436/2006г. с докладчик съдия Емил Стоев. Делото е по случай на жестоко убийство на футболиста Добрин Добрев, извършено преди 18 години.

По водене на делото от Инспектората към ВСС са констатирани редица сериозни нарушения, които са описани подробно на осем страници (стр.61-69).

- Допуснато е многократно нарушение на изискването за разумен срок за приключване на делото (стр.69).
- Провереният екип е констатирал злоупотреба с нормата на чл.29, ал.2 от НПК и това е довело до неоправдано забавяне на наказателното производство (стр.66).
- Инспекторът на ИВСС е констатирал мудност и хаотичност на съдията-докладчик по отношение призоваване и разпит на свидетел (стр.65).
- Съдът (съдия Емил Стоев) не е изпълнил задължението си по чл.275, ал.2 от НПК, като е постановил, че няма да се произнесе за искане за спиране (стр.63). Още през 2007г. съдът е бил предупреден от МВР, че е необходимо издаването на Европейска заповед за арест.

¹ <http://www.admcourt-rz.org>, За съда – Състав.

Движението на същото дело е проследено до 18.05.2010г. от екип на ИВСС. „Проверяващият екип е приел, че общата продължителност на делото не удовлетворява изискването за разумен срок, съдържащо се в чл.22 от НПК и чл.6 от Европейската конвенция за защита правата на човека.“ (стр.61)

Показателно за „сложността“ на делото е приключването му само за 11 месеца от друг състав на Окръжен съд – Разград през месец юни 2014г.²

III. Според нас е налице сериозно нарушение на етичните правила и норми, а именно: Нарушен е принципът за почтеност и благоприличие, защото с отвод по НОХД№436/2006г. с докладчик съдия Емил Стоев (и 7-годишно размотаване), същият е компрометирал честта и е накърнен авторитета на разградските магистрати в професията и обществото.

„Почтен е този магистрат, който извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност. Благоприличието е въздържане от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.“³

„Почтеността и благоприличието имат основно значение за доверието, авторитета и цялостната дейност на магистрата.

5.1 Магистратът не може да получава облага от трети лица, която основателно би се възприела като резултат от компромис с неговата честност и справедливост при изпълнение на професионалните му задължения.

5.3. Магистратът трябва да избягва действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие;

5.4. В обществените и официалните си контакти магистратът няма право да се възползва от служебното си положение или да използва правомощията си с цел извличане на лична облага;

5.5. С личното си поведение, и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност, магистратът трябва да дава пример за висок морал и почтеност;

5.6. Магистратът следва да се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта му в професията и обществото;

5.7. Магистратът трябва да е с безукорна репутация.

5.8. Магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазването на правните и етични норми.“⁴

IV. Нарушения на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

1. **Правосъдието в Разград е функция на семейните интереси на магистратите.**

2. Съдия Емил Стоев е подал три декларации по ЗПУКИ.⁵

² http://www.ckip7.bg/index.php?option=com_content&task=view&id=14552&Itemid=41

³ Кодекс за етично поведение на българските магистрати. <http://vss.justice.bg/bg/start.htm>

⁴ пак там.

3. Съдия Емил Стоев не е посочил в декларацията си по ЗПУКИ (27.01.2009г.), че съпругата му Ива Ковалакова-Стоева е председател на Административен съд – Разград от 2007г. (втори мандат в момента).
4. Съдия Емил Стоев не е искрен и не е посочил къде работи съпругата му, която е председател на Административен съд – Разград от 2007г. Преди това съдия Стоева беше окръжен съдия в Окръжен съд – Разград и работеше заедно със съпругата си.
5. **Изборът на съдия Емил Стоев за председател на Окръжен съд – Разград би поставил семейството му в състояние на тотален контрол върху съдебната система в целия съдебен район на Разград (предвид приятелските отношения с прокуратурата), заедно със съпругата му съдия Ива Ковалакова-Стоева, която е председател на Административен съд – Разград.**

ПРЕДЛАГАМЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:

- Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи (КПАСПС) да преразгледа атестацията на съдия Емил Стоев (ЕФА), като съобщи представените от нас доказателства за сериозни етични нарушения.
- Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет да образува проверка за нарушения на специалния закон срещу съдия Емил Стоев.
- Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ (КПЕПК) да изготви ново отрицателно становище за съдия Емил Стоев, на база представени допълнително документи.
- Съдия Емил Стоев е известен и с отводи по съдебни дела срещу бившия областен управител Наско Борисов. Призоваваме Висшия съдебен съвет да провери всички случаи на отводи на съдия Емил Стоев и налична информация по случаите.

Приложения:

1. „По 6 години затвор за убийството на Добрин Добрев“, в-к Екип 7, 20.06.2014г.
2. „Любовни отношения оплитат Темида в Разград“, Всеки ден, 21.10.2011г.
3. Декларации на Емил Стоев по ЗПУКИ – 3 броя.

05.01.2015 г.
град Разград

С уважение:

Георги Милков
Председател

Вж Регистър на ВСС с декларации по ЗПУКИ, (27.01.2009г., 04.02.2013г., 17.10.2013г.),
<http://www.vss.justice.bg/bg/start.htm>

Носител на Златен ключ 2007 за достъп до обществена информация

4

Сдружение "РЕГИСТЪР НА НПО В РАЗГРАД" е регистрирано в съответствие с ЗОУИИ, решение по ф.д. №37/1997 г. на РОВ
БУЛ. ГАЛ. 118019267 жк. "Освобождение" 34, пк 237, Разград 7200, България
Тел.: +359 841 661694, E-mail: office@ngo-rz.org, www.ngo-rz.org

По 6 години затвор за убийството на Добрин Добрев

20 June 2014

Шест ефективни присъди постанови вчера петчленен разширен състав на Окръжен съд-Разград по 17-годишното дело за убийството на футболиста Добрин Добрев.

„Виновен“ чуха в 11.40 часа бизнесменът Йордан Панчев, Белин Матев от Бургас, разградчаните Ерхан Еюб, Стефан Иванов и Марин Маринов. Шестият обвиняем Данаил Христов от Лозница бе осъден задочно, тъй като е в неизвестност от деня от убийството – 7 декември 1996 година, и не присъства на процеса.

Наказания от по шест години лишаване от свобода за всеки един от подсъдимите определи съдебният състав. Ако решението бъде потвърдено на всички инстанции, присъдите ще бъдат изтърпени при първоначален строг режим.

Гражданските искиове, заведени от Пламен Добрев, брат на убития Добрин, бяха отхвърлени от съда като погасени по давност. Те бяха на стойност от по 50 000 лева срещу всеки от подсъдимите и първоначално са били предявени от родителите на жертвата, които вече са покойници. Пламен Добрев претендираше сумите като техен наследник.

Според обвинението, на 7 декември 1996 година Панчев, действайки в съучастие като подбудител и помагач, а останалите като съизвършители, умишлено, с особена жестокост и по особено мъчителен начин са причинили смъртта на 45-годишния бивш капитан на „Лудогорец“ Добрин Добрев.

Делото стартира повторно през декември миналата година от „кота нула“, тъй като един от съдиите от преходния състав бил командирован, а другият си направил самоотвод. За да не се стигне отново до подобна ситуация, този път бяха назначени запасен съдия и резервен заседател, които следяха разпитите наред с титулярния състав.

В сряда, ден преди да се стигне до присъдите, в залата бяха изчетени обясненията на Панчев, Матев, Еюб, Иванов и Маринов, дадени от тях още на досъдебното производство.

Те звучаха сходно – във вечерта на инцидента Панчев научил, че в заведение Добрин е ударил шамар на сестра му, с която били гаджета. Затова той казал на останалите петима, сега обвиняеми, да отидат до апартамента ѝ да видят какво става. Панчев влезнал в дома ѝ в блок „Млади семейства“, а другите останали отвън. Даниел и Стефан изтичали нагоре по етажите, Добрин бил на една от междуетълбищните площадки. Даниел започнал да бие футболиста, а

Стефан само го придържал. После при тях дошли и останалите трима от компанията на Панчев. Всички започнали да викат на Даниел да остави Добри, Белин дори подпрял кървящия вече мъж да не падне, тъй като се олюлявал. С това по-късно е обяснил и следите от кръв по себе си.

Всичко се случило за няколко минути, футболиста го оставили на стълбищата в съзнание, междуременно Панчев излязъл и си тръгнали. Той забелязал, че придружителите му са запъхтяни и ги питал дали нещо не се е случило, но те не му казали нищо. Даниел пък предупредил на четири очи Белин да си мълчи.

На другия ден петимата били задържани, едва тогава Панчев разбрал, че Добрин е мъртъв и първоначално дори си помислил, че това е някакъв шантаж от страна на следователите, стана ясно от прочетените обяснения.

Нито един от присъстващите на делото обвиняеми не се призна за виновен по случая.

Присъдата може да се обжалва пред Апелативен съд-Варна.

Мила КЮЛЮМОВА

Любовни отношения оплитат Темида в Разград

21.10.2011 12:22

Автор: Vsekiden.com

Сложни семейни отношения са оплели родната Темида в Разград. Любви и раздели съпътстват управлението на съдебните дела в областния град от години, а разградчани дори шушукат, че правосъдието там е функция на семейните интереси на магистратите.

Съдиите в двете големи съдилища в Разград – Административния и окръжния съд и прокурорите от Окръжната прокуратурата могат да се похвалят с истории, подобни на тези в сериала “Забранена любов”. Пръв за проблема алармира председателят на Центъра на неправителствените организации в града Георги Милков. “Има сложни лични отношения, които влизат в разрез с етичното поведение и конфликта на интереси в съдебната система в Разград”, разказа пред “Всеки ден” Милков.

Семейните обвързаности личат най-силно при шефовете на съдилищата. Така например шефът на Административния съд в Разград Ива Ковалакова – Стоева може да се похвали с два брака. В това няма нищо фрапантно, разбира се, ако професионалната кариера на двамата съпрузи не беше притеснения у разградчани относно безпристрастното отсъждане на съдиите в града. Настоящият мъж на Стоева – Емил Стоев е съдия в другия голям съд в Разград – Окръжния, а бившият ѝ съпруг е един от известните местни адвокати – Радостин Ковалаков. Семейните връзки обаче не спират до тук – Ковалаков пък отново е намерил любовта в лицето на заместник-окръжния прокурор Милена Пенчикова. Прокурорката пък често се явява по дела, които се гледат в съда, управляван от бившата жена на съпруга ѝ – Стоева. И обратното – Ковалаков често е страна по дела, които се отсъждат от Емил Стоев. Как юристите съумяват да държат надалеч личните си дела от професионалните си задължения за разградчани остава загадка.

Семейният октопод може да се допълни и с други любопитни връзки – заместничката на Стоева в Административния съд е съдия Таня Дамянова. Тя пък е намерила любовта в лицето на окръжния прокурор на Разград Огнян Дамянов. Както “Всеки ден” вече писа Дамянов е любител на лова в компанията на местни политически лидери – като бившия кмет на Разград и сегашен съветник на президента Венелин Узунов, който е обвиняем за престъпление по служба, а досъдебното производство вече няколко години буксува. Според НПО-та в града честа практика била Дамянов да разпределя еднолично делата на подопечните си прокурори.

Съмненията за обвързаности стават все по-страшни и заради друга връзка. Съдебният администратор в Административния съд Павлина Стоянова, който е натоварен да гледа жалбите на политическите сили и бизнеса, е съпруга на съдията по вписванията Филип Стоянов. Справка около личността на Стоянов обаче показва, че той се е подвизавал и като шеф на Общинската избирателна комисия в Разград от квотата на БСП. Множеството сигнали до ВСС относно конфликт на интереси у разградските магистрати обаче остават без отговор.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
98-00-062	11.02.2013г.

2725/2009

Декларация по чл. 12, т. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Подписаният Емил Димитров Стоев от гр. Разград, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: съдия, заместник на административния ръководител в Окръжен съд Разград

ДЕКЛАРИРАМ, че

I. Е настъпила следната промяна в обстоятелствата по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ

II. Е настъпила следната промяна в обстоятелствата по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ

Сключил съм договор за кредит с Райфайзенбанк за сумата 9 118 лв. за срок от 48 месеца.

Известно ми е, че за декларирани неверни данни нося наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 04 февруари 2013 г.

Декларатор:

ОКРЪЖЕН СЪБЕДИТЕЛЕН СЪВЕТ	
Общински законен индекс	Дата
УВ-20-509	21-10-2013

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 12, т. 3 от Закона за предотвратяване и
установяване на конфликт на интереси

Подписаният(ната) Емил Димитров Стоев
(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: Окръжен съд
Разград, заместник на административния ръководител
(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, че:

I. Е настъпила следната промяна в обстоятелствата по чл. 12, т. 1 от
ЗПУКИ:

.....

II. Е настъпила следната промяна в обстоятелствата по чл. 12, т. 2 от
ЗПУКИ:

Съпругата ми Ива Станчева Ковалакова-Стоева е сключила
договор за заем от 16.10.2013 г. с „Банка ДСК“ с размер 7700 евро.

Дата: 17.10.2013г.

Декларатор:

)

98-00-2725 12 07 2004

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от
Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси

Долуподписаният ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ
(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: Съдия в Окръжен съд Разград
(печиска се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към датата на избирането /назначаването ми на длъжността:
Нямам участие в търговски дружества

Не развивам дейност като едноличен търговец:

Не съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането /назначаването ми на длъжността съм:
имал(а) участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество):

Не съм имал участие

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейността):

Не съм развивал

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Бил съм член до 2006 г. на сдружение с нестопанска цел Спортен клуб по бойни изкуства „Ипон“ Разград

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на постото задължение и данни за кредитора):

Имам задължение по договор за шотечен кредит с „УниКредитБулбанк“ АД с главница 63 000 евро.

Държател съм на кредитна карта на „УниКредитБулбанк“ АД с лимит 5 000 лв.
Държател съм на кредитна карта на „Райфайзен банк“ АД с лимит 7 000 лв.

4. Имам сключени договори с еднолични търговци или юридически лица, които биха се оказали облагодетелствани от актовете или действията при изпълнение на правомощията и задълженията ми по служба *(посочват се данни за работодателя или възложителя и сферата на дейност)*:

5. Свързани с мен лица по смисъла на § 1, г. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси, са:

Не ми е известна дейност на свързани с мен лица, която би довела до конфликт на интереси.

6. Друга информация за частен интерес *(посочва се всяка друга информация, която лицето смети за необходимо)*:

Съпругата ми Ива Станчева Ковалакова-Сгоева има задължение по потребителски кредит към Банка ДСК с главница 16 000 лв.

Битов потребител съм на електрическа енергия от съответните доставчици за региона, кабелна телевизия, интернет, ползвам телефонна услуга от „Мобилтел“ ЕАД София, ползвам водоснабдителни и канализационни услуги от съответния доставчик за региона.

Имам сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ с „Армеец“ АД.

Известно ми е, че за деклариранни невярни данни нося наказателна отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 27.01.2013

Декларатор