

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Лазар Йорданов Мичев – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лазар Йорданов Мичев – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала:

Адм. секретар:


М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЛАЗАР ЙОРДАНОВ МИЧЕВ	
Дата и място на раждане		
ЕГН		
Телефон, e-mail		
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата и от кой университет	№ 4334 / 28.02.1991 г. ВИ „Г.Димитров“ - МВР	
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 7451 / 27.12.1993 г.	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр.Разград	
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия	
Юридически стаж:	<u>20 г. 10 м 04 д.</u>	
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	-21.02.94-02.01.1996 - 1г. 10 м. 09 д. - съдия-изпълнител в Районен съд Исперих -02.01.96-20.11.1996 - 0г. 10 м. 18 д. - мл.съдия в Окръжен съд Разград -20.11.96-01.03.2000 - 3г. 03 м. 11 д. - съдия в Районен съд Разград -01.03.2000-20.07.04 - 4г. 04 м. 19 д. - съдия в Окръжен съд Разград Протокол №7/23.02.2000 на ВСС -20.07.04- 24.06.09- 4г. 11 м. 04 д. - Зам.председател в Окръжен съд Разград Протокол №26/14.07.2004 на ВСС -25.06.09 -27.07.09г.- 0г. 01 м. 02 д – и.ф.адм.ръководител-председател на РОС Протокол №25/17-18.06.2009 на ВСС -28.07.09 – 13.09.09г. - 0г. 01 м. 15 д- съдия в Окръжен съд Разград -14.09.09 –20.07.2011г. - 1г. 10 м. 06 д- Зам.председател на Окръжен съд Разград Протокол №34/10.09.2009 на ВСС -21.07.2011- 01.07.2014г. - 2г. 11 м. 10 д -съдия в Окръжен съд Разград Протокол №26/21.07.2011 на ВСС	
- извън органите на съдебната власт	-24.06.93-23.12.93 - 00г. 06 м. 00 д. - стажант юрист в Окръжен съд Разград	
Допълнителни квалификации и специализации	1999 27-29.09.2004 08-10.02.2006 01-03.10.2007 21-22.02.2008 17-18.03.2008 12-13.06.2008	Промени в ГПК "чл.6 /граждански аспекти/ от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи" "Практическо приложение на новия НПК" "Обучение по превенция на корупцията" "Обучение по новия ГПК" "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество" "Регионална среща на съдиите-наставници от Великотърновски и Варненски апелативен район"

	<p>08.5.2008 28.09-01.10.2008 05.12.2008 03.06-04.06.2009 07.10.-09.10.2009 07.09.2009 24.11.2009 11.12-12.12.2009 16.07-17.07.2009 06-08.03.2010 15.04.2010 25.02.2010 09.06-12.06.2010 27-28.06.2011 26-27.09.2011 02.12.2011 21- 23.03.2012 14 -15.05 20- 21.09.2012 16-17.10.2012 07.06.2013 19-20.09.2013г.</p>	<p>Предпоставки за копулация и налагане на най-тежкото наказание при произнасяне на присъдата. Присъединяване към определено най-тежко наказание. Приспадане на изтърпяното наказание. Приложение на нормата на чл.27 от НК Несъстоятелност Среща-дискусия във връзка с влизането в сила на новите изменения и допълнения на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство и Правилника за прилагането на закона, както и проблеми с недостатъчния брой лица, включени в Програмата за защита Търговско право и несъстоятелност Обучение по компютърни престъпления за съдии Последващо обучение по компютърни престъпления Съдебно сътрудничество по наказателни дела Укрепване на единното прилагане на процесуалното законодателство в България Изграждане и укрепване на национална система за подпомагане на пострадали от престъпления VG/07/IV/JH/06 Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес Създаване на мрежа от съдии-координатори по европейско паво Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес Финансови и данъчни престъпления, пране на пари, измами с ДДС и др. Национална среща на съдиите за уеднаквяване практиката на съдилищата, във връзка с трансграничната престъпност "Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право" " Конкурентно право в ИТ и телекомуникационния сектор " " Организация и управление на съда" "Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност" Симпозиум " Право на конкуренцията на европейския съюз" " Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия"</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	"съдия във ВКС и ВАС" Протокол №29/23.06.2006 г. на ВСС	
Дата, място и резултати от предходната атестация	"съдия в АС" Протокол №34/10.09.2009 г. на ВСС комплексна оценка „много добра”	

Период на атестацията:

01.01.2010 г. – 30.06.2014 г.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР:

Д. БОЯДЖИЕВА

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ГР. РАЗГРАД
И.ф. Административен ръководител	АНЕЛИЯ ЙОРДАНОВА
Становище:	
<p>Съдия Лазар Йорданов Мичев е завършил ВИ „Г.Димитров” – МВР през 1991 г. Има 20 г. 10 м. 04 д. юридически стаж. От 24.06.93 г. до 23.12.93 г. е бил стажант юрист в Окръжен съд Разград. От 21.02.94 г. -02.01.1996 г. - съдия-изпълнител в Районен съд Исперих. От 02.01.96 г. до 20.11.1996 г. е бил мл.съдия в Окръжен съд Разград. От 20.11.96 г. до 01.03.2000 г. - съдия в Районен съд Разград. От 01.03.2000 г. до 20.07.04 г. - съдия в Окръжен съд Разград. От 20.07.04 г. - 24.06.09 г. - Зам.председател в Окръжен съд Разград. От 25.06.09 г. до 27.07.09 г. – и.ф.адм.ръководител-председател на РОС. От 28.07.09 г. до 13.09.09г. - съдия в Окръжен съд Разград. От 14.09.09 г. до 20.07.2011г. е бил Зам.председател на Окръжен съд Разград. От 21.07.2011 г. до 01.07.2014г. е съдия в Окръжен съд Разград.</p> <p>До края на м. декември 2011 г. съдия Мичев е разглеждал всички видове наказателни дела. От м. януари 2012 г. е разпределен в Гражданско отделение и до настоящия момент разглежда въззивни граждански дела, частни граждански дела и всички видове търговски дела. Някои от разглежданите от него търговски дела първа инстанция се отличават с висока фактическа и правна сложност. Имам преки впечатления от работата на съдия Мичев като магистрат във връзка с разглежданите в състав въззивни граждански и търговски дела и считам, че отлично познава правната материя, изключително задълбочено проучва разпределените му дела и задълбочено анализира доказателствата и мотивира постановените актове. Изложените от него правни изводи са обосновани и показват познаване на съдебната практика. Стриктно спазва материалните и процесуалните норми. Не са постъпвали жалби във връзка с неговата работа. Спазва законовите срокове за изготвяне на съдебни актове по делата, не допуска забавяне. През последните години няма неоснователно отлагане на дела. През периода 2010г. – 2014г. натовареността на съдия Мичев спрямо тази на отделението и на ОС Разград е съответно следната към свършени дела: 2010 г. – 8, 70 / 7, 00 и 9, 24; за 2011 г. ; 7, 24/ 6, 92 и 7, 87; за 2012 г. – 8, 83/ 8, 78 и 8, 12; за 2013 г. – 9, 17/ 9, 83 и 8, 34; за 2014 г. – 9, 83/ 11, 17 и 9, 41. Резултатите показват, че съдия Мичев е с висока натовареност откъм брой, вид и тежест дела за разглеждане през периода на атестиране.</p> <p>Съдия Мичев е с много добри организационни качества, умее да създава атмосфера на доверие между магистрати и служители, може да взема отговорни и обосновани решения. Заслужено е уважавана личност в обществото.</p> <p>Участвал е в помощни атестационни комисии. Участвал е в случайното разпределение на наказателните дела като Зам. Председател на ОС Разград до края на м. септември 2009 г. , а до 20. 07. 2011 г. само при отсъствие на председателя на съда.</p> <p>Съдия Мичев проявява висока активност за самоусъвършенстване и от началото на 2010 г. до настоящия момент е взел участие в семинари по следните теми: ВГ/07/ІВ/ЈН/06 Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България; Практически проблеми на обезпечителното</p>	

производство в наказателния процес; Създаване на мрежа от съдии-координатори по европейско паво; Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност; Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес; Финансови и данъчни престъпления, пране на пари, измами с ДДС и др.; Национална среща на съдиите за уеднаквяване практиката на съдилищата, във връзка с трансграничната престъпност; "Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право"; "Конкурентно право в ИТ и телекомуникационния сектор"; "Организация и управление на съда"; "Обучение по основни счетоводни познания и практики за съдии, разглеждащи дела по несъстоятелност"; Симпозиум " Право на конкуренцията на европейския съюз"; " Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия".

Отговорното изпълнение на служебните задължения, проявявания професионализъм, доказани висок морал ми дават основание да поставя на съдия Мичев оценка „Много добра”.



И.ф. Председател на ОС Разград:

Р. Е. А. Йорданова/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Всички дела с отменени актове, цитирани по-долу.

Посетени съдебни заседания:

Не са посещавани съдебни заседания, проверени са протоколи по намиращите се в АпС дела с докладчик съдия Мичев.

Събеседвания:

По телефона.

Достоверна писмена информация:

Статистически форми за отчет на Окръжен съд Разград за ,2010 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Разград за същия период, становище на председателя на Окръжен съд Разград по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на етичната комисия, статистически данни за дейността на атестирания за периода 2010 – 2013 г., съдебни актове, справки от деловодната система, констатации от проверка на ИВСС..

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански ЛАЗАР ЙОРДАНОВ МИЧЕВ
за периода 01.01.2010 – 30.06.2014

1	Брой и вид на преписките и делата за разглеждане - 321						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	Търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
2012		-	57	3			
2013		1	53	4			
2014		1	17	2			
Общо		2	127	9			
1.2	Въззивни дела						
	Граждански ч.гражд.			Търговски ч.търг.			
2012	41	20	3				6
2013	42	19	3				2
2014	37	7	2				1
Общо	120	46	8				9
1.3	Касационни дела						
	граждански		Търговски	администр.		ч.адм.	

Констатации: В периода 2012-2014 год. съдия Мичев е разглеждал граждански и търговски дела като първа и в състав на втора инстанция.

2.	Спазване на сроковете						
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година
	6		2				
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
				брой		причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	2012					
	гр.д.						
	ч.гр.д						
	в.гр.д.	41	36				
	в.ч.гр.д.	20	20				
	търг.д.	57	33				
	ч.търг.д.	3	3				
	в.търг.д.	3	3				
	в.ч.трг.д.	6	6				
	фирм.д.						
	адм. д.						
	ч.адм.д.						
	кас.адм.де- ла						
	ОБЩО за годината:	130	101				
	година	2013					
	гр.д.						
	ч.гр.д	1	1				
	в.гр.д.	37	33	1			309/2012

29	в.ч.гр.д.	19	19		
	търг.д.	29	47	1	44/2012
	ч.търг.д.	4	4		
	в.търг.д.	3	2		
	в.ч.тр.г.д.	2	2		
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	95	108	2		
16	година	2014			
	гр.д.				
	ч.гр.д	1	1		
	в.гр.д.	28	34		
	в.ч.гр.д.	7	7		
	търг.д.	11	12		
	ч.търг.д.	2	2		
	в.търг.д.	1	2		
	в.ч.тр.г.д.	1	1		
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	51	59			
8	ОБЩО за периода на атестация	276	268		
	<i>Констатации: Общо за периода броят на свършените дела надвишава броя на постъпилите, което е отличен показател за ефективност на работата. Не са констатирани нарушения на закона при забавените повече от една година две дела. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				

Гражданско дело (В) 309/2012г.

Образувано на 9.10.2012г.

12.10.2012г. - СПИРА производството по в. гр. дело № 309 / 2012 г. по описа на ОС – Разград до решаване с влязло в сила решение на спора по бр. дело № 87 / 2012 г. по описа на РС – Разград.

14.1.2014г. - Възобновява производството

3.2.2014г.Обявено за решаване, Решение № 132/13.2.2014г.

Търговско дело 44 от 2012г.

Образувано на 6.4.2012г. по Молба за обявяване в несъстоятелност

9.4.2012г. - СПИРА производството по т.д.н. № 44 / 2012 г. по описа на ОС – Разград

21.5.2014г. - ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.н. № 44 / 2012 г. по описа на ОС – Разград.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012				
	гр.д.					

	ч.гр.д				
	в.гр.д.	36	36		
	в.чгр.д.	20	20		
	търг.д.	33	33		
	ч.търг.д.	3	3		
	в.търг.д.	3	3		
	в.ч.трг.д.	6	6		
	фирм.д.				
	първоинста нц.адм. д.				
	ч.първоинст .адм.д				
	кас.адм.д.				
	ч.кас.а.д.				
	ОБЩО за годината:	101	101		
	година	2013			
	гр.д.				
	ч.гр.д	1	1		
	в.гр.д.	33	33		
	в.чгр.д.	19	19		
	търг.д.	47	44	3	
	ч.търг.д.	4	4		
	в.търг.д.	2	2		
	в.ч.трг.д.	2	2		
	фирм.д.				
	първоинста нц.адм. д.				
	ч.първоинст .адм.д				
	кас.адм.д.				
	ч.кас.а.д.				
	ОБЩО за годината:	108	105	3	
	година	2014			
	гр.д.				
	ч.гр.д	1	1		
	в.гр.д.	34	34		
	в.чгр.д.	7	7		
	търг.д.	12	12		
	ч.търг.д.	2	2		
	в.търг.д.	2	2		
	в.ч.трг.д.	1	1		
	фирм.д.				
	първоинста нц.адм. д.				
	ч.първоинст .адм.д				
	кас.адм.д.				
	ч.кас.а.д.				
	ОБЩО за годината:	59	59		
	ОБЩО за периода на атестация	268	265	3	

Констатации: Атестаценият съдия работи в срок, за целия период на атестация е допуснал незначително забавяне на три дела до три месеца по усложнени спорове от фактическа и правна страна.
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това											
Година/ Вид	Поста новен и актове	Годи на	Подлежа щи на обжал- ване	Обжал вани	Потвър де-ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже-ни жалби за бавност	Недопусн ати до касацион но обжал- ване	
Година	2012										
гр.д.											
ч.гр.д											
в.гр.д.	36		11	3	2						
в.ч.гр.д.	20		9	4	3						
търг.д.	33		31	10	6	1	1				
ч.търг.д.	3		3	1							
в.търг.д.	3		2								
в.ч. търг.д.	6		1								
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	101	2012	56	18	11	1	1				
Година	2013										
гр.д.											
ч.гр.д	1		1	1	1						
в.гр.д.	33		18	6		1					2
в.ч.гр.д.	19		11	5	1						2
търг.д.	47		42	25	5		3				
ч.търг.д.	4		4								
в.търг.д.	2										
в.ч. търг.д.	2		1								
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	108	2013	77	37	7	1	3				4
Година	2014										
гр.д.											
ч.гр.д	1		1								
в.гр.д.	34		16	8							3
в.ч.гр.д.	7		2	2	1						
търг.д.	12		6	6	4	1		1			
ч.търг.д.	2		2	1	1						
в.търг.д.	2		2								
в.ч. търг.д.	1		1	1							
фирм.д.											
първоинстан ц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	59	2014	30	18	6	1		1			3
ОБЩО за периода на атестация	268	2012- 2014	163	73	24	3	4	1	0		7

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини. Има само три изцяло отменени акта – две решения по чл. 25 ЗТР и едно определение по жалба срещу

действия на ЧСИ при констатирани нарушения на материалния и процесуалния закон. Има четири частично изменени акт по търговски дела, едно решения и три определения в обезпечителен процес. Не са налице фразантни пропуски в приложението на закона.

Причини за отменените и изменени съдебни актове на съдия Мичев по граждански и търговски дела:

Т. д. № 117/ 2012 г. е по реда на чл. 25 от ЗТР, с решението е потвърден отказът на дл. лице по регистрация при АВ за обявяване на ГФО на търговско дружество. Въззивната инстанция – ВАС е приела, че изискванията на закона за свикване на ОСС са изпълнени и надлежно удостоверени от външна страна, съобразно нормите на чл. 21, т. 5 от ЗТР, поради което липсват основания за отказ за обявяване на представените ГФО.

Гр. д. № 204/ 2013 г. – отменено определението, с което е прекратено производството и е оставена без разглеждане жалбата срещу действията на ЧСИ за разпределение на суми. Като е счел, че жалбата е недопустима и е прекратил производството по делото, съдът е процедурал неправилно.

Т. Д. № 88/ 2013 г. е по реда на чл. 25 от ЗТР, с решението е потвърден отказът на дл. лице по регистрация при АВ за вписване на промени по партидата на дружеството. Прието е от въззивната инстанция, че е спазен реда по чл. 47 от ГПК за връчване на покани до съдружниците и общото събрание е свикано редовно и е могло да взема валидни решения, поради което заявените промени следва да бъдат вписани в ТР.

Изменени граждански и търговски дела:

Т. д. № 104/ 12 г. на РОС - ВАС е отменил частично решението, като е прието, че предявеният по чл. 240 от ЗЗД иск е частично основателен по размер и е отхвърлен, като неоснователен за горницата до първоначално предявения размер.

Т. д. № 42/ 13 г. - допуснато обезпечение на иск чрез налагане заповор на банковите сметки на ответника и възбрана на недвижим имот. ВАС е приел, че първоинстанционния съд неоправдано с оглед цената на иска е допуснал обезпечение чрез налагане на заповор върху банковите сметки и е отменил определението в тази част.

Т. д. № 43/ 13 г. - допуснато обезпечение на иск чрез налагане заповор на банковите сметки на ответника и възбрана на недвижим имот. ВАС е приел, че първоинстанционния съд неоправдано с оглед цената на иска е допуснал обезпечение чрез налагане на заповор върху банковите сметки и е отменил определението в тази част.

Т. д. № 19/ 12 г. – РОС е допуснал обезпечение на бъдещ иск, чрез налагане на заповор върху банкови сметки на длъжника. ВАС е изменил определението, приемайки, че не може да се направи категоричен извод за евентуална основателност на бъдещия иск и е поставил условие молителят да представи доказателства за внесена парична гаранция в размер на 24 000 лв. Молителят не е представил доказателства за внесена гаранция и е обезсилена обезпечителната заповед.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни ЛАЗАР ЙОРДАНОВ МИЧЕВ
за периода 01.01.2010 – 30.06.2014

1	Брой и вид на преписките и делата за разглеждане - 181				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
2010	11		30	3	
2011	13		22	-	
2012	2		1	-	
2013	-		-	-	
Общо	26		53	3	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
2010	23	2	19	5	
2011	20	4	18	4	
2012	1	1	-	-	
2013	1	1	1	-	
Общо	45	7	38	9	
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации: През 2010 и 2011 год. атестираният е разглеждал преимуществено наказателни дела като първа и в състав на въззивна инстанция.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2010			
	ндчх				
	нохд	10	6	0	
	нахд	3	3	0	
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	15	15	0	

		чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	5	5		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
		чнд-определения по чл.243 НПК				
		чнд-други	8	8	0	
		внчхд	2	1	0	
		внохд	22	22	0	
		внахд	5	5	0	
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3	0	
		вчнд – по чл.243 от НПК	7	7		
		внохд по чл.78а от НК				
		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчнд – други	8	9	0	
	2	ОБЩО за годината:	91	87	0	
		година	2011			
		ндчх				
		нохд	8	10	0	
		нахд			0	
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0	
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10	0	
		чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2	2		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	

6	чнд-определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд-други	3	2	0	
	внчхд	3	3	0	
	внохд	19	19	0	
	внахд	4	4	0	
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5	0	
	вчнд – по чл.243 от НПК	4	4		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	9	9	0	
	ОБЩО за годината:	75	76	0	
година	2012				
ндчх					
нохд		2	0		
нахд			0		
нохд по чл.78а от НК					
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			0		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)			0		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			0		
чнд-определения по чл.243 НПК					
чнд-други			0		
внчхд		1	0		
внохд		1	0		
внахд			0		

5	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК			0	
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други		1	0	
	ОБЩО за годината:	0	5	0	
година	2013				
ндчх					
нохд			0		
нахд			0		
нохд по чл.78а от НК					
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)			0		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)			0		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК					
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК			0		
чнд-определения по чл.243 НПК					
чнд-други			0		
внчхд			0		
внохд	1	1	0		
внахд			0		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК			0		
вчнд – по чл.243 от НПК	1	1			
внохд по чл.78а от НК					

0	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други			0	
	ОБЩО за годината:	2	2	0	
	ОБЩО за периода на атестация	168	170	0	
<p>Констатации: <i>Свършените надвишават броя на постъпилите дела. Натовареността в този период е била съизмерима с натоварването в съдебния район.</i> <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	Брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	ндчх					
	нохд	7	7			
	нахд	3	3			
	чнд	30	30			
	чл.78а от НК					
	вчнд	12	12			
	вчнд-по чл. 243 от НК	7	7			
	внчхд	1	1			
	внохд	22	22			
	внахд	5	5			
	ОБЩО за годината:	87	87			
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	11	11			
	нахд					
	чнд	21	21			
	чл.78а от НК					
	вчнд	14	14			
	вчнд-по чл. 243 от НК	4	4			
	внчхд	3	3			
	внохд	19	19			
	внахд	4	4			
	канд					
	ОБЩО за годината:	76	76			
	година	2012				
	ндчх					
	нохд	2	2			
	нахд					
	чнд					
	чл.78а от НК					
	вчнд	1	1			
	вчнд-по чл. 243 от НК					

	чнд-определени я по чл.243 НПК					1				
	чнд-други									
	Внчхд	1								
	внохд	1								
	внахд									
	вчнд	1		1						
	канд									
	ОБЩО за годината:	5	2012	3	3	2	2	2		
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2013								
	нохд									
	нохд - споразумения (гл.29)									
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
	нахд									
	чл.78а от НК									
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
	чнд- определени я по чл.243 НПК									
	чнд- други									
	Внчхд									
	внохд	1		1	1					
	внахд									
	вчнд	1								
	канд									
	ОБЩО за годината:	2	2013	1	1					
	ОБЩО за периода на атестация	170	2010- 2013	39	19	13	3	4	0	0

Констатации: Има две изцяло отменени присъди, поради съществени нарушения на процесуалния закон, и четири изменени присъди, като в два акта е коригиран размер на наказанието, а в другите два акта подсъдимите са частично оправдани.

/Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Причини за отменените и изменени съдебни актове на съдия Мичев

Отменени наказателни дела:

Нохд № 55/ 2011 г. – отменена присъда, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния закон – конституирани ЮЛ като частни обвинители в нарушение на закона, обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК /налице са непълноти и противоречия досежно фактите, доказателствата и правната квалификация на извършеното от всеки от 7 подс./

Нохд № 341/2011 г. - отменено разпореждането на РОС за прекратяване на производството, тъй като е прието, че не са налице основанията по чл.249 ал.2 вр.чл.248 ал.2 т.3 от НПК за прекратяване на производството.

Нохд № 236/ 09 г. на РОС – присъдата в обжалваната част е отменена, тъй като е допуснато особено съществено нарушение – подсъдимата е призната за виновна и осъдена за престъпление, за което не е била привлечена като обвиняема по реда на чл. 219 НПК. С оглед на това, подсъдимата е била призната за невиновна.

Изменени наказателни дела:

Нохд № 172/ 10 г. – присъдата на РОС изменена, тъй като съставът на ВАС не счита, че нормата на чл. 20 ал. 1 от ЗДП има касателство към настъпилия вредоносен резултат, поради което подс. следва да бъде оправдан по това обвинение.

Нохд № 9/ 2010 г. присъдата изменена, досежно наложеното наказание, като при отчетените смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, съставът на ВАС е приел, че правилното и справедливо наказание, следва да бъде в размер на пет години лишаване от свобода, поради което присъдата следва да се измени, като се намали наложеното наказание от пет години и шест месеца - на пет години. Така определеното наказание ще изиграе възпитателна роля, както върху подсъдимия, така и върху останалите членове на обществото.

Нохд № 276/ 2010 г. - присъдата изменена, като подсъдимият е признат за невинен да е извършил престъплението по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК - да е съставил използваните от него фактури и е потвърдена в останалата част в рамките на същата квалификация на деянието.

Нохд № 186/ 09 г. на РОС – чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 115 от НК, подсъдимият е осъден на 20 години лишаване от свобода , присъдата потвърдена от ВАС, изменена с решение на ВКС по отношение на размера на наказанието, като е намалено от 20 на 15 години лишаване от свобода.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният съдия е развил уменията си в разбираемо, обосновано и издържано от гледна точка на правната терминология да излага пълни мотиви от фактическа и правна страна в своите съдебни актове.</p> <p>Промяната във вида на разглежданите дела от наказателни на граждански и търговски не е повлияла тези му умения.</p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/. Всички изменени и отменени актове са описани по-горе.</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Със Заповед №КП-01-11/03.05.2011 год. на Главния инспектор при Инспектората към ВСС бе извършена контролна проверка на Разградския окръжен съд, за да се установи дали са изпълнени препоръките за преодоляване на негативни практики по наказателни дела, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед №58/12.04.2010г. на Главния Инспектор към ВСС с обхват на проверката 01.01.2010г. до 31.12.2010г.</p> <p>Не са констатирани пропуски и нарушения в работата на атестирания магистрат.</p> <p>Със Заповед №ПП-01-63/13.05.2014 год. на Главния Инспектор на Инспектората към ВСС е назначена планова проверка в Разградския окръжен съд по граждански и търговски дела с обхват 01.01.2012г. до 23.05.2014г.</p> <p>Не са констатирани пропуски и нарушения в работата на атестирания магистрат.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Лазар Йорданов Мичев няма поощрения през периода, за който се извършва атестирането.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Лазар Йорданов Мичев няма наказания през периода, за който се извършва атестирането.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Приложение: Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Разград.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	979	1107	979	106	10,44	9,24
Натовареност на наказателно отделението	395	415	392	56	7,41	7,00
Натовареност на атестираните магистрат	91	93	87	10	9,30	8,70
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					17,64	14,80
Окръжен съд - Добрич					9,16	8,12
Окръжен съд – Силистра					9,34	8,35
Окръжен съд - Търговище					5,55	5,08
Окръжен съд - Шумен					23,68	21,16

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	806	934	803	102	9,16	7,87
Натовареност на наказателно отделението	355	377	346	50	7,54	6,92
Натовареност на атестираните магистрат	75	81	76	10.5	7,71	7,24
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					19,72	16,52
Окръжен съд - Добрич					8,95	7,93
Окръжен съд – Силистра					8,38	7,29
Окръжен съд - Търговище					5,32	4,85
Окръжен съд - Шумен					18,06	16,20

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1014	1145	958	118	9,70	8,12
Натовареност на гражданско отделението	571	671	527	60	11,18	8,78
Натовареност на атестираните магистрат	130	135	106	12	11,25	8,83
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм.съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						

Окръжен съд – Варна	16,00	13,96
Окръжен съд - Добрич	9,44	8,19
Окръжен съд – Силистра	8,09	7,00
Окръжен съд - Търговище	5,82	5,31
Окръжен съд - Шумен	9,02	7,75

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	898	1085	942	113	9,60	8,34
Натовареност на гражданско отделението	492	636	532	54	11,78	9,83
Натовареност на атестиращия магистрат	97	126	110	12	10,05	9,17
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					14,96	12,90
Окръжен съд - Добрич					9,20	8,13
Окръжен съд – Силистра					8,09	6,76
Окръжен съд - Търговище					5,47	4,84
Окръжен съд - Шумен					8,87	7,93

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	477	620	508	54	11,48	9,41
Натовареност на гражданско отделението	240	344	268	24	14,33	11,17
Натовареност на атестиращия магистрат	51	67	59	6	11,17	9,83
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна						
Окръжен съд - Добрич						
Окръжен съд – Силистра						
Окръжен съд - Търговище						
Окръжен съд - Шумен						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Натовареността на съдията в атестиращия период е съизмерима с тази на останалите съдии в ОС Разград и е около средната за съдебния район, съизмерима с тази на ОС Шумен и ОС Силистра. Като допълнително натоварване следва да се отчете промяната във вида на разглежданите дела от 2012 година, което изисква нова специализация.

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Бяха изложени по-горе. /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Със Заповед №КП-01-11/03.05.2011 год. на Главния инспектор при Инспектората към ВСС бе извършена контролна проверка на Разградския окръжен съд, за да се установи дали са изпълнени препоръките за преодоляване на негативни практики по наказателни дела, дадени с Акт за резултати от извършена комплексна проверка по Заповед №58/12.04.2010г. на Главния Инспектор към ВСС с обхват на проверката 01.01.2010г. до 31.12.2010г. Не са констатирани пропуски и нарушения в работата на атестирания магистрат.</p> <p>Със Заповед №ПП-01-63/13.05.2014 год. на Главния Инспектор на Инспектората към ВСС е назначена планова проверка в Разградския окръжен съд по граждански и търговски дела с обхват 01.01.2012г. до 23.05.2014г. Не са констатирани пропуски и нарушения в работата на атестирания магистрат.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Лазар Йорданов Мичев няма поощрения през периода, за който се извършва атестирането.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Лазар Йорданов Мичев няма наказания през периода, за който се извършва атестирането.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Приложение: Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд Разград.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	979	1107	979	106	10,44	9,24
Натовареност на наказателно отделението	395	415	392	56	7,41	7,00
Натовареност на атестирания магистрат	91	93	87	10	9,30	8,70
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					17,64	14,80
Окръжен съд – Добрич					9,16	8,12
Окръжен съд – Силистра					9,34	8,35
Окръжен съд – Търговище					5,55	5,08
Окръжен съд – Шумен					23,68	21,16

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	806	934	803	102	9,16	7,87
Натовареност на наказателно отделението	355	377	346	50	7,54	6,92
Натовареност на атестирания магистрат	75	81	76	10,5	7,71	7,24
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					19,72	16,52
Окръжен съд – Добрич					8,95	7,93
Окръжен съд – Силистра					8,38	7,29
Окръжен съд – Търговище					5,32	4,85
Окръжен съд – Шумен					18,06	16,20

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1014	1145	958	118	9,70	8,12
Натовареност на гражданско отделението	571	671	527	60	11,18	8,78
Натовареност на атестирания магистрат	130	135	106	12	11,25	8,83
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						

Окръжен съд – Варна	16,00	13,96
Окръжен съд – Добрич	9,44	8,19
Окръжен съд – Силистра	8,09	7,00
Окръжен съд – Търговище	5,82	5,31
Окръжен съд – Шумен	9,02	7,75

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	898	1085	942	113	9,60	8,34
Натовареност на гражданско отделението	492	636	532	54	11,78	9,83
Натовареност на атестирания магистрат	97	126	110	12	10,05	9,17
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна					14,96	12,90
Окръжен съд – Добрич					9,20	8,13
Окръжен съд – Силистра					8,09	6,76
Окръжен съд – Търговище					5,47	4,84
Окръжен съд – Шумен					8,87	7,93

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	477	620	508	54	11,48	9,41
Натовареност на гражданско отделението	240	344	268	24	14,33	11,17
Натовареност на атестирания магистрат	51	67	59	6	11,17	9,83
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Окръжен съд – Варна						
Окръжен съд – Добрич						
Окръжен съд – Силистра						
Окръжен съд – Търговище						
Окръжен съд – Шумен						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: Натовареността на съдията в атестирания период е съизмерима с тази на останалите съдии в ОС Разград и е около средната за съдебния район, съизмерима с тази на ОС Шумен и ОС Силистра. Като допълнително натоварване следва да се отчете промяната във вида на разглежданите дела от 2012 година, което изисква нова специализация.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> С някои пропуски, които се установяват от отменените актове, съдия Мичев е спазвал законовите изисквания за образуване и движение на делата, като не се констатира неоснователни забавяния и недопустими процесуални действия, въпреки промяната във вида на разглежданите дела.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Мичев е прилагал много добра теоретична подготовка при оценката на фактите от значение за конкретните спорове и систематизирането им в доклада, в хода на производството и при постановяване и изготвяне на съдебните актове.</p>
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съставяните графици за съдебни заседания са съобразени с характера на делата и нужното време за процесуални действия, което способства за качество в работата при провеждането на съдебните заседания. Не са констатирани нарушения.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Има изградени умения за водене на съдебно заседание в съответствие с изискванията на НПК и ГПК, при спазване на правата на страните в производството, бързина при анализа на фактите, законосъобразно разрешаване на възникналите процесуални въпроси и правилното им отразяване в протоколите от заседанията.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Съдия Мичев познава правните явления и демонстрира много добра способност за абстрактно мислене, насочено към точното тълкуване на правната норма, към която е отнесъл съответния юридически факт, при това и по граждански, и по наказателни дела.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Атестираният съдия е създал умения за изучаване и анализиране на емпиричната действителност, както и умения за отнасяне на значимите ЮФ към относимата правна норма, което му е позволило и успешно да се прекавалифицира в средата на атестирания период.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Ефективно разпределя служебните си ангажименти, като съобразява приоритетността на специалните производства.. Почти няма забавяния, като при оценяването следва да се отчете конкретната натовареност на съдията.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Няма нарушения при изпълнение на служебните задължения, нито съществени забавяния при разглеждане на делата и изготвяне на съдебните актове.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Няма констатирани нарушения, съдията е с дългогодишен опит.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Преимуществено от работата на съдията като състав в първа инстанция личат уменията му за водене на съдебно заседание и протокол, при добро познаване на процесуалните норми.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният магистрат МИЧЕВ има юридически стаж като съдия по **НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, А В ПОСЛЕДНИТЕ ДВЕ ГОДИНИ И ПОЛОВИНА** – и по граждански и търговски дела.

В атестирания период е полагал усилия за повишаване на квалификацията си чрез участие в обучения и семинари и придобиване на допълнителна специалност, притежава знания и опит, позволяващи му да постановява обосновани, законосъобразни и справедливи съдебни актове при съобразяване с предвидените срокове.

Натрупал е опит във всички области на правото, като отменените му актове са резултат в голяма степен на технически пропуски и на преквалификацията му в етститарния период от наказателен в граждански съдия. Не е допускал необосновано отлагане на дела. Натовареността през периода на атестиране е била около и под средната в ОС, спрямо показателите за страната и над средната за съдилището.

В отношенията си с колегите е бил етичен, вежлив и толерантен.

Проверените материали дават основание на помощната комисия да оцени високо професионална квалификация на атестирания, която му позволява изключително изпълнение на възложената работа.

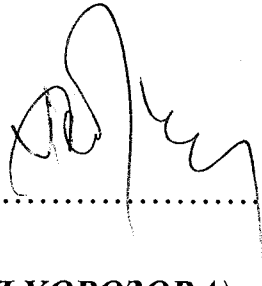
Помощна атестационна комисия в състав:

1.....

(**ПАВЛИНА ДИМИТРОВА**)

(подпис)

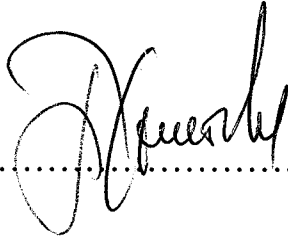
2.....



(ПЕТЯ ХОРОЗОВА)

(подпис)

3.....



(ПЕНКА ХРИСТОВА)

(подпис)

16. x

7-8

Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към Висшия съдебен съвет**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Лазар Йорданов Мичев – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 95 (деветдесет и пет) точки на Лазар Йорданов Мичев – съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №56/23.09.2014 г. т. С-29.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

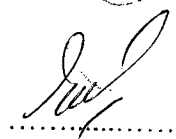
Единният формуляр ми бе връчен на:

06.10.2014г.

(дата)

Лазар Мичев

(име и фамилия)


(подпис)



ОКРЪЖЕН СЪД гр. РАЗГРАД
помощна комисия за професионална етика

7200 гр. Разград
пл. „Независимост“ № 1

тел. 084/660 535
факс: 084/660 179

Изм.№

Дата: .

ДО
ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД гр. Р А З Г Р А Д

СТАНОВИЩЕ

В отговор на Ваше" писмо изх. №798/2.VII.2014г. и във връзка с периодичното атестиране на Лазар Йорданов Мичев-съдия в Окръжен съд Разград, възложено Ви по реда на чл.196, т.2 ЗСВ от КПА към ВСС, на свое заседание ПКПЕ при Разградски окръжен съд констатира, че за проверявания от Вас период по отношение на съдия Мичев не 'са постъпвали сигнали за допуснати нарушения на етичните правила на магистрата.

Съдия Мичев се ползва сред колегите си с авторитета на професионално подхождащ към задълженията си магистрат, Подчиняващ работата и отговорностите си на такъв, изцяло на принципите на непристрастност, независимост и справедливост. Спокойно и авторитетно водене на процеса, при зачитане равнопоставеността на страните. При изготвяне на дължимите по делата актове обективира знания, изградено на доказателствата вътрешно убеждение и съобразяване с върховенството на закона. В работата си е възискателен, трудолюбив, демонстрира стремеж към подобряване на квалификацията си.

Във взаимоотношенията си с колегите - съдии, прокурори, разследващи органи, адвокати, администрацията на съда, както и с гражданите, съдия Мичев е толерантен, съдържан, принципен и диалогичен.

С поведението си не е компрометирал професията на магистрата в обществото. Няма данни за допуснати нарушения на принципа на конфиденциалност.

С личните и професионалните си качества, съдия Мичев допринася за издигане престижа на съдебната власт.

ПКПЕ излиза със становище, че колегата Лазар Мичев е доказал нравственост и професионализъм, съответстващи на изискванията за длъжността на магистрата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Р.Йончева/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/Св.Робева/

2.

/Пл.Ангелов/