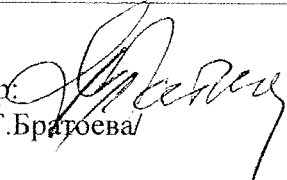


**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**


**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия	ИСКРА ГЕОРГИЕВА БЛЪСКОВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома №081303/17.03.1977г. СУ”Климент Охридски”, София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	Удостоверение №55/25-26.04.1978г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр. Русе
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/ -извън органите на съдебната власт /	Стажант I година -14.03.1977.-14.03.1978г. Мл.съдия в ОС Русе -17.07.1978-16.07.1980г Съдия РС –Русе -26.12.1980г.-07.06.1989г. Зам. Председател РРС-07.06.1989г-02.10.1990г. Съдия ОС-Русе -02.10.1990г.-01.06.1993г. Зам. Председател ОС-Русе -01.06.1993г.-07.10.2004г Съдия ОС-Русе-07.10.2004г. до настоящия момент
Допълнителни квалификации и специализации	Многократни обучения и семинари по ГПК Шест степенен курс по европейско право в гр. Солун/Гърция/ Право на интелектуалната собственост в ЕС Съдебна практика на Съда в ЕО Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела Обучение по ГПК Съдебно сътрудничество по граждански дела Приложение на новия ГПК – практически въпроси Приложение на ГПК Задължителна практика на ВКС по искове по чл.422 ГПК
Повишаване на място в ранг и заплата/ последен ранг- решение на ВСС/	Ранг “Съдия във ВКС” с Решение № 37/ 29.10.1997г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение № 30/ 17.07.2009г на ВСС
Период на атестация	01.03.2010г. – 28.02.2014г.

Адм. секретар:


/Т. Братова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД РУСЕ
Административен ръководител	ДАРИНКА АЛЕКСИЕВА СТАНЧЕВА
<p>Становище:</p> <p>Искра Георгиева Блъскова е родена на _____, гр. Русе.</p> <p>Завършила е СУ "Климент Охридски" – София, юридически факултет, специалност право през 1977г. Има тридесет и шест години и три месеца юридически стаж. Преминала е едногодишен стаж в Окръжен съд Русе в периода 14.03.1977г – 14.03.1978г. и е положила успешно изпита за правоспособност.</p> <p>От 17.07.1978г до 16.07.1980г. е работила като младши съдия в Русенски окръжен съд; от 26.12.1980г до 02.10.1990г – съдия в Районен съд Русе, като за периода 07.06.1989г – 02.10.1990г е негов заместник председател. На 02.10.1990г е встъпила в длъжност „съдия в окръжен съд“ по Решение на Велико Народно събрание на Р България, която длъжност заема до настоящия момент. За периода от 01.06.1993г. до 07.10.2004г е зам.председател на РОС.</p> <p>С Решение по Протокол № 37/29.10.1997г. на ВСС е повишена в ранг „Съдия във ВКС“.</p> <p>Искра Блъскова има отлична теоретична правна подготовка. Познава практиката на ВКС. Поддържа познанията си чрез участия в семинари.</p> <p>Тази правна подготовка съдия Блъскова отлично съчетава в правоприлагането. Разглежда граждански първа и въззивна инстанция дела след предварителна подготовка и задълбоченото им познаване. Участва по дежурства в разглеждането и на наказателни дела първа и въззивна инстанция. Госпожа Блъскова спазва графици на съдебните заседания, владее поведението на участниците в процеса и спазва правата и равнопоставеността им. Съдебните протоколи под нейна диктовка са точни и ясни.</p> <p>Съдебните актове изготвя в законоустановените срокове, дори и по дела с голяма фактическа и правна сложност. Умее да взема решения и да излага убедителни доводи в тяхна подкрепа. Актовете ѝ се отличават с безпристрастно и правно-логично обсъждане на доказателствата. От всички обжалвани актове 14% са отменени и 4% са изменени от горната инстанция.</p> <p>Съдия Искра Блъскова е показала добри нравствени качества. Уважавана е от колегите и обществеността в гр. Русе.</p> <p>Няма налагани дисциплинарни и други наказания.</p>	
Административен ръководител:  /Д.АЛЕКСИЕВА/	



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: От Русенския окръжен съд са изпратени следните дела: 1/ Гр.д.№ 954/2011 г., предявен иск по чл.422 от ГПК, образувано на 27.09.2011 г., свършено на 08.02.2012 г., решението е изготвено в едномесечен срок, като не е обжалвано; 2/ Гр.д.№ 1081/2011 г., предявен осъдителен иск за парична сума, образувано на 08.11.2011 г., свършено на 26.01.2012 г., решението е изготвено в едномесечен срок и е потвърдено от ВтАС. 3/ В.гр.д.№ 130/2010 г., образувано на 15.02.2010 г., свършено на 08.03.2010 г., решението е изготвено в едномесечен срок, по него не е допуснато касационно обжалване; 4/ Гр.д.№ 138/2011 г., образувано на 07.02.2011 г., свършено на 27.06.2011 г., решението е изготвено в едномесечен срок, потвърдено от ВтАС и не е допуснато касационно обжалване; 5/ Гр.д.№ 130/2012 г., образувано на 02.02.2012 г., свършено на 02.05.2012 г., иск по ЗОДОВ, който е уважен частично, решението е изготвено в едномесечен срок и е потвърдено от ВтАС в обжалваната част, като не е допуснато касационно обжалване; 6/ В.гр.д.№ 1098/2012 г., образувано на 04.10.2012 г., свършено на 28.11.2012 г., решението е изготвено в едномесечен срок и с него е потвърдено първоинстанционното решение, като не е допуснато касационно обжалване; 7/ В.гр.д.№ 910/2011 г., образувано е на 12.09.2011 г., свършено на 01.11.2011 г., решението е изготвено в едномесечен срок и с него е отменено частично първоинстанционното решение, относно лични контакти на бащата и по него не е допуснато касационно обжалване; 8/ В.гр.д.№ 164/2011 г., образувано на 14.02.2011 г., свършено на 11.03.2011 г., решението е изготвено в едномесечен срок по иск за делба на недвижим имот, с него е отменено първоинстанционното решение, с което е отхвърлен иска, като е постановено ново и е допусната делбата, решението не е допуснато до касационно обжалване; 9/ В.гр.д.№ 138/2013 г., образувано е на 31.01.2013 г., свършено на 02.04.2013 г., решението е изготвено в едномесечен срок по иск по чл.422 от ГПК, като е потвърдено първоинстанционното решение, с което е отхвърлен иска и ВКС е оставил без разглеждане касационната жалба; 10/ В.гр.д.№ 862/2012 г., образувано е на 20.08.2012 г., свършено на 10.12.2012 г., като решението е изготвено в едномесечен срок по иск по чл.215 от КТ, частично е отменено първоинстанционното решение и е постановено ново, като частично е уважен предявения иск и не е допуснато касационно обжалване; 11/ Гр.д.№ 598/2011 г., образувано е на 06.06.2011 г., свършено е на 15.12.2011 г. като решението е изготвено в едномесечен срок по иск с правно основание чл.45 от ЗЗД, искът е уважен частично, а решението е потвърдено от ВтАС; 12/ Гр.д.№ 376/2011 г., образувано е на 12.04.2011 г., свършено е на 17.06.2011 г., като решението е изготвено в едномесечен срок по предявен иск с правно основание чл.62, ал.1 от СК и същото не е обжалвано пред ВтАС; 13/ Гр.д.№ 683/2013 г., образувано е на 28.06.2013 г., свършено е на 09.01.2014 г., решението е изготвено в едномесечен срок по предявен иск с правно основание чл.135 от ЗЗД, който е уважен, решението не е обжалвано пред ВтАС; 14/ В.гр.д.№ 788/2010 г., образувано на 10.09.2010 г., свършено на 25.10.2010 г., като решението е изготвено в едномесечен срок, по иск за делба, отменено е първоинстанционното решение, с което е допусната делбата, постановено е ново решение и е отхвърлен иска за делба, решението не е обжалвано пред ВКС на РБ; 15/ Гр.д.№ 120/2010 г., образувано е на 10.02.2010 г., свършено е на 28.10.2010 г., като решението е изготвено в едномесечен срок по предявен иск за парично вземане по чл.49 от ЗЗД, искът е уважен частично, това решение е потвърдено от ВтАС в обжалваната част и по него не е допуснато касационно обжалване. При извършената проверка на описаните дела ПАК не констатира нарушения на процесуалните норми по движението на същите, включително по размяната на съдебни книжа и изготвяне на доклади по делата.

Посетени съдебни заседания: Няма посетени съдебни заседания.

Събеседвания: По телефона председателят на ПАК проведе разговор с атестирания съдия Блъскова., който е съдия от кариерата, с дългогодишен съдебен стаж. Със съдебните си актове и поведение извън съда отстоява авторитета на съдебната власт.

Достоверна писмена информация: Изпратени от РОС 15 броя граждански и търговски дела, данните от годишните доклади за работата на РОС, изпратеният акт за резултатите от плановата проверка от Инспектората към ВСС, въз основа на заповед № ПП-01-115/01.011.2013 г. на Главния инспектор, изпратено становище на Комисията за професионална етика към Окръжен съд-Русе.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		110	8		2		
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.		
		293	168	1			
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации: През периода на атестиране на съдия Искра Блъскова са били възложени за разглеждане 110 граждански дела първа инстанция, 2 бр. частни търговски дела, 8 бр. частни граждански дела, 293 бр. въззивни граждански дела и 168 бр. въззивни частни граждански дела и 1 въззивно търговско дело., общо 582 бр. граждански и търговски дела. Също така е участвала по дежурства при разглеждане на 24 бр. частни наказателни дела, или общо за целия период е разгледала 605 бр. дела.

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	14	3	1	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/			
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	01.03.2010-31.12.2010		
	гр.д.	33	20	
	ч.гр.д.	2	2	
	в.гр.д.	67	59	
	в.ч.гр.д.	29	29	
	търг.д.			
	ч.търг.д.	2	2	
	в.търг.д.			
	в.ч.трг.д.			
	фирм.д.			
	адм. д.			
	ч.адм.д.			
	кас.адм.д.			
	ОБЩО за годината:	133	112	
	година	2011		
	гр.д.	27	32	
	ч.гр.д.	3	3	
	в.гр.д.	65	68	
	в.ч.гр.д.	49	45	
	търг.д.			
	ч.търг.д.			
	в.търг.д.			
	в.ч.трг.д.			
	фирм.д.			
	адм. д.			

ч.адм.д.						
кас.адм.д.						
ОБЩО за	144	148				
годината:						
година	2012					
гр.д.	21	25				
ч.гр.д.	1	1				
в.гр.д.	72	63				
в.ч.гр.д.	43	47				
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.д.						
ОБЩО за	137	136				
годината:						
година	2013					
гр.д.	25	22				
ч.гр.д.	2	2				
в.гр.д.	77	83				
в.ч.гр.д.	39	38				
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.	1	1				
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.д.						
ОБЩО за	144	146				
годината:						
година	01.01.2014-28.02.2014					
гр.д.	4	3				
ч.гр.д.						
в.гр.д.	12	11				
в.ч.гр.д.	8	8				
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.д.						
ОБЩО за	24	22				
годината:						
ОБЩО	582	564				
за периода						
на						
атестация						
Констатации: Останали несвършени към 31.12.2010г. - 21 бр., към 31.12.2011г. - 17 бр., към 31.12.2012г. - 18 бр., към 31.12.2013г. - 16 бр.,към 28.02.2014г. 18 бр.						
Констатации на ПАК: През периода за атестиране са постъпили за разглеждане от съдия Блъскова 582 бр., като в едногодишен срок са свършени 564 бр., което прави 97%. Към 28.12.2014 г. са останали несвършени 18 бр.дела,което прави 3 %. Данните сочат на един отличен резултат в работата на съдия Блъскова.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година

година	01.03.2010 - 31.12.2010		
гр.д.	20	19	1
ч.гр.д.	2	2	
в.гр.д.	59	58	1
в.чгр.д.	29	29	
търг.д.			
ч.търг.д.	2	2	
в.търг.д.			
в.ч.трг.д.			
фирм.д.			
първоинста нц. адм. д.			
ч.първоинс т.адм.д			
кас.адм.д.			
ч.кас.а.д.			
ОБЩО за годината:	112	110	2
година	2011		
гр.д.	32	31	1
ч.гр.д.	3	3	
в.гр.д.	68	68	
в.чгр.д.	45	45	
търг.д.			
ч.търг.д.			
в.търг.д.			
в.ч.трг.д.			
фирм.д.			
първоинста нц. адм. д.			
ч.първоинс т.адм.д			
кас.адм.д.			
ч.кас.а.д.			
ОБЩО за годината:	148	147	1
година	2012		
гр.д.	25	25	
ч.гр.д.	1	1	
в.гр.д.	63	63	
в.чгр.д.	47	47	
търг.д.			
ч.търг.д.			
в.търг.д.			
в.ч.трг.д.			
фирм.д.			
първоинста нц. адм. д.			
ч.първоинс т.адм.д			
кас.адм.д.			
ч.кас.а.д.			
ОБЩО за годината:	136	136	0
година	2013		
гр.д.	22	22	
ч.гр.д.	2	2	
в.гр.д.	83	83	
в.чгр.д.	38	38	
търг.д.	1	1	
ч.търг.д.			
в.търг.д.			
в.ч.трг.д.			

фирм.д.					
първоинстанц. адм. д.					
ч.първоинстанц. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. адм. д.					
ОБЩО за годината:	146	146	0		
година	01.01.2014-28.02.2014				
гр.д.	3	3			
ч.гр.д.					
в.гр.д.	11	11			
в.ч.гр.д.	8	8			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.търг.д.					
фирм.д.					
първоинстанц. адм. д.					
ч.първоинстанц. адм. д.					
кас. адм. д.					
ч. кас. адм. д.					
ОБЩО за годината:	22	22	0		
ОБЩО за периода на атестация	564	560	4		

Констатации: През периода за атестиране съдия Блъскова е свършила 564 бр. граждански и търговски дела с постановено съдебни актове. От тях в едномесечен срок са изготвени такива по 560 бр., което прави 99%, а само 4 бр. съдебни актове са изготвени в тримесечен срок, което прави 1%. По този показател съдия Блъскова е постигнала отлични резултати. / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

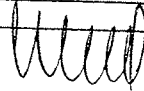
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година										
01.03.2010 -31.12.2010										
гр.д.	20		20	8	6	2				
ч.гр.д.	2		2	1	1					
в.гр.д.	59		40	28	17	7	1			3
в.ч.гр.д.	29		14	5	1					4
търг.д.										
ч.търг.д.	2		2							
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
първоинстанц. адм. д.										
ч.първоинстанц. адм. д.										
ОБЩО за годината:	112		78	42	25	9	1			7
година										
2011										
гр.д.	32		32	9	7	1	1			
ч.гр.д.	3		3	2	1	1				
в.гр.д.	68		48	16	14	1	1			

в.ч.гр.д.	45		23						
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	148		106	27	22	3	2		
година	2012								
гр.д.	25		25	7	3		2		
ч.гр.д	1		1	1		1			
в.гр.д.	63		49	13	10	1			1
в.ч.гр.д.	47		27	9	7	2			
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	136		102	30	20	4	2		1
година	2013								
гр.д.	22		22	1					
ч.гр.д	2		2						
в.гр.д.	83		60	12	7	1			
в.ч.гр.д.	38		10	7	5				
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.	1		1	1					
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	146		95	21	12	1			
година	01.01.2014-28.02.2014								
гр.д.	3		3						
ч.гр.д									
в.гр.д.	11		4						
в.ч.гр.д.	8		2						
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	22		9	0	0				
ОБЩО за периода на атестация	564		390	120	79	17	5		8

ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.чтърг.д.										
фирм.д.										
първоинста										
нц. адм. д.										
ч.първоинс										
т.адм.д										
ОБЩО за	22		9	0	0					
годината:										
ОБЩО	564		390	120	79	17	5			8
за периода										
на										
атестация										

Констатации: Към момента на изготвяне на справка не са върнати от въззивна инстанция 11 бр. дела, както следва: в.гр.д. 464/2012, гр.д. 453/2012, гр.д. 77/2012, в.т.д. 86/2013, ч.в.гр.д. 940/2013, в.гр.д. 849/2013, гр.д. 430/2013, в.г.гр.д. 1109/2013, в.гр.д. 816/2013, в.гр.д. 914/2013, в.гр.д. 1168/2013г. Следва да се има предвид, че 4 бр. отменени акта и 1 бр. изменен са определени.

4 Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

Н.Н.2014 Искра Блъскава 

5 Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:

6 Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

7а Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

7б Наказания през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

8 Спазване правилата за професионална етика

Констатации:

Констатации: Към момента на изготвяне на справката не са върнати от въззивна инстанция 11 бр. дела, както следва: в.гр.д. 464/2012, гр.д. 453/2012, гр.д. 77/2012, в.т.д. 86/2013, ч.в.гр.д. 940/2013, в.гр.д. 849/2013, гр.д. 430/2013, в.г.гр.д. 1109/2013, в.гр.д. 816/2013, в.гр.д. 914/2013, в.гр.д. 1168/2013г. Следва да се има предвид, че 4 бр. отменени акта и 1 бр. изменени са определения.

През периода за атестиране съдия Блъскова е приключила със съдебни актове 564 бр. дела, от тях подлежащи на обжалване са били 390 бр. съдебни актове, което прави 69%, но са обжалвани само 120 бр. съдебни актове, което прави 31%. Отменени са 17 бр. съдебни актове, което прави 14%, изменени са 5 бр., което прави 4%, а са потвърдени 79 бр., което прави 66%. 8 бр. съдебни актове не са допуснати до касационно обжалване. Относно постановените ЧНД – постановени са 24 бр. акта, от тях подлежащи на обжалване 8 бр., обжалвани са 4 бр., като са потвърдени 3 бр. и 1 бр. е отменен.

Констатации на ПАК във връзка с отменените и изменените актове по граждански и търговски дела, изготвени от съдия Блъскова:

1. По В.гр.д.№ 271/2010 г. РОС е потвърдил решение в частта, с което е отхвърлен иск по чл.200 от КТ за пропуснати ползи, изразяващи се в разлика между пенсията за инвалидност и брутно трудово възнаграждение, което би получавала лицата. РОС е приел, че за база се взема нетния размер на трудовото възнаграждение, а ВКС е отменил въззивното решение като е приел, че за база се взема брутното трудово възнаграждение;
2. По В.гр.д.№ 526/2010 г. по иск по чл.135 от 33Д РОС е приел, че задължението по записите на заповед е възникнало преди разпоредителната сделка, тъй като каузалните отношения са от преди това и е уважил иска по чл.135 от 33Д. ВКС е приел, че авалът е самостоятелна сделка и зависи от каузалните отношения по записа на заповед, поради което увреждащата сделка е от преди възникването на задължението по авала и на това основание искът е отхвърлен;
3. По В.гр.д.№ 528/2010 г. РОС е приел, че уволнението по чл.71 от КТ е незаконно, тъй като с допълнително споразумение било изменено възнаграждението и не била възпроизведена клаузата за изпитване. ВКС е отменил решението, като е приел, че след като не е изрично отменена клаузата за изпитване има само изменение на клаузата за трудово възнаграждение.
4. По В.гр.д.№ 547/2010 г. РОС е приел, че не е доказано дисциплинарното нарушение и е уважил исковете по чл.344 от КТ. ВКС е отменил решението, като е приел, че дисциплинарното нарушение е доказано.
5. По В.гр.д.№ 602/2010 г. РОС е приел, че системните нарушения не са доказани и е уважил иска по чл.344 от КТ. ВКС е отменил решението, като е приел, че системните нарушения са доказани;
6. По В.гр.д.№ 876/2010 г. по предявен иск по чл.227 от 33Д РОС е отхвърлил същия, като е приел, че нуждата се преценява към момента на исковата молба. ВКС е отменил решението, като е приел, че нуждата се преценява и към момента на СПН, както и към момента на изпратената покана. Приел е, че са нарушени съдопроизводствените правила и е върнал делото за ново разглеждане, за изслушване на експертизи;
7. По В.гр.д.№ 932/2010 г. РОС е отменил разпределение на съдебен изпълнител, като е приел, че разноските на присъединените взыскатели не са от първи ред по чл.136 от 33Д, тъй като се ползват всички взыскатели. Великотърновският апелативен съд е отменил решението, като е приел, че присъединените взыскатели имат същите права като основният взыскател, поради това имат право на привилегия за всички сторени разноси по изпълнението.
8. По В.гр.д.№ 205/2011 г. ВКС е отменил постановеното въззивно решение само в частта за лихвата за забава, като е приел, че когато деликтът е за определен период от време, то тогава лихвата за забава се присъжда не от началната дата, а от крайната такава – в случая подаването на исковата молба;
9. По В.гр.д.№ 1137/2011 г. РОС е обезсилил решение на РРС, поради произнасяне по непредявен иск. ВКС е отменил като е указал, че при неправилна квалификация има нарушение на материалния закон и е върнал делото за произнасяне по същество;
10. По В.гр.д.№ 506/2012 г. РОС е отхвърлил иска за неустойка, като е приел, че не се дължи такава, тъй като дружеството не е в забава. ВКС е отменил решението, като е приел, че дружеството е в забава и дължи неустойка.
11. По Гр.д.№ 292/2009 г. по предявен иск по чл.269 от ДОПК – иск за собственост на трето лице срещу длъжника и НАП, разгледан по същество и отхвърлен. ВтАС е отменил и уважил иска. ВКС е обезсилил въззивното решение и е прекратил производството, като е приел, че ищецът не е трето лице, а длъжник по изпълнението и не е процесуално легитимиран.
12. По Гр.д.№ 93/2010 г. по предявен иск по чл.1 от ЗОПДИППД /отм./ е постановено решение, с което е отхвърлен иска, тъй като отнетата сума чрез измама била възстановена. ВтАС приел, че не е възстановена сумата и е уважил иска. ВКС не е допуснал касационно обжалване;
13. По Гр.д.№ 90/2011 г. по предявен иск по чл.49 от 33Д срещу МБАЛ-Русе за неимуществени вреди, искът е отхвърлен поради недоказано увреждане. ВтАС е отменил решението е уважил иска за 30 000 лв., като е приел, че е доказано увреждането. ВКС е присъдил още 20 000 лв. неимуществени вреди;
14. По Ч.гр.д.№ 375/2011 г. е отменено допуснато обезпечение, поради непредставяне на доказателства за предявяване на бъдещ иск. ВтАС е отменил определението, като е приел, че бъдещият иск е бил предявен в срок и не е било дадено указание да представи доказателство за предявяване на иска;
15. По Гр.д.№ 974/2011 г. по иск по чл.45 от 33Д за неимуществени вреди от причинена смърт на наследодател при ПТП, РОС е уважил иска частично, а ВтАС е присъдил допълнително обезщетение, като решението не е обжалвано пред ВКС;
16. По Гр.д.№ 32/2012 г. по иск по чл.226 от КЗ за неимуществени вреди от ПТП, РОС е уважил частично иска, а ВтАС е присъдил допълнително обезщетение и решението не е обжалвано пред ВКС;
17. По Гр.д.№ 227/2012 г. същото е прекратено, а с определение е оставена без уважение молбата за изменението на определението в частта за разноските. По частна жалба срещу последното определение ВтАС е изменил присъдените разноси, а частната касационна жалба е върната като просрочена и ВКС е потвърдил разпореденото за връщане;
18. По Ч.гр.д.№ 537/2012 г. в производство по чл.390 от ГПК, РОС е отхвърлил искане на държавата за допускане на обезпечение на иск по чл.26 от 33Д, чрез спиране на изпълнението по изп.дело

на ЧСИ, като е приел, че по изп.дело са други лица и нямат отношение по бъдещия спор. ВмАС е приел, че мярката е подходяща, тъй като се изпълнява върху имота, предмет на бъдещия спор и е допуснал обезпечението. Това определение не е обжалвано пред ВКС; 19. По В.гр.д.№ 59/2010 г. по трудов спор е потвърдено решението на РС за отмяна на уволнението, като е прието, че даването на становище на синдикалния орган за уволнение по чл.328, т.3 от КТ е даване на предварително съгласие. ВКС е отменил въззивното решение, като е приел, че даването на становище не е предварителна закрила по чл.333 от КТ; 20. По В.ч.гр.д.№ 518/2012 г. РОС е оставил без разглеждане възражение по чл.423 от ГПК. ВКС е отменил като е приел, че възражението е подадено в срок; 21. По В.ч.гр.д.№ 1368/2012 г. РОС е отменил заповед за изпълнение по чл.417, т.2 от ГПК. ВКС е приел, че не е обжалвано разпореждане за незабавно изпълнение, а заповедта за изпълнение не подлежи на обжалване, поради е обезсилит въззивното решение и е прекратил производството по делото; 22. По В.гр.д.№ 327/2013 г. по иск по чл.200 от КТ, РОС е отхвърлил същия. ВКС е отменил решението, като е приел, че решението няма мотиви, нарушени били съдопроизводствените правила относно допускане на доказателства, липсвали указания за това, какви факти трябва да установяват страните.

Анализът на коментираните дела сочи, че, в болинството от случаите основанията за отмяна на постановените съдебни актове /преимуществено съдебни решения/ е нарушение на материалния закон. Само в два от случаите са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV

--	--	--	--	--

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
					21
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
				3	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	01.03.2010-31.12.2010			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				

нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд- определения по чл.243 НПК				
чнд-други	1	1		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	3	3	0	0
година	2011			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2		

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	4	4	0	0
година	2012			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	9	9		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		

чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	15	15	0	0
година	2013			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				

вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	2	2	0	0
година	01.01.2014-28.02.2014			
ндчх				
нохд				
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определения по чл.243 НПК				
чнд-други				
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				

	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други					
	ОБЩО за годината:	0	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	24	24			
Констатации: <i>Пред периода за атестация съдия Блъскова е разгледала 24 броя ч.н.д., като преимуществено са делата за мерки за неотклонение, първа и втора инстанция. /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.03.2010-31.12.2010				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	3	3			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0
	година	2011				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	4	4			
	чл.78а от НК					
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	4	4	0	0	0
	година	2012				
	ндчх					
	нохд					
	нахд					
	чнд	13	13			
	чл.78а от НК					
	вчнд	2	2			
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	15	15	0	0	0
	година	2013				
	ндчх					

нохд - споразуме ния (гл.29)									
нохд - съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд - определен ия по чл.243 НПК									
чнд - други	1								
вчнд	1								
внохд									
ОБЩО за годината:	2		3	1		1			
година	01.01.2014-28.02.2014								
ндчх									
нохд - споразуме ния (гл.29)									
нохд - съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК									
чнд - определен ия по чл.243 НПК									
чнд - други									
вчнд									
внохд									
ОБЩО за годината:	0		0						
ОБЩО за периода на атестация	24		8	4	3	1			

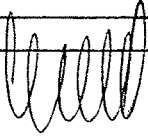
Констатации на ПАК: По ч.н.д.№ 242/2012 г. в производство по чл.65 от НПК е потвърдена марка за неотклонение „зидържане под стража”. ВАС е отменил определението и е определил парична

гаранция ,като е приел,че събирането на доказателства в досъдебното производство е приключило и няма да се манипулират доказателства и да се извърши друго престъпление.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации на ПАК: По-горе във връзка с констатациите по отменените и изменените съдебни актове бяха подробно описани тези актове и основанията за отмяна. Мотивите на решенията и определенията са изписани на разбираем правен език. Изложени са съображения относно фактическата обстановка по делото и въз основа на нея са направени съответните правни изводи, обосновани според вътрешното убеждение на съдията и приложението на съответния закон.</i></p> <p><i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i></p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации на ПАК: Със заповед № ПП-01-115801.11.2013 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС е извършена планова проверка на разгледаните първоинстанционни и въззивни граждански и търговски дела от РОС за 2011,2012 и първото полугодие на 2013 г. В изготвения акт за резултатите от проверката изх.№ ПП-01-115 от 31.01.2014 г. не се съдържат констатации за допуснати нарушения от страна на съдия Блъскова.</i></p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: Няма такива</i></p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации: Няма такива</i></p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации на ПАК: Според изпратеното становище на Комисията за професионална етика при Окръжен съд-Русе съдия Блъскова притежава необходимите професионални и нравствени качества,които съответстват на високите критерии по Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Срецу нея няма постъпили сигнали за неетично поведение или конфликт на интереси.</i></p>

Констатации:

4	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV	
14.11.2014 Искра Бляскова		
5	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	Констатации:
6	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет	Констатации:
7а	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането	Констатации:
7б	Наказания през периода, за който се извършва атестирането	Констатации:
8	Спазване правилата за професионална етика	Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.01	9.15	8.11	260	10.56	9.36
Натовареност на отделението	8.25	9.83	8.35	151	12.5	10.62
Натовареност на атестираня магистрат	11.92	13.17	11.42	12	13.17	11.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Окръжен съд - Велико Търново					10.37	9.03
Окръжен съд - Габрово					10.45	9.29
Окръжен съд - Плевен					13.42	11.66
Окръжен съд - Ловеч					9.03	8.17
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.21	9.25	8.28	270	10.28	9.2
Натовареност на отделението	9.17	10.65	9.31	163	12.55	10.96
Натовареност на атестираня магистрат	12.33	14.08	12.67	12	14.08	12.67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					11.2	9.75
Окръжен съд - Габрово					11.5	10.02
Окръжен съд - Плевен					12.21	10.81
Окръжен съд - Ловеч					7.86	6.98
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.12	10.09	8.97	285	10.62	9.44
Натовареност на отделението	9.89	11.23	9.66	168	12.83	11.04
Натовареност на атестираня магистрат	12.67	14.08	12.58	12	14.08	12.58
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					10.59	9.21
Окръжен съд - Габрово					10.5	9.51
Окръжен съд - Плевен					12.29	10.82
Окръжен съд - Ловеч					7.6	6.62
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.19	9.36	8.56	280	9.63	8.81
Натовареност на отделението	9.31	10.99	9.84	160	12.36	11.07
Натовареност на атестираня магистрат	12.17	13.5	12.33	12	13.5	12.33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Окръжен съд - Велико Търново					10.01	8.71
Окръжен съд - Габрово					9.43	8.35
Окръжен съд - Плевен					10.63	9.57
Окръжен съд - Ловеч					7.95	6.9
Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.						
<p>Констатации на ПАК:Посочените по-горе данни за годините показват следното:През 2010 година съдия Искра Блъскова е била натоварена/11.42/ повече в сравнение с колегите си от отделението и от РОС,като доближава натовареността на колегите се от Плевенския окръжен/11.66;/през 2011 г.е била натоварена/12.67/ повече от колегите си в отделението,в съда и в сравнение с всички останали окръжни съдилища в съдебния район на ВТАС;Казаното важи и за годините 2012 и 2013 години./12.58/ и /12.33/.Средната натовареност за целия период на атестиране е 12.25.</p>						

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената проверка по образуване и движение на гражданските и търговските дела – първа инстанция и въззивна, каквито преимуществено е разглеждала съдия Блъскова през атестационния период ПАК констатира, че тя спазва правилата на процесуалните закони по образуването и движението на делата. Същите се образуват в указаните от закона срокове. Проверените, описани по-горе дела показват, че размяната на книгата се извършва в същия ден, когато са постъпили, а произнасянето по направените от страните искания е своевременно. Делата са насрочвани в кратки срокове, с цел да бъдат приключени в разумен срок от образуването им. Това е постигнато от съдия Блъскова, която от разгледаните 582 дела е свършила 564 в срок до 1 година, което прави 97 % от възложените ѝ дела.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Правилно се извършва оценка на относимите факти и обстоятелства. Изготвените доклади по делата отговарят на изискванията на чл. 146 от ГПК, правилно се посочват релевантните за спора факти, като се отделя спорното от безспорното и правилно се разпределя доказателствената тежест между страните.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Блъскова спазва графиците за провеждане на съдебните заседания, като не е допускала закъснение за насрочените такива и неоснователно отлагане на делата. Проучвала е и старателно същите. Следяла е и е съдействала за строга процесуална дисциплина в залата, с оглед да не се затрудняват страните с неоправдана продължителност на заседанията.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Проявява необходимата дисциплина и отговорност при изпълнение на работата си в залата. Този критерий разкрива нивото на познанията на атестирания съдия в областта на процесуалното право, способността му в съдебната зала бързо, адекватно и логически правилно да възприема, анализира и разрешава фактически и юридически въпроси. Съдия Блъскова притежава знанията и уменията, посочени по-горе, които ПАК констатира непосредствено – чрез проверка на посочените по-горе дела, по които тя е била докладчик. Атестираният съдия е проверявал конституирането на страните, тяхното призоваване, има ориентация по казуса, с оглед направените от страните доказателствени искания.

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Блъскова притежава много добра правна подготовка, както и дългогодишен съдийски стаж, които ѝ позволяват правилно да прилага правните норми. Като се взеха предвид основанията, на които са отменени съдебните ѝ актове, по тези общи критерии за атестиране, ПАК счита, че следва да ѝ бъдат дадени 19 точки
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Бързо и адекватно взема решения, съобразени с доказателствата по делото. Съдия Блъскова умее да анализира правно-релевантните факти, но отново поради отменените съдебни актове и основанията за това ПАК счита, че следва да ѝ се определят 19 точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният съдия рационално разпределя възложените му задачи, поради което постига бързина при решаване на правните спорове в законните срокове. По този от общите критерии същият е постигнал отлични резултати и следва да му се определят 20 точки.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдия Блъскова спазва установения ред и дисциплина и това намира отражение в постигнатите бързината и качеството на възложената ѝ работа. Затова ПАК определя 20 точки.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Стриктно се спазват графиците за насрочените дела, за което ПАК определя 10 точки.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води при спазване на процесуалните правила, а съставените протоколи са ясни и разбираеми. ПАК определя 10 точки.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

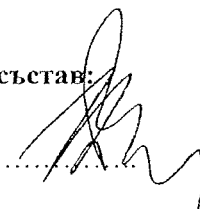
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия: От анализа на горните цифрови данни, както и при извършената проверка на изпратените от Русенския окръжен съд дела, разгледани от атестиращия съдия през проверявания период, се констатира следното: Съдия Искра Блъскова, с притежаваните от нея професионални и морални качества, ефективно и добросъвестно е изпълнявала служебните си задължения и е постигнала много добро изпълнение на възложената ѝ работа. Притежаваната от нея квалификация, достижения и професионална пригодност за заеманата длъжност дават основание на ПАК да ѝ определи оценка – много добра.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ПОЛИКСЕНА ГЕОРГИЕВА

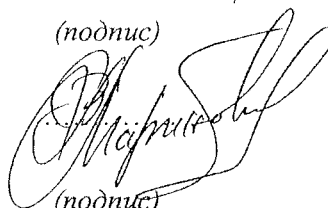
(име и фамилия)



(подпис)

2. ГАЛЯ МАРИНОВА

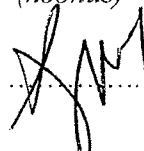
(име и фамилия)



(подпис)

3. АЛЕКСАНДЪР ЦОНЕВ

(име и фамилия)



(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Искра Георгиева Блъскова – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. От данните в ЕФА е видно, че за периода на атестиране съдия Блъскова е разглеждала приоритетно граждански дела, като за периода е свършил 564 бр. граждански и 21 бр. наказателни. При определяне на оценката комисията съобрази обстоятелството, че обжалваните съдебни актове (в т.ч. гр.д. и нак.д.) представляват 31.15 % от подлежащите на обжалване, т.е. по-малко от половината, от който процент може да се направи извод, че страните по делата са останали удовлетворени от начина на разрешаване на правния спор. От информацията в ч. IV-а, т. 3 от ЕФА по отношение гражданските дела е видно, че 14.16% от съдебните актове са отменени, 4.16% изменени, съответно 18.33% са отменените и изменени актове. В ч. IV-б предоставените статистически данни са - 25 % отменени. Оценката на КПА се основава на процентното съотношение на брой изцяло отменени към обжалвани, изменени към обжалвани и отменени и изменени към обжалвани съдебни актове по граждански и наказателни дела, за целия период, като тези съотношения са съответно 14.51 %, 4.03 % и 18.54 %, което даде основание на КПА да намали оценката с 1 (една) точка.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. Направеният анализ на резултатите установени в рамките на институционния контрол, подробно отразен в ч. IV, обосновават решението на комисията да намали оценката по този критерий и предвид обстоятелството, че визираниите в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани. Същите обективират качеството на

работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка "Много добра" – 96 (деветдесет и шест) точки на Искра Георгиева Блъскова – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/01.07.2014 г., т. Д-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

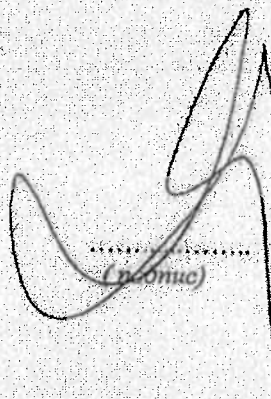
Единният формуляр ми бе връчен на:

3.4.2014

(дата)

ИСКРА БЛЪСКОВА

(име и фамилия)



(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на Комисия за професионална етика при Окръжен съд Русе
по повод периодично атестиране на съдия Искра Георгиева
Блъскова

Г-жа Искра Георгиева Блъскова е съдия в Окръжен съд Русе от 2 октомври 1990г. Разпределена е в гражданско отделение. Притежава безспорен авторитет сред цивилистите. Изпълнявала е длъжността заместник председател на Окръжен съд Русе повече от десет години.

Съдия Блъскова правораздава безпристрастно и при точно прилагане на закона. Изразява принципни и обосновани становища по възложените ѝ дела и не допуска външно влияние. Проявява изключително усърдие в проучване на делата, съдебната практика и правната теория и нейните съдебни актове се отличават с висок професионализъм. По време на общи събрания на гражданско отделение изразява добре обосновани становища по уеднаквяване практиката на съда, които се възприемат от останалите съдии.

Съдия Блъскова е коректна в отношенията си с колеги и служители и не създава конфликтни ситуации. Уважава чуждите мнения, но умее и да отстоява своите принципни становища. Отнася се с уважение към страните по делата и техните процесуални представители. Дискретна е по отношение на фактите и обстоятелствата, станали ѝ известни по повод разглеждане на възложените дела.

Съдия Блъскова е пример за почтеност както на работното си място, така и извън него. В комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали срещу нея за неетично поведение или конфликт на интереси.

Комисията единодушно преценява, че съдия Блъскова притежава необходимите професионални и нравствени качества, които съответстват на високите критерии по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

гр.Русе, 10 април 2014г.

Председател:
(Свилен Сирманов)

Членове:
(Аглика Гавраилова)

.....
(Йордан Дамаскинов)