

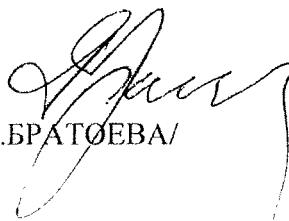
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	РОСИЦА РАДОСЛАВОВА АНГЕЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома №128839/22.05.1996г. СУ”Климент Охридски”, София
Удостоверение за правоспособност №... и дата	Удостоверение №9621/15.05.1997г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Русе
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: В орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането и в съответния орган на съдебната власт/ -извън органите на съдебната власт	Съд. кандидат – 02.05.1996г-02.05.1997г. Мл.прокурор -01.07.1997г-15.09.1998г. Районен съдия -16.09.1998г-03.07.2003г. РС-зам. предс. -03.07.2003г.-13.12.2004г. РС- съдия -13.12.2004г.-15.02.2006г. ОС- съдия -15.02.2006г. до настоящия момент
Допълнителни квалификации и специализации	Приложение на НПК Промени в НПК Приложение на чл.58а НПК Приложение на чл. 43а, т.2 НПК Корупционни престъпления. Финансови престъпления
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия във ВКС и ВАС” с Решение на ВСС №9/07.03.2013г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №24/10.06.2009г., ВСС - Оценка „Много добра”- 95 точки
Период на атестацията:	01.03.2010г. -28.02.2014г.

АДМ. СЕКРЕТАР:

/Т.БРАТОВЕВА/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД РУСЕ
Административен ръководител	ДАРИНКА АЛЕКСИЕВА СТАНЧЕВА
Становище:	
<p>Росица Радославова Ангелова работи като съдия в Окръжен съд гр.Русе. Тя е родена на _____ в гр.София. Завършила е с много добър успех СУ"Св.Климент Охридски" – София със специалност „право”. Придобила е юридическа правоспособност, удостоверение № 9621/15.05.1997г съгласно протокол от 09.05.1997г на Комисията за провеждане на държавния практико-теоретичен изпит. Юридическият стаж на Росица Ангелова е в съдебната система и е 17 години 8 месеца, от които 1 година - съдебен кандидат в Окръжен съд Русе от 02.05.1996 до 02.05.1997г; 1 година 2 месеца 14 дни - младши прокурор в Окръжна прокуратура Русе от 01.07.1997г до 19.09.1998г и 7 години 4 месеца 29 дни - съдия в Районен съд Русе от 16.09.1998г до 15.02.2006г.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 8/08.02.2006г Росица Ангелова е назначена в Окръжен съд Русе на длъжността съдия в окръжен съд, където работи понастоящем. На 15.02.2006г е встъпила в длъжност. С решение на ВСС по протокол № 24/10.06.2009г на съдията Ангелова е определена комплексна оценка от атестацията – „Много добра - 95 точки” и е повишена на място в ранг „съдия в АС”, считано от 10.06.2009г. С решение по протокол № 9/07.03.2013г ВСС е повишило съдията на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС.”</p> <p>Съдия Росица Ангелова има отлична теоретична правна подготовка. Тази правна подготовка съдия Ангелова успешно съчетава в правоприлагането. Съдията Ангелова разглежда наказателни дела, първа и въззивна инстанция, след предварителна подготовка и задълбоченото им познаване. В случаите на дежурства участва в разглеждането и на граждански дела. Решава възложените и дела в законоустановените срокове. Голяма част от тях са с фактическа и правна сложност. Росица Радославова Ангелова изпълнява системно служебните си задължения при доказана висока професионална квалификация. Съдебните актове са добре мотивирани и обосновани, изготвя ги в законоустановените срокове, даже и тези по делата с голяма фактическа и правна сложност. Те се отличават с правилно, безпристрастно и правно-логично обсъждане на доказателствата. Това е довело и до отлични резултати на постановените от нея съдебни актове, с оглед резултатите от следващите инстанции. Броят на отменените съдебни актове е 3, а на изменените такива- 7 от всичко обжалвани 20 акта. Работи с голямо чувство на отговорност и разпределените и дела са свършени преимуществено в тримесечен срок. Тя е съдия, която умее да прилага новите закони, да бъде водещ в практиката и да съобразява тази на ВКС.</p> <p>Със заповед на адм.ръководител на РОС, считано от 04.02.2009г Ангелова е определена да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация, за изготвя решения за предоставяне или отказ, да уведомява писмено заявителя за тях. Със заповед на адм.ръководител на РОС Ангелова е определена да изпълнява функциите на финансов контролор за осъществяване на предварителен контрол по</p>	


ЗФУКПС, считано от 10.06.2010г. Нееднократно участва в комисии, в някои като председател, по избор на кандидати да назначаване като съдебни служители на определени длъжности в РОС. Същата участва в комисия, извършваща ежегоден подбор на материалите и делата, внесени в архива на съда, които следва да се запазят след изтичане на сроковете, визирани в Правилника администрацията в съдилищата.

Съдия Росица Ангелова е показала и много добри нравствени качества. Уважавана е от колегите-магистрати, служителите на съда и обществеността в гр. Русе. С работата си е спомогнала за правилното решаване на сложните юридически казуси и е допринесла за издигане авторитета на съдебната власт. Винаги се е отнасяла толерантно, достойно и учтиво към участниците в процеса, което и поведение обяснява високият авторитет, който има сред упражняващите юридически професии в съдебния район на Окръжен съд Русе. Съдия Ангелова добронамерено помага на колегите си, когато имат потребност от подкрепа. Не си е позволявала безпринципни критики и лични оценки за работата на другите. Наред с това абсолютно отговорно зачита достойнството и работата на служителите на съда, което е дало основание за формирането на изключително позитивно отношение на последните към нейната личност.

Няма сигнали, компрометиращи я като личност и магистрат.

Няма налагани дисциплинарни и други наказания.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ:


/Д.АЛЕКСИЕВА/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД 346/2013г. – по 354а ал.1 от НК.

Делото е внесено със споразумение. Образувано на 21.06.2013г. Насрочено от съдията докладчик с резолюция от 24.06.2013г. за 25.06.2013г. Споразумението е одобрено от съда и делото приключило в едно съдебно заседание.

НОХ 134/2013г. – по чл. 304 ал.1 от НК.

Делото е образувано на 04.03.2013г. С разпореждане от 05.03.2013г. е насрочено от съдията- докладчик за 06.03.2013г. Протекло е по реда на съкратеното съдебно следствие. Приключило е в едно съдебно заседание с присъда, с която подсъдимият е признат за виновен да е извършил деянието и му е наложено съответно наказание.

НОХД 452/12г. – по 255 ал.3 от НК.

Образувано на 09.07.2012г. С разпореждане от 01.08.2012г. е насрочено да 13.08.2012г. Разгледано в едно съдебно заседание. След като е даден ход на делото по общия ред е одобрено съгласие на страните да не бъдат разпитвани свидетели. Постановена е осъдителна присъда. С нова присъда на въззивният съд от 03.12.2012г. присъдата е отменена и подсъдимият е признат за невинен и оправдан по така повдигнатото му обвинение. Тази нова присъда на въззивният съд е отменена от касационната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, който с решение от 22.05.2013г. е потвърдил първостепенният съдебен акт.

НОХД 538/12г. – по чл. 199 ал.1 т.4 от НК.

Делото образувано на 16.08.2012г. С разпореждане от 17.08.2012г. е насрочено за 23.08.2012г. Делото е разгледано в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие и е приключило с осъдителна присъда. С решение от 26.10.2012г. ВТАС е потвърдил постановеният съдебен акт.

НОХД 234/12г. – по чл. 249 ал.1 от НК.

Делото е образувано на 05.04.2012г. С разпореждане от 17.04.2012г. е насрочено за 07.05.2012г. Разгледано е в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие и приключило с осъдителна присъда. Съдебният акт не е обжалван нито протестиран.

НОХД 292/12г. – по 123 ал.1 от НК

Образувано на 03.05.2012г. С разпореждане от 04.05.2012г. е насрочено за 28.05.2012г. Разгледано в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие, но по чл. 371 ал.1 т.1 НПК, без да се провежда разпит на свидетели. Приключило с осъдителна присъда. С решение от 05.10.2012г. състав на ВТАС е потвърдил постановеният съдебен акт. ВКС на БР е оставил в сила въззивното решение.

НОХД 402/11г. – по чл. 123 ал.1 от НК.

Образувано на 13.07.2011г. Насрочено за 12.09.2011г. Разгледано в едно съдебно

заседание по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371 ал.1 т.1 от НК. Приключило с осъдителна присъда. С решение от 06.12.2011г. ВТАС потвърдил постановената присъда. ВКС оставил в сила въззивното решение.

НОХД 833/12г. – по чл. 199 ал.1 т.4 от НК.

Образувано на 28.12.2012г. С разпореждане от 07.01.2013г. насрочено за открито съдебно заседание за 21.01.2013г. Разгледано в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие. Приключило с осъдителна присъда. Срещу нея няма подадени жалба или протест.

НОХД 252/13г. – по чл. 255 ал.3 от НК.

Образувано на 24.05.2013г. С разпореждане от 13.05.2013г. насрочено за открито съдебно заседание за 03.06.2013г. Разгледано в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371 т.1 от НК без разпит на свидетели и вещи лица. Приключило с осъдителна присъда. Частично оправдаване за едно от изпълнителните деяние. С решение от 26.09.2013г. състав на ВТАС потвърдил постановения съдебен акт.

НОХД 324/13г. – по чл. 256 ал.2 от НК и по чл. 252 ал.1 от НК.

Делото е образувано на 12.06.2013г. С фактическа и правна сложност и с трима подсъдими С разпореждане от 19.06.2013г. насрочено за открито съдебно заседание за 10.07.2013г. В първото съдебно заседание ход на делото не е даден поради неявяване на единият от подсъдимите, същият още с разпореждането за насрочване е бил обявен за местно и общонационално издирване, но и към момента не е бил установен. Установено е , че е напуснал пределите на РБ и няма данни да се е завръщал. Във второто съдебно заседание, проведено на 25.09.2013г. съдът е назначил служебен защитник на този подсъдим и е дал ход на делото в негово отсъствие. Не се е явила и другата подсъдима, която е била редовно призвана, същата е имала упълномощен защитник. Производството е разгледано в отсъствието на двама от подсъдимите. Това съдебно заседание е отложено поради неявяване на част от призованите свидетели. В последното по делото съдебно заседание проведено на 28.10.2013г. са разпитани останалите свидетели и делото е приключило с осъдителна присъда и за тримата подсъдими. Присъдата не е обжалвана нито протестирана и е влязла в законна сила.

ВНОХД 247/10г. – по чл. 196 ал.2 от НК.

Делото е образувано на 09.04.2010г. С разпореждане от същата дата насрочено за 29.04.2010г. по жалба на подсъдимия срещу постановена осъдителна присъда. Разгледано в две съдебни заседания. Ход на първото по делото съдебно заседание не е даден поради неявяването на подсъдимият, който не е бил редовно призван. Разгледано в следващо съдебно заседание – 27.05.2010г., без да е откривано съдебно следствие. С решение от 08.06.2010г.е потвърден първостепенният съдебен акт.

ВНОХД 88/13г. – по чл. 325 НК

Образувано на 06.02.1013г. по жалба на подсъдимия срещу първоинстанционна присъда. С разпореждане от 05.02.2013г. насрочено от съдията докладчик за 14.02.2013г. Разгледано в едно съдебно заседание, без да е откривано съдебно следствие. С решение от 18.02.2013г. е изменена първостепенната присъда като на основание чл. 66 от НК е отложено изтърпяването на същата с изпитателен срок.

ВНОХД 40/13г.–по чл. 151 от НК.

Образувано на 18.01.2013г. по протест на районна прокуратура срещу постановена оправдателна присъда. Разгледано в едно съдебно заседание на 31.01.2013г. Не е откривано съдебно следствие. С присъда от същата дата е отменена изцяло присъдата на районният съд и подсъдимият е признат за виновен по повдигнатото му обвинение. Новата присъда не е обжалвана нито протестирана и е влязла в законна сила.

ВНОХД 646/13г. – по чл. 234 ал.1 от НК.

Делото е образувано на 06.12.2013г. по жалба на подсъдимия срещу постановената от РРС присъда. Насрочено е за 19.12.2013г. Разгледано в едно съдебно заседание, без откриване на съдебно следствие. С решение от 10.01.2014г. е потвърдена първостепенната присъда.

ВНОХД 569/12г. – по чл. 196 от НК.

Делото е образувано на 22.08.2012г. по жалба на подсъдимия срещу постановеният от РРС съдебен акт. Насрочено за 27.09.2012г. Разгледано в едно съдебно заседание без да е откривано съдебно следствие. С решение от 01.10.2012г. е изменена присъдата като е отменена в гражданско осъдителната ѝ част и в частта за разноските и са осъдени двамата подсъдими да заплатят размера на предявения граждански иск и разноските по делото.

ВНОХД 422/2010г. – по чл. 325 НК.

Образувано на 14.06.2010г. по протест на районен прокурор и по жалби от тримата подсъдими. Насрочено з 01.07.2010г. и разгледано на същата дата без да е откривано съдебно следствие. С решение от 13.07.2010г. е изменена първостепенната присъда, като е отменена в гражданско –осъдителната ѝ част и подсъдимите са осъдени да заплатят суми по предявения граждански иск.

ВНОХД 191 /11г. – по чл. 196 от НК.

Образувано на 16.03.2011г. по жалба на подсъдимия. Насрочено за 07.04.2011г., когато е и разгледано, не е откривано съдебно следствие. С решение от 19.07.2011г. е потвърдена първостепенната присъда.

ВНОХД 122/12г. – по чл. 211 от НК.

Образувано на 12.03.2012г. по жалба на подсъдимия срещу присъда на РРС. Насрочено за 29.03.2012г. Приключило в едно съдебно заседание. С решение от 02.04.2012г. е потвърдена присъдата на РРС.

ВНОХД 290/12г. – по чл. 343в от НК.

Образувано на 03.05.2012г. по жалба на подсъдимия срещу присъдата на първостепенния съд. Насрочено за 31.05.2012г. Разгледано в едно съдебно заседание. С решение от 07.06.2012г. е потвърдена присъдата на РРС.

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия не е посещавала съдебни заседания на съдия Ангелова. Впечатленията са добити от проверените дела и изготвените съдебни протоколи по тях.

Събеседвания:

Помощната атестационна комисия не е провеждала събеседване с атестирания. Комисията, има Преки до момента впечатления от работата на магистрата по обжалвани нейни съдебни актове.

Достоверна писмена информация:

Помощната атестационна комисия провери предоставената писмена информация, като се убеди, че за извършване на атестирането са ползвани годишните отчетни доклади на Окръжен съд Русе, становище на Комисията за професионална етика, както и доклад от проверка от инспектората на ВСС, извършена през 2013г.

ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.		3		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО	0	3		
за				
годината				
Година	2012			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.	4	4		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО	4	4		
за				
годината				
Година	2013			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.трг.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.д.				
ОБЩО	0	0		
за				
годината				
Година	01.01.2014-28.02.2014			
гр.д.				
ч.гр.д				
в.гр.д.				


	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас.адм.д.					
	ОБЩО	0	0			
	за					
	годината					
	ОБЩО	7	7			
	за					
	периода					
	на					
	атестаци					
	я					
<i>Констатации: Към 31.12.2010г. останали 3 бр. висящи дела, обр.м.декември 2010г. и свършени през м.януари 2011г.</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.03.2010 - 31.12.2010				
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.	0				
	първоинс танц. адм. д.					
	ч.първоин ст.адм.д					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО	0				
	за					
	годината					
	Година	2011				
	гр.д.					
	ч.гр.д					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.					

ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	3	3			
първоинс танц. адм. д.					
ч.първоин ст.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината	3	3			
Година	2012				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	4	4			
първоинс танц. адм. д.					
ч.първоин ст.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината	4	4			
Година	2013				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
първоинс танц. адм. д.					
ч.първоин ст.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					

година	01.01.2014-28.02.2014									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.чтърг.д.										
фирм.д.										
първоинста нц. адм. д.										
ч.първоинс т. адм. д.										
ОБЩО за годината:	0			0						
ОБЩО за периода на атестация	7			0						

Констатации:

4 Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV

14.04.2014г. Р. Ангеловс - 

5 Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Констатации:

6 Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

7а Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

7б Наказания през периода, за който се извършва атестирането

Констатации:

8 Спазване правилата за професионална етика

Констатации:

внчхд	5	5		
внохд	7	7		
внахд	3	3		
вчнд по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд по чл.243 от НПК	2	2		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд - други	5	5		
ОБЩО за	43	43		
годината:				
година	2011			
ндчх				
нохд	10	10		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.2 23НПК)	5	5		
чнд- разрешения /одобрения по чл.164 от НПК				
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		

чнд- определени я по чл.243 НПК				
чнд-други	10	10		
внчхд	6	4		
внохд	15	14		
внахд	1	1		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	3	3		
ОБЩО за годината:	57	54		
година	2012			
ндчх				
нохд	8	7		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.2 23НПК)	4	4		
чнд- разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	5	5		

чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
чнд-определени я по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	10	8		
внчхд	2	4		
внохд	14	14		
внахд	3	3		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	5	5		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	6	5		
ОБЩО за годината:	63	61		
година	2013			
ндчх				
нохд	4	5		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)				

чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	6	6		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	7	9		
внчхд	3	2		
внохд	14	14		
внахд	3	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
вчнд – по чл.243 от НПК	3	3		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	2	3		
ОБЩО за годината:	50	52		
година	01.01.2014-28.02.2014			
ндчх				
нохд	1	1		
нахд				
нохд по чл.78а от НК				
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.2 23НПК)				
чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК				
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
чнд-определени я по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други				
внчхд	1	2		
внохд	2	2		
внахд	1	2		
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК	1	1		
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други	2	1		
ОБЩО за годината:	9	10		
ОБЩО за периода на атестация	222	220		
<p>Констатации: Останали несвършени дела след изтичане на една година от датата на образуване на делото, няма. Несвършените дела към съответните периоди са: Към 31.12.2010г. няма. Към 31.12.2011г.- 3 бр. Към 31.12.2012 - 5 бр. Към 31.12.2013г. 3 бр.Към 28.02.2014г - 2 бр.</p> <p>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</p>				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	01.03.2010-31.12.2010				
	ндчх					
	нохд	8	8			
	нахд	1	1			
	чнд	11	11			
	чл.78а от НК					
	вчнд	6	6			
	вчнд-по чл. 243 от НК	2	2			
	внчхд	5	5			
	внохд	7	7			
	внахд	3	3			
	ОБЩО за годината:	43	43			
	година	2011				
	ндчх					
	нохд	10	9	1		
	нахд					
	чнд	16	16			
	чл.78а от НК					
	вчнд	9	9			
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд	4	4			
	внохд	14	14			
	внахд	1	1			
	ОБЩО за годината:	54	53	1		
	година	2012				
	ндчх					
	нохд	9	9			
	нахд					
	чнд	21	21			
	чл.78а от НК					
	вчнд	5	5			
	вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
	внчхд	4	4			
	внохд	14	14			
	внахд	3	3			
	ОБЩО за годината:	61	61			
	година	2013				

ндчх				
нохд	7	7		
нахд				
чнд	18	18		
чл.78а от НК				
вчнд	6	6		
вчнд-по чл. 243 от НК	3	3		
внчхд	2	2		
внохд	14	14		
внахд	2	2		
ОБЩО за годината:	52	52		
година	01.01.2014-28.02.2014			
ндчх				
нохд	1	1		
нахд				
чнд	1	1		
чл.78а от НК				
вчнд	1	1		
вчнд-по чл. 243 от НК	1	1		
внчхд	2	2		
внохд	2	2		
внахд	2	2		
ОБЩО за годината:	10	10		
ОБЩО за периода на атестация	220	219	1	

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

Не може да не се отбележи, че през целия период на атестацията, съдията е изготвила едно единствено дело в тримесечен срок, всички останали са написани в едномесечен срок, което е показателно за експедитивността и организацията на работа на атестирания съдия.

При извършената от Помощната атестационна комисия проверка на наказателните дела първа инстанция, на принципа на случайния избор, констатира следното:

От общо проверените наказателни дела, по които атестираният е докладчик се очертах следните особености:

Проверени са 10 дела от общ характер – първа инстанция.

По осем от проверените дела е проведено съкратено съдебно следствие по искане на подсъдимия – приложени са и двата варианта на съкратено съдебно следствие и по чл. 371 т.1 и по чл. 371 т.2 от НПК. Процесуалните разпоредби на чл. 372 и 373 от НПК за това алтернативно производство са строго спазени.

Останалите първоинстанционни дела – едно е проведено като същинско съдебно производство. Общата констатация по всички проверени дела е, че те се насрочват за първото по делото заседание при спазване на разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК. В повече от случаите дори делото е насрочено много преди изтичане на инструктивния двумесечен срок. Няма констатирана хипотеза на чл.252 ал.2 от НПК, където Председателят на съда да е разрешавал по-дълъг срок поради фактическа или правна сложност на делото. При едно от делата от съдията-докладчик съгласно чл.250 и 251 от НПК е прекратил производството и е върнал делото на прокурор за изправяне на допуснатото съществено процесуално нарушение. Това разпореждане е отменено по протест на прокурора и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.. Делата не са били безпричинно отлагани. Причините за отлагане са били свързани със събиране и проверка на всички доказателства, които имат отношение към главния факт-назначавани са експертизи, събирани са писмени и гласни доказателства. Едно от делата е внесено като споразумение. Одобрено от съда- спазени са процесуалните норми за това диференцирано производство.

Преобладаващата част от проверени дела са написани в месечен срок само 1 в тримесечен срок. Няма нито едно дело, което да е приключили в рамките на срок по-дълъг от една година.

При задълбочената проверка на делата се установи, че съдията при работата си първо проучва делата и процедира в тази фаза на съдебното производство /подготвителни действия/ съобразно изискванията на НПК.

От проверените ВНОХД дела, по които съдия Р. Ангелова е била определена като докладчик се констатира следното:

Проверени са общо 9 ВНОХ дела.

Всички от проверените дела са приключили в едно съдебно заседание. Съдебно следствие не е откривано. При проверката на тези дела направи впечатление на ПАК, че съдия Ангелова подробно проучва делата и ги подготвя за съдебно заседание.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постан овени актове	Год ина	Подле- жащи на обжал- ване	Обжа лван и	Потвър дени	Изцяло отмене -ни	Измен ени	Прекратен и	Възобнове -ни	
година	01.03.2010-31.12.2010									
нохд	3		3							
нохд споразу мения (гл.29)	- 5		0							
нохд съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК)	-									
нахд	1		1							

вчнд	8								
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		2						
чнд - определени по чл.243 НПК									
чнд - други	9		7	1	1				
внчхд	5		0						
внахд	3		0						
внохд	7		4						
ОБЩО за годината:	43		17	1	1				
година	2011								
нохд	5		5	5	1	1	3		
нохд - споразумения (гл.29)	4		0						
нохд - съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)	1		1	1			1		
нахд									
вчнд	9		0						
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
чнд - определени по чл.243 НПК									
чнд - други	15		10	4	2	1	1		
внчхд	4		0						
внахд	1		1						

внохд	14		14						
ОБЩО за годинат а:	54		32	10	3	2	5		
година	2012								
нохд	2		2	2	2				
нохд - споразу мения (гл.29)	4		0						
нохд - съкрат. съд. след- ствие (гл.27 НПК)	3		3	1	1				
нахд									
вчнд	10		0						
чнд - мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3		3		1		1		
чнд - определе ния по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд - други	17		10	1	1				
внчхд	4		0						
внахд	3		0						
внохд	14		5						
ОБЩО за годинат а:	61		24	5	6		1		
година	2013								
нохд	3		3	1	1				
нохд - споразу мения (гл.29)	2		0						

чнд - определени по чл.243 НПК	1		1						
чнд - други									
внчхд	2		0						
внахд	2		0						
внохд	2		0						
ОБЩО за годината:	10		4						
ОБЩО за периода на атестация	220		99	20	11	3	7		

Констатации: Към настоящия момент внохд 477/2013г., изпратено за обжалване през 2013г. не е върнато от въззивна инстанция.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

От изложеното по-горе е видно, че по-голяма част от отменените съдебни актове на съдията са ЧНД. Едно по мярка за неотклонение, едно по ЗЕЕЗА, но отмяната му се дължи на представяне пред горната инстанция на нови писмени доказателства, които са от съществено значение за решаване на делото. По едно дело от общ характер – 396/2011г. по-горният съд е потвърдил изцяло акта, но ВКС на БР е отменил за нарушение на материалния закон и е върнал делото за ново разглеждане.

От анализа на подлежащите на обжалване и обжалваните дела е видно следното: През 2010г. от всички подлежащи на обжалване дела, които са 39 % обжалвано е само едно дело и то е потвърдено.

През 2011г. от всички подлежащи на обжалване дела, които са 59% от общия брой са обжалвани само 10 броя дела, които са 31%. От обжалваните са потвърдени 30 % , отменените са 2, т.е.20% и 5 броя дела са изменени, т.е.50 % .

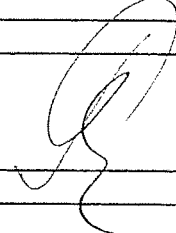
През 2012г. от всички подлежащи на обжалване дела, които са 39% обжалвани са 5 дела, които съставляват 20% от подлежащите на обжалване.

През 2013г. от подлежащите на обжалване дела, които са 42% от общия брой, обжалвани са едва 4, от които едно потвърдено, едно изменено и едно отменено.

Прави впечатление изключително niskият брой на обжалваните актове, което означава, че страните по делата са били доволни от резултатите по тях.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Констатации: Към настоящия момент внохд 477/2013г., изпратено за обжалване през 2013г. не е върнато от въззивна инстанция.

4	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV
	14.04.2014г. Р. Ангелов - 
5	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации:

6	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации:

7а	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

7б	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации:

8	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> <i>/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове</i> <i>/ Отменени и изменени актове и основанията за това</i></p> <p>ЧНД 523/12г. – по чл. 64 от НПК- искане за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража”</p> <p>Делото образувано на 07.08.2012г. Насрочено за същата дата. Разгледано в съдебно заседание и взета мярка за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на трима обвиняеми. По жалба на обвиняемите делото е разгледано от състав на ВТАС, който е отменил определението досежно двама от обвиняемите, като е взел по отношение на тях по- лека мярка за неотклонение - „парична гаранция”. По отношение на третия обвиняем определението е потвърдено. Въззивният съд е приел, че не може да бъде направен извод, че обвиняемите ще се укрият или извършат друго престъпление, т.е. липсва една от предпоставките за вземане на най- тежката мярка за неотклонение.</p> <p>ЧНД 308/11г. – по чл. 13 от ЗЕЕЗА.</p> <p>Делото образувано на 31.05.2011г. в коридорите на същото липсва разпореждане за насрочване. Делото е разгледано на същия ден. Оставено е без уважение искането на прокуратурата за вземане на мярка за неотклонение „Временно задържане под стража за срок от 30 дни по отношение на исканото лице, както е прието, че не са налице предпоставките за това – липсва молба за временно задържане, която да отговаря на визираните в ЗЕЕЗА изисквания. По протест на окръжна прокуратура, делото е разгледано то състав на ВТАС, който с определение от 09.06.2011г. е отменил определението на РОС и е взел исканата мярка. Пред въззивната инстанция са представени необходимите доказателства от представителя на прокуратурата, което е и причината за отмяната на постановения съдебен акт.</p> <p>НОХД 396/2011г. – по 304 ал.1 от НК и по чл. 343б ал.1 от НК.</p> <p>Делото е образувано на 12.07.2011г. С разпореждане от 13.07.2011г. обвиняемия е предаден на съд и е разпоредено делото да се докладва на зам. Председателя за насрочване. Акт за насрочване не се установява в делото. Първото съдебно заседание е проведено на 21.09.2011г. Делото е разгледано в три съдебни заседания. Отлагано поради неявяване на подсъдимия – в първото съд. заседание- изменена му е мярката за неотклонение в „Задържане под стража” и същият е обявен за местно и национално издирване. С присъда от 09.11.2011г. подсъдимият признат за невинен и оправдан по повдигнатото обвинение за деянието по чл. 304 от НК и признат за виновен за деянието по чл. 343б от НК. С решение от 26.01.2012г. ВТАС е потвърдил съдебният акт. ВКС на РБ с решение от 05.04.2012г. е отменил решението на ВТАС в частта, с която е потвърдена оправдателната присъда с основание нарушение на материалния закон и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане въззивният съд е отменил присъдата в оправдателната ѝ част и е признал подсъдимия за виновен да е извършил деянието по чл. 304 от НК.</p> <p>НОХД 273/2011г. – по чл. 305 ал.1 от НК.</p> <p>Образувано на 05.05.2011г. . С разпореждане от 12.05.2011г. съдията докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото за отстраняване на допуснатото съществено процесуално нарушение. Това разпореждане на съда е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Делото е разгледано в 4 съдебни заседания. Отлагано е за неспазване на 7 дневния срок за връчване на ОА на подсъдимите, за разпита на свидетели с неустановено местожителство, за изискване на</p>
----	--

писмени доказателства. С присъда от 21.12.2011г. подсъдимите са признати за виновни да са извършили деяние по чл. 305 от НК, частично признати за невинни да са извършили деянието в длъжностно качество. С решение на ВАС присъдата е изменено като е намален размера на наложените наказания. ВКС е отменил това решение на въззивният съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Основанията за това са допуснати съществени процесуални нарушения. При новото разглеждане на делото въззивният съд е преквалифицирал деянието- изключил е приложението на чл. 26 от НК и намалил размера на наложените наказания. При повторното разглеждане касационната инстанция е отменила решението на въззивният съд и е прекратила производството по отношение на единия подсъдим, поради настъпилата му смърт. По отношение на втория решението на въззивната инстанция е изменено като е приложена разпоредбата на чл. 55 от НК и е наложено наказание под предвидения от закона минимум.

ЧНД 136/2013г. – по чл. 16 и сл. от ЗЕЕЗА.

Делото е образувано на 05.03.2013г. и насрочено за 07.03.2013г. от зам председателя на съда. Разгледано в едно съдебно заседание и с решение от същата дата е допусната екстрадицията на исканото лице, като е отложено изпълнението на екстрадицията до приключване на производство водено на територията Н РБ. Взета е мярка за неотклонение „задържане по стража” По жалба на исканото лице делото е разгледано то състав на ВТАС. Съдът е изискал допълнителна информация от молещата държава. С решение от 10.06.2013г. ВТАС е изменено решението на РОС, като е отказано предаването на турския гражданин за търсене на наказателна отговорност за част от престъпленията – за членуване в терористична организация. В останалата част е потвърдено. Въззивният съд е приел, че това престъпление е политическо и не следва за него да бъде допуснато предаване на исканото лице. Другите извършени от него престъпления обаче са чисто криминални - умишлено убийство и притежание на взривни вещества и не е налице пречка предаването на лицето а преследването им.

НОХД 62/2011г. – по чл. 282 ал.3 от НК

Делото е образувано на 27.01.2011г. С разпореждане от 28.01.2011г. съдията докладчик е изпълнил задълженията си по чл. 248 от НПК и е разпоредил да се докладва за насрочване на зам. Председателя. По делото не се установява акт за насрочването му. Делото е разгледано в едно съдебно заседание по реда на съкратеното съдебно следствие. Приключило с присъда от 16.02.2011г., с която подсъдимият признат за виновен по повдигнатото му обвинение и наложено съответно наказание. По жалба на подсъдимия делото разгледано то състав на ВТАС, който с Решение от 28.04.2011г. е преквалифицирал деянието в по- леко наказуемо/т.е. неправилно приложение на материален закон/, намалил е размера на наложеното наказание и е постановил същото да бъде търпяно при условията на чл. 66 от НК. С решение от 17.10.2011г. ВКС е оставил в сила въззивното решение.

ЧНД 68/2011г. – по чл. 451 т.2 от НПК- замяна н аprobация с лишаване от свобода.

Образувано на 27.01.2011г. от зам. Председателя и насрочено от него за 16.02.2011г. Делото е разгледано в две съдебни заседания, като ход на първото не е даден поради неявяването на осъденото лице. С Определение от 07.03.2011г. РОС е заменил наказанието „пробация” с лишаване от свобода. По жалба на осъдения, делото е разгледано от състав на ВТАС, който е изменил определението на РОС като е определил че заменя оставащата неизтърпяна част от наказанието пробация. Констатирано е, че първостепенният съд не е заменил оставащата част неизтърпяно наказание пробация с лишаване от свобода, а размера на изтърпяното до момента наказание пробация.

НОХД 825/09г. – по чл. 124 ал.1 от НК.

Образувано на 22.12.2009г. Насрочено от съдията докладчик за 25.01.2010г. Разгледано в две съдебни заседания. Отлагано е за разпит на неявили се свидетели. Приключило с присъда от 22.02.2010г., с която подсъдимият е признат за виновен и му е наложено съответно наказание. С Решение от 30.06.2012г. ВТАС е изменил присъдата като е преквалифицирал деянието от такова по чл. 124 ал.1 пр.2 НК в такова по чл. 124 ал.1 пр.3 НК, намалил е размера на наложеното наказание, както и уважения размер на гражданските искове. С решение от 03.01.2011г. ВКС на РБ е оставил в сила решението на ВТАС.

НОХД 143/11г. – по чл. 343а ал.1 вр. чл. 343 ал.1 б.”в” от НК.

Делото е образувано на 25.02.2011г. С Разпореждане от 28.02.2011г. е предал обвиняемия на съд и е постановено да се докладва на зам. Председателя за насрочване. По делото няма акт, от който да се установи от кого и за кога е насрочено делото. Разгледано е в 4 съдебни заседания, първото, от които проведено на 28.03.2011г. Отлагано е за разпит на свидетел, за назначаване на експертиза. С присъда от 15.06.2011г. подсъдимият е признат за виновен и му е наложено съответно наказание. Оправдан е частично да е извършил нарушения по ЗДВП, които да са в причинна връзка със съставомерния резултат. По жалба на подсъдимия делото е разгледано от състав на ВТАС, който с решение от 14.10.2011г. е изменил присъдата на РОС, като е намалил размера на наложеното наказание. ВКС с решение от 11.04.2012г. е оставил в сила решението на въззивният съд.

От обобщения анализ на гореописаните дела, следва да се направи извода, че през атестирания период съдията има отменени 3 съдебни акта. Два от тях за по ЧНД – по ЗЕЕЗА и то след представяне на допълнително доказателства, които са били предпоставка за правилното решаване на делото, един по вземане на мярка за неотклонение и един по дело от общ характер, което е било частично отменено- досежно едното престъпление с основание нарушение на материалния закон.

Видно от анализа на изменените актове в повечето случаи е намален размера на наложените наказания и в два случая наказанието е преквалифицирано в по- леко наказуемо.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Видно от предоставения акт за извършване на проверка от инспектората към ВСС по Заповед от 27.09.2013г , е извършена проверка общо на съда, обхващаща периода 2011-2013г. Проверени са 13 дела на атестирания съдия. Не са констатирани нарушения по тях. Няма извършвани персонални проверки на атестирания съдия.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма поощрения.</p>
-------	--

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Атестираният съдия няма налагани наказания.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации</i> Спазва правилата за професионална етика. В работата си по дела се отличава с непристрастност и точно прилагане на закона, не показва предубеденост. Независима при изпълнение на служебните си задължения, не се поддава на натиск и чуждо влияние. Толерантна с колегите си, не създава конфликтни ситуации, притежава добри обноси и е вежлива. Такива изводи е направила в становището си комисията по професионална етика към РОС.
----	---

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт					
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.01	9.15	8.11	260	10.56	9.36
Натовареност на отделението	7.59	7.94	7.69	97	8.84	8.56
Натовареност на атестирания магистрат	4.33	4.58	4.33	12	4.58	4.33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						
Окръжен съд - Велико Търново					10.37	9.03
Окръжен съд – Габрово					10.45	9.29
Окръжен съд – Плевен					13.42	11.66
Окръжен съд – Ловеч					9.03	8.17
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8.21	9.25	8.28	270	10.28	9.2
Натовареност на отделението	6.51	6.76	6.46	107	7.53	6.52
Натовареност на	4.75	5	4.75	11	5.45	5.18

атестирания магистрат							
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район							
Окръжен съд - Велико Търново					11.2		9.75
Окръжен съд – Габрово					11.5		10.02
Окръжен съд – Плевен					12.21		10.81
Окръжен съд – Ловеч					7.86		6.98
2012 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	9.12	10.09	8.97	285	10.62		9.44
Натовареност на отделението	7.77	8.06	7.75	105	8.3		7.97
Натовареност на атестирания магистрат	5.58	5.83	5.42	12	5.83		5.42
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район							
Окръжен съд - Велико Търново					10.59		9.21
Окръжен съд – Габрово					10.5		9.51
Окръжен съд – Плевен					12.29		10.82
Окръжен съд – Ловеч					7.6		6.62
2013 година							
Натовареност на органа на съдебната власт	8.19	9.36	8.56	280	9.63		8.81
Натовареност на отделението	6.32	6.64	6.44	108	6.64		6.44
Натовареност на атестирания магистрат	4.17	4.58	4.33	12	4.58		4.33
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район							
Окръжен съд - Велико Търново					10.01		8.71
Окръжен съд – Габрово					9.43		8.35
Окръжен съд – Плевен					10.63		9.57
Окръжен съд – Ловеч					7.95		6.9
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени делата, речени общ брой граждански и наказателни дела.</i>							
<p>Констатации: От посочените по-горе цифри става ясно, че през целият период на атестиране натовареността на атестирания съдия е била малко по-ниска от тази на отделението, а през 2010г. натовареността на съдията е била много по-ниска/почти на половина/от тази на органа и отделението, вероятно това се дължи на обстоятелството, че атестирания период не обхваща цялата 2010г.</p> <p>От статистиката е видно, че : Натовареността на органа сравнена с натовареността на останалите органи през целия период е била по – ниска на тази на съдиите от ОС Плевен, през 2010г. е била</p>							

по- висока и по дела за разглеждане и по свършени от тази на останалите окръжни съдилища от региона- Габрово, В. Търново и Ловеч, през 2011г.е била по- висока само от натовареността на съдиите от ОС Ловеч и по- ниска от натовареността на всички останали ОС в региона, през 2012г. е била по- ниска от тази на Плевен и Габрово и през 2013г. по- ниска от ОС Плевен и В. Търново по дела за разглеждане и по свършени от тази на ОС Плевен.

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> При извършената проверка по образуване и движение на наказателните дела-първа инстанция, Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Ангелова спазва правилата на процесуалните закони във връзка с движението на делата. Същото се установява и при проверените ВНОХ дела. Установява се, че своевременно се насрочват делата, дори не в рамките на предвидения двумесечен срок, а по- голяма част от тях и в много по- кратки срокове от месечния. Делата се отлагат, когато има причини за това в рамките на месечен или двумесечен срок и приключват в разумен срок.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Ангелова в по- голяма част от проверените дела е извършила правилна оценка на относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства. Същите са систематизирани и анализирани в хода на производството по отделно и в тяхната съвкупност. От делата от общ характер само едно е отменени поради нарушение на материалния закон.</p>
-----	--

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдията Р. Ангелова стриктно спазва графика за провеждане на съдебните заседания. От проверката не се установиха нарушения по нейна вина. Съдебните заседания са организирани оптимално с осигуряване на съответната дата и част на съдебен секретар и съдебни заседатели
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебното заседание по първоинстанционните дела се води в съответствие с изискванията на НПК, а изготвените съдебни протоколи са прецизни. Съдията следи за реда в съдебната зала и не допуска нарушаването му. Нивото на познание на процесуалното право е много добро.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Правните познания на съдия Ангелова са много добри. Съдебните актове са разбираемо обосновано мотивирани. Делата се насрочват в предвидените от закона срокове, включително и в много по-кратки такива. Отлаганията почти няма, а когато има такива не са безпричинни, във всички случаи са били свързани с необходимост от приобщаване на доказателства, които имат значение за предмета на делото.</p> <p>Изключително нисък е броя на обжалваните актове на съдията. Като се има предвид, че за атестирания период от всички обжалвани актове, изцяло отменени са 3 като две от тях са ЧНД – и само 1 дело от общ характер, ПАК определя по този показател на съдия Ангелова с една точка под максималния размер.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Съдия Ангелова притежава умения да установи правилно фактическата обстановка по спора и да анализира правнорелевантните факти. Изготвените актове по делата съдържат анализ на фактите по отделно и в тяхната съвкупност, въз основа на който съдията извежда правните си изводи по делата. Мотивите към делата съдържат отговор на всички направени от страните възражения.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	18	<p>Атестираният съдия рационално разпределя възложените ѝ дела. Създава е оптимална организация на работата си за приключване на делата. Почти всичките ѝ дела за периода на атестиране са приключени в месечен срок. Само едно дело е написано в тримесечен срок, което е изключително показателно за нейната експедитивност и дисциплинираност.</p> <p>Предвид констатираната по-ниска от средната натовареност на съдиите от окръжните съдилища Плевен, а за някои от годините на атестация и от ОС Габрово и В. Търново както и по-ниската натовареност на съдията в сравнение със съдиите от отделението/особено през 2010г./, Помощната атестационна комисия определя на съдия Ангелова по този показател две точки под максималния брой точки.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Съдия Ангелова няма извършвана персонална проверка от Инспектората на ВСС. Проверка от Инспектората е извършвана на съдебния орган. От доклада, изготвени по нея не се констатират забележки, отправени към атестирания съдия. По всички нейни проверени дела, проверяващият екип от инспектората на ВСС не е констатирал допуснати нарушения.</p> <p>От становището на етична комисия е видно, че спазва правилата за поведение. Същата проявява безпристрастност при решаване на делата. Етична е в отношенията си както с колегите си съдии, така и другите страни в производството. Няма налагани поощрения и наказания, поради което Помощната атестационна комисия оценява съдията по този показател с максимален брой точки.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Ангелова спазва стриктно графика за насрочените съдебни заседания. Не са констатирани забавяния или промени в Графика по нейна вина.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдебното заседание се води стриктно съгласно изискванията на НПК, изготвените съдебни протоколи са прецизни. Съдията не допуска нарушаване на реда в съдебната зала.

Част XI
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

От посочените по-горе данни, от личните впечатления при извършената проверка на делата, разглеждани от атестиращия съдия през проверявания период Помощната атестационна комисия констатира, че съдия Р. Ангелова системно изпълнява работата си ефективно и добросъвестно на ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността, която заема и притежава квалификация, достижения и професионална пригодност за тази длъжност, което дава основание на Помощната атестационна комисия да ѝ даде оценка „много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Здравко Трифонов

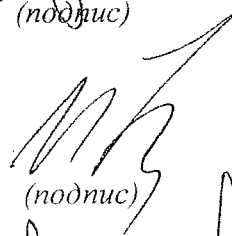
(име и фамилия)



(подпис)

2. Йорданка Неделчева

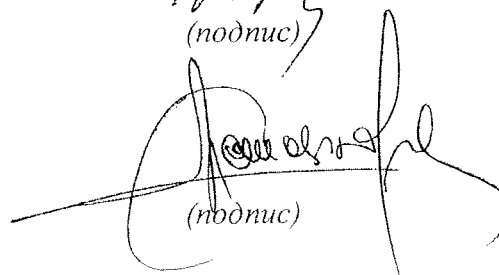
(име и фамилия)



(подпис)

3. Петя Стоянова

(име и фамилия)



(подпис)

40

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

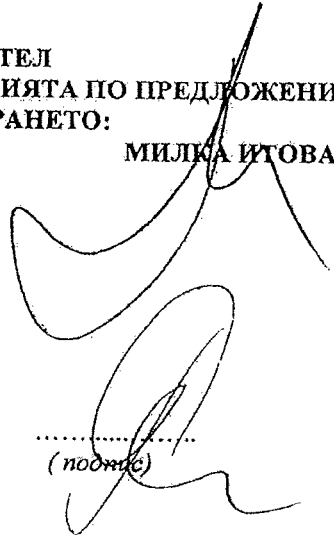
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Росица Радославова Ангелова – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 95 (деветдесет и пет) точки на Росица Радославова Ангелова – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/01.07.2014 г., т. Д-13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:
МИЛКА ИТОВА



.....
 (подпис)

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.07.2014г.
 (дата)

Росица Ангелова
 (име и фамилия)

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика към Окръжен съд - Русе,
по повод атестиране на съдията Росица Ангелова

Росица Радославова Ангелова е съдия в Окръжен съд - Русе от 15.02.2006г. Преди това е работила като съдия в районен съд и като младши прокурор.

Съдия Росица Ангелова участва в разглеждането на въззивни и първоинстанционни наказателни дела, подсъдни на РОС. Притежава отлична квалификация, резултат от продължителния (над осемнадесет години) юридически стаж. В работата си по решаване на делата се отличава с безпристрастност и точно прилагане на закона, като не показва предубеденост или предразположеност към страните. Постановява принципни съдебни актове, като не допуска субективно влияние. Влага творческо отношение в работата, резултат от старанието ѝ за непрекъснато повишаване на квалификацията си. Съдия Ангелова се е утвърдила като човек с високо чувство за професионален дълг и отговорност. Независима е при изпълнение на служебните си задължения и не се подлага на натиск и чуждо влияние, а се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Като магистрат е доказала, че не нарушава принципа на конфиденциалност по отношение на фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения.

В колегиалните отношения е толерантна. Уважава чуждите мнения, но умее аргументирано да отстоява становището си по обсъжданите правни въпроси. Уважава страните, техните процесуални представители и служителите на съда, като не създава конфликтни ситуации. Поведението ѝ се отличава с добри обноси и вежливост.

В Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика или конфликт на интереси срещу нея.

Считаме, че съдия Ангелова притежава необходимите професионални и нравствени качества, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, тъй като е човек и професионалист с високи морални и нравствени ценности.

Председател:.....

(С. Сирманов)

Членове: 1.....

(А. Гавраилова)

2.....

(И. Дамаскинов)