

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН  
РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	<b>ГЕОРГИ ПАНЕВ ГЕОРГИЕВ</b>
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	<b>Висш институт на МВР № 4772/15.12.1992 г.</b>
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	<b>№ 7807/01.08.1994 г.</b>
Орган на съдебната власт	<b>ВОЕНЕН СЪД - СЛИВЕН</b>
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	<b>Зам.административен ръководител</b>
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<b>ОСС-Сливен - следовател 15.1.1993 г. - 27.9.1995 г. - 2г.9м.;</b> <b>Военен съд -Сливен</b> <b>- мл. съдия - 27.9.1995 г. - 15.1.1998 г. - 2г.3м.19 дни;</b> <b>- военен съдия - 15.1.1998 г. – 27.01.2010 г. – 12 г. 12 дни;</b> <b>- Зам. административен ръководител – Зам. председател - от 27.01.2010 г. /към 31.12.2013 г./ – 3 г. 4 дни</b>
Допълнителни квалификации и специализации	<b>КУРС ЗА ОБУЧЕНИЕ НА НОВОНАЗНАЧЕНИ СЪДИИ, ПРЕЗ 1996 Г. - ВОЕННО-СЪДЕБНО УПРАВЛЕНИЕ</b> <b>СЕМИНАР НА ТЕМА «ПРАВО НА ИНТЕЛЕКТУАЛНАТА СОБСТВЕНОСТ – НАКАЗАТЕЛЕН АСПЕКТ» В ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ НА МАГИСТРАТИ – НИП, ПРЕЗ 2000 Г.</b> <b>СЕМИНАР НА ТЕМА « СЪДЕБНА ПРАКТИКА НА СЪДА НА ЕО» В ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ НА МАГИСТРАТИ - НИП, ПРЕЗ 2003 Г.</b> <b>ПРЕЗ 2006 Г. ПРИДОБИТА ПРОФЕСИОНАЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ «ТРЕНЬОР ПО ДЖУДО» В НАЦИОНАЛНА СПОРТНА АКАДЕМИЯ «В. ЛЕВСКИ» - СОФИЯ</b> <b>СЕМИНАР НА ТЕМА «ПРОТИВОРЕЧИЯТА В ПРАКТИЧЕСКОТО ПРИЛОЖЕНИЕ НА ТЕКСТОВЕ ОТ НОВИЯ НПК» - НИП, ПРЕЗ 2007 Г.</b> <b>СЕМИНАР НА ТЕМА «СЪДЕБНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА В ЕС. ЕВРОПЕЙСКА ЗАПОВЕД ЗА АРЕСТ» - НИП, ПРЕЗ 2009 Г.</b> <b>СЕМИНАР НА ТЕМА «СЪДЕБНА ПРАКТИКА НА СЪДА НА ЕО. ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ» - НИП, ПРЕЗ 2009 Г.</b>

	<p>СЕМИНАР НА ТЕМА «ПРАКТИЧЕСКИ ПРОБЛЕМИ НА ОБЕЗПЕЧИТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО В НАКАЗАТЕЛНИЯ ПРОЦЕС» - НИП, ПРЕЗ 2009 Г.</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „Член 6 от ЕКПЧ /ГРАЖДАНСКИ АСПЕКТИ/ - ГАРАНЦИИ ЗА СПРАВЕДЛИВ СЪДЕБЕН ПРОЦЕС, НИП 2010 Г.</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „СЪДЕБНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА В ЕС”, НИП 2011 Г.</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „ФИНАНСОВИ И СЧЕТОВОДНИ ПОЗНАНИЯ ПРИ РАЗСЛЕДВАНЕТО НА СТОПАНСКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ”, НИП 2011 Г.</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „ТЕОРЕТИЧНИ И ПРАКТИЧЕСКИ АСПЕКТИ ПРИ РАЗСЛЕДВАНЕ НА ПРЕСТЪПЛЕНИЯ, ИЗВЪРШЕНИ ОТ ОРГАНИЗИРАНЕ ПРЕСТЪПНА ГРУПА</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „ЗАЩИТА НА КЛАСИФИЦИРАНАТА ИНФОРМАЦИЯ В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА”, НИП 2012 Г.</p> <p>СЕМИНАР НА ТЕМА „ТРАФИК НА ХОРА В ЕС”, НИП 2012 Г.</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p><b>Повишен в ранг «Съдия в Апелативен съд» - Протокол № 16/23.04.2003 г. на ВСС</b></p> <p><b>Повишен в ранг „Съдия във ВКС и ВАС” – Протокол № 25/23.05.2006 г.</b></p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p><b>МНОГО ДОБРА</b> <b>22.12.2009 Г. - ВСС</b></p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p><b>01.01.2010 – 31.12.2013 ГОДИНА</b></p>

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ВОЕНЕН СЪД - СЛИВЕН
Административен ръководител	Полк. ВОЛЯ ПЕТРОВ КЪНЕВ
<p>Становище:</p> <p>Полковник Георгиев е роден _____ год. в гр. Елхово. Завършил ВИ – МВР специалност “Право”, през 1994 год. е положил теоретико-практичен изпит за успешно завършен стаж, след което в продължение на 2 години и 8 месеца е работил като следовател в ОСС – Сливен. В Сливенски военен съд е назначен на 27.09.1995 год. като младши съдия до 31.12.1997 год., след което е назначен за съдия в съда. От 27.01.2010 год. е назначен за Заместник председател на съда, която длъжност заема до момента. С Решение по протокол №25/23.05.2006 год. на ВСС, полк. Георгиев е повишен на място в ранг и заплатата – “съдия във ВКС и ВАС”.</p> <p>При осъществяване на съдебната дейност, полк. Георгиев проучва задълбочено разпределените му дела и при решаването им се съобразява със съдебната практика. Разглеждал е различни по вид дела, някои от които са с висока степен на фактическа и правна сложност. В програмата за разпределение на делата е заложена 100% натовареност за всички видове дела. Притежаваните от полк. Георгиев теоретични знания и практически опит му позволяват успешно да изпълнява задълженията си като съдия. До момента не са констатирани случаи на безпричинно забавяне при разглеждането на делата и постановяване на съдебните актове.</p> <p>Като Заместник председател на съда полк. Георгиев изпълнява с чувство за отговорност поставените задачи и възложените функции по заместване. Влага старание при осъществяване на служебните си задължения, с желание участва в цялостната дейност на съда и се ползва с уважението на магистратите. Няма подадени сигнали или жалби за нарушения на етичните правила и норми на поведение.</p> <p>С оглед на изложеното, считам, че полк. Георгиев притежава необходимите професионални, делови и морални качества за положителна оценка при атестирането му.</p> <p>Преценявайки цялостната работа на полк. Георгиев, като зам. председател и магистрат считам, че следва да бъде дадена комплексна оценка „много добра” за професионалната му квалификация.</p> <p style="text-align: center;">Подпис: _____  (Административен ръководител)</p>	

**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана  
достоверна писмена информация**

<i>Проверени дела:</i>	<p>Помощната атестационна комисия провери посочените дела и актовете на съдия Георги Панев Георгиев, както следва :</p> <p>Нохд № 267/2010 г.; Нохд № 65/2008 г.; Нохд № 76/2010 г. и Нохд № 186/2011 г.</p>
------------------------	--

<i>Посетени съдебни заседания:</i>	<p>Не са посетени съдебни заседания.</p>
------------------------------------	--

<i>Събеседвания:</i>	<p>Със атестирания магистрат не са провеждани събеседвания.</p>
----------------------	---

<i>Достоверна писмена информация:</i>	<p>Отчетни доклади за 2010 г., 2011 г. и 2012 г.; статистически форми за отчет на дейността на Сливенския военен съд, предоставени от административния ръководител; кадрова справка; писмено становище от административния ръководител, на основание чл. 30, ал. 2 от Закона за съдебната власт; дела и постановени съдебни актове.</p>
---------------------------------------	---

### Част VI

#### Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

<b>Констатации</b>	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Полковник Георгиев умее да работи в екип, да създава и поддържа атмосфера на добри колегиални отношения. Притежава способност да взема правилни управленски решения, както и да разпределя справедливо текущите задачи и да координира успешно тяхното изпълнение.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Като заместник на Административния ръководител изпълнява отговорно и професионално служебните си задължения. Умее да взема обективни решения и ефективно да изпълнява възложените му по закон задължения по управление и организиране на дейността на съда.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Полковник Георгиев в качеството на заместник на Административния ръководител проявява умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва правилата за поведение, залегнали в кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Полковник Георгиев, като заместник на Административния ръководител проявява способност за взаимодействие с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност. Съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.</p>

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии - наказателни**

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		2010 - 9	2010 - 0	2010 - 53	2010 - 8	
		2011 - 8	2011 - 0	2011 - 35	2011 - 18	
		2012 - 8	2012 - 0	2012 - 39	2012 - 8	
		2013 - 3	2013 - 0	2013 - 16	АНД - 3	
	1.2	Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела					
	НДОХ		АНД			

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		2010 - 2	2010 - 1	2010 - 0	2010 - 1	
		2011 - 5	2011 - 0	2011 - 0	2011 - 0	
		2012 - 0	2012 - 0	2012 - 0	2012 - 0	
		2013 - 2	2013 - 0	2013 - 0	2013 - 0	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година				
		<b>Ндчх</b>	2010 - 0	2010 - 0	2010 - 0	2010 - 0
			2011 - 0	2011 - 0	2011 - 0	2011 - 0
			2012 - 0	2012 - 0	2012 - 0	2012 - 0
			2013 - 0	2013 - 0	2013 - 0	2013 - 0
		<b>нохд</b>	2010 - 9	2010 - 6	2010 - 0	2010 - 0
			2011 - 8	2011 - 8	2011 - 0	2011 - 0
			2012 - 7	2012 - 5	2012 - 0	2012 - 0
			2013 - 4	2013 - 4	2013 - 0	2013 - 0
	<b>нахд</b>	0	0	0	0	
	<b>нохд по чл.78а от НК</b>	2010 - 8	2010 - 6	2010 - 0	2010 - 0	
		2011 - 18	2011 - 18	2011 - 0	2011 - 0	
		2012 - 8	2012 - 8	2012 - 0	2012 - 0	
		2013 - 3	2013 - 3	2013 - 0	2013 - 0	
	<b>нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)</b>	2010 - 4	2010 - 4	2010 - 0	2010 - 0	
		2011 - 3	2011 - 3	2011 - 0	2011 - 0	
		2012 - 1	2012 - 1	2012 - 0	2012 - 0	
		2013 - 1	2013 - 1	2013 - 0	2013 - 0	

чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.22 ЗНПК)	2010 -49 2011 -34 2012 -26 2013 -12	2010 -49 2011 -34 2012 -26 2013 -12	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	2010 -1 2011 -0 2012 -3 2013 -0	2010 -1 2011 -0 2012 -3 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2010 -0 2011 -0 2012 -6 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -6 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
чнд- определения по чл.243 НПК	2010 -0 2011 -1 2012 -1 2013 -4	2010 -0 2011 -1 2012 -1 2013 -4	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
чнд- други	2010 -3 2011 -0 2012 -3 2013 -0	2010 -3 2011 -0 2012 -3 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
внчхд	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 от НПК	0	0	0	0
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	0
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0
<b>ОБЩО</b> за годината:	2010 -74 2011 -64 2012 -55 2013 -24	2010 -69 2011 -64 2012 -53 2013 -24	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0	2010 -0 2011 -0 2012 -0 2013 -0
<b>ОБЩО</b> за периода на атестация	217	210	0	0

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година					
ндчх	2010 -0	2010 -0	2010 -0	2010 -0	2010 -0
	2011 -0	2011 -0	2011 -0	2011 -0	2011 -0
	2012 -0	2012 -0	2012 -0	2012 -0	2012 -0
	2013 -0	2013 -0	2013 -0	2013 -0	2013 -0
нохд	2010 -10	2010 -2	2010 -6	2010 -1	2010 -1
	2011 -11	2011 -4	2011 -6	2011 -1	2011 -0
	2012 -6	2012 -6	2012 -0	2012 -0	2012 -0
	2013 -5	2013 -3	2013 -2	2013 -0	2013 -0
нахд	0	0	0	0	0
чнд	2010 -53	2010 -53	2010 -0	2010 -0	2010 -0
	2011 -35	2011 -35	2011 -0	2011 -0	2011 -0
	2012 -39	2012 -38	2012 -1	2012 -0	2012 -0
	2013 -16	2013 -16	2013 -0	2013 -0	2013 -0
чл.78а от НК	2010 -6	2010 -4	2010 -2	2010 -0	2010 -0
	2011 -18	2011 -14	2011 -4	2011 -0	2011 -0
	2012 -8	2012 -8	2012 -0	2012 -0	2012 -0
	2013 -3	2013 -2	2013 -1	2013 -0	2013 -0
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	2010 -69	2010 -59	2010 -8	2010 -1	2010 -1
	2011 -64	2011 -53	2011 -10	2011 -1	2011 -0
	2012 -53	2012 -52	2012 -1	2012 -0	2012 -0
	2013 -24	2013 -21	2013 -3	2013 -0	2013 -0
ОБЩО за периода на атестация	210	185	22	2	1

**Констатации:**

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

**НОХД № 120/09 г.** Делото е образувано на **14.07.2009 г.** и е свършено в срок **до 7 месеца, на 04.02.2010 г.**

Първото съдебно заседание е насрочено за 14.09.2009 г. В насроченото съдебно заседание се установява, че подсъдимият е командирован в Щаба на Съюзното командване по трансформацията на НАТО в Норфолк САЩ за времето от 01.11.2008 г. до 01.11.2011 г. Защитата изразява становище, че подсъдимият желае да присъства на разглеждането на делото. Председателят на съда, на основание чл. 252 ал. 2 НПК дава разрешение за по-дълъг срок на разглеждане на делото, а именно до 09.02.2010 г. Тъй като подсъдимият е напуснал страната, без разрешение на съответния орган, мярката му за неотклонение е изменена от „Парична гаранция” в „Задържане под стража”. Делото е насрочено за 04.02.2010 г., когато приключва с постановен съдебен акт.

**НОХД № 65/08 г.** Делото е образувано на 28.10.2008 г. и е свършено **до 2 години, на 05.10.2010 г.**

Делото е с фактическа и правна сложност и се разглежда по реда на чл. 269 ал. 3 НПК. Двама от подсъдимите не са граждани на РБ. Във връзка с насрочване и разглеждане на делото е искано разрешение от Председателя на съда, на основание чл. 252 ал. 2 НПК за определен срок, с оглед изпълнението на съдебните поръчки за призоваване на двамата подсъдими. Първото насрочване е на 23.04.2009 г., когато не е даден ход на делото, поради нередовно призоваване на двамата подсъдими – германски граждани. Насрочено е заседание на **20, 21 и 22.05.2009 г., когато е даден ход на делото.** На 22.05.2009 г. е представен болничен лист от единия от защитниците, от който е видно, че същият е болен и не може да се яви в съдебно заседание. Делото е отсрочено и следващото съдебно заседание е на 10 и 11.06.2009 г., когато съдебното производство продължава със събиране на доказателствата по делото. От този момент делото е отсрочвано **седем пъти** по молба на защитника, който е в тежко здравословно състояние и лечение в болнично заведение и изрично е



посочвано, че подсъдимите не желаят да бъде заменен с друг защитник и четири пъти е отлагано по доказателствата.

**НОХД № 267/10 г.** Делото е образувано на 04.11.2010 г. и е свършено до 3 м. и 4 дни, на 08.02.2011 г. Първото съдебно заседание е на 29.11.2010 г. В хода на съдебното следствие е представено медицинско удостоверение, от което е видно, че експертът е в тежко здравословно състояние и не може да се яви в съдебно заседание. Назначена е нова съдебно-медицинска експертиза и делото е насрочено за 08.02.2011 г., когато е свършено с постановен съдебен акт.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година									
ндчх	0	2010	0	0	0	0	0	0	0
	0	2011	0	0	0	0	0	0	0
	0	2012	0	0	0	0	0	0	0
	0	2013	0	0	0	0	0	0	0
нохд - споразумения (гл.29)	6	2010	6	5	3	0	0	0	0
	8	2011	8	5	0	2	0	0	0
	5	2012	5	1	3	2	0	0	1
	4	2013	4	1	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2010	4	0	0	0	0	0	0
	3	2011	3	0	0	0	0	0	0
	1	2012	1	0	0	0	0	0	0
	1	2013	1	0	0	0	0	0	0
нахд	0	0	0	0	0	0	0	0	
чл.78а от НК	6	2010	6	3	2	0	0	0	0
	18	2011	18	1	1	0	0	0	0
	8	2012	8	2	1	0	1	1	0
	3	2013	3	0	0	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	2010	0	0	0	0	0	0	0
	0	2011	0	0	0	0	0	0	0
	6	2012	6	2	2	0	0	0	0
	0	2013	0	0	0	0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	0	2010	0	0	0	0	0	0	0
	1	2011	1	0	0	0	0	0	0
	1	2012	1	0	0	0	0	0	0
	4	2013	4	1	1	0	0	0	0
чнд- други	4	2010	4	0	0	0	0	0	0
	0	2011	0	0	0	0	0	0	0
	6	2012	6	0	0	0	0	0	0
	0	2013	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0	
внхд	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	20	2010	20	8	5	0	0	0	0
	30	2011	30	6	1	2	0	0	0
	27	2012	27	5	6	2	1	1	1
	12	2013	12	2	1	0	0	0	0

ОБЩО за периода на атестация	89		89	21	13	4	1	1	1
--	----	--	----	----	----	---	---	---	---

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Приложени копия от съдебните актове по НОХД № 76/10 г., НОХД № 65/08 г., НОХД № 186/11 г. и НОХД № 267/10 г.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестирания магистрат е запознат с данните, посочени в част IV на 13.03.2014 г.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><b>Констатации:</b> /Всички отменени актове да се отишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</p> <p><b>НОХД № 76/10 г. Отменен съдебен акт.</b> Съдът е признал подсъдимата за виновна по чл. 212б ал. 1 т. 1 вр.чл. 212 ал.1 вр.чл. 26 ал. 1 НК. Въззивната инстанция е приела, че декларирайки пред военно-жилищната комисия на поделението невярното обстоятелство, че живее на посочения адрес, подсъдимата не е извършила престъплението, по което е призната за виновна. Следва да се установи дали тя не е живяла на друг адрес под наем, което да наложи преквалификация на деянието за документно престъпление, а не за документна измама. Присъдата е отменена и делото е върнато на прокурора за доразследване.</p> <p><b>НОХД № 65/08 г. Отменен съдебен акт.</b> Съдът е признал подсъдимите за виновни по повдигнатите обвинения и са им наложени съответни наказания. Въззивната инстанция е приела, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не са включени задължителни елементи, които да очертаят обема на обвинението и конкретните действия на всеки един от подсъдимите; както досъдебното производство, така и съдебното производство са проведени в отсъствие на две от обвинените лица, без да са изпълнени всички изисквания за осигуряването им при извършване на процесуалните действия; констатирани са нарушения и във връзка с назначената оценъчна експертиза. Присъдата е отменена и делото е върнато на прокурора за доразследване.</p> <p><b>НОХД № 186/11 г. Отменен съдебен акт.</b> Съдът е постановил осъдителен съдебен акт за престъпление по чл. 387 ал. 1 НК. Въззивната инстанция е приела, че не са осъществени признаците на престъпния състав, тъй като подсъдимият е санкциониран за допуснатите от него дисциплинарни нарушения. Присъдата е отменена и е постановена нова оправдателна присъда.</p> <p><b>НОХД № 267/10 г. Отменен съдебен акт.</b> Съдът е постановил осъдителен съдебен акт. Въззивната инстанция е приела, че е допуснато нарушение при решаване на въпроса, касаещ гражданско-правната част; констатирано е противоречие между диспозитив и мотиви, относно размера на присъденото обезщетение. Присъдата е отменена и делото е върнато за разглеждане от друг състав на съда.</p> <p><b>АНД № 6/11 г. Изменен съдебен акт.</b> Съдът е постановил осъдителен съдебен акт по чл. 131 ал. 1 т. 12 алт.1 пр.4 вр.чл. 130 ал. 2 алт. 1 НК. Въззивната инстанция приема, че при извършване на деянието е налице личен мотив, което изключва хулиганските подбуди и изменя съдебния акт, като преквалифицира деянието по чл. 130 ал. 2 НК.</p>

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са извършвани проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия е поощряван от административния ръководител с ДМС.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия не е наказван през атестирания период.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираният съдия Георги Панев Георгиев стриктно спазва правилата за професионална етика. Проявява инициатива и желание за личен принос в работата на съда. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Проявява необходимата принципност в работата си. Коректен във взаимоотношенията си със колегите и гражданите.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	362	369	354	50	5	5
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестирания магистрат	70	74	69	10.42	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			1597			

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	327	342	338	48	5	5
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестирания магистрат	59	64	64	9.90	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			1125			

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	277	281	273	52	5	5
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестирания магистрат	55	55	53	10.66	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			1199			

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	101	109	107	50	5	5
Натовареност на отделението	0	0	0	0	0	0
Натовареност на атестирания магистрат	22	24	24	10.09	5	5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			-			

**Забележка:** По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации: **Забележка:** В графа „Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт“ е посочена бройката на свършени дела за ВС София, ВС Пловдив, ВС Варна и ВС Плевен. За 2013 г. няма публикувани данни от останалите съдилища.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Съдия Георги Панев Георгиев притежава способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалните закони, с цел разглеждане на делата в разумен срок.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> В работата си съдия Георги Панев Георгиев проявява професионализъм. Притежава необходимата квалификация и професионален опит, които му позволяват законосъобразна оценка на доказателствения материал по разглежданите дела.

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

<b>A. Съдии</b>	
	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираня</i>	Съдия Георги Панев Георгиев стриктно спазва графика за насрочване и провеждане на съдебните заседания, като съобразява призоваването на страните с тяхното местоживееене.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестираня в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Проучва обстойно делата преди разглеждане в съдебно заседание. Провежда съдебните заседания съобразно изискванията на НПК. Изготвя протоколите със съответствие със закона.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Георги Панев Георгиев притежава много добра правна подготовка която практически прилага при постановяване на своите съдебни актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Изготвя мотивите си като анализира целия доказателствен материал по делото, съпоставя го и достига до правилните изводи в съдебните актове.
3	Умение за оптимална организация на работата	18	Съдия Георги Панев Георгиев показва отлични умения за организация на работата си.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	Съдия Георги Панев Георгиев притежава високо чувство за отговорност. Експедитивен и дисциплиниран магистрат е.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания. За атестирания период не са констатирани случаи на отлагане на дела по вина на съда.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава всички необходими професионални качества и умения за водене на съдебно заседание и съставянето на протокол.



**Част X**  
**Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност**

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Полковник Георгиев умее да работи в екип, да създава и поддържа добра работна атмосфера. Притежава необходимата управленска компетентност за създаване и поддържане на отлична организация в дейността на Сливенския военен съд.
2.Способност за вземане на решения	15	В работата си като заместник-председател е проявява добри способности за вземане на своевременни и обективни управленски решения.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	Ползва се със авторитет както сред колегите и съдебните служители, така и сред обществото.Притежава високо чувство за отговорност, като е доказал своята безпристрастност и независимост при упражняване на функциите си.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	9	Притежава добри умения за комуникация. Осигурява добро сътрудничество с останалите органи на съдебната власт и с други държавни и общински институции, невключени в съдебната система, както и с юридически лица с нестопанска цел.

### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

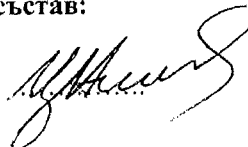
Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

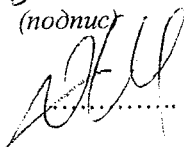
#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

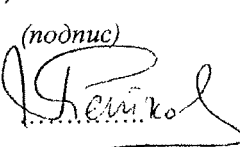
Атестираният магистрат съдия полк. Георги Панев Георгиев показва данни за много добро изпълнение на работата си като съдия в Сливенския военен съд. Притежава много добра теоретична подготовка. Има и необходимия практически опит, което му позволява да осъществява правораздаване на много добро ниво.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. полк. Цаньо Ангелов  
(име и фамилия)
2. полк. Димитър Фикийн  
(име и фамилия)
3. полк. Петър Славов Петков  
(име и фамилия)

  
(подпис)

  
(подпис)

  
(подпис)

### Част XII

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

1117  
11-05-005 25-04-2014

B-3

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	85 точки	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка "ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки (от деветнадесет на седемнадесет), предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това. Видно от данните в ЕФА за целия период на атестиране подлежащи на обжалване са били 89 съдебни актове, постановени от магистрата. Обжалвани са 21, по върнатите от инстанционен контрол потвърдените са тринадесет, изцяло отменените са 4 (четири) или 19 % от общия брой на обжалваните, изменен е един съдебен акт.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки (от деветнадесет на седемнадесет), с оглед показателите, визирани в чл.32 от Методиката за атестиране, които са показател за качеството на правораздаване на атестирания магистрат и се обективизират с цифровите констатации в ч.VIII, т.1.

В част VIII, т.3 КПА счита, че оценката следва да се намали с 6 (шест) точки (от осемнадесет на дванадесет), предвид данните по показатели „брой и вид на преписките и делата“ и „обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и натовареността на атестирания съдия, прокурор или следовател в сравнение с другите съдии, прокурори или следователи от същия орган на съдебна власт“.

Видно от данните в ЕФА за периода на атестиране от приключените общо 210 наказателни дела, повече от половината - 121 са разпити пред съдия по чл.222 и 223 НПК.

За периода 2010-2013 г. ВС – Сливен е с натовареност към дела за разглеждане месечно на магистрат 5.34. Към свършените дела натовареността на съда за същия период от време е 6.59. За сравнение, средната натовареност за периода 2010 – 2013 г. на окръжните съдилища към дела за разглеждане месечно на магистрат е 11.66, а към свършени дела 12.57.

С оглед на това определя комплексна оценка „Добра“ – 85 (осемдесет и пет) на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/08.04.2014 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:  
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.04.2014г

(дата)

Георги Георгиев

(име и фамилия)

(подпис)

Мне предостави в срок възможност срещу  
определението

## СТАНОВИЩЕ

### На Комисията по професионална етика към Военно-апелативния съд

Полк. Георги Панев Георгиев е независим магистрат, тъй като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е власт. Той е безпристрастен магистрат, защото установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делата, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и др.

Полк. Георги Панев Георгиев е справедлив магистрат, тъй като в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности, вежлив е, защото чрез действията и актовете си той винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Полк. Георги Панев Георгиев е толерантен, открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

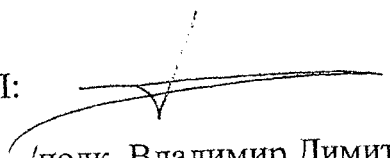
Почтен е и не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им и които могат да поставят под съмнение неговата независимост и безпристрастност, спазва изискванията на благоприличност, като се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компроментират честта на магистрата в професията и обществото.

Полк. Георги Панев Георгиев е компетентен, квалифициран и добре подготвен магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на европейския съюз, развил е способности и умения за тяхното коректно прилагане. Има чувство за конфиденциалност, дискретен е и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

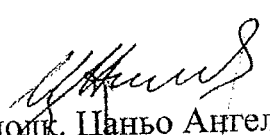
Гр. София,

10 март 2014 г.

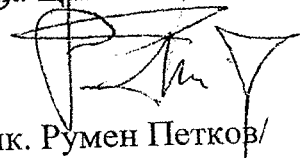
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

  
/полк. Владимир Димитров/

ЧЛЕНОВЕ: 1

  
/полк. Цаньо Ангелов/

2

  
/полк. Румен Петков/

**ДО**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**гр. СОФИЯ**

**ВЪЗРАЖЕНИЕ**

от полк. ГЕОРГИ ПАНЕВ ГЕОРГИЕВ - Заместник на административния  
ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен

Относно: Окончателно предложение за комплексна оценка,  
изготвена на основание чл. 204а ал.3 т.2 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Възразявам срещу Окончателното предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, част XII от Единния формуляр за атестиране, с което на основание чл.204а ал.3 т.2 от ЗСВ, в качеството ми на заемащ длъжността заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, ми е изготвена комплексна оценка - „ДОБРА”.

Считам, че същата не е съобразена с Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител /приета с решение на ВСС по протокол № 39/28.11.2011г., изм. с решение по протокол № 32/26.07.2013г./, която е била в сила към момента на откритата процедура за провеждане на периодичното ми атестиране, тъй като заемам длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател” на Военен съд гр.Сливен.

Съображенията ми за това са следните:

С решение на ВСС от 19 януари 2010г., след като ми е определена комплексна оценка от атестацията „Много добра”, съм назначен за заместник на административен ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен. В качеството ми на такъв съвестно съм изпълнявал задълженията си, съобразно изискванията на закона и морала. Осъществявал съм правораздавателна дейност, като съм решавал в срок и качествено делата, които са ми били разпределени.

След изтичане на предвидения в закона четиригодишен срок, съгласно разпоредбата на чл.196 ал.2 от ЗСВ, с писмо изх. № РД-10-88/13.01.2014г., Административният ръководител на Военен съд гр.Сливен, на основание чл.203 ал.1 предл.2 от ЗСВ, е предложил на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и


следователи към ВСС на РБ да започне процедура за периодичното ми атестиране. Считано от 11.02.2014г. /по протокол № 9 на решение на Комисията по предложенията и атестирането/ е открита процедура за периодичното ми атестиране, като с писмо Изх. № 11-05-005/14/05.03.2014г. на ВСС е възложено на ВАпС да бъде определена помощна атестационна комисия, която в съответствие с Методиката за атестиране /приета с решение на ВСС по протокол № 39/28.11.2011г./ да извърши проверка и предложение за комплексна оценка. Със Заповед № 69/06.03.2014г. е назначена помощна атестационна комисия за периодичното ми атестиране, като на 10.03.2014г. е изразено и становище на Комисията по професионална етика към Военно-апелативен съд гр. София.

Видно от представения Единен формуляр за атестиране, е извършено атестиране по общите и специфичните критерии, част IV-б, и част V, но липсват част VI „Констатации за специфични критерии за заемането на ръководна длъжност” и част X „Цифрова оценка по допълнителните критерии за заеманата ръководна длъжност”.

Предвид гореизложеното и с оглед разпоредбата на чл.9 ал.3 от Методиката, съобразно която „Атестирането на административния ръководител и зам.административния ръководител обхваща оценка на квалификацията и достиженията му като съдия, прокурор или следовател, както и оценка на професионалната му пригодност за ръководна длъжност, въз основа и на допълнителни критерии”, считам че при изготвяне на комплексната оценка следва да бъде взето предвид и заеманата от мен длъжност „Заместник-административен ръководител – заместник-председател” на Военен съд - Сливен и бъде направена оценка и по „допълнителните критерии за оценка на пригодност за заемане на ръководна длъжност”.

23.04.2014г.  
гр. Сливен

С уважение:

  
полк. Георги Георгиев

По т.  
от Дневния ред за заседанието на  
ВСС

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Комисия по предложенията и атестирането на ВСС  
(обсъдено на заседание на Комисията на 24.06.2014 г.)

**ОТНОСНО:** Изготвяне на нова комплексна оценка за периодично атестиране, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, след изслушване в заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 12.06.2014 г.

*Приложение:* Извлечение от протокол 24/12.06.2014 г, т. 5, на Висшия съдебен съвет, Решение на КПА по протокол №22/08.04.2014 г. т. С-5 комплексна оценка "Добра" - 85 точки и подписана Част XII на Единния формуляр от полковник Георги Панев Георгиев – с приложено възражение

С решение на КПА по протокол №22/08.04.2014 г., т. С-5, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, е изготвена комплексна оценка от атестирането „Добра“ – 85 точки. По повод на изготвената оценка съдия Георги Панев Георгиев е представил писмено възражение. Същият е изслушан от ВСС на проведеното заседание на 12.06.2014 г.

В изпълнение решение на Висшия съдебен съвет по протокол №24 от 12.06.2014 г. възражението е уважено и на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ на Комисията по предложенията и атестирането е възложено изготвянето на нова комплексна оценка.

Във връзка с горното в заседание, проведено на 24.06.2014 г.

Комисията по предложенията и атестирането  
РЕШИ:

**УВАЖАВА** възражението на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.



**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането взема предвид допълнително представените от ПАК при ВоАС ч.VI и ч.X на ЕФА. С оглед на това добавя към първоначално определената оценка по общите и специфични критерии за атестиране на съдия и определената оценка по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност и определя на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд, гр. Сливен нова комплексна оценка „Много добра” 134 (сто тридесет и четири) точки.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

ПРОЕКТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
РЕШИ:**

- 1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.
- 2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” - 134 (сто тридесет и четири) точки на полковник Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.