

### Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	КРАСИМИР ЙОРДАНОВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	г.
ЕГН	
Телефон. e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Стара Загора
Длъжност:	Съдия
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	„Бургаски свободен университет”-гр.Бургас, Диплома № 0000070 / 06.05.1995 г., юрист
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Удостоверение № 9272 /10.12.1996 г. на Министерство на правосъдието.
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт;	1. Съдебен кандидат в ОС-Сливен от 15.11.1995 г. до 15.02.1996 г. <b>/3 месеца/</b> 2. Съдебен кандидат в ОС-Стара Загора от 15.02.1996 г. до 15.11.1996 г. <b>/9 месеца/</b> 3. Младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора от 01.04.1997 г. до 01.10.1999 г. <b>/2 години, 6 месеца/</b> 4. Съдия в Районен съд-Стара Загора от 01.10.1999 г. до 31.03.2000 г. 5. Зам.-председател в РС-Стара Загора от 01.04. 2000 г. до 14.12.2009 г. 6. Съдия в Районен съд-Стара Загора от 15.12.2009 г. до 04.01.2010 г. Общ стаж в РС-Ст.Загора <b>/10 години, 03 месеца /</b> 7. Съдия в Окръжен съд-Стара Загора от 04.01.2010 г. и досега, към 07.05.2014 г. <b>/4 години, 4 месеца, 3 дни/</b>  <b><u>Общо: 18 години, 1месец , 3 дни</u></b>
извън органите на съдебната власт	-
Допълнителни квалификации и специализации	1. Семинар ”Член 6 ЕКПЧ”2004 г. 2. Семинар ”Сътрудничество в наказателната област в

	<p>Европа”, 2005 г.</p> <p>3. Семинар” Борба с организираната престъпност.”, 2005 г.</p> <p>4. Семинар „Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС.”, 2013 г.</p> <p>5.Обучение „ Производства във връзка с международно сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления в ЕС.”, 2013 г.</p>
Придобиване статут на несменяемост	<b>Придобива статут на несменяемост по право.</b>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на ВСС по протокол № 35/02.08.2006 г. повишава на място в ранг и заплата „Съдия в АС”
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по протокол № 51/10.12.2009 г., повишава Красимир Георгиев, зам.-адм. ръководител-зам.-председател на РС-Стара Загора, с ранг „съдия в АС” в длъжност „съдия” в Окръжен съд-Стара Загора - Наказателно отделение с ранг „съдия в АС”.
Период на атестацията:	01.04.2010 г.- 31.03.2014 г.

Дата: 07.05.2014 г.

Изготвил

Административен секретар  
на ОС- Стара Загора:

  
/Д.Минчева/



  
/ Т. ТОНЕВ /

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл.30,ал.2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Стара Загора
Административен ръководител	Тоньо Тонев
<p><b>Становище:</b></p> <p>Съдия Красимир Йорданов Георгиев заема понастоящем длъжността "съдия в ОС", считано от 04.01.2010г. Преди това е бил съдебен кандидат в ОС Сливен от 15.11.1995г. – до 14.02.1996г., съдебен кандидат в ОС Стара Загора от 15.02.1996г. до 15.11.1996г., младши съдия в ОС Стара Загора от 01.04.1997 до 30.09.1999г., съдия в РС Стара Загора от 01.10.1999г. до 31.03.2000г., Зам. председател на РС Стара Загора от 01.04.2000г. до 14.12.2009г., съдия в РС Стара Загора от 15.12.2009г. до 04.01.2010г.</p> <p>В настоящия момент работи като съдия в наказателно отделение. От свършените през периода 01.04.2010г. – 31.03.2014г. общо 494 бр. дела 64 бр. са НОХД, 238 бр. – ЧНД, 1 бр. - АНД, 53 бр. – ВНОХД, 17 бр. - ВНЧХД, 110 бр. – ВЧНД и 11 бр. - ВНАХД. От свършените 64 бр. НОХД, 8 бр. дела са със завишен обществен интерес и съответно са протекли в много съдебни заседания, с назначаване на многобройни експертизи и разпит на голям брой свидетели.</p> <p>Добрите познания в областта на правото му дават възможност да взема бързи и обосновани решения. Показва способност за решаване на сложни дела, като прави обективна оценка на фактите и взема точни решения, като не допуска намеса и не се влияе от частни интереси, политически и обществен натиск. Притежава добра теоретична подготовка и знания, които прилага на практика при тълкуването и прилагането на закона и при решаването на делата. През анализирания период са отменени само 6 бр. дела или 14.63% от общия брой обжалвани дела /41 бр./ и 4.11% от подлежащите на обжалване дела /146 бр./ . Показателен е фактът, че от отменените 6 бр. дела, само 1 бр. е НОХД /отменени са още 2 бр. ЧНД и 3 бр.ВНЧХД/.</p> <p>Съдия Георгиев полага необходимите усилия за спазване на предвидените в закона срокове при насрочване, движение и решаване на делата, като 92% средно от свършените дела за анализирания четиригодишен период са с постановени решения в едномесечен срок /2010г. - 90%, 2011г.- 94%, 2012г. – 88%, 2013г. – 94% и 2014г. – 100%/.</p> <p>Съдия Георгиев умее да създава атмосфера на доверие сред магистрати и служители, като с личния си пример създава мотивация за изпълнение на служебните задължения. Той е заслужено уважавана</p>	

личност в обществото на колегите си от Старозагорски съдебен окръг – магистрати и адвокати. Ползва се с авторитет и сред съдебните служители, от които изисква лоялност към институцията и отговорно изпълнение на служебните задължения. Никога и по никакъв начин не си е позволявал безпринципни критики или лични оценки за колеги магистрати и съдебни служители.

Съдия Георгиев участва активно в обучения и семинари, организирани от Национален институт на правосъдието, непрекъснато полага усилия за повишаване на професионалните си умения и квалификация.

Оценка на тези му качества е Решението на ВСС по Протокол № 35/02.08.2006г., с което е повишен на място в ранг "съдия в АС".

Считам, че за работата на съдия Красимир Йорданов Георгиев следва да се даде положителна оценка – много добра и че с качествата си отговаря на професионалните и личностни изисквания към длъжността, която заема – съдия в Окръжен съд Стара Загора.



/Т. ТОНЕВ/

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Бяха проверени 10 избрани на случаен признак дела – НОХД № 314/2011 г., НОХД № 255/2011 г., НОХД № 114/13 г.; НОХД № 186/2013 г., НОХД № 168/2013 г., ЧНД № 514/2013 г., НОХД № 321/2013 г., НОХД № 1253/2013 г., ВНД № 1035/2013 г. и ВНД № 1144/2013 г., както и намиращите се в наказателното деловодство висящи наказателни дела на съдията.

*Посетени съдебни заседания:*

В периода на извършване на проверката нямаше насрочено съдебно заседание, поради което не е посетено.

*Събеседвания:*

Проведено бе събеседване от члена на комисията Юлиан Русенов със съдия Красимир Георгиев, при което се потвърдиха констатациите на членовете на Помощната атестационна комисия, относно придобитите умения за своевременно и адекватно планиране на конкретните процесуални действия, които следва да бъдат извършени в съдебно заседание по всяко дело, резултат на предварително задълбочено и всеобхватно проучване на материалите.

*Достоверна писмена информация:*

Данни от кадровата справка, от правораздавателната работа на съдия Красимир Георгиев, доклад на Комисията по етика, мнение на административния ръководител, приложено към кадровата справка и статистически данни.

**Част IV-б**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – наказателни**

**Красимир Йорданов Георгиев**

I Брой и вид на преписките и делата						
1.1		Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
01.04.2010	31.12.2010	14		53		
2011		21		88		
2012		24		53		
2013		14		28	1	
01.01.2014	31.03.2014	4		19	1	
общо		77		241	2	
1.2		Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
01.04.2010	31.12.2010	11	2	13		1
2011		13	7	31		3
2012		20	9	36		4
2013		20	6	28		5
01.01.2014	31.03.2014	5		10		
общо		69	24	118		13
1.3		Касационни дела				
		НДОХ		АНД		
01.04.2010	31.12.2010					
2011						
2012						
2013						
01.01.2014	31.03.2014					
Общо						

*Констатации: В т. 1 са включени делата за разглеждане /постъпили и останали несвършени в началото на отчетния период/, съответно през 01.04.2010 - 31.12.2010г., 2011г., 2012г., 2013г. и 01.01.2014г. – 31.03.2014г.*

2. Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ В края на 2013г. са останали висящи 4 бр. дела в т.ч. : 2 бр. – до 3 месеца, 1 бр. от 3 до 6 месеца и 1 бр. от 6 месеца до 1 година			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				Брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	01.04.2010 – 31.12.2010			
	ндчх				
	Нохд	4	6		
	нохд - споразумения (гл.29)	2	3		
	Нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	3		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	9	9		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.161 - 164 от НПК	28	28		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8	8		
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	7	6		
	внчхд	2	1		
	внохд	9	10		
	внахд		1		
	Вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	Вчнд – по чл.243 от НПК	1	1		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				

	Вчнд – други	7	7		
	ОБЩО за годината:	84	88	В края на 2010г. са останали висящи 6 бр. дела (10 + 84) – 88 = 6 бр. , в т.ч. : 4 бр. -- до 3 месеца, 1 бр. от 3 до 6 месеца и 1 бр. от 6 месеца до 1 година	
<b>Констатации:</b> <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					
	<b>година</b>	<b>2011</b>			
	ндчх				
	нохд	11	8		
	нохд - споразумения (гл.29)	5	6		
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	2		
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	43	43		
	чнд-разрешения/о добрения по чл.161 - 164 от НПК	10	10		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	19	19		
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
	чнд-други	14	14		
	внчхд	6	4		
	внохд	12	9		
	внахд	3	2		
	вчнд -- по чл.64 и чл.65 НПК	18	18		
	вчнд -- по чл.243 от НПК	5	5		
	внохд по чл.78а от НК				



		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчнд – други	7	5		
		<b>ОБЩО за годината:</b>	157	146	В края на 2011г. са останали висящи 17 бр. дела (6 +157) –146 = 17 бр. , в т.ч. : 12 бр. – до 3 месеца, и 5 бр. от 6 месеца до 1 година	
<b>Констатации:</b> <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
		<b>година</b>	<b>2012</b>			
		Ндчх				
		нохд	8	6		
		нохд - споразумения (гл.29)	7	11		
		нахд				
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	10	10		
		чнд- разрешения/о добрения по чл. 161 - 164 от НПК	5	5		
		чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	13	13		
		чнд- определения по чл.243 НПК	2	2		
		чнд- други	22	22		
		внчхд	6	6		
		внохд	16	14		
		внахд	3	3		
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		
		вчнд – по чл.243 от НПК	6	6		

		внохд по чл.78а от НК				
		внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
		вчнд -- други	12	11		
		<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>129</b>	<b>128</b>	В края на 2012г. са останали висящи 18 бр. дела (17 +129) -128 = 18 бр. , в т.ч. : 11 бр. - до 3 месеца, 5 бр. от 3 до 6 месеца и 2 бр. от 6 месеца до 1 година	
<b>Констатации:</b> <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
		<b>година</b>	<b>2013</b>			
		ндчх				
		нохд	5	4		
		нохд - споразумения (гл.29)	2	4		
		нахд	1			
		нохд по чл.78а от НК				
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	5		
		чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7		
		чнд-разрешения/о добрения по чл.161 - 164 от НПК	5	5		
		чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
		чнд-определения по чл.243 НПК	1	1		
		чнд-други	11	12		
		внчхд	3	6		
		внохд	14	18		
		внахд	4	5		
		вчнд -- по чл.64 и чл.65 НПК	15	15		

	вчнд – по чл.243 от НПК	5	5		
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	4	8		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>84</b>	<b>98</b>	<b>В края на 2013г. са останали висящи 4 бр. дела (18+ 84) –98 = 4 бр. , в т.ч. : 2 бр. – до 3 месеца, 1 бр. от 3 до 6 месеца и 1 бр. от 6 месеца до 1 година</b>	
	<b>година</b>	<b>01.01.2014 – 31.03.2014</b>			
	ндчх				
	нохд	2	1		
	нохд - споразумения (гл.29)	1	1		
	нахд		1		
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6		
	чнд-разрешения/одобрения по чл.161 - 164 от НПК	1	1		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	чнд-определения по чл.243 НПК				
	чнд-други	11	11		
	внчхд				
	внохд	3	2		
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		

	вчнд – по чл.243 от НПК	1	1			
	внохд по чл.78а от НК					
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
	вчнд – други	2	2			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	Към 01.04.2014г. са останали висящи 5 бр. дела (4+ 35) – 34 = 5 бр. , в т.ч. : 4 бр. – до 3 месеца и 1 бр. от 6 месеца до 1 година		
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>489</b>	<b>494</b>			
<b>Констатации:</b> <i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	Брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	<b>година</b>	<b>01.04.2010 – 31.12.2010</b>				
	ндчх					
	нохд	12	7	5		
	нахд					
	чнд	52	52			
	чл.78а от НК					
	вчнд	11	11			
	вчнд-по чл. 243 от НК	1	1			
	внчхд	1	1			
	внохд	10	7	3		
	внахд	1		1		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>88</b>	<b>79</b>	<b>9</b>		
	<b>година</b>	<b>2011</b>				
	ндчх					
	нохд	16	13	3		
	нахд					
	чнд	87	87			
	чл.78а от НК					
	вчнд	23	23			
	вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
	внчхд	4	3	1		
	внохд	9	4	5		
	внахд	2	2			
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>146</b>	<b>137</b>	<b>9</b>		
	<b>година</b>	<b>2012</b>				
	ндчх					

	нохд	21	16	5		
	нахд					
	чнд	52	52			
	чл.78а от НК					
	вчнд	26	26			
	вчнд-по чл. 243 от НК	6	6			
	внчхд	6	3	3		
	внохд	14	8	6		
	внахд	3	2	1		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>128</b>	<b>113</b>	<b>15</b>		
	<b>година</b>	<b>2013</b>				
	ндчх					
	нохд	13	13			
	нахд					
	чнд	28	28			
	чл.78а от НК					
	вчнд	23	23			
	вчнд-по чл. 243 от НК	5	5			
	внчхд	6	5	1		
	внохд	18	14	4		
	внахд	5	4	1		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>	<b>92</b>	<b>6</b>		
	<b>година</b>	<b>01.01.2014 – 31.03.2014</b>				
	ндчх					
	нохд	2	2			
	нахд	1	1			
	чнд	19	19			
	чл.78а от НК					
	вчнд	9	9			
	вчнд-по чл. 243 от НК	1	1			
	внчхд					
	внохд	2	2			
	внахд					
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>34</b>	<b>34</b>			
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>494</b>	<b>455</b>	<b>39</b>		

### Констатации

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновено	
<b>година</b>	<b>01.04.2010 – 31.12.2010</b>									
Ндчх										
Нохд	6		6	2						

	нохд - споразуме ния (гл.29)	3								
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3						
	Нахд									
	чл.78а от НК									
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	8		8	4	4				
	чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	1	1				
	чнд- други	43		8						
	Внчхд	1								
	Внохд	10								
	Вчнд	12								
	Ванд	1								
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>88</b>		<b>26</b>	<b>7</b>	<b>5</b>				
	<b>година</b>	<b>2011</b>								
	Ндчх									
	Нохд	8		8	5 в.т.ч 1 разпор.	3 в.т.ч 1 разпор.			2	
	нохд - споразуме ния (гл.29)	6								
	нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2		2	2					
	Нахд									
	чл.78а от НК									
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	19		19	4	3	1			
	чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1						
	чнд- други	67		14	2	2				
	Внчхд	4		1	1					
	Внохд	9								

Внахд	2								
Вчнд	28								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>146</b>		<b>45</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		
<b>Година</b>	<b>2012</b>								
Ндчх									
Нохд	6		6	5	1		2		
нохд - споразумения (гл.29)	11								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4		4		2				
Нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	13		13	4	3	1			
чнд- определен ия по чл.243 НПК	2		2						
чнд- други	37		16	2	1		1		
Внчхд	6		1	1		2			
Внохд	14		1						
Внахд	3								
Вчнд	32								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>128</b>		<b>43</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>3</b>		
<b>Година</b>	<b>2013</b>								
Ндчх									
Нохд	4		4	2		1	2		
нохд - споразумения (гл.29)	4								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5		5	2				1	
Нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3		3	1	1				

чнд-определен ия по чл.243 НПК	1		1	1	1				
чнд- други	24		12						
Внчхд	6		1	1		1			
Внохд	18								
Внахд	5								
Вчнд	28								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>98</b>		<b>26</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
<b>Година</b>	<b>01.01.2014 – 31.03.2014</b>								
Ндчх									
Нохд	1		1	1 в.т.ч 1 разпор.	2 в.т.ч 1 разпор.				
нохд - споразуме ния (гл.29)	1								
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)					1				
Нахд	1		1						
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1		1						
чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други	18		3						
Внчхд									
Внохд	2								
Внахд									
Вчнд	10								
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>34</b>		<b>6</b>	<b>1</b>	<b>3 в.т.ч 1 разпор</b>				
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>494</b>		<b>146</b>	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	

**Констатации:**

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният съдия е запознат с данните от атестационния формуляр



5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете  
Констатации: **Отменени и изменени съдебни актове**

### НОХД

**Присъда № 129 от 11. 05. 2010 г., постановена по НОХД № 60/2010 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора - потвърдена** с решение № 207 от 09. 11. 2010 г., постановено по ВНОХД № 420/2010 г. по описа на ПАС. ВКС с Решение № 88 от 14. 03. 2011 г., постановено по КНД № 720/2010 г. - **изменя въззивното решение**, като намалява размера на наложените наказания „Лишаване от свобода“ и лишаване от право да се управлява МПС - отчита се продължителността на наказателното производство.

**Присъда № 239 от 11. 07. 2011 г., постановена по НОХД № 275/2010 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** – изменена само в частта ѝ относно гражданския иск, предявен от един от пострадалите наследници, като АС въз основа на събрани във въззивното производство доказателства, отменя присъдата в частта ѝ, с която е бил отхвърлен процесния иск и уважава същия до определен размер. В останалата ѝ част присъдата на ОС е потвърдена. Решението на въззивната инстанция е оставено в сила от ВКС.

**Присъда № 107 от 14. 03. 2011 г., постановена по НОХД № 6/2011 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - изменена на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, като АС е приел, че извършения от подсъдимия опит за убийство не е по хулигански подбуди, както е приел ОС, вследствие на което АС е преквалифицирал престъплението от чл. 116, ал. 1, т. 11 във вр. чл. 115 във вр. чл. 18, ал. 1 от НК, като такова по чл. 115 във вр. чл. 18, ал. 1 от НК, оправдавайки подсъдимия по обвинението по чл. 116, ал. 1, т. 11 във вр. чл. 18, ал. 1 от НК и е намалил размера на наложеното от ОС наказание. В останалата ѝ част присъдата на ОС е потвърдена.

**Присъда № 379 от 17. 11. 2011 г., постановена по НОХД № 628/2011 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** – изменена от АС в частта, с която младши автоконтрольор при група ПП при ОД на МВР - Стара Загора е приет от ОС за длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение, като подсъдимият е оправдан по обвинението по чл. 304а, предл. първо от НК - да е предложил подкуп на длъжностно лице, заемащо отговорно служебно положение и е признат за виновен, че е предложил подкуп на полицейски орган - престъпление по чл. 304а, предл. второ от НК. В останалата ѝ част присъдата на ОС е потвърдена.

**Присъда № 167 от 05. 06. 2012 г., постановена по НОХД № 134/2012 г., по описа на Окръжен съд - Стара Загора** – изменена на основание чл. 337, ал. 1, т. 1 НПК само в частта ѝ за наказанието, като АС е намалил размера му, приемайки, че са налице и други, освен посочените от ОС смекчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства обуславящи приложението на чл. 58, б. "а" във вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК. В останалата ѝ част присъдата на ОС е потвърдена. Решението на въззивния съд е оставено в сила от ВКС.

**Присъда № 24 от 24. 01. 2012 г., постановена по НОХД № 804/2011 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** – изменена на основание чл. 337, ал. 1, т. 2 от НПК. ОС приема, че довършените деяния се отразяват значително върху характера на цялостната престъпна дейност на дееца, поради което не е приложена разпоредбата на чл. 26, ал. 5 от НК. АС счита този извод на първоинстанционния съд за неправилен, тъй като се касае за четири деяния, три от които са във фазата на опита и само едно е довършено, поради което преквалифицира извършеното престъпление от такова по чл. 199, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 198, ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 във вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" от НК, като такова по 199, ал. 1, т. 4 във вр. чл. 198, ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 5 във вр. чл. 29, ал. 1, б. "а" и б. "б" от НК. В останалата ѝ част присъдата на ОС е потвърдена. ВКС изменя решението на АС, като намалява размера на наложеното на подсъдимия наказание. Остава в сила решението в останалата му част.

**Присъда № 210 от 09. 07. 2012 г., постановена по НОХД № 218/2012 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** – отменена на основание чл. 334, т. 2 във вр. чл. 336, ал. 1, т. 3 от НПК, като АС с новата присъда признава подсъдимия за невинен и го оправдава по повдигнатото обвинение по чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. второ във вр. чл. 198, ал. 1 от НК. Пред въззивния съд са събрани нови гласни доказателства, назначена е и е изслушана допълнителна, комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза, чието заключение е в противовес на първоначалното такова, възприето от ОС.

#### **ЧНД**

**Определение № 313 от 22. 09. 2011 г. по ЧНД № 649/2011 г.ч по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било по чл. 65, ал. 1 и сл. от НПК. АС е намерил обосноваост на предположението, че обвиняемите са автори на деянията, за които са им повдигнати обвинения, но в случая опасността да се укрият и да извършат престъпление към момента на постановяване на съдебния акт е отпаднала, поради което е **отменил** процесното определение на ОС - Стара Загора, с което са потвърдени мерките за неотклонение "Задържане под стража" и е изменил същите в "Домашен арест".

**Определение № 222 от 17. 07. 2012 г. по ЧНД № 339/2012 г.ч по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било за приложение на чл. 25 от НК. Определението на СтОС е **изменено** в частта относно режима на наложеното общо най-тежко наказание на осъденото лице, като АС е постановил същото да бъде изтърпяно при първоначален „общ“ режим.

**Определение № 290 от 17. 10. 2012 г. по ЧНД № 543/2012 г., по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било по чл. 65, ал. 1 и сл. от НПК. АС е намерил обосноваост на предположението, че обвиняемите са автори на деянията, за които са им повдигнати обвинения, но към датата на постановяване на въззивния акт изтича едногодишният срок по чл. 63, ал. 4 от НПК, поради което е **отменил** процесното определение на ОС - Стара Загора, с което са потвърдени мерките за неотклонение "Задържане под стража" и е изменил същите в "Парична гаранция".

## ВНЧХД

**Решение № 57 от 11. 06. 2012 г. по ВНЧХД 1369/2011 г., по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било по чл. 148, ал.2, чл.147 НК. Съдът служебно е констатирал, че към датата на съдебното заседание е изтекла абсолютната погасителна давност за престъплението, по което е повдигнато обвинението, отменил е присъдата на РС Елхово и е прекратил производството както в наказателната, така и в гражданската му част. ВКС е **отменил** съдебния акт, с Решение № 433/20. 11. 2012 г., като е върнал делото за ново разглеждане в гражданската ѝ част от друг състав на същия съд. Атакуваният акт е отменен по обективни причини. По този казус определено беше налице противоречива съдебна практика, а именно когато основанията за погасяване на наказателното преследване са настъпили пред въззивната или касационната инстанция и при наличие на постановен първоинстанционен акт по същество на делото, въззивният съд следва ли да се произнесе по същество по гражданския иск, след отмяна на първоинстанционната присъда в наказателното производство, поради настъпила давност или амнистия. Друг състав на ВКС е оставил в сила Решение № 167/2012 г. по ВНЧХД 1123/2012 г. с напълно аналогичен казус /Решение № 425/06. 12. 2012 г./ . Едва през 2013 г. бе изготвено ТР № 1/04. 02. 2013 г. по ТД № 2/2012 г. на ВКС, което даде яснота по визирания казус.

**Решение № 9 от 14. 01. 2013 г. по ВНЧХД 1209/2012 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било по чл. 148, ал.2, чл.147 НК. Съдът служебно е констатирал, че към датата на съдебното заседание е изтекла абсолютната погасителна давност за престъплението, по което е повдигнато обвинението, отменил е присъдата на РС Елхово и е прекратил производството както в наказателната, така и в гражданската му част. ВКС е **отменил** съдебния акт с Решение № 250/18. 11. 2013 г., като е върнал делото за ново разглеждане в гражданската ѝ част от друг състав на същия съд. Атакуваният акт е отменен по обективни причини. По този казус определено беше налице противоречива съдебна практика, а именно когато основанията за погасяване на наказателното преследване са настъпили пред въззивната, или касационната инстанция и при наличие на постановен първоинстанционен акт по същество на делото, въззивният съд следва ли да се произнесе по същество по гражданския иск, след отмяна на първоинстанционната присъда в наказателното производство, поради настъпила давност или амнистия. Друг състав на ВКС е оставил в сила Решение № 167/2012 г. по ВНЧХД 1123/2012 г. с напълно аналогичен казус /Решение № 425/06. 12. 2012 г./ . Едва през 2013 г. бе изготвено ТР № 1/04. 02. 2013 г. по ТД № 2/2012 г. на ВКС, което даде яснота по визирания казус.

**Определение № 272 от 13.11.2011г. по ВНЧХД 1336/2011 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора** - производството е било по чл. 148, ал.2, чл.147 НК. Съдът служебно е констатирал, че към датата на съдебното заседание е изтекла абсолютната погасителна давност за престъплението, по което е повдигнато обвинението, отменил е присъдата на РС Елхово и е прекратил производството както в наказателната, така и в гражданската му част. ВКС е **отменил** съдебния акт, с Решение № 78/28. 03. 2012 г., като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Отмяната е по обективни причини, тъй като е била налице коментиранията по-горе противоречива съдебна практика по повод на основанията за погасяване на наказателното преследване, пред въззивната или касационната инстанция и при наличие на постановен първоинстанционен акт по същество на делото, въззивният съд следва ли да се произнесе по същество по гражданския иск, след отмяна на първоинстанционната присъда в наказателното производство, решен с ТР № 1/04. 02. 2013 г. по ТД № 2/2012 г. на ВКС.

5.	Комисията въз основа на проверените и описани по-горе дела достигна до извода, че съдия Красимир Георгиев добре мотивира съдебните актове. Показва много добро познаване на нормативните актове и практиката на ВКС. В съдебните си актове се стреми да даде задълбочена оценка на фактите по делата и обоснове правните изводи. От мотивите на съдебните актове личи аналитично, подробно и аргументирано излагане на фактите, обосновани и законосъобразни правни изводи.
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>На основание чл. 58 ЗСВ и Заповед № ПП-01-7/24. 02. 2012 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС в периода 05.03. 2012 г. – 23. 03. 2012 г. е извършена планова проверка, относно работата по наказателните дела в ОС Стара Загора. Провереният период включва времето от 01. 01. 2010 г. до 01. 01. 2012 г.</p> <p>Проверката констатира, че постигнатите резултати от съдиите и общо от целия съд по всички направления на съдебната дейност са добри, а по някои показатели /срочност, ликвидност/ много добри.</p> <p>Общото състояние на книгите и начина на тяхното водене е добро. Книгите са пронумеровани и прошнуровани, всички графи са попълнени коректно, като включително се отбелязва и датата на връщане на делото. Книгите са приключени по надлежния ред. /констатации от Акт за извършена планова проверка, изготвен от инспектор Петър Раймундов/</p> <p>Няма никакви забележки по отношение работата на съдия Красимир Йорданов Георгиев.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода, за който се извършва атестирането, няма поощрения.</p>
-------	---

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода, за който се извършва атестирането, не са наложени наказания.</p>
-------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Красимир Георгиев спазва правилата за професионална етика и морал, както при изпълнение на конкретно възложените му задължения, а така също и за обществените си прояви, което е установимо от констатациите, отразени в справката на Комисията за професионална етика при Окръжен съд – Стара Загора. Поддържа добри взаимоотношения както с колегите си съдии, така и със служителите на съдебната администрация. В работата си е обективен и безпристрастен. Изпълнява отговорно служебните си задължения. Има авторитет на знаещ и способен магистрат сред колегите си.</p>
----	--

9. **Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт**

	Брой постъпили дела месечно на един съдия	Брой дела за разглеждане месечно на един съдия	Брой свършени дела месечно на един съдия	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
<b>2010 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.24	11.10	9.17	276	24	24
Натовареност на отделението	9.23	10.01	9.20			
Натовареност на атестираните магистрат	9.33	10.45	9.78			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			7.59			

<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	10.34	12.28	10.25	277	24	24
Натовареност на отделението	11.26	12.07	11.00			
Натовареност на атестираните магистрат	13.08	13.58	12.17			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			7.55			

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.75	11.77	9.62	260	24	23
Натовареност на отделението	8.89	9.97	9.14			
Натовареност на атестираните магистрат	10.75	12.17	10.67			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			7.61			

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.05	11.20	9.00	269	24	23
Натовареност на отделението	7.61	8.43	7.63			
Натовареност на атестираните магистрат	7.00	8.50	8.17			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			7.66			

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела месечно на един съдия	Брой дела за разглеждане месечно на един съдия	Брой свършени дела месечно на един съдия	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	9.50	18.32	9.51	72	24	23
Натовареност на отделението	7.37	10.57	7.30			
Натовареност на атестирания магистрат	11.67	13.00	11.33			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /по щат/			Липсват данни за 2014			

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

#### Констатации:

Натовареността по щат на равни по степен органи на съдебната власт е средната за страната натовареност към брой свършени дела за съответната календарна година, взимствана от интернет страницата на ВСС.

ВСС прави обобщен и подробен анализ на дейността на всички окръжни съдилища в Р. България за всяко полугодие на годината. Показателите на ОС Стара Загора за 2013 г. са много близки до тези на най-натоварените съдилища в България /ОС Пловдив - 12.17, ОС Варна – 11.92, и ОС Стара Загора – 11.20/ и значително над средните за страната /9.18/ – данните са за натовареността по щат относно брой дела за разглеждане за 2013 г. по данни на ВСС. Показателите на атестирания съдия са значително над средните за страната.

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i>  Съдия Красимир Георгиев, предвид добрата организация на работа, спазва сроковете по движението на делата, вкл. и по отношение изготвянето на мотивите към постановените съдебни актове. Не допуска необосновани забавяния, както при насрочване и движение на делата, така и при изготвяне на съдебните актове.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i>  Съдебните актове на съдия Красимир Георгиев се отличават със законосъобразна и коректна оценка на относимите факти и обстоятелства, които след задълбочен анализ се подвеждат по съответната материалноправна норма.
-----	--

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
<p><i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Красимир Георгиев спазва установения график за провеждане на съдебните заседания. Предварително проучва материалите по възложените му дела и се подготвя за насрочените съдебни заседания. Изградил е умения и способности за оптимално разпределение на възложената му работа. Съобразява се с изготвените графици за провеждане на заседанията. Полага необходимите усилия за приключване на производствата в оптимални срокове.</p>
<p><i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Красимир Георгиев има необходимите способности за добро устно изразяване, мотивира разбираемо и точно постановените в хода на съдебното заседание определения. Дава възможност на страните в процеса да упражнят ефективно своите права. Реагира адекватно и точно на направените от тях процесуални искания и възражения. Притежаваните от съдията аналитични умения му позволяват да взема правилни решения в хода на процеса. Съставените протоколи отговарят на изискванията на чл. 311 от НПК и отразяват действително извършените в съдебно заседание процесуални действия.</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	От проверените дела се налага констатацията, че съдия Красимир Георгиев спазва процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на делата. Аргументира правните си съображения, позовавайки се на правната теория и съдебна практика, които познава добре.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Съдия Красимир Георгиев мотивира добре съдебните си актове, има изградени способности за устно и писмено изразяване, умело си служи с юридическата терминология. Оценката на относимите към предмета на доказване факти, постановените съдебни актове се извежда въз основа на обстоен анализ на доказателствата и спазване на процесуалните изисквания за обективност, всестранност и пълнота.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Красимир Георгиев организира оптимално работата си, с оглед конкретната степен на натовареност, при съблюдаване на процесуалните срокове по движението на делата. Спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания, като притежава умения за правилното им ръководене.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Работата на съдията Георгиев по различните видове дела се отличава с експедитивност и дисциплинираност. При проверката не бяха направени констатации за просрочване на делата на съдия Георгиев.



**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Георгиев стриктно съблюдава спазването на графика за провеждане на съдебните заседания, установимо от проверените дела.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Георгиев води съдебните заседания при точно спазване на закона. При съставяне на протоколите се изразява ясно, конкретно и юридически обосновано.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Красимир Георгиев притежава много добри познания в областта на наказателното право, които в съчетание с придобития професионален опит обуславят качеството на осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Изготвените от него мотиви по съдебните актове се отличават със задълбоченост. Притежава много добри аналитични способности, като взема бързо точните, относими към конкретния казус решения. Според помощната атестационна комисия съдия Красимир Георгиев притежава позитивна мотивация за работа, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при изпълнение на служебните си задължения. Ползва се с положителна репутация сред колегите и обществото. Отличава се с високи морални качества. Проявява търпение, толерантност и уважение към съдии и служители.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Красимир Георгиев да бъде дадена положителна атестация „Много добра“.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. ЮЛИЯН РУСЕНОВ

(име и фамилия)

(подпис)

2. ХРИСТО БЕЛЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

3. ИВАН РАНЧЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към  
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Красимир Йорданов Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 96 (деветдесети шест) точки на Красимир Йорданов Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

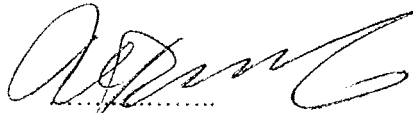
Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №39/01.07.2014 г., т. Д-11.

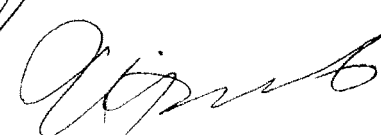
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:  
МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

03.07.2014г.  
(дата)

Красимир Георгиев  
(име и фамилия)

  
(подпис)

Немам възражения  
  
03.07.2014г.

## СТАНОВИЩЕ

На КОМИСИЯТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА при ОКРЪЖЕН  
СЪД

гр.СТАРА ЗАГОРА

ОТНОСНО СПАЗВАНЕ ПРАВИЛАТА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ  
във връзка с атестирането на КРАСИМИР ЙОРДАНОВ ГЕОРГИЕВ

- съдия при Окръжен съд - гр.Стара Загора

Съдия Красимир Георгиев при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от закона и вътрешното си убеждение. Не се поддава на натиск, заплахи, стимули, независимо от техния източник. При вземането на решенията си по делата, съдия Георгиев е независим и не се влияе от мнението на своите колеги, но и не предприема действия, с които би накърнил тяхната независимост.

Съдия Красимир Георгиев се ползва с много добро име в обществото, като с действията и поведението си извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния на представители от която и да е друга власт – публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия Красимир Георгиев се отнася с уважение към достойнството на всеки човек, както при изпълнение на служебните си задължения, така и извън службата, и не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. И в случаите на създадени в обществото настроения на симпатия или антипатия към участници по висящо пред него производство, отстоява своята безпристрастност. По висящи пред него производства, магистратът не прави публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира за крайния изход на случая или да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост. Не са постъпвали сигнали извън съдебните заседания съдия Георгиев да обсъжда висящи производства пред други участници в тях, адвокати или трети лица, както и да дава консултации по правни въпроси.

Водещо начало за него е изискването за законност и справедливост. Гарантира публичност на действията и решенията си, като същевременно

внимава да не бъдат засегнати законните права и интереси на участници в производството.

**Съдия Красимир Георгиев** има добри обноси и добро държание. В обществените и служебни контакти, той е учтив и любезен, честен, коректен, както в работата си, така и в личния си живот. Отнася се с уважение и толерантност към хората. Такова е поведението му и спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия.

**Съдия Красимир Георгиев** е почтен човек, с висок морал и чувство за отговорност. Ползва се с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

**Съдия Красимир Георгиев** изпълнява служебните си задължения с предимство пред всяка друга дейност. Същият се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества при изпълнение на правомощията си. Следи за новостите във вътрешното и международното право.

В комисията не са постъпили сигнали за нарушаване принципа на конфиденциалност от **съдия Георгиев**. Същият проявява дискретност и пази служебна тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните си задължения, не използва неправомерно информацията, станала му известна при осъществяване на неговите функции, не изразява публично предварително становище по конкретни дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ на КПЕ:

/Ива Стефанова – резервен член/

ЧЛЕНОВЕ на КПЕ:

/Николай Уруков/

07.05.2014г.

/Еумяна Танева /