

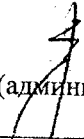
**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Мирослав Николов Митев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Търговище
Длъжност:	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Съдия – изпълнител 25.05.1994г. – 20.03.1996г. - Районен съд Търговище Съдия – 29.04.1996г. –31.10.2002г. Районен съд Попово Съдия – 01.11.2002г. в Окръжен съд Търговище – до момента Служител в РДВР Търговище – 01.02.0984г. – 01.06.0992г. Следовател в РДВР Търговище – 01.06.1992г. – 06.05.1994г.
Допълнителни квалификации и специализации	„Защита правата на децата в съдебното производство” „Защита правата на човека” „Основи на европейското право” „Борба с организираната престъпност” „Практическо приложение на новия НПК” „Ролята на националния съдия в ЕС” „Чл.5 и Чл.6 /наказателни аспекти/ от ЕКПЧОС” „Професионална етика и антикорупция” „Обучение по превенция и противодействие на корупцията” „Съдебно сътрудничество по наказателни дела. Европейска заповед за арест” „Гаранции за правото на личен и семеен живот” „Новите изменения в НПК” „Защита на КИ в съдебната система”

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия във ВКС и ВАС – Протокол №49/03.12.2009г. на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол №49 от 03.12.2009г./мн.добра/
Период на атестацията:	01.07.2009г. – 30.06.2013г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ
Административен ръководител	ТИХОМИР ПЕТКОВ ПРЕДСЕДАТЕЛ
Становище:	
<p>СЪДИЯ МИРОСЛАВ МИТЕВ Е ЗАВЪРШИЛ ПРАВО ВЪВ ВИ МВР ПРЕЗ 1991 ГОДИНА. РАБОТИЛ Е КАТО СЛЕДОВАТЕЛ И СЪДИЯ ИЗПЪЛНИТЕЛ. ОТ 1996 ДО 2002 Е БИЛ СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД ГР.ПОПОВО. ОТ 01.11.2002 ГОДИНА Е СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ТЪРГОВИЩЕ.</p> <p>СЪДИЯ МИРОСЛАВ МИТЕВ РАЗГЛЕЖДА ДЕЛА В „НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ“ ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД ГР. ТЪРГОВИЩЕ. УЧАСТВАЛ Е В СЕМИНАРИ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА КВАЛИФИКАЦИЯТА СИ.</p> <p>СЪДИЯ МИРОСЛАВ МИТЕВ БЪРЗО И ПРАВИЛНО СЕ ОРИЕНТИРА ВЪВ ФАКТИТЕ И ДОКАЗВА СПОСОБНОСТ ЗА ПРАВИЛНИ ИЗВОДИ.</p> <p>ОТНОШЕНИЯТА НА СЪДИЯ МИРОСЛАВ МИТЕВ С КОЛЕГИТЕ И СЪДЕБНИТЕ СЛУЖИТЕЛИ СА КОРЕКТНИ.</p> <p>ПРЕДВИД ИЗЛОЖЕНОТО, КАТО АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ, ДАВАМ ОТЛИЧНА ОЦЕНКА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ И НРАВСТВЕНИ КАЧЕСТВА НА СЪДИЯ МИТЕВ.</p>	
Подпис: 	
(административен ръководител)	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Нахд№273/12г.; нохд №159/10г.; нахд№16/10г.;нохд№263/09г.; нохд№299/07г.;  
нахд№284/12г.;

*Посетени съдебни заседания:*

Проверени протоколи по описаните дела.

*Събеседвания:*

*Достоверна писмена информация:*

*Статистически форми за отчет на Окръжен съд Търговище за 2010 г., 2011 г., 2012 и 2013г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Търговище за 2009г.,2010 г., 2011 г. и 2012г., становище на председателя на Окръжен съд Търговище по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на етичната комисия при Окръжен съд Търговище, статистически данни за дейността на атестирания за периода 01.01.2010г. – 30.06.2013 г.,годишни доклади за дейността на Апелативен съд Варна и обобщени статистически отчети на ВСС*

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
					25		46	10
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	НАХД		НДОХ		НДЧХ	
			8		46		65	
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

*Констатации: На атестирания съдия са възлагани само наказателни дела, но от всички видове. Натовареността е била съответна и сравнима с тази на останалите съдии в наказателно отделение*

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		16	1	1		
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3	Дела през периода на атестиране				
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		От 01.07.09	2	25	24	22
		2010	6	52	54	57
		2011	1	49	45	47
		2012	3	51	53	49
		До 30.06.13	5	23	24	26
	2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
		година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
		От 01.07.09	22	22		
		2010	57	57		
		2011	47	47		
		2012	49	49		
		До 30.06.13	26	26		

*Констатации: Съдия Митев е работил при оптимална организация, планиране и разпределение на делата си във времето, като не е допуснал неоснователни закъснения или отлагания при разглеждането и решаването им, при стриктно спазване на предвидените в НПК срокове. Няма просрочени съдебни актове.*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
22	2009	5	1	1						
57	2010	15	5	5						
47	2011	9	1	1						
49	2012	16	4	2	1	1				
26	2013	9								

*Констатации:* За периода на проверката съдия Митев има свършени 201 дела. От тях са подлежали на обжалване 54 броя. Обжалвани са само 11 броя, от които има само един изцяло отменен и един изменен съдебен акт, а останалите са потвърдени, което е атестат за нивото на правните знания на атестирания и способността му да постановява законосъобразни актове.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i>  Съдебните актове са разбираеми, добре мотивирани и обосновани. Отличават се със стегнато изложение на фактическа обстановка, яснота, логичност и задълбоченост на правните изводи.</p>
----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Със Заповед № 18 от 16.02.2010 година на Главен инспектор на Инспектората към Висш съдебен съвет бе извършена комплексна планова проверка за дейността на Окръжен съд гр. Търговище по наказателни дела, разглеждани в периода 01.01. до 31.12.2009 година и тематична проверка на тема „Оправдателни присъди, постановени в периода от 01.01. до 31.12.2009 година-анализ и причина за тяхното постановяване“.</p> <p>С писмо № 959 от 16.04.2010 година на Инспектората към Висш съдебен съвет е получен Акт от извършена комплексна планова проверка за дейността на Окръжен съд гр. Търговище по наказателни дела, разглеждани в периода 01.01. до 31.12.2009 година. Резултатите са много добри.</p> <p>Издадена е Заповед № 64 от 27.04.2010 година, с която е разпоредено спазване на препоръките и са определени съответните отговорници.</p> <p>С писмо № ТП-01-2 от 03.12.2010 година на Инспектората към Висш съдебен съвет е получен Акт с резултати от извършена тематична проверка на тема „Оправдателни присъди, постановени в периода от 01.01. до 31.12.2009 година-анализ и причина за тяхното постановяване“. Резултатите са много добри.</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации: Няма данни.</i>

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i>  <i>Съдията няма наложени наказания през периода, в който се атестира.</i>

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> <i>Съдия Митев спазва правилата за етично поведение, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не са констатирани нарушения</i> <i>Същият е етичен и морален магистрат.</i>

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт		
	<i>Констатации:</i>		
	Натовареност на ОС Търговище	Натовареност на атестираните	
	2009	4.6	3.7
	2010	5.1	4.8
	2011	4.8	3.9
	2012	5,3	4.1
	2013	4.8	4.3

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> <i>Не са констатирани пропуски при образуване на делата. Прилага с вещина процесуалния закон. Изключително добра предварителна подготовка на делата, което води и до бързина в правораздаването.</i>

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> <i>Умее да анализира доказателствата в съвкупност и поотделно, да излага мотивирано произтичащите от тях правни изводи, да поставя спорните въпроси и да им дава пълни, задълбочени и аргументирани отговори. Оценката на фактите и обстоятелствата по делата е правилно и законосъобразно.</i>



**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните	<i>Не са констатирани нарушения. Съдията е проучвал предварително материалите по делата задълбочено и е подготвял съдебните заседания старателно. Не са допускани безпричинни отлагания на дела или по вина на канцеларията.</i>
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	<i>Натрупаната практика и личните качества на съдията предопределят и констатираната организираност, бързина, но и пълнота при провеждане на съдебния процес, последната напълно отразена в проверените съдебни протоколи.</i>

### Част VIII

#### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<i>Съдията показва адекватни правни познания, както и умение за прилагането им.</i>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<i>При излагане на изводите по конкретни казуси, показва умение за задълбочен анализ на правно-релевантните факти.</i>
3	Умение за оптимална организация на работата	18	<i>Изхождайки от справките за броя, вида и движението на делата, сроковете за изготвяне на съдебните актове, натовареността на съда и конкретно на атестирания, може да се направи извод за добра организация на работата на атестирания съдия.</i>
4	Експедитивност и дисциплинираност	19	<i>Не се сочат дела, по които съдебните актове да са изготвени извън законовите срокове.</i>

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	<i>Не са констатирани нарушения в графика на провежданите съдебни заседания</i>
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	<i>Съдията познава отлично процесуалното право и успешно го прилага в хода на разглеждане на делата</i>

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Съдия Мирослав Митев има общ юридически стаж над 17 години. Работил е като следовател в РДВР Търговище, съдия изпълнител в Районен съд Търговище, съдия в районен съд Попово и съдия в окръжен съд Търговище. Повишен на място в ранг и заплата с Протокол 49/03.12.2009 г. ВСС, с ранг "съдия ВКС и ВАС". Разглеждал е предимно наказателни дела. През атестираният период има само един изцяло отменен съдебен акт и един изменен отчасти. Мотивите по произнесените присъди, и решенията по обявените наказателни и въззивни дела, са били предавани преимуществено в законоустановените срокове за изготвянето им. Не са допускани неоснователни отлагания, респ. закъснение на разглеждането и решаването им. Всички решения са били взимани след обективен и задълбочен анализ на събраните доказателства.

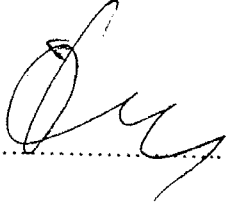
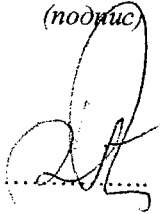
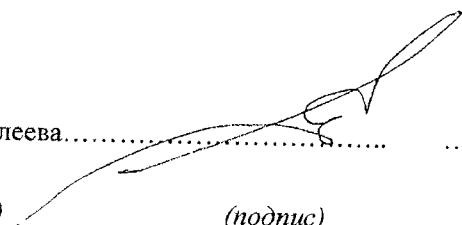
Към всички възлагани дела, атестираният съдия се е отнасял с еднаква добросъвестност и отговорност, извън рамките на формалните изисквания за длъжност.

Атестираният съдия Мирослав Митев притежава сериозни и задълбочени знания в областта на материалното и процесуалното право. Умее да организира професионално работата си, грижливо подготвя делата за съдебните заседания. Много добре познава съдебната практика и я прилага последователно в постановяваните съдебни актове, които се отличават с качество, изчерпателност, ясни и разбираеми мотиви. Умее да отнася фактите към материално-правните норми на законите. Притежава добра професионална подготовка и широки познания във всички области на правото, както и професионален опит. Съдия Митев е уважаван от колегите си и обществеността, с което допринася за утвърждаване авторитета на съдебната система. При вземане на решения отстоява професионалната си позиция и не допуска въздействие, като проявява обективност и безпристрастност. Неизменно спазва правилата на професионалната етика на съдиите. Същевременно атестираният съдия постоянно работи за професионалното си усъвършенстване, както чрез запознаване с постиженията на правната доктрина и практика, така и чрез участия в различни курсове и семинари. Притежава умения за работа в екип и готовност да приема допълнителни професионални задачи. В поведението си се въздържа от действия, които биха могли да доведат до компрометиране или уронване престижа на съдебната власт в обществото. Проявява дискретност и не допуска разгласяване на

факти и сведения, станали му известни в процеса на работа. Не са му налагани дисциплинарни наказания и няма постъпили оплаквания по повод изпълнение на служебните задължения, както и за действия несъвместими със заеманата длъжност.

Помощната атестационна комисия предлага да бъде дадена на съдия М.Митев положителна атестация със степен „Много добра“.

**Помощна атестационна комисия в състав:**

- 1.....Божидар Манев..........  
(име и фамилия) (подпис)
- 2.....Росица Лолова..........  
(име и фамилия) (подпис)
- 3.....Румяна Панталеева..........  
(име и фамилия) (подпис)

Част XII

B-2

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки/ от осемнадесет на петнадесет.

Комисията по предложенията и атестирането отчита ниската обща натовареност на органа на съдебната, власт, както и на атестирания магистрат по отношение на колегите му. Отчита се и показателя „брой и вид на преписките и делата“- видно от представената допълнителна информация за периода на атестиране са приключени общо 26 НОХД - 10 бр. със споразумение и 16 бр. с присъда, от които 12 бр. – съкратено съдебно следствие.

С оглед на това определя комплексна оценка "Много добра" – 90 (деветдесет) точки на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/01.04.2014 г. т. С-4.

13.05.2014 г.  
м.п. [signature]

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

11.04.2014 г.

(дата)

Мирослав Митев  
(име и фамилия)

(подпис)

Всички възможни, които  
судебни дела в свое време  
ВСС отл. за 205 ал. 1 ЗСВ

## СТАНОВИЩЕ

**на Комисията за професионална етика към Окръжен съд гр.Търговище във връзка с атестацията на съдия МИРОСЛАВ МИТЕВ**

Професионалният си път като съдия Мирослав Митев започва като съдия в Районен съд гр.Попово на 29.04.1996г до 31.10.2002г. Преди това последователно е заемал длъжността следовател в РДВР гр.Търговище от 1.06.1992г до 6.05.1994г и от 25.05.1994г до 20.03.1996г е бил съдия изпълнител в ТРС. От 1.11.2002г до момента е съдия в Окръжен съд гр.Търговище.

С решение по Протокол № 49 от проведено заседание на Висш съдебен съвет от 03.12.2009г е повишен на място в ранг „Съдия във ВКС и ВАС”.

През 11 годишния си съдийски стаж в Окръжен съд гр.Търговище, съдия Митев е проявявала професионализъм и задълбочени правни познания предимно в областта на наказателното право .

При решаване на съдебните спорове винаги е проявявал независимост и безпристрастност по отношение на пол, религия, раса, произход, политическа принадлежност, обществено положение и имуществено състояние.

Справедлив, при изпълнение на служебните си задължения, съобразявайки се единствено със закона и вътрешното си убеждение, не допускайки каквото и да е влияние. Наред с това отчита особеностите на всеки конкретен случай, решавайки го съобразно критерии свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба, като не се подава на натиск, материални и нематериални облаги.

Във връзка с професионалната му дейност и поведението му в обществото срещу него не са постъпвали сигнали, жалби или оплаквания

Съдия Митев съобразява дейността си и стриктно спазва правилата за предотвратяване конфликт на интереси, не използва служебното си положение за да влияе в частен интерес.

Почтен и честен, като с поведението си се въздържа от всякакви действия, които биха могли да доведат до компрометиране честта на магистрата в професията и обществото. В дейността си съдия Митев спазва етичните правила, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност , като гарантира публичност на действията и решенията си, без засягане на законните права на участниците в производството .Избягва поведение и действия, които могат да бъдат възприети като самоизтъкване или като прекомерно търсене на обществено признание.

Вежлив и толерантен както към колегите си така и към адвокати, граждани и останалите участници в съдебния процес. Винаги открит за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

КОМИСИЯ : С.Петрова.....

М.Стойчев:.....

Б.Янкова.....



## ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Мирослав Николов МИТЕВ – съдия в Окръжен съд гр. Търговище

ОТНОСНО: Окончателното предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

След като се запознах с окончателното предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестиране - единния формуляр за атестиране – част XII, изразявам своето несъгласие с направените там констатации, които най-общо са следните:

В част XI от формуляра за атестиране, помощната атестационна комисия при АС гр. Варна е направила предложение да ми бъде дадена положителна атестация със степен „Много добра“, определяйки ми 93 точки, и „изключително изпълнение на работата“.

Комисията по предложенията и атестирането е намалила комплексната ми оценка на 90 точки. Три точки са ми отнети в част VIII т. 3 - „Умения за оптимална организация на работа“ и в тази част точките са намалени от 18 на 15. За да стигне до този извод Комисията е отчела ниската обща натовареност на Окръжен съд гр. Търговище, както и на „атестирания“ магистрат по отношение на колегите му. Комисията е отчела и показателя „брой и вид на преписките и делата“ за периода на атестиране – общо 26 НОХД , от които 10 бр. споразумение и 16 бр. с присъда, от които 12 бр. – съкратено съдебно следствие.

Безспорно е, че Окръжен съд гр. Търговище е съд с относително ниска натовареност, но това е обстоятелство, което не зависи от работещите в него магистрати. Колкото до втората констатация – ниска натовареност на атестирания по отношение на колегите му, категорично възразявам на това. В част IV т. 8, в първата графа са изнесени показателите за натовареност на съда за всички магистрати, граждански, търговски и наказателни съдии. Натовареността на колегите, разглеждащи граждански и търговски дела като цяло е по-висока от тези което разглеждат наказателни дела.

От годишните отчети и подаваните справки за атестиране на съдии в Окръжен съд гр. Търговище ясно и точно се вижда каква е натовареността

на всеки един магистрат. Затова заявявам, че през целия период на атестиране, а и в годините назад, винаги, разбира се с малки изключения, съм бил магистрата с най-много на брой дела, респ. с най-висок процент натовареност. Това би следвало да направи впечатление на Комисията по предложение и атестиране, защото едновременно с мен беше атестиран и друг магистрат от Окръжен съд гр. Търговище, и без да извършвам какъвто и да било коментар относно атестацията на колегата, считам, че би следвало да се отчете, че през последните четири години моят процент натовареност е по-висок. Такова е и заключението на помощната атестационна комисия в раздел IV т. 1 – на атестирания са възлагани само наказателни дела, но от всички видове, натовареността е била съответна и сравнима с тази на останалите съдии в наказателното отделение.

В част IV т.2 констатациите на помощната атестационна комисия са, че съм работил при оптимална организация, планиране и разпределение на делата си във времето, недопускайки неоснователни закъснения или отлагания при разглеждането и решаването им, при стриктно спазване на предвидените в НПК срокове. В организацията на работа на работа на съда, съгл. чл. 370 ал.1 НПК влиза и решението за предварително изслушване на страните, което съдът може да вземе служебно. Доколкото разбирам от мотивите на Комисията по предложенията и атестиране, оценката ми е намалена, предвид на това, че от 16бр. НОХД приключили с присъди, 12 бр. били съкратено съдебно следствие. Означава ли това, че при подготовката и проучване на делото, предвид обстоятелството, че закона позволява такава инициатива от страна на съда, разглеждане на делата по този ред да водят до намаляване на комплексната оценка, и то в раздел – „Умения за оптимална организация на работа“.

Затова считам, че неоснователно ми е намалена с три точки комплексната – от 93 на 90 точки.

16.04.2014 год.

Гр. Търговище

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД гр.Търговище:

/МИРОСЛАВ МИТЕВ/



По т.  
от Дневния ред за заседанието на  
ВСС

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Комисия по предложенията и атестирането на ВСС  
(обсъдено на заседание на Комисията на 24.06.2014 г.)

**ОТНОСНО:** Изготвяне на нова комплексна оценка за периодично атестиране, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, след изслушване в заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 05.06.2014 г.

*Приложение:* Извлечение от протокол 23/05.06.2014 г, т. 3, на Висшия съдебен съвет, Решение на КПА по протокол № 20/01.04.2014 г. т. С-4 комплексна оценка "Много добра" - 90 точки и подписана Част XII на Единния формуляр от Мирослав Николов Митев – с приложено възражение

С решение на КПА по протокол №20/01.04.2014 г., т. С-4, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, е изготвена комплексна оценка от атестирането „Много добра“ – 90 точки. По повод на изготвената оценка съдия Мирослав Николов Митев е представил писмено възражение. Същият е изслушан от ВСС на проведеното заседание на 05.06.2014 г.

В изпълнение решение на Висшия съдебен съвет по протокол №23 от 05.06.2014 г. възражението е уважено и на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ на Комисията по предложенията и атестирането е възложено изготвянето на нова комплексна оценка.

Във връзка с горното в заседание, проведено на 24.06.2014 г.

**Комисията по предложенията и атестирането**  
**РЕШИ:**

**УВАЖАВА** възражението на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**Мотиви:** Комисията по предложенията и атестирането счита, че в ч.VIII, т.3 „ Умение за оптимална организация на работата оценката следва да увеличи с една точка, от петнадесет на шестнадесет, като се отчита общата натовареност на наказателно отделение на ОС – Търговище, както

*и еднаквата натовареност на атестирания магистрат спрямо тази на колегите му, разглеждащи наказателни дела.*

С оглед на изложеното изготвя нова комплексна оценка от периодичното атестиране на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” **„Много добра” – 91 (деветдесет и една) точки.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

ПРОЕКТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

- 1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.
- 2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА” - 91 (деветдесет и една) точки** на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.