



ВИСШЪ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
 Регистрационен индекс: 11-07-1482/15.08.14  
 Дата: 15.08.14

# ТЕЛЕПОЩА

Обр. № 200  
 за № ПБ  
 9/16.08.14  
*[Signature]*

Изм. № 33  
 подадена в пощ. станция София Златар  
 дата 15.08.14 час 19:34  
 приел: Симеон Гюров  
 предадена на пощ. станция  
 Дата..... час..... предал:  
 сл. указания:

с ИД  до поискване  бр.стр.....  
 със заверка на съдържанието   
 луксозна картичка № .....  
 Имена на получател Висш съдебен съвет  
 гр. София 1000  
 Адрес (ж.к. ул. № бл. вх.) ул. Бх. св.рх. Йосиф  
 Общ./обл. София - гр. Пирдоп  
 п. код 1000 нас. място София  
 тел. 030 40 12 факс.....  
 e-mail representative@vss.justice.bg

ДО  
 ВИСШЪ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

С копие до съдия Симеон Гюров

## ВЪПРОСИ

от МАРИЯ ВЕЛИЗАРОВА ЗЛАТАРЕВА - съдия в Районен съд – гр. Пирдоп, на основание чл. 7 от Правилата за избор на административен ръководител на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1 ЗСВ

Към съдия Симеон Гюров във връзка с участие му в конкурс за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Пирдоп

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На фона на традициите, установени в Софийски окръжен съд председателските места в Районите съдилища да се наследяват след определен брой години стаж в системата решението ми да поставя настоящите въпроси на съдия Гюров е необходимост поради липсата на детайлни правила и критерии, които да бъдат прилагани от административните ръководители, поради което качеството на живот, кариерното развитие, участието в обучения, както и командированията в съдебната система на редовите съдии зависят от субективната преценка на административните ръководители.

*M. Велизарова*  
 за К.П.Б.  
 18.08.14г.  
*М. Велизарова*  
 за К.П.Б.  
 08.09.14г.

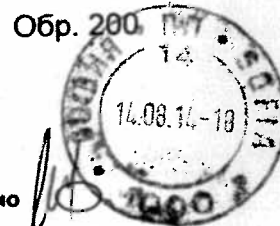
Подател: Мария Велизарова Златарева  
 ж.к./ул. Черки бр. 3 №/бл. 41 бх. 3, ас. 125  
 Общ./обл. София - гр. Пирдоп п. код 1404 нас. място София  
 Телефон за връзка: 0684740521



Уважаеми клиенти, Вашето съобщение-телепоща ще бъде доставено в запечатан плик като препоръчана кореспонденциска пратка. Моля да потвърдите коректно данните за адрес на получател



# ТЕЛЕПОЩА



Към Изх. № 83/140814

Стр. 1.9

Датно клеймо

.....  
.....  
.....

След дългогодишното управление на председателя съдия Цонка Миткова районен съд гр. Пирдоп делопотохът в съда се обработва в срок /поне към момента на подаването на настоящите въпроси, което е видно и от атеатацията на съдия Гюров, съдия Миткова и съдия Златарева, изготвени през 2013 г., както и от Докладите за дейността на съда през последните три години/. Факт е, че голяма част от добрите практики на Районен съд гр. Пирдоп са свързани със срочното обслужване на гражданите, като достъпът до правосъдие, експедитивността и своевременността са развити на отлично ниво. Вярвам, че тези стандарти в администрирането на съда, установени от съдия Миткова трябва да бъдат съхранени и продължени от правопреемника ѝ, но множеството мерки, посочени от съдия Гюров в разработената от него концепция за дисциплинирането на деловодството на Районен съд гр. Пирдоп, страните и колегите за срочното разглеждане на делата ме смуги на фона на липсата на споменаването на каквито и да е антикорупционни мерки, мерки за повишаване на общественото доверие в съдебната система, осигуряването на финансиране по различни проекти за Районен съд Пирдоп, по – доброто разходване на финансовите му средства чрез изграждането на стратегии (доколкото това е възможно в текущата финансова ситуация на съдебната система), липса на критично отношение към броя работещите в съда служители, отчетност на направените разходи и повишаването на доверието в работната среда, което е достигнало критичният си минимум. В концепцията му не са споменати и конкретните кадрови въпроси с неравноспоставеното социално положение на магистратите, работещи в съда, които са му добре известни, тъй като същите

бяха поставени от мен чрез изведено през деловодството на Районен съд гр., Пирдоп писмо до Председателя на СОС, касаещо командироването на съдия Гюров в СОС.

Липсата на становище в концепцията му относно тези актуални за работата на съда теми ме мотивира да изготвя списък от въпроси, на които моля, вярвайки в професионализма на съдия Гюров, той да даде отговори, като очаквам те да са полезни и за вземането на решение за указването на доверие той да е следващият председател на съда, в който аз работя.

.....  
.....



# ТЕЛЕПОЩА



Към Изх. № 93/140814

Стр. 3.1.9.

Датно клеймо

Очаквах от съдия Гюров представянето на концепция, от която да е видно мотивацията му да покрие принципите и характеристиките за съд модел, което вярвам, че ще бъде в изключителна полза на гражданската общност в съдебния район, а и ще подобри общия имидж на съдебната власт. За мен всеки следващ доклад на Европейската комисия, в който се правят безпощадни забележки за липсата на съдебни реформи е ясен индикатор за нуждата от промени, които ще бъдат факт само след спазването от административните ръководители на съдилищата на принципите за независимост и върховенство на закона, отчетност, непрекъснато усъвършенстване и повишаване на общественото доверие и създаването на среда, в която корупцията да отмре като явление, въвеждане на електронни деловодства и предоставяне на цялостно електронно дело на разположение на страните за справки.

Ето защо независимо от преобладаващите консервативни възприятия в съдийската гилдия задавам настоящите въпроси, като целите на същите са единствено постигането на реформи в съдебната система, за които ВСС е многократно критикуван и гарантирането на доброто управление на Районен съд гр. Пирдоп, което е критично за работата ми като магистрат.

## Списък на въпросите към съдия Симеон Гюров:

1. Изложената Ви мотивация е въз основа на личностното Ви кариерно израстване и на добрата оценка на колектива на съда. Как бихте коментирали липсата в изложението си на мотивация за подобряването на общественото доверие на гражданите в съдебната система, и в тази връзка поставянето на интересите на съдебните служители и личните Ви интереси след интересите на българските граждани и данъкоплатци с цел гарантирането на принципа за върховенството на закона и подобряването на имиджа на България в Европейския съюз?
2. Как бихте коментирали липсата на изложение относно мотивацията Ви да бъде подобрен бизнес климата в района чрез повишаване на доверието в Районен съд гр. Пирдоп?
3. Според Вас прослуженото време в съдебната система време компенсира ли липсата на качества у един кандидат за административен ръководител?
4. Считате ли, че изборите на административни ръководители са обусловени от съществуването на неформални отношения и че са предварително определени, чрез поставянето на подходящия кандидат в по - добри условия, в това число и командироването му, както и осигуряването му на по- голям комфорт с оглед на натовареността му? Как бихте коментирали изготвянето на шестмесечните сведения за 2014 г. след преразпределението на част от делата Ви между другите съдии, работещи в съда и последващото им връщане за Ваше разглеждане без



# ТЕЛЕПОЩА



Към Изх. № 33/140814 Стр. 1.9

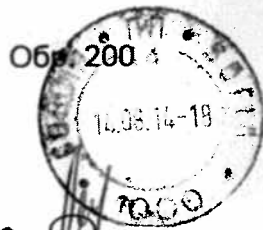
Датно клеймо

протоколи на програмата „Law choice“? По какви критерии Вие лично решихте, кои от делата Ви да бъдат докладвани на председателя на съда за преразпределение?

5. Споделяте ли възгледите, че работата в малък провинциален съд за период повече от пет години е предпоставка за изграждането на неформални отношения с общността, горната инстанция и адвокатурата, които е възможно да доведат до субективизъм и корупция?
6. Как бихте коментирали липсата на антикорупционни мерки в концепцията си? Счита ли, че има корупция в Районен съд гр. Пирдоп?
7. Считате ли, че корупционните практики много често се извършват със съгласието на страните и то в безспорните производства, които не подлежат на обжалване, което обуславя и липсата на подадени сигнали? Считате ли липсата на сигнали за индикатор, че липсата на корупция в Районен съд гр. Пирдоп и какво бихте направили, за да предотвратите корупцията, която обслужва всички участници в процеса?
8. Нарушенията на етичните правила в малките съдилища, където всички хора се познават са тихи крадци на обществено доверие, тъй като страните, които са извън общността не са загубили критичност към установените неформални отношения и ясно си дават сметка за обвързаностите, които е вероятно да окажат влияние върху крайното решение на съда. Какви мерки за спазването на Етичния кодекс ще предприемате като административен ръководител на Районен съд гр. Пирдоп?
9. Допускали ли сте грешки във връзка с етичните Ви задължения като магистрат?
10. Бихте ли докладвали колега съдия, в случай, че разберете, че той извършва нарушения на професионалната етика или е корумпиран? Считате ли подобно поведение за „предателство“?
11. Опишете точно при какви условия считате, че следва да бъде намален броя на служителите в съда и с какво тези условия биха се различавали от настоящите в Районен съд гр. Пирдоп? Пречи ли ви обстоятелството, че сте работили продължително дълго време с тези хора, за да вземете подобно решение? Гледате ли емоционално на подобни въпроси и считате ли, че един административен ръководител трябва да защитава на всяка цена запазването на броя на персонала повлиявайки се емоционално или разчитайки след това на пълното мълчание на служителите при нарушения на правилата за администрирането на съда?
12. Относно забавянето на пет дела в съда за 2013 г. и изясняване на причината за забавянето им изрично извеждате твърдението, че Районен съд гр. Пирдоп е със сравнително ниска натовареност - при какви параметри на натовареността приемате, че е необходимо един от съдиите да бъде преместен по реда на чл. 194 ЗСВ?
13. На колко конкурса сте се явявали в магистратската Ви кариера в това число явявали ли сте се на конкурс за заеманата от Вас към настоящия момент длъжност? Явявали ли сте се някога на конкурс за окръжен съдия? Ако не - защо считате, че следващият етап от кариерното Ви развитие не е израстване в СОС чрез явяване на конкурс, а сте приели да бъдете командирани там?
14. Споделяте ли мнението, че при спазването на традициите в Софийски окръжен съд, установени от покойния и уважаван съдия Иванчев и продължени от съдия Владимиров е необходимо да бъдат отчитани и препоръките на Европейската комисия за кадровата политика в съдебната власт? Къде мислите, че се разминават традициите и европейските препоръки?



# ТЕЛЕПОЩА



Към Изх. №

33/1408/19

Стр. 5, 9

Датно клеймо

15. Споделяте ли следното становище: „Районен съд гр. Пирдоп е един от най-отдалечените „бутикови“ съдилища на територията на Софийска област, обслужвана от Окръжен съд – София. Съзнавайки, че съществуването на подобни съдилища е политическо решение, следва да се отбележи, че достъпът до правосъдие не може да бъде достатъчна обосновка за съществуването на подобни съдилища с ниска натовареност поради обстоятелството, че такъв може да бъде осигурен както чрез развиването на електронния документооборот, който традиционно е свързан с изключително ниски разходи и намаляване на корупционните практики, така и чрез възможността за изнесено заседаване на съдиите два пъти седмично. Поддържането на съдебна сграда, отделни деловодства, технически поддръжки, охрана, както и заплащането на възнаграждение на административен ръководител, които да ръководи един или двама съдии е неоправдано на фона на проблемите в бюджета на съдебната власт, които са болезнено актуални в настоящия момент“? Моля за подробен коментар.
16. Как бихте обосновал обществения интерес за разходването на годишните средства за поддръжката на съда?
17. Как бихте коментирали обстоятелството, че големите предприятия в района на Пирдоп се обслужват от адвокатски кантори, които се намират в София, както и че всъщност голяма част от страните пътуват до Районен съд гр. Пирдоп от София.
18. Как бихте коментирали проблемът с вещите лица, а именно че голяма част от тях също пътуват от София, което също оскъпява правосъдието, а обективността на местните вещи лица е под въпрос, тъй като в преобладаващият брой случаи те са в близки приятелски отношения със страните или техните представители?
19. Да бъде изяснено вътрешно противоречие в концепцията Ви, а именно: по-малък бюджет, поради намаление на броя на постъпленията от държавни такси, което е индикация за намаление на броя на делата и същевременно твърдения за увеличаване на информационния поток, с който се обосновава искането за увеличаването на щатната бройка на системния администратор на цял работен ден? Колко би струвало това на годишна база?
20. Какво означава „отлично взаимодействие“ с Районна Прокуратура гр. Пирдоп и РУЦ Пирдоп? Те са страни в производствата пред Районен съд гр. Пирдоп, поради което моля да разясните, защо се коментира в концепцията Ви като позитив т. нар. „взаимодействие“? Защо за отношения, които трябва да бъдат по подразбиране професионални се изтъква, че са „отлични“?
21. Как бихте коментирали следното мнение, относно командироването Ви в СОС: „Командироването на съдия в друг съд е свързано и с необосновано обременяване на и без това малкия бюджет на Районен съд Пирдоп, който съгласно ЗСВ заплаща разликата във възнаграждението на командирован в окръжен съд съдия. Необоснованото командироване създава впечатление за поставяне в привилегировано положение на съдия въз основа на неясни критерии. Подобно командироване има и пряко въздействие върху случайното разпределение на делата, което престава да бъде случайно, тъй като се прави между оставащите други двама съдии в съда и е повод на изключването от разпределението на командирования съдия и за преразпределението на започнатите от него дела, като след преразпределението на част от делата му командироването на съдията се прекратява без документна обосноваване или разумни мотиви, което създава чувство за несигурност и невъзможност да се планира дейността на съда, както и бюджетът му и графикът на отпуските на



# ТЕЛЕПОЩА

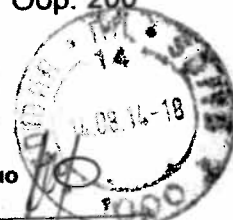
Обр. 200

Към Изх. №

33/1408/14

Стр. 6/9

Датно клеймо



съдиите. При връщането на съдията системата за случайно разпределение на делата променя начина на разпределяне, наваксвайки пропуснатите от командирования съдия бройки и се залагат „кухи бройки“ само по определени видове дела, без да са ясни критериите за това, както и нормативното основание”.

22. Как бихте коментирали грешното посочване на периода на командироването Ви в представената от Вас концепция, като от същият не става ясно, че всъщност сте бил командирован до месец ноември 2014 година, което означава, че сте дал съгласието си да бъде командирован за период повече от три месеца при съзнание за натовареността на съда, която считате за удачна при трима съдии? Защо прилагате различни критерии при определянето на натовареността, когато се касае за личното Ви командироване т.е. съгласил сте се да бъдете командирован с ясното съзнание, че единият от съдиите, работещи в съда е последното назначение в Софийски окръжен съд със стаж на магистрат само година и половина, майка е на дете под три години и е с онкологично заболяване?
23. Защо никъде в концепцията си не коментирате, че колегите Ви са в неравнопоставено социално положение, както и че след командироването Ви е необходимо да се предприемат активни мерки за подобряването на работната среда в съда?
24. На какво основание бяха преразпределени между другите съдии част от делата Ви след командироването Ви? По какви критерии се случи командироването Ви в СОС и то не Ви ли поставя в зависимост от председателя на Софийски окръжен съд, както и в по - благоприятно положение непосредствено преди кандидатирането Ви за председател на Районен съд – гр. Пирдоп?
25. Как бихте коментирали акцентът в концепцията Ви върху формалното спазване на сроковете. ?
26. Споделяте ли мнението, че механично прилагане на критерият срок рязко намалява мотивацията за по - добро качество на актовете? Моля да бъде изяснено, защо в концепцията Ви изобщо не се коментира, че в Районен съд гр. Пирдоп всъщност е налице отлично цялостно спазване на сроковете и повишаване на броя на свършените дела в съда?
27. Смятате ли, че поставянето на един от съдиите в съда в положение да замества всички останали се отразява на качеството на актовете? Защо не коментирате вземането на мерки за преодоляването на тази практика?
28. Какъв е смисълът от механичното спазване на сроковете, ако отклоненията от тях са незначителни, но като цяло делото е разгледано в едномесечен или тримесечен срок и постановеният акт не е обжалван от страните т.е. те са получили правосъдие, което окончателно е разрешило спорът им и са доволни от изхода на делото? Следва ли сроковете да бъдат с основен приоритет и защо?
29. Колко от разпределените Ви дела за 2013 г. и 2014 г. не са били приключили от Вас към момента, в който са били преразпределени към другите съдии със Заповеди №69 от 12.05.2014 г., № от 02.06.2014 г. и №88 от 06.06.2014 г. т.е. към момента на командироването Ви в СОС и какъв е броят на неприключените дела за 2013 и 2014 г. на другите съдии към този момент? Как са се отразили преразпределените дела във връзка с командироването Ви на общата висящност на състава Ви /в проценти/, както и на броя свършени от Вас дела?
30. Моля да се посочат по видове постъпилите дела през 2014 година към момента на изготвянето на концепцията Ви - подобна информация липсва изобщо в изложението Ви, въпреки, че същата е ясна от протоколите за разпределение на делата. Как бихте коментирали големият брой заповедни производства, както и





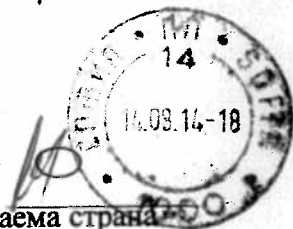
# ТЕЛЕПОЩА

Към Изх. №

03/1408/14

Стр. 7.19.

Датно клеймо



преобладаващият брой административно – наказателни дела с въззиваема страна РУП – Пирдоп и ОД на МВР, които са с много ниска фактическа и правна сложност, както и преобладаващият брой споразумения по наказателни дела? Колко е общият брой внесени обвинителни актове за 2014 г. в районен съд гр. Пирдоп, за какви престъпления? Какъв е общият размер на нанесените вреди от престъпленията, за които са внесени обвинителни актове в Районен съд гр. Пирдоп през 2014 г.? Считате ли, че двама магистрати, които са с ранг на Апелативен съдия биха били затруднени в разглеждането на тези дела при месечна натовареност, отчитаща сложността на делата?

31. В изложената от Вас концепция се правят предложения за повишаването и реструктурирането на бройки, а не се назовават проблемите такива, каквито са, а именно - съдът няма средства, но същевременно поддържа четирима съдебни секретари при двама работещи съдии, както и подържаното на лице, което изпълнява и длъжността шофьор при липса на служебен автомобил, огняр при наличието на климатици в сградата, на чието отопление се разчита също и летен сезон през който котелът не се пали, като същото лице изпълнява и длъжност за “поддръжка на сградата”, която не се осъществява, защото няма никакви средства за извършването на ремонти, в това число и на поддръжки (т.е. това лице изпълнява и трите длъжности).
32. В концепцията си считате, че трябва да има служител, който да работи с медиите без да се конкретизира каква е бюджетната обосновка на предлаганото решение за подобряване на връзките с медиите? Защо считате, че съдия не може да изпълнява тези функции, но го споменавате като възможност в концепцията си?
33. Има ли конфликт на интереси между някои от назначените в съда служители? Ако има такъв, моля посочете какъв е? Какви ще бъдат действията, които смятате да предприеме като административен ръководител на съда за преодоляването на конфликтите на интереси?
34. Моля посочете, защо смятате, че има отклонения от срочното обслужване на гражданите, достъпът до правосъдие, експедитивността и своевременността в Районен съд гр. Пирдоп? Ако счита, че такива не са налице, моля посочете защо основният акцент в концепцията Ви е върху срочността. Какво обуславя при повишаване на общия брой на решените дела през последните години, както и при липса на жалби за бавност или съществено забавяне на делата всички предложени цели в концепцията да бъдат в насока спазване на сроковете? Създава се впечатление за липса на добро администриране, а изложени факти в тази насока за досегашната дейност на съда липсват т.е. иска се да бъде подобрена дейността на съда в насока, в която реално подобрени не е необходимо – да обоснове и коментира, кое налага толкова остри мерки в тази насока.
35. Всеки работен ден ли пътувате до гр. Пирдоп и считате ли за необходимо съдиите да пътуват всеки ден или с оглед на отдалечеността на съда за Вас е нормално да се работи от дома /съдът се намира на 90 километра от най-близката точка на околоръстния съд на София/? Ако не пътувате всеки ден, колко дни от седмицата нормално работите в съда? Смятате ли практиките Ви да се променят след избора Ви за председател? Защо въпросът за пътуването до съда е изобщо игнориран в изготвената от Вас концепция след като той е съществен за качеството на живот на работещите в съда съдии, които живеят в гр. София?
36. Заплащате ли лично превоза си до гр. Пирдоп. Ако не го заплащате - моля уточнете, какво са причините.



# ТЕЛЕПОЩА

Обр. 200

Към Изх. №

33/140814

стр. 8, 9...

Датно клеймо



37. Произнасяли ли сте се по дела на други съдии – например прекратявали ли сте техни дела по време на отсъствието им от съда? Считате ли тази практика за съответстваща на принципа за случайно разпределение на делата?
38. С кои от набелязаните мерки в концепцията си считате, че ще подобрите качеството на правораздаването? Посочете съществени разминавания в практиката на съдиите, които да се отразяват на качеството на правораздаването и за преодоляването на които да се налагат толкова чести периодични срещи.
39. Защо при констатации за повишен разход на енергия механично се прави заключение, че сградата трябва да се санира, а не се предвиждат никакви контролни мерки по разходването – например отчитане дневно на разходите за енергия? От кой се ползва котелното, с което се отоплява Районен съд гр. Пирдоп и как се разделят разходите, между ползващите го?
40. Какъв е общият размер на разходите за отопление на сградата през последните четири години - сумата следва да включва както разходите за ток, така и за нефта, както и общият размер на разходите, заплатени от Районен съд гр. Пирдоп. С оглед на обстоятелството, че вторият етаж от сградата се ползва от прокуратурата следва да се уточни как се разпределят разходите за отопление между прокуратурата, РУП Пирдоп и съда и как се контролират тези разходи, защо липсва информация в концепцията по този въпрос т.е сградата се отоплява на ток с климатици, с нефта и част от сградата се ползва от прокуратурата, но в концепцията липсва общ план за контрол на най - големите разходи – тези за отопление.
41. На фона на общите проблеми с бюджета в съдебната система в концепцията напълно е игнорирана възможността за кандидатстване по проекти за финансиране. Смята ли да кандидатства за допълнително финансиране на съда по проекти и ако да - защо липсва изложение в концепцията му в тази насока.
42. Защо липсва цялостна стратегия за разходването на средствата на съда?
43. Защо липсват мерки за по - добра отчетност и прозрачност на направените разходи, а единствено се предвижда правенето на нови такива, без да има бюджетни средства за тях?
44. Моля да направите анализ на разходите за персонал на съда, както и колко би се спестило на годишна база от заплатите на един и респективно на двама служители – например колко е годишната заплата на един секретар на съда съпоставено с размера на одобрените бюджетни разходи на съда извън тези, за възнаграждение на персонала му.
45. Защо не са предвидени мерки за подобряването на електронния обмен на съда-същият е безплатен. Никой от съдиите няма служебен имейл, на който лично да бъде достъпен както в кореспонденцията си с ВСС, така и за гражданите?
46. Какви са причините в концепцията да липсва заложен цел за подобряване на електронната комуникация на съда, в това число и на призоваването на страните по електронен път? Изложете мнението си, защо с концепцията си не сте обсъдили евентуалното въвеждане на Лотус домино сървър?
47. Считате ли, че изготвената от Вас концепция прави действителен анализ на проблемите на съда или нейната основана цел е да покрие стандартните очаквания на членовете на ВСС за подобни концепции и формално да маркира необходимите реквизити, съобразявайки се не със спецификите на съда, а с установените стандарти за писане на подобни концепции?
48. Посочете изчерпателно какви обучения сте преминали през последните две години от кариерното Ви развитие.





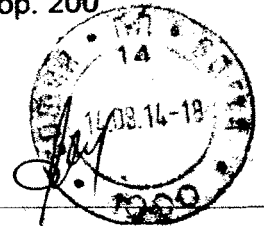
# ТЕЛЕПОЩА

Обр. 200

Към Изх. № 33/108141


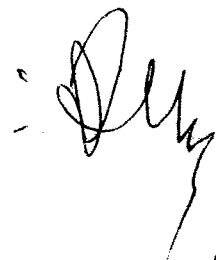
Стр. 9,9

Датно клеймо



- 49. Моля да бъде уточнено през календарната 2013 година получавали ли сте дарения и ако сте получили, защо те не са посочени в декларацията Ви, където сочите, че за този период имате само доход от трудови правоотношения. Уточнете изрично общия размер на получените дарения. С цялото ми уважение към болката Ви и причината за получените дарения през 2013 година, както и други средства, отпуснати от ВСС, считате ли, че същите не следва да бъдат посочени в декларацията Ви?
- 50. Моля посочете, какви са условията на ползваните от Вас заеми, които са Ви отпуснати от обслужващата Районен съд гр. Пирдоп банка – Уникредит Булбанк и те различават ли се от пазарните?
- 51. Какво е отношението Ви към процедурата за избор на административни ръководители, в които е възможно поставянето на настоящите въпроси? Считате ли, че Вашите отговори са полезни да изясняването на концепцията Ви?

С отговорите на поставените въпроси очаквам да повишите общественото доверие във връзка с провеждането на избора Ви за председател на Районен съд гр. Пирдоп.

С уважение:   
 /Съдия Златарева/  
 Приобщаваща: 

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Уважаеми клиенти, Вашето съобщение- телепоща ще бъде доставено в запечатан плик като препоръчана кореспондентска пратка. Моля да попълвате коректно данните за адрес на получател