

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
97-00-370	05-11-2014

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
град София

ОТГОВОРИ

от Ерна Якова-Павлова – кандидат за
административен ръководител - председател
на Районен съд гр.Варна

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Представям отговори на въпросите поставени от Георги Милков, председател на УС на Център на НПО в Разград, на осн. чл.7 от Правилата за избор на административен ръководител на органите на съдебната власт с вх. № 97-00-370/29.10.2014 г.

А) Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Варна, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, вещи лица?

Мои близки и роднини не работят в посочените по-горе професионални сфери.

Б) Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в Районен съд -Варна през 2013г., 2012г. и 2011г.

Събраните, за републиканския бюджет, държавни такси от РС – Варна за посочените години са както следва:

За 2013г. – 7 131 415 лева;

За 2012г. – 7 601 752 лева;

За 2011г. – 6 331 130 лева.

В) Защо според Вас, липсва състезателност и няма други кандидати за обявения конкурс за Председател на Районен съд - Варна?

Процедурата за избор обуславя състезателност. Именно в условията на такава бях избрана преди малко повече от 5 години за председател на РС – Варна. Считаю, че предприемането на конкретни действия или въздържането от такива е въпрос на личен избор, в резултат на вътрешна, строго индивидуална личностна мотивация. Не мисля, че е уместно да коментирам мотивация, или липсата на такава, на трети лица.

Г) Приемате ли да има конкурси в съдебната система само с един кандидат, като реално над 90% биват назначавани от Висш съдебен съвет?

Процедурата за избор поставя евентуалните кандидати при равни условия за участие в нея. В крайна сметка процедурата за избор на административен ръководител протича в съответните нормативни рамки. Същите изискват тя да се реализира в условията на пълна прозрачност, нещо повече – и с участието на външни, за съдебната система, наблюдатели. Публични са и дебатите на ВСС, относно вземаните в този смисъл решения. Приемам, че нормативната рамка, в която се случва избора, сама по себе си е гаранция за вземане на решения в условията на безпристрастност и обективност. Нещо повече – не смятам, че процедурата за избор на административен

ръководители в съдебната власт има аналог при избора на кандидати за ръководни длъжности в други институции.

1. По темата "Натовареност":

- Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013г.?

През изминалата година са ми били разпределени 226 бр. дела, освен тях съм разгледала 158 искания по ЗЕС, които съгласно действащия тогава ПАРОВАС не се образуваха като дела.

- Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г. ?

През 2013 г. процентът на личната ми натовареност беше 40.

- Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) сте приключили в тримесечен срок?

От общо разгледаните от мен 244 дела свършените са 170, а свършените в тримесечен срок 143 или 58,61%.

- Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови" съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Девня, Гълъбово, Бяла, Тополовград, Дряново, Средец, Девин, Мездра, Айтос, Етрополе, Карнобат, Мадан, Поморие, Момчилград, Златоград, Бяла Слатина, Чепеларе, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Пирдоп, Козлодуй, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?

Новата съдебна карта на страната е един от актуалните за съдебната система въпроси, още повече в условията на финансовите рестрикции, които по обективни причини, през последните години са факт. Безспорно съществуват опции за оптимизиране. Прекрояването ѝ обаче следва да е в резултат на сериозен анализ на работата на съдилищата в малките градове и при изключително съобразяване на икономическата, демографската, инфраструктурната и дори географската специфика на тези населени места. Истината е, че допускане на непрецизност в преначертаването на съдебната карта, може да лиши български граждани от достъп до правосъдие.

- Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) в Районен съд - Варна не са обжалвани?

Делата за разглеждане през 2013 г. са били 32 385 от които са били обжалвани 5 820 дела. Процентът на необжалваните дела е 82,03.

- Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013г., все още не са приключили и какви са причините за това?

Към настоящия момент нямам неприключили дела, които са ми били разпределени за разглеждане през 2013 г.

- Какъв процент от всички разгледани съдебни дела (за 2013г.) Районен съд - Варна са завършили със споразумения между страните?

Общо 3,52% от делата, разгледани в РС – Варна са приключили със споразумение. В абсолютни числа данните изглеждат така:

- *наказателни дела, приключили със споразумение - 978 бр.;*
- *граждански дела приключили със спогодби - 162.*

- Какъв процент от всички постановени съдебни актове (за 2013г.) в Районен съд - Варна са били отменени или изменени?

От общо свършени 26 703 дела, отменените и изменените са 1 300 или 4,87%.

2. По темата "Етично поведение и конфликт на интереси":

- Има две декларации в публикувания файл по ЗПУКИ (14.01.2009г.; 07.08.2009г.).³ Същите декларации са достъпни в друг раздел на страницата на ВСС.

- Има ли променени обстоятелства след 07.08.2009г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС? Ако да - какви?

Не, няма промени.

- Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?

Считам, че към настоящия момент не е на лице необходимост за усъвършенстване на Кодекс за етично поведение на българските магистрати.

- Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

Няма законова забрана магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район. Съществуват и достатъчно законови механизми за гарантиране обективността на процеса, в такива случаи.

- Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционна практика непотизъм (синдрома "семеино правосъдие ") или българският модел "майка - съдия, баща -прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг - съдия, съпруга -прокурор "?

Свободният избор на професия е едно от гарантираните ни конституционни права. Именно предвид спецификата на магистратската професия, законът е предвидил механизми за гарантиране на обективност на съдопроизводството. Не считам, че подобни семейни връзки са корупционна практика в съдебната система. Считам, че истинската причина за наличие на корупционни практики въобще, е липсата на личен морал.

- Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества -масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Макар да съществуват достатъчно законови механизми, за регулиране на хигиената на неформалните контакти на магистратите, в крайна сметка това продължава да бъде въпрос на личен морал и личен избор на всеки един. Считам, че всеки неформален контакт, който би поставил под съмнение обективността на магистрата при изпълнение на неговите задължения, е меко казано неприемлив.

3. По темата "Бюджет, финансиране и кариерно развитие":

- Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Районен съд - Варна? Има ли публична информация по темата?

През последните 5 години в годишните доклади за дейността на РС – Варна има част, посветена именно на приходите /събраните държавни такси/ и разходите, реализирани в изпълнение дейността на съда. Ежегодно годишният доклад, след изготвянето му се публикува в интернет страницата на РС – Варна.

• Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Районен съд - Варна? В какъв размер?

Да, през 2005 г. в размер на 10 000 лева. Същият е погасен през 2008 г.

• Имате ли информация дали и кой от съдии или служители, е получавал заеми от обслужващата банка на Районен съд - Варна?

В РС – Варна не се води подобен регистър. Видът и обемът на този тип информация се събира и предоставя по реда на съответните специални закони.

• Моля, посочете колко е годишният бюджет на Районен съд - Варна за 2014г.?

След последните корекции на бюджетната сметка на РС – Варна сумата е 4 106 833 лева от които: 2 773 210 лева за заплати на работещите в институцията и 220 863 лева за издръжка – за заплащане на текущите разходи.

• Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

Да, получавала съм допълнително възнаграждение, съгласно Решения на ВСС и Заповеди на Председателя на ОС-Варна – в размер на 3 032 лева през 2011 г., през 2012г. – не, през 2013 г. - в размер на 454,70 лева.

• Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Районен съд – Варна за 2013г.? Моля, посочете сума!

Считам, че е коректно при отговора на този въпрос да направя следното разграничение – разходите за издръжка на институцията са разпределени в два основни параграфа „Заплати“ и „Издръжка“. По първия параграф се отнасят разходите за заплати на съдиите, съдиите по вписванията, държаните съдебни изпълнители и съдебните служители. По втория параграф се отнасят всички разходи свързани с реализиране на съдопроизводствената дейност, като разходи за: канцеларски материали, ел. енергия, горива, пощенски услуги, възнаграждения на вещи лица, явяващи се по делата, абонаменти за поддръжка на софтуер и др.

Средният годишен разход за 2013 г. за заплата на 1 съдия /в т.ч. съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител/ е бил 25 388 лева.

Средният годишен разход за 2013 г. за заплата на 1 служител /в т.ч. обща и специализирана администрация, вкл. и ръководни длъжности/ е бил 11 959 лева.

Годишният разход за 2013 г. за издръжка, произтичаща от реализиране на съдопроизводствената дейност, отнесен към броя на работещите в РС – Варна е – 2265 лева, от които 536 лева – за изплатени суми на вещи лица, явяващи се по делата.

• Има ли целеви средства в Районен съд - Варна за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2013г. или какъв процент е от общия бюджет?

Не, по бюджета на РС – Варна не е имало целеви средства за обучение и квалификация на съдии и служители.

• Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!

Да, обученията, в които съм участвала през 2013 г. са описани в подадените /и публикувани в сайта на ВСС/ документи за участие в настоящата процедура. Техният брой е 4, а работните дни, в които съм отсъствала общо от работа, във връзка с участието ми в обученията е 5 дни.

• Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Районен съд -Варна или ще предоговорите условията на договора?

Към настоящия момент не са на лице обстоятелства, които да налагат смяна на обслужващата банка.

4. По темата "Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата"

• Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки/дела сам на себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

Разпределението на дела в РС – Варна се извършва съгласно разписаните вътрешни правила, публикувани на интернет страницата на съда и във вътрешния информационен сервиз. Дела ми се разпределят и към настоящия момент, и по силата на тези правила, това е дейност, която се извършва от зам.-председателя, отговарящ за работата на Наказателно отделение.

• Как гарантирате в Районен съд — Варна приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?

Разпределението на делата се извършва по поредността на постъпването им с програмния продукт предоставен от ВСС. За всяко разпределено дело програмата генерира протокол, който в реално време се изпраща по електронен път на сървъра на ВСС и съответно се публикува в сайта на ВСС. Считаю, че сам по себе си използваният софтуер е гаранция за приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт.

• Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Районен съд - Варна? Моля, да посочите име и длъжност?

По силата на т. I. 1. от Вътрешните правила за разпределение на делата на случаен принцип на РС – Варна, разпределението се извършва, както следва:

- зам.председателя, отговарящ за работата на Гражданското отделение в РС – Варна, за всички дела, постъпващи в отделението, както и тези по чл. 306, ал. 5 от АПК;

- зам.-председателя, отговарящ за работата на Наказателното отделение в РС – Варна за всички дела постъпващи в отделението, както и тези по чл. 306, ал. 5 от АПК;

- ръководителя на СИС при РС – Варна за делата, постъпващи в службата;

При отсъствие на лицата посочени по-горе определянето на съдията/съдебния състав, чрез програмата „Law choice“, се извършва от председателя на съда или лице, определено с негова или на зам.-председателя заповед.

При формиране на тричленния състав за разглеждане на делата по чл. 306, ал. 5 АПК двама от членовете се определят от зам.-председателя, отговарящ за работата на Гражданското отделение в РС – Варна, като първия избран от програмата се вписва за съдия-докладчик. Третият член на състава се определя от зам.-председателя, отговарящ за работата на Наказателното отделение в РС – Варна.

• Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Районен съд - Варна към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!

Генерираният от разпределението протокол се изпраща автоматично до сървъра на ВСС. На практика разпределянето на следващото дело не може да започне, докато

разпределящият не извърши изпращане на генериран протокол от вече извършеното разпределение.

- Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?

Софтуерният продукт дава тази възможност и тя се използва в РС – Варна. Именно с цел прецизиране на натоварването на съдиите и по отношение на фактическата и правна сложност на постъпващите делата, кодификацията на видовете дела в програмата беше детайлизирана.

5. По темата "Отчетност, публичност и прозрачност":

- Моля, да споделите какво, според Вас, означава "достъп до правосъдие"?

Правото на всеки един от нас да защитава правата, принципите и имуществото си с позволените от закона средства, чрез независима, авторитетна съдебна система, която функционира прозрачно, в условията на достъпна архитектурна среда. Система, която посредством професионалното участие на работещите в нея да осигурява качествено правосъдие в установените от закона срокове.

- Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Районен съд -Варна?

Част от тях са посочени в представената от мен концепция. Считаю, че е необходимо интернет страницата да предоставя информация на поне още два езика, освен на български. Споделям убеждението, че следва да се мисли и действа в посока на унифициране на визията и вида на информацията, предоставяна от всички органи на съдебната власт.

- Бихте ли публикували на интернет-страницата на Районен съд - Варна актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в съда?

Основната функция на интернет страницата на РС – Варна е да предоставя достъп до информация за дейността на институцията. Голяма част от нейните потребители не са юристи. С ясното съзнание, че това е така предоставяната там информация е с фокус, подпомагане на гражданите относно функциите и правомощията на РС - Варна, предоставяните административни услуги, възможностите за подаване на сигнали и контакти с институцията, местоположението на канцеларии и т.н. Следвайки логиката на тази концепция считаю, че за посетителите на интернет страницата би било полезно да се публикува информация не толкова за направените от ИВСС констатации, колкото за предприетите в резултат на това действия.

- Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Районен съд -Варна?

Медийната политика е ефективна, ако е целенасочена и последователна. Постигането на желаня ефект от реализиране на поставените цели обаче не е по силите на нито един съд, ако той работи самостоятелно. Административните ръководители на съдилищата във варненския съдебен район са убедени и вярват в това. Ето защо една от дейностите, които предстои да бъде реализирана е именно разработване на единна медийна политика за съдебния район на ОС – Варна.

04.11.2014 г.
Гр. Варна

С уважение:

Ерна Якова-Павлова,
и.ф. Председател на РС-Варна

