

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
98-00-396	18-11-2014

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

О Т Г О В О Р И

на въпроси, поставени с вх.№97-00-396/14.11.2014г.,
от Център на НПО - Разград

от ГАЛАТЕЯ ПЕТРОВА ХАНДЖИЕВА - МИЛЕВА
Кандидат за заемане на длъжността

Административен ръководител - председател на Окръжен
съд – Добрич

Отговор на въпрос „А” – нямам близки и роднини, които да работят в съдебната система, нито такива, които да са съдебни заседатели, адвокати, нотариуси, съдебни изпълнители, вещи лица.

Отговор на въпрос „Б” – събраните в Окръжен съд-Добрич държавни такси през 2013г. са 377 191 лева, през 2012г. са 518 146 лева и през 2011г. са 345 285 лева.

Отговор на въпрос „В” – в Окръжен съд – Добрич е монтирано и работи едно ПОС терминално устройство, в Добричкия районен съд и Балчишкия районен съд са монтирани и работят по две такива устройства, в Тервелския районен съд – едно, и в Каварненския районен съд – четири.

Отговор на въпрос „Г” – визията ми за заместник на административния ръководител е той да е професионалист, диалогичен, открит, почтен, способен за работа в екип, да се ползва от доверието на колегите и да е в състояние да ги обединява.

Отговор на въпрос „Д” – институтът на съдебните заседатели е една от гаранциите за справедливост и участие на обществото при разглеждането на

наказателни дела. Съдебните заседатели имат равен глас на този на съдията при вземане на решения, като при разглеждането на делата дори имат превес, доколкото по закон съставът се формира така, че съдебните заседатели са повече. Чрез съдебните заседатели обществото получава правото да въздава справедливост, поради което тяхната роля е особено важна. Осъзнавайки това, Окръжен съд-Добрич с финансовата подкрепа на фондация „Фридрих Еберт“ изготви „Практическо помагало на съдебния заседател“, разпространено и използвано и от други съдилища в страната, както и проведе обучения на всички съдебни заседатели.

Отговори на въпросите по темата „Натовареност“:

- През 2013г. са ми били разпределени 79 броя дела. Работила съм на 100% натовареност по всички видове граждански дела, с изключение на въззивни частни граждански и жалби срещу действия на съдебен изпълнител. От разпределените ми през 2013г. дела съм приключила 78 броя. От тях в тримесечен срок са приключени 62 броя, или 79.5%.

- Отговорът на въпроса за т.нар „бутикови съдилища“ не може да бъде еднозначен. Проблемът с различната натовареност на съдилищата стои на вниманието на ВСС, но едва след анализ на всички събрани данни би могло да се намери ефективно разрешение на този проблем. Във всеки случай обаче не считам, че автоматичното закриване на малки съдилища единствено по критерий ниска натовареност е удачното разрешение. Би следвало да се отчете, че съществуването на такива съдилища, намиращи се най-често в отдалечени райони с намаляващо и обедняващо население, е начинът да се осигури на това население достъп до правосъдие.

- През 2013г. в Окръжен съд – Добрич са разгледани общо 2 069 броя дела. Изпратени по обжалване са 421 броя съдебни акта /тук се включват не само крайни, но и междинни актове/. Не са обжалвани 1 648 броя, или 79.65%.

- От разпределените ми през 2013г. дела не съм приключила едно дело, което е спряно на осн.чл.229 ал.1 т.4 от ГПК.

- През 2013г. със спогодба за приключили 8 броя граждански и търговски дела, а със споразумение са приключили 23 броя наказателни общ характер дела. Общо със споразумение/спогодба са приключили 1.5% дела.

- През 2013г. приключени са 1 831 броя дела. Обжалвани и върнати от инстанционен контрол са 252 крайни съдебни акта, като 5 броя са изменени – 0.27%, и 10 броя са отменени – 0.5%.

Отговори на въпросите по темата „Етично поведение и конфликт на интереси”

- Няма обстоятелства, подлежащи на деклариране по ЗПУКИ, за които да не съм подала декларация;

- Намирам действащия Кодекс за етично поведение на българските магистрати за изчерпателен, адекватен и съответен на обществените очаквания за нравствените качества на магистратите и дължимото от тях поведение.

- Не намирам за укоримо и недопустимо съпрузи и роднини да работят като магистрати в един съдебен район, както и въобще да упражняват юридическа професия в един съдебен район. В процесуалните закони са въведени стриктни правила, които изключват възможността съпрузи и роднини да участват в различно процесуално качество по едно и също дело в една инстанция или в различните инстанции. Не ми е известен случай тези правила някога да са били нарушени. Останалото е въпрос на личен морал. Евентуалната липса на такъв у даден магистрат би била много сериозен и широкоаспектен проблем, независимо дали той е или не е в роднинска или съпругеска връзка с лице, упражняващо юридическа професия в същия съдебен район.

- Не одобрявам магистрати да членуват в тайни общества нито да поддържат в каквато и да било форма близки отношения с лица със съмнителна репутация.

Отговори на въпросите по темата „Бюджет, финансиране и кариерно израстване”:

- Нарочна публична информация за бюджета на Окръжен съд-Добрич няма, но гражданите могат да се информират по този въпрос съобразно чл.5 ал.1 от ЗСВ и ЗДОИ.

- Не съм получавала заем от обслужващата банка на съда и не ми е известно съдиите и служителите от Окръжен съд – Добрич какви заеми имат и от кои банки.

- Първоначално утвърденият бюджет на Окръжен съд-Добрич възлиза на 1 700 711 лева, като в последствие е коригиран на 1 770 709 лева.

- През 2013г. съм получила допълнително възнаграждение в размер на 459.83 лева, а през 2011г. в размер на 2 267 лева.

- Издръжката за 2013г. за един съдия възлиза на 51 885 лева, а за съдебен служител на 21 538 лева.

- В бюджета на съда няма включени целеви средства за обучения на съдии и служители. Провежданите в последните години регионални обучения са били финансирани със средства от НИП и от фондация „Фридрих Еберт”.

- През 2013г. съм участвала в обучения общо единадесет дни.

- Макар и да работя като заместник на административния ръководител, понастоящем не съм запозната в детайли с договора с обслужващата банка. В случай, че бъде избрана за административен ръководител, ще проуча същия и ще формирам мнение по въпроса дали обслужващата банка следва да бъде сменена.

Отговори на въпросите по темата „Случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронната страница”:

- Ако бъде избрана за административен ръководител ще продължа да участвам в разпределението на всички видове граждански дела, както и понастоящем – 100% по граждански първа инстанция, частни граждански първа инстанция и въззивни граждански, и 90% по въззивни частни граждански и жалби срещу действия на съдебен изпълнител.

- Приложението на чл.9 ал.1 от ЗСВ е гарантирано от прилаганата програма за случайно разпределение „Law Choice” в одобрената от началото на 2014г. от ВСС версия, посредством която се извършва разпределението на всички видове дела, в чието разглеждане участвам. Въз основа на заповед на административния ръководител наказателните дела се разпределят от административния ръководител, на мен е възложено разпределянето на гражданските дела първа инстанция, частните граждански първа инстанция, въззивните частни граждански и въззивните граждански дела, с изключение на делата по жалби срещу действия на съдебните изпълнители. Разпределянето на последните и на търговските дела е възложено на втория заместник на административния ръководител Адриана Панайотова. Протоколите за случайно разпределение се трансферират към сървъра на ВСС. След извършване на разпределението на дадено дело с мишката на компютъра се маркира в графата „протокол за 1 дело”, генерира се подробен протокол за разпределението, който се трансферира към ВСС. Точно как протича трансферирането не мога да обясня, защото не разполагам с достатъчно технически познания в областта на компютърната техника и електронния обмен на данни.

- Системата за случайно разпределение може да се използва и се използва за регулиране на натовареността на съдиите, като в програмата делата

от една категория са разпределени в няколко подвида, съобразна тяхната сложност. Разбира се този подход също не дава възможност за максимално регулиране на натовареността, защото винаги е възможна разлика в сложността на две дела от едни и същи категория и подвид.

Отговори на въпросите по темата „Отчетност, публичност и прозрачност“:

- Достъпът до правосъдие означава гарантирано от закона право на всички правни субекти да търсят и получат съдебна защита. Право на справедлив и равнопоставен процес, в кратък/разумен срок, от независим и безпристрастен съд, право на безплатна правна помощ при наличието на предпоставки, предвидени в закона, възможност за получаване на информация за функционирането на съдебната институция в различните видове процедури, добро и етично административно обслужване, повишено внимание и грижа към лицата с увреждания или от други видове уязвими групи.

- Имам идеи за промени в интернет страницата на съда. Така например в концепцията съм посочила намерението за въвеждане на анкетни допитвания за състоянието на съдебната палата, предлаганите услуги и тяхното структуриране, качеството на правораздаване. Имам предвид тези допитвания да се извършват посредством въвеждането на съответен модул на интернет страницата. Също имам идея на интернет страницата да се въведе друг модул, чрез който да е възможно да се извършват справки по деловодната система за движението на делата.

- От гледна точка прозрачността и насочеността на институцията към обществото би могло да се предприеме публикуване на докладите от извършените проверки, вкл. и с мерките, които са взети за изпълнение на дадените препоръки.

- За подобряване връзките с обществеността следва да се изработи нова актуализирана медийна политика, да се поддържат отношения с медиите чрез срещи на ръководството с тях, чрез прессъобщения и предоставяне на регулярна и пълна информация на интернет страницата за дейността на съда – по дела с висок обществен интерес, за конкурси, обучения и други мероприятия. Следва да се продължи работата с училищата, РИО, Окръжна прокуратура за организиране и провеждане на мероприятия, с оглед повишаване правната култура и самосъзнание на подрастващите. Необходимо е да се търси взаимодействие с неправителствени организации, функциониращи в сферата, свързана с правораздаването. В тази връзка би могла да се възстанови работата

по създаване на обществен съвет към Окръжен съд-Добрич, изграждането на какъвто бе предмет на обсъждане преди няколко години с представител на Център на НПО-Разград, на българските журналисти и председателя на съвета на съдебните заседатели. Следва да се възстанови работата с Националната асоциация на медиаторите.

Гр.Добрич
17.11.2014г.

С уважение:
/Галатя Ханджиева/