

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
97-00-396	18-11-2014

ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
град София

## ОТГОВОРИ

от Петър Петков Монеv - кандидат за административен  
ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Добрич

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

Предоставям Ви отговори на въпросите поставени от г-н Георги Милков, председател на УС на Център на НПО в Разград, на основание чл.7 от Правилата за избор на административен ръководител на органите на съдебната власт с вх. №97-00-396/14.11.2014г., публикувани на сайта на ВСС на 17.11.2014г.

*А/. Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Добрич, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, частни съдебни изпълнители, веци лица?*

*Отговор:* Нямам близки или роднини, които работят в посочените по-горе професионални сфери.

*Б/. Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в Окръжен съд-гр.Добрич през 2013г., 2012г. и 2011г.*

*Отговор:* Събраните, за републиканския бюджет, държавни такси от Окръжен съд-гр.Добрич за посочените години са както следва:

За 2013г. - 377 191 лева;

За 2012г. – 518 146 лева;

За 2011г. – 345 285 лева.

*В/. Колко ПОС устройства/терминала са монтирани и работят в ОС - Добрич и пет районни съдилища? Как гражданите могат да заплащат лесно такси в прокуратурата?*

*Отговор:* В Окръжен съд-гр.Добрич работи един ПОС-терминал, който е монтиран в регистратурата. В Районен съд-гр.Добрич са монтирани и работят три такива устройства, в РС-гр.Ген.Тошево са две, в РС-гр.Каварна са четири, в РС-гр.Тервел е едно и в РС-гр.Балчик са две. По отношение на втория въпрос следва да се обърнете към представител



на прокуратурата.

*Г1. Моля, да споделите, как смятате да подобрете заместник-председатели на Окръжен съд -Добрич!*

Отговор: В Окръжен съд-гр.Добрич работят съдии с изключително голям стаж и богат професионален и житейски опит.Ако бъде избран за административен ръководител смятам да се спра на най-подходящите от тях, на тези които споделят моите виждания за постигане на основните цели в работата на съда, заложиени в концепцията ми.Към момента не виждам пречка това да бъдат досегашните заместник-председатели на ДОС.

*Д2. Моля, споделете каква трябва да бъде ролята на съдебните заседатели?*

Отговор: Участието на гражданското общество в правораздаването е гарантирано от действащото законодателство – Конституцията и ЗСВ именно чрез института на съдебния заседател. Според чл.67 ал.1 от Закона за съдебната власт - „Съдебният заседател е дееспособен български гражданин, който е навършил 21г., но не е навършил 65г. към момента на определянето му за съдебен заседател, ползва се с добро име в обществото и не е осъждан за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията“. Същият член на ЗСВ в ал.11 уточнява, че „Съдебни заседатели във военните съдилища могат да са генерали/адмирали/, офицери и сержанти на военна служба“.Процедурата за избор е посочена в Наредба №1 на Висшия съдебен съвет за съдебните заседатели, обн. ДВ, бр.14/2011г.

Заседателите участват в съдебния състав при първоинстанционно разглеждане на наказателни дела, когато е предвидено наказание над 5г. лишаване от свобода и доживотен затвор. Задължително 10% от избраните трябва да са с педагогическа квалификация, заради делата с непълнолетни. Заседателите са граждани с разнообразен социален статут - различни професии, образование, трудова заетост, които са посочени от съответния общински съвет/респ. политическа партия/ и носят обществен мандат на този орган на местно самоуправление.Чрез изпълнението на гражданския си дълг – а не държавна служба! – те участват с мандат от 5г. в осъществяването на държавната власт в съдебната система. Законодателят не дели съда на съдии и съдебни заседатели, когато регламентира правомощията му. Изискванията за независимост на съда, за разкриване на обективната истина, за решаване на делата по вътрешно убеждение се отнасят еднакво до съдии и заседатели. Съдии и съдебни заседатели решават както за вината, така и за наказанието. Един съдия и двама съдебни заседатели разглеждат наказателното дело, когато за престъплението се предвижда наказание от 5г. до 15г. лишаване от свобода. Двама са съдиите и трима - съдебните заседатели, когато наказанието е повече от 15г. лишаване от свобода или доживотен затвор. Понеже въпросите за вината и наказанието се решават с обикновено мнозинство, напълно възможно е и най-тежката присъда да



бъде постановена само с гласовете на съдебните заседатели. Въпросът е доколко добрите кандидати, подали молби направо в деловодството на общината, са имали някакъв шанс. Качествените и подготвените граждани не могат да станат лесно съдебни заседатели, за разлика от партийно преданите. При този модел на избор на съдебните заседатели се възпроизвежда политическото статукво в общественния живот. Липсата на прозрачност при набирането на кандидатурите на желаещите да бъдат съдебни заседатели е безспорна. Извършва се формална преценка на изискваните от закона критерии. Много често в списъците попадат лица, които не отговарят на изискванията на закона. По мое мнение към момента е скъсана връзката между гражданското общество и заседателите и те вместо да изпълняват своята роля на коректив на съда се борят за хонорари, дневни, пътни и др. такива.

### 1. По темата "Натовареност":

*Колко съдебни дела са били разпределени на Вас за разглеждане през 2013г.?*

Отговор: През изминалата година са ми били разпределени 228 бр. дела, освен тях съм разгледал около 100 искания по ЗЕС, които съгласно действащия тогава ПАРОВАВАС не се образуваха като дела. Разгледал съм общо 257 бр. дела през 2013г. Със заповед на административния ръководител ми е възложено да осъществявам общо организационно и административно ръководство на гражданска колегия в ДРС и Бюро „Съдимост“ при ДРС. Годишно от Бюро „Съдимост“ се издават около 15 000 свидетелства и справки за съдимост, които ми се докладват ежедневно, а новопостъпилите граждански дела се разпределят три пъти дневно.

*Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност през 2013г.?*

Отговор: Личната ми натовареност през 2013г. беше 80%. На база постъпили дела в ДРС беше 19%, на база разгледани дела беше 21.42%, а на база решени дела 19.25%. През 2014г. вече е 90% и около 30% на база постъпили, разгледани и решени дела в ДРС.

*Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) сте приключили в тримесечен срок?*

Отговор: От общо разгледаните от мен 257 бр. дела, свършените в тримесечен срок са 206 бр. или 95.9%.

*Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови" съдилища и прокуратури: например в градовете Кула, Генерал Тошево, Гълъбово, Балчик, Бяла, Тервел, Тополовград, Дряново, Средец, Девня, Мездра, Айтос, Етрополе, Карнобат, Мадан, Поморие, Момчилград, Златоград, Бяла Слатина, Чепеларе, Елин Пелин, Оряхово, Чирпан, Раднево, Пирдоп, Козлодуй, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и други?*



Отговор: В момента, предвид условията на финансовите рестрикции въпроса за нова съдебна карта на страната е един от актуалните за съдебната система въпроси. Действително има варианти за осъвременяването ѝ, но това не може да бъде направено самоцелно. Каквито и мерки да се вземат, то това следва да бъде направено след задълбочен анализ на данни за един по-продължителен период от време - две или три години, относно миграция на населението в тези райони, състоянието на инфраструктурата, развитие на икономиката и образованието, застаряване на населението и в тази връзка какъв е процентът на хората в неравностойно положение, каква е криминогенната обстановка и други. Въз основа на този анализ може да се направи една обоснована прогноза за социалните и криминогенни процеси в съдебния район и да се планира увеличаване на щата, респ. пренасочване на служители към други съдилища, обособяване на съществуващите малки съдилища като „подразделения“ или изнесени работни места към по-голям и близък като местоположение районен съд и други сходни варианти. Лично аз смятам за неправилно, съдбата на изброените съдилища/прокуратури/ да се решава единствено и само въз основа на критерия натовареност.

Не съм запознат с натовареността на прокуратурите и на изброените от Вас Районни съдилища, освен със състоянието на трите Районни съдилища, които са в нашия съдебен район - тези в Тервел, в Ген. Тошево и в Балчик.

Не ми е известно защо сте определили тези три Районни съдилища като "бутикови", явно си имате причина.

Например Община Тервел има площ от 575.64km<sup>2</sup>, с 26 населени места и с общо население към 01.02.2011г. от 16 178 жители, т.е. на всеки един съдия от Районен съд-гр.Тервел е имало по около 8 000 души. Не е за пренебрегване и факта, че гр.Тервел е отдалечен на 45км. от Областния град – Добрич.

По статистически данни към 01.02.2011г. в Община Ген. Тошево, която е с площ 982,24 km<sup>2</sup>, е имало 42 населени места с общо население 15 097 жители, т.е. на един съдия от РС-гр.Ген.Тошево е имало по около 4 000 души. В този случай следва да се отчете, че в тази община има сухопътна граница с дължина около 70км. и голям брой констатирани преминавания на границата без разрешение и не на определените за това места, съответно - голям брой образувани такива наказателни производства.

Не съм запознат със статистическите данни за населението и територията в Община Балчик, но там следва да се има предвид криминогенната обстановка свързана с Черноморските курорти и морската граница, както и увеличения граждански оборот.





Истината е, че допускане на непрецизност в оформянето на новата съдебната карта, може да лиши някои български граждани от достъп до правосъдие.

*Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела (през 2013г.) в Окръжен съд-гр.Добрич не са обжалвани?*

Отговор: Делата за разглеждане през 2013г. са били 2 069 от които са били обжалвани 421 дела. Процентът на необжалваните дела е 79.65.

*Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2013г., все още не са приключили и какви са причините за това?*

Отговор: Към настоящия момент имам едно неприключило дело, което ми е било разпределено за разглеждане през 2013г. Това е н.ч.х.д №735/2013г. Делото е образувано на 07.05.2013г. По него са проведени 13 съдебни заседания, които са отлагани по молба на страните и за изготвяне на експертизи, поради смяна на защитника и линията на защита в хода на процеса, както и заради представяне на болнични листи. Насрочено е за разглеждане в 14-то открито съдебно заседание на 01.12.2014г.

*Какъв процент от всички разгледани съдебни дела (за 2013г.) Окръжен съд-гр.Добрич са завършили със споразумения между страните?*

Отговор: Делата за разглеждане в ДОС през 2013г. са били общо 2 069, от които със спогодба са приключили 8 бр. граждански и търговски дела, а със споразумение 23 бр. НОХД или в проценти това са 1.5%.

*Какъв процент от всички постановени съдебни актове (за 2013г.) в Окръжен съд-гр.Добрич са били отменени или изменени?*

Отговор: От общо свършени 1 831 бр. дела, върнатите в ДОС, като отменени и изменени са общо 15 бр. или 0.77% от решените.

## **2. По темата "Етично поведение и конфликт на интереси":**

*Има две декларации в публикувания файл по ЗПУКИ (23.01.2009г.; 07.05.2013г.).Има ли променени обстоятелства след 07.05.2013г., които не сте декларирали по реда на ЗПУКИ и не е подадена декларация във ВСС? Ако да - какви?*

Отговор: Не, няма промени.

*Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати? Ако да, в каква посока?*

Отговор: Считам, че към настоящия момент не е на лице необходимост за усъвършенстване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Той е приет на основание чл.30 ал.1 т.12 от ЗСВ с Решение на ВСС по протокол №21/20.05.2009г. Според мен в сегашния си вид той дава отговор на всички въпроси от материята, която урежда и просто трябва да се спазва.

Относно необходимостта от усъвършенстването му мога да кажа, че не ми е известно някой да е критикувал конкретна норма от този Кодекс и



да е посочвал как, според него, тя трябва да се промени и защо. В раздел V е предвидено ВСС периодично да предприема действия за обновяване и актуализиране на предвидените с него правила. С изпълнение на това свое задължение, с Решение по протокол №2/18.01.2011г., ВСС вече направи такова изменение. Евентуално би могло да се помисли да регламентация на процедурата за сезиране на ВСС с предложения за промени.

*Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво) и да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!*

Отговор: Няма законова забрана магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен район, дори в един орган на съдебната власт. Съществуват и достатъчно законови механизми за гарантиране обективността на процеса, в такива случаи – самоотводи и отводи.

*Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система - корупционна практика непотизъм (синдрома "семеино правосъдие ") или българският модел "майка - съдия, баща - прокурор, дете - адвокат, брат - нотариус; съпруг - съдия, съпруга - прокурор"?*

Отговор: Според мен истинската причина за наличие на съмнения за корупционни практики въобще, е липсата на личен морал. Свободният избор на професия е едно от гарантираните ни конституционни права. Именно предвид спецификата на магистратската професия, законът е предвидил механизми за гарантиране на обективност на съдопроизводството. Не считам, че подобни семейни връзки са корупционна практика в съдебната система, но съм съгласен, че не се приемат добре от обществото.

*Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?*

Отговор: Не, но хигиената на неформалните контакти на магистратите според мен е въпрос на личен морал и личен избор на всеки един. Считам, че всеки неформален контакт, който би поставил под съмнение обективността на магистрата при изпълнение на неговите задължения, е неприемлив и следва да се избягва.

### **3. По темата "Бюджет, финансиране и кариерно развитие":**

*Моля, да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на Окръжен съд-гр.Добрич? Има ли публична информация по темата?*

Отговор: През последните години на интернет-страницата на ВСС се публикуват бюджетите и на ВСС и на органите на съдебната власт. За бюджета на Окръжен съд-гр.Добрич няма отделна информация. Според мен няма пречка той да се публикува, но самия бюджет е динамичен и се



променя през годината. Този тип информация се събира и предоставя на интересуваните се граждани по реда на съответните специални закони.

*Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка на Окръжен съд-гр.Добрич/Районен съд-гр.Добрич? В какъв размер?*

Отговор: Никога не съм получавал заем от Общинска банка, която обслужва ДОС или от Пощенска банка, която обслужва ДРС.

*Имате ли информация дали и кой от съдии или служители, е получавал заеми от обслужващата банка на Окръжен съд-гр.Добрич?*

Отговор: В Окръжен съд-гр.Добрич не се води подобен регистър, тъй като този тип информация се събира и предоставя по реда на съответните специални закони.

*Моля, посочете колко е годишният бюджет на Окръжен съд-гр.Добрич за 2014г.?*

Отговор: След последните корекции на бюджетната сметка на Окръжен съд-гр.Добрич сумата е 1 770 368 лева, от които 1 186 580 лева за заплати на работещите в институцията, а останалите за издръжка и заплащане на текущи разходи.

*Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?*

Отговор: Да, получавал съм допълнително трудово възнаграждение/ДТВ/, съгласно Решения на ВСС и Заповеди на Председателя на РС-гр.Добрич - в размер на 1 629 лева през 2011г. за постигнати високи резултати за конкретни задачи, през 2012г. - не, а през 2013г. - в размер на 335.60 лева - 13% от основната месечна заплата - ДТВ, както всички магистрати в съдебната система.

*Знаете ли колко струва издръжката на един зает съдия/служител в Окръжен съд-гр.Добрич за 2013г.? Моля, посочете сума!*

Отговор: Считаю, че е коректно при отговора на този въпрос да направя следното разграничение - разходите за издръжка на институцията са разпределени в два основни параграфа "Заплати" и "Издръжка". По първия параграф се отнасят разходите за заплати на съдиите и съдебните служители. По втория параграф се отнасят всички разходи свързани с реализиране на съдопроизводствената дейност, като разходи за: канцеларски материали, ел. енергия, горива, пощенски услуги, възнаграждения на вещи лица, явяващи се поделата, абонаменти за поддръжка на софтуер и др. Средният годишен разход за 2013г. за заплата на един съдия е в размер на 51 885 лева. Средният годишен разход за 2013г. за заплата на един служител /в т.ч. обща и специализирана администрация, вкл. и ръководни длъжности/ е в размер на 21 538 лева.

*Има ли целеви средства в Окръжен съд-гр.Добрич за обучение и квалификация на съдии и служители? Какъв е бил размера за 2013г. или какъв процент е от общия бюджет?*

Отговор: Не, по бюджета на Окръжен съд-гр.Добрич не е имало целеви средства за обучение и квалификация на съдии и служители.



*Участвали ли сте в обучения и други квалификационни форми през 2013г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран!*

Отговор: Да, обученията, в които съм участвал през 2013г. са описани в подадените/и публикувани в сайта на ВСС/ документи за участие в настоящата процедура. Техният брой е 3, а работните дни, в които съм отсъствал общо от работа, във връзка с участието ми в обученията е 7 дни.

*Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на Окръжен съд-гр.Добрич или ще предоговорите условията на договора?*

Отговор: Към настоящия момент не мога да преценя дали са налице обстоятелства, които да налагат смяна на обслужващата банка. Това мога да направя след като се запозная с условията по договора.

**4. По темата "Случайното разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилищата".**

*Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте претиски/дела сам на себе си - ще участвате ли в системата за случайно разпределение?*

Отговор: Разпределението на дела в Окръжен съд-гр.Добрич се извършва съгласно разписаните вътрешни правила, публикувани на интернет страницата на съда и във вътрешния информационен сервиз с програмата „Law choice“, предоставена от ВСС. Когато замествам председателя на ДРС, аз в качеството ми на зам. председател на съда разпределям дела и сам на себе си. Според мен използването на този софтуер е гаранция за приложението на чл.9 ал.1 от ЗСВ, както беше констатирано и при поредните проверки на ДРС.

*Как гарантирате в Окръжен съд-гр.Добрич приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайно разпределение на съдебни дела?*

Отговор: Разпределението на делата се извършва по поредността на постъпването им в регистратурата с програмата „Law choice“ 4 версия, предоставена ни от ВСС. За всяко разпределено дело програмата генерира протокол, който в реално време се изпраща по електронен път на сървъра на ВСС и съответно се публикува в сайта на ВСС. Считаю, че сам по себе си използваният софтуер е гаранция за приложението на чл.9 ал.1 от Закона за съдебната власт.

*Кой разпределя до момента Вашите съдебни дела в Районен съд-гр.Добрич? Моля, да посочите име и длъжност?*

Отговор: По силата на чл.9 ал.1 от Закона за съдебната власт, чрез програмата „Law choice“, случайното разпределение на наказателните дела се извършва от председателя на съда – Веселин Стефанов Монов. Той разпределя делата, които аз разглеждам като съдия-докладчик.





Когато той отсъства, издава заповед, по силата на която ги разпределям аз. Това извършвам в качеството ми на зам. председател на ДРС.

*Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в Окръжен съд-гр.Добрич към сървъра на ВСС? Моля, посочете как протича технологично процесът!*

Отговор: Да знам, че се изпращат протоколите от случайното разпределение в Окръжен съд-гр.Добрич към сървъра на ВСС, тъй като генерираният от разпределението протокол се изпраща автоматично до сървъра на ВСС. На практика разпределянето на следващото дело не може да започне, докато разпределящият не извърши изпращане на генериран протокол от вече извършеното разпределение. Как точно протича в ДРС процеса не мога да Ви кажа, тъй като не съм присъствал.

*Според Вас, използва ли се системата за случайно разпределение на делата и за регулиране на натовареността на съдиите?*

Отговор: Софтуерният продукт дава тази възможност и тя най-вероятно се използва в Окръжен съд-гр.Добрич, след като се използва и с тая цел в РС-гр.Добрич.

##### **5. По темата "Отчетност, публичност и прозрачност":**

*Моля, да споделите какво, според Вас, означава "достъп до правосъдие"?*

Отговор: Правото или гарантираната от закона възможност на всеки гражданин да иска защита на неговни права и интереси от органите на съдебната власт по установен и гарантиран в закон ред, както и да получава необходимата му информация. Включва следните елементи /права/ на всеки гражданин: на справедливо и публично разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд; да получи правен съвет, да бъде защитаван и представляван по време на делото; на правна помощ, когато не е в състояние да представлява себе си пред съда и не може да заплати на адвокат; неговото дело да бъде решено в разумен срок и да получи подходяща защита на правата си.Към този термин трябва да се прибави възможността на всеки гражданин лично да участва в съдебното производство, вкл. да се осигури физическа възможност за това - най-вече за групите с неравносвойно положение.В тази насока е и разпоредбата на чл.47 от Хартата на основните права на Европейския съюз /Обн. с ОВ., бр.83/30.03.2010г./.

*Имате ли идеи за развитие на интернет-страницата на Окръжен съд-гр.Добрич?*

Отговор: Според мен, трябва да се мисли и действа в посока на унифициране на визията и вида на информацията, предоставяна от всички органи на съдебната власт. Необходимо е интернет-страницата да предоставя информация на поне още два езика, освен на български.

*Бихте ли публикували на интернет-страницата на Окръжен съд-гр.Добрич актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки в*



съда?

Отговор: Доколкото знам тези актове се публикуват на интернет-страницата на ИВСС и за който представлява интерес може да се запознае с нея. Според мен главната функция на интернет-страницата на Окръжен съд-гр.Добрич е да предоставя на гражданите достъп до информация за дейността на институцията. Голяма част от нейните потребители не са юристи, а целта на предоставяната там информация е подпомагане на гражданите относно функциите и правомощията на ОС-гр.Добрич, предоставяните административни услуги, възможностите за подаване на сигнали и контакти с институцията, местоположението на канцеларии и други подобни.Изхождайки от това, считам, че за посетителите на интернет-страницата би било полезно да се публикува информация не толкова за констатациите направените от Инспектората към ВСС, колкото за предприетите в резултат на това действия от страна на Административния ръководител.

*Бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката за връзки с обществеността и интернет-страницата на Окръжен съд-гр.Добрич?*

Отговор: Медийната политика е ефективна, само ако е целенасочена и последователна. Добрата медийна стратегия е съществен фактор за повишаване на общественото доверие в работата на съда и за утвърждаването му като обективна, публична, безпристрастна и независима институция. Намирам назначаването на експерт „връзки с обществеността“ в Окръжен съд-гр.Добрич за въпрос от изключителна важност, който чрез изготвяне на подробна и цялостна програма, ще представи дейността на съдилищата от региона в медиите. Предлагам въвеждането на прессъобщението като форма на връзка на съда с медиите за информиране на гражданството за противичащите в съда процеси с голям обществен интерес, както и провеждането на регулярни ежегодни пресконференции инициирани, както от съда така и от медиите по различни правни въпроси. Целта е да се информира обществеността за същността, функциите и ролята на съда. Постигането на желанния ефект от реализиране на поставените цели обаче не е по силите на нито един съд, ако той работи самостоятелно. Поради това една от целите, която предстои да бъде реализирана е именно разработването на единна медийна политика за съдебния район на Окръжен съд-гр.Добрич, съвместно с административните ръководители на районните съдилищата.

18.11.2014 г.  
град Добрич

С уважение :

/ Петър Митнев /

