

**ДО  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ГРАД СОФИЯ**

**КОНЦЕПЦИЯ  
ЗА СТРАТЕГИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА  
ОКРЪЖЕН СЪД-ДОБРИЧ**

**ИЗГОТВЕНА ОТ**

**ВЕСЕЛИН СТЕФАНОВ МОНОВ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА РАЙОНЕН СЪД-ДОБРИЧ**

**КАНДИДАТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА ОКРЪЖЕН СЪД-ДОБРИЧ**

**МЕСЕЦ СЕПТЕМВРИ 2014**

## **Съдържание**

**I. Лична мотивация за заемане на длъжността.**

**II. Анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд-Добрич. Постижения и проблеми в сегашната дейност.**

**III. Цели за развитието на Окръжен съд-Добрич, мерки за тяхното достигане и мерки за преодоляване на установени слабости.**

**IV. Сграден фонд, техническо и информационно осигуряване на Окръжен съд-Добрич.**

**V. Районни съдилища. Обобщен анализ на работата в съдилищата на Добрички съдебен район. Проблеми, свързани със сградния фонд.**

**VI. Заключение**

## **УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

В качеството ми на кандидат за заемане на длъжността административен ръководител-председател на Окръжен съд-Добрич и в съответствие с изискванията на чл.194б, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт, представям на вниманието Ви настоящата концепция за стратегическо управление на този съд.

### **I. Лична мотивация за заемане на длъжността**

Цялостният ми професионален опит в органите на съдебната власт, дългогодишният ми стаж като съдия и придобитите от мен знания, умения и управленски опит в резултат на работата ми като административен ръководител на Районен съд-Добрич /удостоен със званието „Съд-Модел” през 2007 година/ в продължение на изминалите два пълни мандата, обосновават личната ми мотивация да участвам в конкурса за заемане на длъжността. Стажът ми на ръководител на съд ми позволи да натрупам познания, свързани с управлението на човешките ресурси, работата в екип, финансовото и материалното осигуряване, познаване в дълбочина на проблемите в съдебната власт и в частност тези, пред които са изправени районните и окръжни съдилища. Съществуващата териториална, функционална и фактическа свързаност между Районен съд-Добрич и Окръжен съд –Добрич е голяма, поради което считам, че познавам както достиженията, така и трудностите, пред които са изправени Окръжен съд-Добрич и районните съдилища в съдебния окръг. В професионалната си кариера като съдия и Административен ръководител на съд съм се стремил и съм поддържал винаги много добри колегиални и лични контакти с всички колеги от целия съдебен район, които са се основавали на взаимно уважение и почит един към друг.

Мотивацията ми за кандидатстване за длъжността е свързана най-вече с формираното у мен през годините отношение към професията на съдията, с отношението ми към институцията и към съдебната система като цяло.

Ролята на председател на съд е да бъде честен, максимално принципен и обективен, всеотдаен към работата си, да има организаторски качества. Той следва да отстоява интересите на колегите си и на институцията като цяло, която ръководи и то по време, когато доверието на обществото към съдебната система е силно разклатено.

Смятам, че притежавам необходимите личностни и професионални качества и умения, за да отговоря на завишените изисквания и се надявам да съм в състояние да изпълня по достоен начин задълженията на председател на окръжния съд.

Качественото и компетентно управление следва да се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, добри практики и високи постижения, съчетано с предприемане на мерки за още по-добра и оптимална работа на съда.

Напълно осъзнавам отговорността на административния ръководител за гарантиране и осигуряване на ефективност, прозрачност и независимост на правораздавателната дейност, което именно е и гаранция за добро управление.

Кандидатствам с ясното съзнание, че образът на съда се изгражда от всички нас, а ролята на административния ръководител, като лице на институцията е особено значима. Той носи изключителната отговорност за успешната или пък неуспешната работа на съда, който ръководи и представлява. Вярвам, че да се

получи добър синхрон и добра организация между административния ръководител на съда и колектива, освен наличните професионални качества и управленски опит, освен достойнство и висок морал, е необходимо да е налице и доверие между ръководството и екипа. Считаю, че през годините като административен ръководител съумях да създам един отличен колектив от съдии и съдебни служители, които работят професионално, на екипен принцип и са ползват с авторитет, а работата им е организирана принципно и се основа на ясно разписани правила, които се спазват и прилагат еднакво за всички. Успях да организирам и мотивирам колектива на Районен съд-Добрич да работи в отличен синхрон, на екипен принцип, като се постигнаха много добри резултати в осъществяваната от него публично-правна дейност. Удостояването му със званието „Съд-модел” през месец 2007 година е в подкрепа на изложеното и доказателство за издигнатия авторитет на съда сред обществото, като водещ съд сред съдилищата в страната. По време на работата ми като административен ръководител на Районен съд-Добрич съм участвал в различни проекти и инициативи, организирани от неправителствени организации на гражданското общество. Особено ползотворна и значима е съвместната работа с НПО „Разград” в проекта „Правосъдие близо до хората”, в който през продължителен период от време бяха изследвани различни аспекти от дейността на съда. Постигнатите и отчетени много добри резултати от гражданските наблюдатели по отделните дела, ми дават основание да приема, че отчетените успехи в отделните направления от публично-правната дейност на съда не са временни постижения, а установена и вече утвърдена практика. От особено значение за мен като адм.ръководител на Районен съд-Добрич, бе участието ми в отделни национални конференции на ИУСС „Правосъдие, близо до хората” на НПО Разград, на които изложих и споделих утвърдени добри практики в съда /напр.”Фигурата на съдебния заседател в съвременното правораздаване”/.

Посочените значителни успехи в развиваната от съда публично-правна дейност през изминалите години, през които осъществявах административно ръководство на съда свързвам и с осъществяването на пълна компютъризация на съда. В този смисъл, за постигане на очертаните високи цели в програмата и плана за цялостното развитие на съда като „Съд-модел”, осигурих така необходимата компютърна техника, като сървъри, принтери, копирни машини и скенери. Благодарение на успешно приключилата съвместна дейност по програмата за „Развитие на съдебната система в България”, която съдът осъществи съвместно с Американската агенция за международно развитие USAID и му бе оказана техническа помощ, през 2008 година беше монтирана система за пълен звукозапис във всички съдебни зали на Районен съд-Добрич. През същата година осъществих цялостен ремонт на гражданското и наказателно производство, както и пълно обновяване на ползваните от съда кабинети в съдебната сграда. С това създадох максимално добри условия за творческа работа на съдиите и служителите, които липсваха.

Към извършените обновления и реконструкции, които извърших през времето на осъщественото от мен административно ръководство на съда не мога да не посоча и изграждането на изцяло ново и модерно архивохранилище, отговарящо на всички съвременни изисквания за съхранение на архивните дела и папки. През 2011 година бе изградена и т. нар. „Стая за класифицирана информация”, която

отговаря изцяло на нормативните изисквания и при това послужи като модел за останалите съдилища в съдебния окръг, при изграждането на такъв вид помещение.

В обобщение бих посочил, че управленската ми концепция се основава на принципите на приемственост, последователност, откритост, законност и компетентност. В своите намерения и желания се ръководя от принципа да запазя и надградя вече постигнатите резултати от Окръжен съд-Добрич. Едновременно с това, да предприема съответни действия по разрешаване на възникналите проблеми в дух на диалогичност и взаимно уважение, компромис и коректност, с което да подобря правораздавателната дейност на съда и издигна още повече неговия авторитет сред обществеността.

## **II. Анализ и оценка на състоянието на Окръжен съд Добрич. Постижения и проблеми в сегашната дейност.**

**В исторически план** след освобождението на Южна Добруджа през септември 1940 г. по решение на общото събрание на Русенския апелативен съд от 19 септември 1940 г. са възстановени „старите административни околии от 1912 година”. В района на Варненския областен съд се включват Добричка, Балчишка и Касъмска околия. С определение №34 от 3 декември 1940 год. на Общо разпоредително заседание на Варненския областен съд са разпределени районите на Добричкото, Балчишкото и Каварненското околийско съдилище. Това положение съществува до 13 февруари 1941 г., когато от Русенския апелативен съд е представен в Министерството на правосъдието протокол от общо събрание, в който се определят ведомствата на новооткрития **Областен съд в гр. Добрич.**

**Област Добрич** се намира в Североизточна България и заема по-голямата част от Южна Добруджа с територия от 4 719 кв. км. (4,24% от територията на Република България). В нея се намират 8 общини. Населените места в областта са 215, от които 6 са градове и 209 - села. Населението на област Добрич по статистически данни от преброяване през 2011г. е 189 677 души. На територията на област Добрич са обособени Окръжен съд Добрич, пет Районни съдилища в градовете Добрич, Генерал Тошево, Балчик, Каварна и Тервел и Административен съд-Добрич.

Съобразно данните, посочени в публикуваните на интернет страницата на Окръжен съд -Добрич отчетни доклади за периода 2010-2013 година, както и съгласно публикуваните на сайта на ВСС статистически данни, движението на всички дела в Окръжен съд-Добрич за посочения период е следното:

Година	Брой приети дела	Брой дела за разглеждане	Брой изнесени дела
2010	2 001	2309	2 045
2011	1 983	2247	1 991
2012	1 925	2181	1 893
<b>2013</b>	<b>1 781</b>	<b>2069</b>	<b>1 830</b>

В структурно отношение постъпилите, разгледани и свършени през 2013 година дела в Окръжен съд-Добрич по предмет са следните:

2013 г.	Общ брой дела	Брой наказателни дела	%	Брой граждански дела	%
постъпили	1781	458	25,71 %	1323	74,28 %
на производство	2069	502	24,26 %	1567	75,73 %
свършени	1830	466	25,46 %	1364	74,53 %

**Забележка:** в показателя на гражданските дела са включени граждански, търговски и фирмени дела

За визириания по-горе четиригодишен период делата по видове са разпределят както следва:

#### **Наказателни дела**

- **2010 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година наказателни дела са били общо 648 броя, разгледани са 694 броя наказателни дела и са приключени 650 броя. От разгледаните през същата година общо 694 наказателни дела, общият брой на свършените дела е 650 броя, от които 575 броя са приключили в тримесечен срок /88,46 %/. Постъплението по отделните видове наказателни дела е както следва: НОХД- 75 броя; реабилитации - 5 броя; кумуляции - 9 броя; други дела – 36 броя; НЧД от досъдебно производство-260 броя; чл.78А от НК-6 броя; Въззивни НОХД -124 броя; въззивни ЧНД-116; КНАХД-17.

- **2011 година:**

Постъпилите за разглеждане през посочената година наказателни дела са били общо 646 броя, разгледани са 690 броя наказателни дела и са приключени 639 броя. От разгледаните през същата година общо 690 наказателни дела, общият брой на свършените дела е 639 броя, от които 576 броя са приключени в тримесечен срок /90,00 %/. Постъплението по отделните видове наказателни дела е както следва: НОХД- 50 броя; реабилитации - 1 броя; кумуляции - 8 броя; други дела – 31 броя; НЧД от досъдебно производство-245 броя; чл.78А от НК-4 броя; Въззивни НОХД -134 броя; въззивни ЧНД-154; КНАХД-19.

- **2012 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година наказателни дела са били общо 549 броя, разгледани са 600 броя наказателни дела и са приключени 556 броя. От разгледаните през същата година общо 600 наказателни дела, общият брой на свършените дела е 556 броя, от които 499 броя са приключени в тримесечен срок /90,00 %/. Постъплението по отделните видове наказателни дела е както следва: НОХД- 59 броя; реабилитации - 2 броя; кумуляции - 2 броя; други дела – 30 броя; НЧД от досъдебно производство-227 броя; чл.78А от НК-3 броя; Въззивни НОХД -105 броя; въззивни ЧНД-102; КНАХД-19.

- **2013 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година наказателни дела са били общо 458 броя, разгледани са 502 броя наказателни дела и са приключени 466 броя. От разгледаните през същата година общо 502 наказателни дела, общият брой на свършените дела е 466 броя, от които 422 броя са приключени в тримесечен срок /91,00 %/. Постъплението по отделните видове наказателни дела е както следва: НОХД- 53 броя; реабилитации - 1 броя; кумуляции - 12 броя;

други дела –53 броя; НЧД от досъдебно производство-119 броя; чл.78А от НК-6 броя; Въззивни НОХД -88 броя; въззивни ЧНД-114; КНАХД-12.

Свършените през отчетния период на 2013 година наказателни дела са 466 бр., като средномесечно свършени дела от един съдия на база 12 месеца при 7 бр. съдии е 5.55 бр. В сравнение с предходните три години средномесечно свършените дела от един съдия на база 12 месеца при шатна съдийска численост 8 бр. е съответно: 2012 г. – 5,79 бр.; 2011 г. – 6,66 бр.; 2010 г. – 6,77 бр.

#### **Граждански дела**

- **2010 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година граждански дела са били 1054 броя, разгледани са 1239 броя дела и са приключени 1093 броя. От разгледаните през същата година общо 1239 граждански дела, общият брой на свършените дела е 1093 броя, от които 880 броя са приключени в тримесечен срок /81,00 % /. Постъплението по отделните видове граждански дела е както следва: граждански дела първа инстанция - 186 броя; частни граждански дела без жалби за бавност 21 броя; жалби за бавност – 3 броя; въззивни граждански дела – 497 броя; частни граждански дела- въззивна инстанция 347 броя.

- **2011 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година граждански дела са били 895 броя, разгледани са 1041 броя дела и са приключени 926 броя. От разгледаните през същата година общо 1041 граждански дела, общият брой на свършените дела е 926 броя, от които 788 броя са приключени в тримесечен срок /85,00 % /. Постъплението по отделните видове граждански дела е както следва: граждански дела първа инстанция - 149 броя; частни граждански дела без жалби за бавност 18 броя; жалби за бавност – 3 броя; въззивни граждански дела – 435 броя; частни граждански дела- въззивна инстанция 290 броя.

- **2012 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година граждански дела са били 1004 броя, разгледани са 1119 броя дела и са приключени 970 броя. От разгледаните през същата година общо 1119 граждански дела, общият брой на свършените дела е 970 броя, от които 815 броя са приключени в тримесечен срок /84,00 %/. Постъплението по отделните видове граждански дела е както следва: граждански дела първа инстанция - 119 броя; частни граждански дела без жалби за бавност 19 броя; жалби за бавност – 4 броя; въззивни граждански дела – 528 броя; частни граждански дела- въззивна инстанция 334 броя.

- **2013 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година граждански дела са били 974 броя, разгледани са 1123 броя дела и са приключени 1004 броя. От разгледаните през същата година общо 1123 граждански дела, общият брой на свършените дела е 1004 броя, от които 839 броя са приключени в тримесечен срок /84,00 % /. Постъплението по отделните видове граждански дела е както следва: граждански дела първа инстанция - 123 броя; частни граждански дела без жалби за бавност 14 броя; жалби за бавност – 7 броя; въззивни граждански дела – 491 броя; частни граждански дела- въззивна инстанция 339 броя.

## **Търговски и фирмени дела**

### **• 2010 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година търговски дела са били 261 броя, разгледани са 331 броя дела и са приключени 262 броя. От разгледаните през същата година общо 331 търговски дела, общият брой на свършените дела е 262 броя, от които 202 броя са приключени в тримесечен срок /79,00 %/. Постъплението по отделните видове търговски дела е както следва: търговски дела - първа инстанция - 149 броя; частни търговски дела- 63, въззивни търговски дела – 49 броя; частни търговски дела въззивна инстанция -0 броя.

### **• 2011 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година търговски дела са били 418 броя, разгледани са 487 броя дела и са приключени 401 броя. От разгледаните през същата година общо 487 търговски дела, общият брой на свършените дела е 401 броя, от които 343 броя са приключени в тримесечен срок /81,00 % /. Постъплението по отделните видове търговски дела е както следва: търговски дела - първа инстанция - 281 броя; частни търговски дела- 97, въззивни търговски дела – 40 броя; частни търговски дела въззивна инстанция -0 броя.

### **• 2012 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година търговски дела са били 341 броя, разгледани са 427 броя дела и са приключени 333 броя. От разгледаните през същата година общо 427 търговски дела, общият брой на свършените дела е 333 броя, от които 270 броя са приключени в тримесечен срок /86,00 % /. Постъплението по отделните видове търговски дела е както следва: търговски дела - първа инстанция - 238 броя; частни търговски дела- 53, въззивни търговски дела – 50 броя; частни търговски дела въззивна инстанция -0 броя.

### **• 2013 година**

Постъпилите за разглеждане през посочената година търговски дела са били 304 броя, разгледани са 398 броя дела и са приключени 318 броя. От разгледаните през същата година общо 398 търговски дела, общият брой на свършените дела е 318 броя, от които 252 броя са приключени в тримесечен срок / 77,00 % /. Постъплението по отделните видове търговски дела е както следва: търговски дела - първа инстанция - 198 броя; частни търговски дела- 37, въззивни търговски дела – 69 броя; частни търговски дела въззивна инстанция -0 броя.

## **Щатна численост.**

В началото на отчетния период щатната численост на магистратите в Окръжен съд-Добрич е била 21 души /един председател, двама заместник административни ръководители, 17 съдии и един младш съдия/. Незаета в началото на отчетния период е била една щатна съдийска бройка в Наказателно отделение.

В края на отчетния период са останали свободни една щатна бройка за съдия в Наказателно отделение и една щатна бройка за младши съдия. За първата с решение на ВСС е обявен конкурс за повишаване и за преместване чрез събеседване, който през 2014 година е финализиран. Отправено е искане към ВСС да бъде обявен конкурс и за свободната длъжност на младши съдия.

От представените официални статистически данни, съдържащи се в отчетния доклад на Окръжен съд-Добрич за 2013 година е видно, че месечната натовареност по щат на един съдия по отношение на делата за разглеждане е 8,62, а



спрямо решените дела 7,63. Действителната натовареност е била съответно 9,20 спрямо делата за разглеждане, а спрямо решените дела - 8,13.

Очевидно е, че посочените статистически данни нареждат Окръжен съд-Добрич в категорията на ненатоварените окръжни съдилища и за четирите посочени години. Изложеното произтича от статистическия анализ на представените данни, съдържащи информация за намаляване на общия брой на постъпилите наказателни, граждански дела и търговски дела през отчетната 2013 година, в сравнение с отчетните периоди за предходните години. Независимо от постигнатото равностойно разпределение на делата с относителна сходна сложност и тежест е видно, че е налице тенденция, макар и не толкова значително за реално намаляване натовареността на магистратите. Това от своя страна налага несъмнено извода, че Окръжен съд-Добрич не се нуждае към момента от увеличаване на щатната численост на магистратите, а по-скоро би могло да се акцентира върху вътрешната организация по разпределението на делата между отделенията, респ. оптимизиране броя на съдиите в съответните отделения.

Общият извод, който може да се направи за цялостната дейност на Окръжен съд-Добрич в четиригодишния период е, че натовареността по щат е под средната за окръжните съдилища в страната, като такава е и действителната натовареност. Безспорно е, че частичното незапълване на щата, което по различни причини е съществувало за определен период, не се е отразило съществено върху действителната натовареност, поради което съдът разполага с достатъчен човешки ресурс да поеме не само инцидентно увеличение на броя на делата, но така също и постоянно такова. Следва да се отбележат и добрите показатели по отношение на процента на приключилите в тримесечен срок дела по различните видове дела, което несъмнено е показател за високите професионални качества на магистратите от съда.

В наказателно отделение на Окръжен съд-Добрич постъпилите дела се разглеждат от 7 съдии. В отделението няма обособени постоянни въззивни състави. Членовете на съдебните състави по наказателни дела, с изключение на съдия-докладчика се определят въз основа на издадена заповед от административния ръководител. Разпределението се извършва по лична преценка на ръководителя, съобразно натовареността на отделните съдии и графика за разглеждане на делата. Определен е и ден за разглеждане на въззивни наказателни дела: всеки вторник от месеца, като съответният въззивен състав също се определя от административния ръководител на съда в предравително утвърден оперативен план за съответния месец. Всеки един от съдиите от наказателното отделение разглежда и първоинстанционни наказателни дела като самостоятелен състав. Моето лично становище е, че работата в отделението би се подобрила чувствително, ако се въведат постоянни състави, при което ще се даде по-голяма яснота за избора на членовете на състава. Към момента, допълването на състава се извършва по лична преценка на административния ръководител, съобразен с натовареността на отделните съдии. Очевидно е, че липсата на ясно разписани правила и критерии, по които да се извършва сформирането на съдебните състави, извън фигурата на съдия-докладчика /същият се избира на принципа на случайния подбор, съгласно чл.9 от ЗСВ чрез разработения от ВСС програмен продукт „Low Choice” води до съмнения относно самия избор. При това, с въвеждането на постоянни въззивни състави по наказателни дела ще се получи и регулиране на

индивидуалната натовареност на съдиите от отделението от гледна точка на броя на участията им във въззивните състави.

Съдиите от наказателното отделение на Окръжен съд-Добрич дават дежурства, включително през почивните и празнични дни, които се осъществяват по предварително утвърден месечен график. Делата за разглеждане от дежурните съдии са изброени в публикуваните на интернет страницата на Окръжен съд-Добрич „Вътрешни правила за случайното разпределение на делата“ и се отнасят до производства, които са бързи или незабавни по смисъла на НПК /напр. Мярка за неотклонение и други мерки за процесуална принуда; по разрешение; за претърсване и изземване; одобряване на протокола за извършен обиск в досъдебното производство, както и за извършване на обиск; разрешение за задържане и изземване; на кореспонденция; разпити пред съдия; обезпечения по НПК; незабавни производства; производствата във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела, разглеждани по реда на Глава тридесет и шеста от НПК; дела по Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест/. Съгласно тези правила, първоинстанционните мерки за неотклонение, подлежащи на разглеждане по реда на чл.64 от НПК се разглеждат от дежурния съдия в определени два дни от седмицата.

Всички постъпили за разглеждане дела в Окръжен съд-Добрич се разпределят на принципа на случайния подбор, съгласно чл.9 от ЗСВ чрез разработения от ВСС програмен продукт „Low Choice“.

Представените статистически данни за отчетния период на 2013 година показват, че от разглежданите в Окръжен съд-Добрич наказателни дела най-висок е броят на частните наказателни дела I-ва инстанция, следвани от въззивните наказателни частни дела. Най-незначителен дял имат делата от административно-наказателен характер. Досежно от разглежданите наказателно общ характер дела в Окръжен съд-Добрич, може да се посочи, че съдът е с натовареност под средната в страната.

Наказателните дела се насрочват в определения от закона срок от съдиите-докладчици и видно от статистическите данни, са разглеждани и приключени в кратки срокове. Налице е правилното и бързо администриране на въззивните наказателни дела, което несъмнено осигурява ритмичност при насрочването им и тяхното разглеждане в съгласие с нормативните изисквания на закона.

Ако бъде проследен броят на върнатите за доразследване дела в периода от 2010-2013 година вкл. от фаза разпоредително заседание, може да се направи извод, че при насрочването им в открито съдебно заседание делата се проучват задълбочено и се спазват процесуалните изисквания, очертани от законодателя в НПК за подготовка на съдебното заседание. Ето защо, случаите на връщане на делата от открито съдебно заседание са изолирани. Налице е много добра бързина в разглеждането и приключването на наказателните дела.

Съдебните актове се изготвят в законоустановените срокове. Съдебните книги по наказателните дела са съобразени с утвърдения образец и се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС /отм./ и ПАС. До този извод може да се стигне, след като се съобразят констатациите, съдържащи се в публикуваните годишни отчетни доклади за дейността на Окръжен съд-Добрич.

Общият извод, който се налага от изложеното е за много добри постигнати резултати от правораздавателната дейност на наказателното отделение при

Окръжен съд-Добрич по отношение на бързина и качеството на съдебните актове, постановени от високо професионално подготвени съдии.

Работата на Наказателно отделение за периода от 01.01.2013- 01.11.2013 г. е била проверена от Апелативен съд-Варна. Като резултат от проверката е отчетено, че организацията по движението на делата /образуване, разпределение и насрочване/ е много добра и е изцяло в съответствие със законовите изисквания. Проверката е отчела и много добра и задълбочена работа по подготовката на делата за съдебно заседание от отделните съдебни състави, много нисък процент на отложените дела, който е и много по-добър от средния за страната. Не са констатирани от проверяващите съществени пропуски или нередности при образуване и движение на делата, както и при воденето на срочните книги на хартиен и електронен носител. Проверяващите не са констатирали отложени по вина на съдия-докладчика дела. В резултат на проверката към съдиите от наказателното отделение на Окръжен съд-Добрич е отправена препоръка, при допускане на доказателства във въззивната инстанция изрично да се мотивира защо е необходим повторен разпит на свидетели или разпит на нови свидетели – с оглед изискванията на чл.327 ал.3 и 4 от НПК, както и какви факти ще се установяват чрез изискването на нови писмени доказателства.

С проверката е отчетена и традиционно добрата и качествена работа на съдиите от отделението, които са отговорили адекватно на очакванията за добро правосъдие и при прилагането на динамичните законодателни промени.

От извършената планова проверка на Окръжен съд-Добрич, осъществена въз основа на Заповед №ПП-01-67/13.05.2014 год. на главния инспектор, отнасяща се и за отчетния период на 2012-2013 год. и последвалото обсъждане с Председателите на районните съдилища от съдебния район става ясно, че констатираните несъответствия и недостатъци в работата на наказателното отделение на съда не са тежки и непреодолими, и същите се отнасят преди всичко до някои изолирани случаи на слабости, при администрирането на делата и несъобразяване с нормативните изисквания на закона. Посочените недостатъци по мнението на адм.ръководител на Окръжен съд –Добрич биха могли да се отстранят при стриктното спазване на закона, нормативните изисквания и установената практика, както и чрез предприемане на посочените в доклада управленски, организационни и др. мерки от страна на съответните ръководители.

**Гражданско отделение** на Окръжен съд-Добрич се състои от 7 съдии, обособени в 7 еднолични състава, разглеждащи първоинстанционни и въззивни граждански дела. Отделението се ръководи от заместник-административен ръководител на съда, който е освободен от разпределението на разглежданите въззивни частни граждански дела и жалбите срещу действия на съдебните изпълнители, с оглед изпълнение на административните задължения, които са му поверени в това негово качество. Съдиите от гражданското отделение участват по предварително изготвен месечен график и попълват съдебните състави, разглеждащи въззивни производства по реда на чл.65 от НПК /последните са с определен съдия-докладчик от наказателно отделение/.

В Окръжен съд-Добрич няма постоянно определени въззивни състави, същите се сформират ежемесечно, въз основа на месечен график, изготвен от заместник-председателя и ръководител на Гражданското отделение. Съдия-докладчикът по въззивните граждански дела се определя на случаен принцип, при което делото се

разглежда от него, съвместно с останалите двама членове от състава. Последните се определят от ръководителя на отделението по негова преценка, съобразена с графика на заседанията и натоварването на отделните състави.

Разпределението на делата в гражданското отделение се извършва на принципа на случайния подбор, съгласно чл.9 от ЗСВ чрез разработения от ВСС програмен продукт „Low Choice”. Посредством въведените Вътрешни правила за случайното разпределение на делата, са определени видовете дела по групи и подгрупи, които се разпределят за разглеждане в отделението.

Номенклатурата на постъпващите за разглеждане граждански дела-първоинстанционни е подробна и ясно диференцира отделните видове дела. Подгрупи обаче, не са обособени. Това от своя страна може да се приеме, че е известен недостатък, доколкото въззивните граждански дела са изключително разнообразни по материя, поради което диференцирането им в номенклатурни групи би довело до по-равномерно разпределение от гледна точка на тяхната относителна тежест. Съгласно Вътрешните правила за случайното разпределение на делата, въззивните граждански дела подлежат на разпределение между гражданското и търговското отделения, с оглед на това дали делото третира граждански или търговски спор, разглеждан по общия исков път.

Моите лични налюдения върху работата на гражданското отделение на Окръжен съд-Добрич показват, че делата се разпределят незабавно при тяхното постъпване, като при това е създадена много добра организация за разглеждането и приключването на постъпващите незабавни производства. Както и в останалите отделения, така също и в гражданското отделение е създадена организация и в насока за осъществяване на контрол върху движението и приключването на делата.

Първоинстанционните въззивни дела се насрочват в първо заседание в законоустановения месечен срок, а при отлагане за събиране на доказателства или поради други причини, това е за не по-късно от календарен месец, месец и половина. От изнесените статистически данни в отчетния доклад за 2013 година е видно, че процентът на разгледаните и приключени в тримесечен срок граждански дела е сравнително висок /84% /. При това, същият висок процент на приключени в тримесечен срок дела се отнася и за предходните три години /2011г.-2013 година/, което несъмнено е показател за високите професионални качества на работещите в отделението магистрати. От друга страна процентният дял на висящите дела, останали на производство от предходните години е сравнително нисък, което също е добър показател за качеството на извършената работа в отделението.

През отчетния период и по-конкретно в края на 2013 г., е извършена планова проверка от Апелативен съд-гр.Варна на Гражданско отделение, при която са констатирани отделни слабости в работата на магистратите. Така например, е констатирано, че непровеждането на подготвително заседание с произнасяне по представените от страните доказателства е причина за високия процент на отложените във времето дела. За пореден път проверяващите са отправили критична забележка по този показател, особено що се отнася до въззивното производство, отправяйки конкретна препоръка - да се работи за спазване изискванията на ГПК, във връзка с провеждане на подготвително закрито

заседание по всяко дело. При проверката е констатиран също и увеличен брой на отложените дела както в първа, така и във въззивна инстанция.

Не следва да се подминават и добрите резултати, установени от планова проверка на Инспектората към ВСС в Гражданското отделение в Окръжен съд-Добрич, досежно образуването, движението и приключването на гражданските и търговските дела за периода 2012-2013 година. От нея става ясно, че проверяващите органи дават много добра оценка за дейността на магистратите, обективизирана в проверваните от тях съдебни актове. Изрично е посочено, че констатираните слабости и дадените препоръки с Акт за резултати от проверка, извършена в предходен период от ИВСС /24.06.2009-26.06.2009 година/ са били преодолени. По време на инспекцията, проверяващите органи достигат до извода, че бързината на правораздаването и приключването на съдебните производства в разумни срокове е наложено като цел, стил и метод на работа в отделението. Констатираните слабости и дадени препоръки, според становището на Адм.ръководител на Окръжен съд-Добрич, отнасящи се до дадените от проверяващите препоръки, биха могли да бъдат преодолени при провеждането на общи събрания и работни групи, включително и със съдиите от районните съдилища в съдебния район.

#### **Търговско отделение**

Търговското отделение в Окръжен съд-Добрич се състои от четирима съдии, които разглеждат търговски и фирмени дела, включително и по несъстоятелност. Отделението се ръководи от един от заместниците на административния ръководител, който осъществява и дейността по разпределението на делата в това отделение. Самото разпределение на делата се извършва на случаен принцип, посредством компютърната програма „Low Choice”. Всеки от съдиите в отделението разглежда еднолично както търговски дела по търговска несъстоятелност, така също и първоинстанционни търговски дела. По силата на утвърдените в Окръжен съд-Добрич Вътрешни правила за случайното разпределение на делата, съдиите от търговското отделение разглеждат и въззивни дела против решения на районните съдилища, постановени по търговски спорове, разглеждани по общия исков ред, въззивни частни граждански дела, фирмени дела, жалби против действия на съдебни изпълнители, като също участват по предварително утвърден график в производствата по чл.64 и чл.65 от НПК.

По указания на ВСС, Комисиите „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” и „Бюджет и финанси” и във връзка с прекратяване дейността на фирмените дела, свързана с „Информационно обслужване” АД, със заповед №236/18.07.2013 година на Председателя на ДОС е разпоредено образуваните фирмени дела през 2013 година да се въвеждат в САС ”Съдебно деловодство”. Същата дейност е разпоредено да бъде извършвана и за фирмените дела, по които през отчетния период постъпват заявления за промени в обстоятелствата.

Със Заповед №324/01.10.2013 год. на Председателя на ДОС, считано от 14.10.2013 година Окръжен съд-Добрич е започнал да издава удостоверения за актуално състояние по утвърден образец.

Личните ми наблюдения са за това, че в отделението е постигнато равностойно разпределение на дела с относителна сходна сложност и тежест. А доколкото има

разлика в общия брой дела, разгледани от всеки един съдия, то същата се дължи най-вече на разгледаните дела по дежурство и на различния брой останали несвършени дела от предходна година.

От статистическия анализ и данни, изнесени в отчетния доклад за отчетния период 2013 година е видно, че натовареността по щат отнасяща се за делата на разглеждане, решените дела, както и действителната натовареност, то същата е малко под средната за страната. Прави впечатление и това, че броят на несвършените дела в търговското отделение през отчетния период на 2013 година, съпоставен с предходните година - 2010 г., 2011 г. и 2012 г. е леко завишен. Този резултат обаче не бива да обезпокоява, доколкото е налице завишение броя на търговските дела, постъпили за разглеждане през 2013 година.

Работата на съдиите от търговско отделение през отчетния период на 2013 година е била предмет на проверка от страна на Апелативен съд-гр.Варна. Констатациите от същата сочат, че се е запазил високият процент на приключените в тримесечен срок дела, като е утвърдена практика по повечето от делата, съдебните актове да се изготвят дори преди изтичане на едномесечния срок. От изложеното проверяващите са стигнали до извода, че отличните показатели в работата на съдиите е вследствие на много добрата им професионална квалификация и подготовка, както и самата вътрешна организация в отделението. А колкото до отправената препоръка, то тя се отнася до това, съдиите да извършват своевременно предварителна подготовка на делата за открито съдебно заседание, с което да се сведе до минимум необоснованата отмяна на хода по същество.

Оценка за много добрите показатели на извършената работа от съдиите през 2012 год. и 2013 год. е дадена и от проверяващите в изготвения Акт за резултати на извършената планова проверка на търговското отделение в Окръжен съд-Добрич, на основание Заповед №ПП-01-53/25.04.2014 год., издадена от Главния инспектор на Инспектората към ВСС. В акта си проверяващите ясно сочат за много добрата организация и резултати в отделението. В насока високите професионални качества на съдиите и постигнатите много добри резултати от тях, проверяващите са достигнали до извода, за добра предварителна подготовка на съдиите-докладчици по отделните дела, което несъмнено рефлектира и върху крайните съдебни актове. Ярък показател в тази насока е ниският процент на отменените съдебни актове от по-горните съдебни инстанции.

### **Съдебна администрация**

Към настоящия момент администрацията на съда, структурирана по гореописания начин, функционира и действа нормално. Както бе посочено по-горе в концепцията, съотношението брой служители/брой магистрати в Окръжен съд-Добрич е 1.81/1, което е под средното за страната. През годините това съотношение е било винаги по-ниско от средното за окръжните съдилища в страната по официалната статистика на ВСС и далеч по-ниско от оптималното - 1/3. Независимо от това, може да се приеме, че наличният щат от служители е в състояние да задоволи напълно нуждите на съда за неговото нормално функциониране. Броят на служителите в съответните деловодства е съобразен прецизно с броя на постъпващите за разглеждане дела, което без съмнение гарантира срочна и качествена работа при администрирането на делата. Деловодителите осигуряват и нормалното функциониране на обособения в фойето на съдебната палата „Информационен център - регистратура”. Съдебните

заседания също са обезпечени с необходимия брой съдебни секретари, които съвместяват при необходимост и с оглед принципа „работа в екип”, определени звена в отделенията и архивохранилището. Специализираната администрация е запълнена и с един съдебен помощник.

С оглед необходимостта от по-ефективно и целесъобразно осъществяване на служебните задължения на служителите, изпълняващи служебни задължения по връчване на призовки и съд.книжа, от значителен период назад във времето между Окръжен съд –Добрич и Районен съд –Добрич е създадена обща служба „Връчване на призовки и съдебни книжа”. Решението се явява удачно и облекчава работата на служителите в това звено от администрацията, при условие, че е налице изключителна натовареност на наличния състав на призовкарите, чийто брой в Окръжен съд-Добрич е 4 лица /допълнително едно лице е назначено и работи на срочен договор по националната програма „Заетост и обучение на хора с трайни увреждания”/. Към службата съвместяват функции на „призовкар” още двама служители, съответно по един от Окръжен съд-Добрич и Районен съд – Добрич, които наред с възложените им други дейности в администрацията, осъществяват и дейност по връчване на призовки и съд.книжа.

Липсата на разкрита щатна бройка за длъжността „Служител по сигурността на информацията” е наложила, тази дейност да се съвместява от административния секретар в ОС-Добрич. Следва да се посочи и това, че наред с възложените му с чл.10 от „Правилника за администрацията в съдилищата” задължения, административният секретар на Окръжен съд-Добрич съвместява и дейност, отнасяща се и за длъжността „човешки ресурси”. След като се съобрази обстоятелството, че съдебният администратор изпълнява успешно възложените му служебни задължения, може да се приеме, че е налице достатъчен административен капацитет за осъществяване на длъжностите по чл.5 и чл.10 от Правилника за администрацията на съдилищата. От друга страна е необходимо да се подчертае и това, че дейността на Окръжен съд-Добрич е обезпечена с необходимия брой служители от общата администрация, като счетоводител, системен администратор, шофьор, куриери, чистачи и др., от което следва извода, че към момента не се налага увеличаване на щатната численост на служителите и няма основание за претенидаране на такова.

### **III. Цели за развитието на Окръжен съд-Добрич, мерки за тяхното достигане и мерки за преодоляване на установени слабости.**

Основавайки становището си на извършения по-горе анализ на състоянието на Окръжен съд-гр.Добрич и осъществяваната от него правораздавателна дейност, желая да представя и своята позиция за това, какви са бъдещите цели, които следва да си постави съдът и какви са начините и средствата за тяхното постигане. Несъмнено, че предложените на вниманието Ви мерки, които считам, че следва да се предприемат за преодоляване на някои установени слабости, имат за цел най-вече повишаване ефективността на правораздавателната дейност и осигуряване гаранции за нейната пълна прозрачност. Личното ми убеждение е, че при осъществяване дейността на съдилищата, административните ръководители следва да се ръководят от основните принципи в правото, като независимост, справедливост, публичност, прозрачност, ефикасност, върховенство на закона и висок морал.

Няма съмнение, че главните цели за управление на съдилищата в Република България са продиктувани от Конституцията и законите на страната, от високите изисквания на обществото към съдебната ситема, от оценката на Европейската комисия относно напредъка на България и дадените с нея препоръки, от провеждащата се съдебна реформа. Ето защо, мерките и начините за постигането на тези цели са в зависимост от спецификата на съответния съд.

Считам, че поставените от мен цели освен, че са реално постижими, същите са насочени към продължаване на вече утвърдената в Окръжен съд-Добрич тенденция за ефективно, качествено, прозрачно и предвидимо правосъдие, с което на практика се продължават и усъвършенстват наложените добри практики.

1.Постигането на ефективна и прозрачна правораздавателна дейност предполага не само правилното разпределение на делата на принципа на случайния подбор, намерил законодателно отражение в разпоредбата на чл.9 от ЗСВ и утвърден чрез разработения от ВСС програмен продукт „Low Choice”, но така също и чрез правилното сформирание на съдебните състави. Ето защо, моето лично мнение е, че посочената организация за разпределението на съдебните състави следва да бъде такава, че да не оставя никакви съмнения в прозрачността и отчетността на правораздаването не само в гражданското общество, но така също и за работещите в съда. За постигането на по-ефективна и прозрачна правораздавателна дейност на първо място приемам, че следва да се променят съществуващите правила за разпределение на делата. Ако се разгледа настоящата редакция на тези правила може да се усанови, че същата не е прецизна и не дефинира ясно кои са конкретните типове дела, включени в отделните групи, както и какъв е начина за тяхното разпределение. От друга страна сега действащите правила не съдържат ясна регламентация за начина, по който се сформират въззивните съдебни състави. Изложеното налага извода, че правилата за разпределение на делата могат да претърпят изменение в насока тяхното детайлизиране и разширяване, доколкото е налице взаимовръзка между разпределението и съдебните състави.

Слабост при организацията и сформиранието на въззивните наказателни състави е липсата на ясно установени правила и критерии, по които се попълват членовете на въззивните наказателни състави в Окръжен съд-Добрич, извън този на съдия-докладчика. При така установената практика в съда, съдия –докладчикът по въззивните частни наказателни дела се избира на принципа на случайния подбор, след като се определи кръгът на лицата, които по закон и обективно не могат да участват в разглеждането на делото, поради отвод, отсъствие или други причини. Останалите членове от състава се попълват еднолично и по преценка на административния ръководител. От това следва, че така направен, самият избор на попълнителите състава членове, не е ясно регламентиран и не се основава на конкретно разписани правила и критерии. А това несъмнено би породило основателно съмнение у всеки, за начина и метода, по който еднолично административният ръководител е определил останалите членове на въззивния наказателен състав. На мнение съм, че същото се отнася и за въззивните граждански дела, по които е предоставена възможност на ръководителя на гражданското отделение еднолично и сам да определи останалите членове от състава, освен съдия-докладчикът, който се определя на принципа на случайния подбор. Същият подход се прилага и за попълване на членовете на съставите при



въззивните частни граждански дела, при които, след определяне на съдия-докладчика по дело, на него му е предоставена възможност сам и по лична преценка да определи останалите членове от състава, от което следва, че и тук липсват ясно разписани правила за този избор. Считам, че по-удачно и по-ефективно е да се помисли за въвеждането на постоянни въззивни състави, както по въззивните граждански дела и така и по въззивните наказателни дела от настоящия метод /практика/, по които съдия-докладчикът по делото се избира на принципа на случайния подбор, а останалите членове от състава се избират еднолично от административния ръководител /при въззивните наказателни дела/ и от ръководителя на гражданското отделение /по въззивните граждански дела/. Добре би било този метод за формиране на въззивните състави да са приложи и при въззивните частни граждански дела, както и при въззивните частни наказателни дела. Същите да се сформират на ротационен принцип. В този случай произнасянето на избрания съдия-докладчик по делото ще бъде обвързано със съдия, с който той е изначално бил разпределен в постоянния състав. Именно по този начин и чрез периодична ротация на членовете на отделните състави би могла да се постигне пълна прозрачност при правораздаването, а от друга страна да се гарантира невъзможност за една бъдеща обвързаност между отделните членове.

От изложеното по-горе следва, че съобразно наличния съдийски щат в Окръжен съд-Добрич би могло да се помисли за обособяване на два постоянно действащи съдебни състава в наказателното отделение. В този случай е удачно, ръководителят на отделението да участва в попълването на формираните състави, при наличието на конкретни причини, налагащи невъзможност за участие на даден член от състава. Такива са случаите на депозирани отвод на основание посочените в чл.29 от НПК хипотези, както и в случаите, когато отсъства член от съдебния състав поради болест или внезапно възникнало обстоятелство, налагащо невъзможност да вземе участие в разглеждането на делото. С оглед недопускане на евентуална бъдеща обвързаност между членовете на съставите, би могло да се помисли за тяхната периодична ротация.

Намирам за добра и правилна утвърдената в Окръжен съд-Добрич организация за попълване на съставите по въззивните частни наказателни дела със съдии от гражданското отделение. Този метод на формиране безспорно осигурява възможност за по-голям избор измежду останалите съдии от наказателното отделение, при определяне впоследствие на съдия-докладчик, който да разгледа делото и да се произнесе по съществуващото на спора. Струва ми се, че основен недостатък при този метод на формиране на въззивните частни наказателни състави, разглеждащи производства по реда на чл.64 и чл.65 от НПК е това, че попълващите състава членове /а те са от гражданското отделение/ се избират еднолично и по преценка единствено на председателстващия наказателното отделение. И тук липсата на ясно разписани и утвърдени правила, от които да се ръководи адм.ръководител при избора на останалите членове на състава, извън този на съдия-докладчика, във всички случаи остава съмнение и негативен отпечатък върху прозрачността при сформиранието на тези наказателни състави. Считам, че изборът между попълващите въззивния наказателен състав членове с оглед по-голяма прозрачност, следва да бъде на извършван на случаен подбор между всички съдии, имащи възможност да участват в производството.

Приемам за правилно и ефективно действаща, установената практика в Окръжен съд-Добрич делата, отнасящи се до първоинстанционните мерки за неотклонение по реда на чл.64 от НПК да се разглеждат от дежурния съдия, а не делата да се разпределят чрез системата на случайния избор между всички останали съдии от наказателното отделение. По този начин е постигнат оптимален ефект по отношение бързината на разпределение на делото и навременното му разглеждане и произнасяне, при условие, че посочените от законодателя срокове са изключително кратки. От друга страна, чрез възлагане на делото за разглеждане от дежурен съдия смятам, че се постига и еднакво натоварване на отделните състави, които периодично /в ОС-Добрич дежурствата се определят ежемесечно/ дават дежурства по предварително изготвен график.

Във всички случаи обаче, когато става въпрос за прилагане на нови методи и правила при сформирването на съставите и организацията на разпределението на делата, бих потърсил мнението и становището на своите колеги от съответното отделение. При това, вземането на конкретно решение по такива особено важни проблеми, изисква тяхното задълбочено и аналитично изследване и решаване по най-приемливия и ефективен за правораздавателната дейност в ОС-Добрич начин, при спазване на принципите на диалогичността, разумния компромис и коректността.

2. От особено съществено значение за качеството на правосъдието и неговата ефективност, от гледна точка на бързината на правораздаването се явява индивидуалната натовареност на съдиите. Безспорно, с оглед разпоредбата на чл.86 от Закона за съдебна власт тя е част от правомощията на административния ръководител, съгласно които той следва да съблюдава за нея, като осъществява системно проследяване на отнасящите се за нея показатели. От представените статистически данни е видно, че показателите на Окръжен съд-Добрич по отношение на бързината на правораздаване са много добри. Независимо от това, индивидуалната натовареност на съдиите е необходимо да се проследява постоянно, като своеобразна форма на превенция против забавянето на производствата и влошаването на качеството на правораздаването. Установената практика в ОС-Добрич, на вниманието на адм.ръководител да се поднася ежемесечна справка за индивидуалната натовареност на съдиите, включваща възложени и свършени дела, брой висящи производства, срочност на разглеждане на делото и постановяване на крайния съдебен акт е положителен момент, подпомагащ организационната и дисциплинарна дейност на ръководителя. Убеден съм, че тази дейност по изготвяне на въпросните доклади, съдържащи данни за индивидуалната натовареност на отделните съдебни състави трябва да се възложи на ръководителите на отделения, тъй като те имат най-ясна и точна представа за постъпващите дела, тяхната фактическа и правна сложност.

3. С оглед противоречивата съдебна практика в съдебния район, намирам, че следва да се предприемат конкретни и по-решителни мерки за преодоляване на този възникнал проблем. Справянето с него е от съществено значение не само за ефективността, справедливостта и качеството на правораздаването, но така също и за издигане на имиджа и общественото доверие на съда, като основен стълб на държавността и гарант за върховенството на закона. Независимо от постигнатите много добри резултати в отделенията на Окръжен съд-Добрич и от районните съдилища, отразени в Акта от извършената планова проверка на

Инспектората към ВСС, отнасящи се за проверените наказателни и граждански дела през периода 2012-2013 година, са посочени и някои слабости, които следва да бъдат отстранени. Така например е посочено, че в отделните районни съдилища съществува противоречива съдебна практика по сходни казуси, които не се решават по начин, съобразен с утвърдената и установена практика на Окръжен съд-Добрич. Очевидно е, че при констатиране на такава противоречива съдебна практика по конкретен тип дела, незабавно следва да се организират общи съвещания на съдиите от Окръжен съд – Добрич от съответното отделение със съдиите от районните съдилища. На тези съвещания трябва да се поставят за разискване проблемните казуси, с цел уеднаквяване съдебната практика по еднотипни /сходни/ дела. Още по-голям би бил ефектът, ако се излъчи отговорник от съответното отделение, който да може да следи за противоречивата практика и да докладва за това на административния ръководител. Удачно би било това да са ръководителите на отделенията към съда, тъй като те имат поглед върху постъпващите в отделението дела и проверяваните актове на районните съдилища. Проблемът с противоречивата съдебна практика е особено значим за разглежданите наказателни дела в отделните съдилища, където сходни казуси са решени нееднозначно от отделни съдии в съдебния район /напр.протоколите отразяващи разглеждането и одобряване на споразуменията по чл.382 и сл.от НПК; провеждането на отделни процесуални действия и отразяването им нееднозначно в протоколите; липсата на произнасяне по предвидения от НПК процесуален ред при вещ.доказателства, разноски и др. процесуални действия/. Посочените проблеми, могат да бъдат разрешени единствено и само чрез организиране на общи работни срещи, на които възникналите проблеми и неясноти в твърде изменчивата законодателна уредба, да бъдат подложени на разискване, при това с активното участие на съдиите от ОС-Добрич.

Не следва да се подминават и основанията, довели до отмяната съдебните актове на районните съдилища /напр.допуснати процесуални нарушения в производството пред първата инстанция; липсата на мотиви; неправилно приложен материален закон и др/. Тези проблеми следва да се анализират задълбочено на работните срещи със съдиите от районните съдилища, като по този начин се сведе до минимум последващото им допускане и отстраняване на направените нарушения. На работните срещи е важно също да се обсъжда и постановяваната от ВКС задължителна съдебна практика и приети търкувателни решения.

Личното ми мнение е, че оптимален и приемлив срок за провеждане на общи работни срещи на съдиите от съответното отделение на Окръжен съд-Добрич, със съдиите от районните съдилища за решаване на проблемите с противоречивата съдебна практика и основания, довели до отмяната на актовете на първоинстанционните съдилища е тримесечният. Разбира се, това не означава категорично, че при наложителност за провеждане на такива работни срещи, същите могат да се иницират и в по-кратък срок, стига това да се налага в името на ефективното, бързо и качествено правораздаване, към което се стреми ОС-Добрич и районните съдилища в съдебния район. Същевременно, следва да се продължи и осъществяването на вече положително утвърдената традиция, да се организират работни срещи на съдиите от ОС-гр.Добрич със съдиите от ОС-гр.Силистра и др. съдилища от Апалетивния съдебен район, където освен

противоречивата съдебна практика се обсъждат и вече утвърдени добри практики в отделните съдебни райони, дали своя положителен резултат в правораздавателната дейност.

На съответно шестмесечие, тези работни срещи биха могли да бъдат съчетани и с резултатите от извършените планови полугодни проверки от ОС-Добрич в отделните съдилища на съдебния район. Тук следва да се посочи още, че при извършване на плановите шестмесечни проверки и осъществяване на последващите работни срещи със съдиите от районните съдилища в съдебния район, би могло да се засегнат и разгледат въпроси, отнасящи се и до дейността на съдебните изпълнители в районните съдилища /респ.държавните съдебни изпълнители в съответния районен съд/, както и тази на съдиите по вписванията. Именно по този начин поставени проблемите, които стоят за разрешаване пред съдебните изпълнители и съдиите по вписванията, биха могли да бъдат обсъдени и анализирани своевременно, като се предприемат съответните мерки за тяхното преодоляване.

С оглед обобщаване и подобряване на административната дейност на административните ръководители от съответните районни съдилища, е удачно да се въведе практика за периодично провеждане на срещи с адм.ръководител на Окръжен съд-Добрич. На тях да бъдат поставени и разисквани неотложни и важни проблеми, оказващи негативно влияние върху осъществяваната дейност на районните съдилища в съдебния район /напр. финансовото състояние и бюджетни разходи по делата, сградния фонд, техническата обезпеченост и др./, които не могат да бъдат разрешени самостоятелно от адм.ръководители на съдилищата, а изискват и намесата на адм.ръководителна окръжния съд.

4. Един от проблемите, свързани със забавяне разглеждането на делата е несвоевременното призоваване. Макар и да е добре сформирана като организация и дейност, службата по „Връчване на призовки и съдебни книжа“ към ОС-Добрич има своите проблеми. От изложения анализ на състоянието на тази служба е видно, че служителите по щат в нея са крайно недостатъчни като брой /назначени на щат са 4 лица от ОС-Добрич и 2 лица от Районен съд-Добрич/. За разрешаване на проблема временно са предприети необходимите действия, като е разпоредено съвместяване на дейност по призоваване от един служител от Окръжен съд-Добрич и един Районен съд-Добрич. Сключен е трудов договор за определен срок - две години, с лице от Бюрото по труда по тъй нар. „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания“. Очевидно е, че положените усилия и създадена организация при получаване на съдебните книжа и призовки в службата /воденето на отделна книга за датата на връчените съд. книжа и призовки поименно и за всеки призовкар/ не е достатъчна като форма и начин за преодоляване на недостига от човешки ресурс. Основният проблем, който произтича от призоваването е този, свързан с обслужването на граждани с адресна регистрация, която е извън регулация на населените места. Такъв е например районът в местността „Гаази баба“, където гражданите са регистрирани на адреси, които реално са извън регулацията на град Добрич. Особени трудности възникват през зимния сезон, когато районът е трудно достъпен и единствено с високопроходим автомобил би могло да се достигне до конкретен адрес. Тук е мястото да се отбележи, че установената практика в службата „Връчване на призовки и съд.книжа“ да се използва автомобил от ОЗ „Съдебна охрана-Добрич“

е добра и уместна. Използването на автомобила се осъществява при предварително подаден сигнал до ръководителя на звено „СО” и съобразяване с натовареността на призовкаря. Съществуват и райони извън регулационните черти на града, които не се обслужват от служителите на съда, нито от съответната пощенска служба. Това безсъмнение създава практическа невъзможност да бъдат призовани лицата, посочени в призовката, което налага да се търсят други начини за призоваване. Личното ми мнение е, че следва да се инициират срещи с длъжностните лица от Община Добрич град, на които да се постави за разрешение възникналия проблем. А колкото до връчването на призовки чрез длъжностни лица на общини и кметства, проблемите при тях са многобройни. Налице е незнание и неумение на съответните длъжностни лица да се справят с оформянето на книгата по призоваването и да попълнят правилно съответните реквизити. Ето защо, предложението ми е да се изготви наръчник на достъпен език за тези длъжностни лица, в който да бъдат описани подробно и ясно процедурите по връчване на книгата и попълване на съответните реквизити в тях. Не бива да се подминава и идеята / същата е осъществявана успешно назад във времето от съда / да се инициират срещи с кметовете и кметските заместници, на които да се разяснят основните проблеми по призоваването и попълването на призовките и съд.книжа.

5. Съществен проблем, който стои с пълна сила и дава негативно отражение върху общата правораздавателна дейност в съдебния район е недостигът на вещи лица по съответните научни области. Независимо от това, че на интернет страницата на ОС-Добрич има поместен списък с имената на вещите лица, то значителна част от тях фигурират формално в него. Същите отказват да извършват експертизи по различни причини и най-вече финансови, което несъмнено оказва негативно влияние върху нормалното протичане на съдебния процес. Трябва да се подчертае и това, че наличието на единствен специалист в дадена научна област / напр. съдебният медик е един за целия съдебен район /, създава изключителен проблем при назначаването и изготвянето на експертизите. Ето защо, често пъти се налага по делата да бъдат назначавани съдебни експерти от други съдебни райони, което неминуемо води да неоправдани и завишени разходи по делата. Проблемът няма друго разрешение, освен при използването на експерти от други градове, това да бъде съобразено при изготвянето на проектобюджета на съда и да залегне в неговата разходна част.

6. Широко дискутирана в медийното пространство е темата и проблемите със съдебните заседатели, тяхната правна грамотност и участието на все повече лица, които са извън активната си трудова възраст. Разбира се, че подборът на кадрите и възрастта им не са от компетенциите на адм.ръководител на ОС-Добрич, но във всички случаи, неговото мнение и становище по този въпрос, би могло да бъде представено на съответните държавни институции, преди те да гласуват и излъчат кандидатури за съдебни заседатели. И тук е мястото да се подчертае, че отливът на кадри от тази престижна обществена дейност, която несъмнено свързваме с авторитета на съдебната власт, като основен стълб в държавната власт, се крие не само в символичното почасово заплащане, но и в начина на избор на лицата, чиито кандидатури се излъчват на квотен принцип от съответните партийно представени формации на местно ниво. Разбира се, че има и други проблеми, заложили още на законодателно ниво. Искам да отбележа, че проблемът с подбора

на кадрите за съд.заседатели би могъл да се разреши единствено с предприемане на решителни и то незабавни законодателни промени. Само по този начин би могъл да се преодолее възникналия проблем с подбора на кадрите, като в правораздавателната дейност се вляят лица, пълни с енергия и готови за себеотдаване при изпълнение на своите задължения, водени от принципа за издигане престижа и авторитета на съдебната власт като цяло.

Похвална е инициативата на ОС-Добрич и в насока повишаване грамотността на съдебните заседатели, чрез провеждане на курсове с тематика НПК и НК. Водените обучения на съдебните заседатели от ОС-Добрич и съдебния район, както и издаденият „Наръчник за съд.заседател” в достатъчен тираж, за да може да се ползва и от останалите съдилища в страната, е успешна инициатива, добринасяща са издигане правната грамотност на съдебните заседатели, като представители на обществеността в съдебния процес. Считам, че тази инициатива следва да бъде продължена и надградена занапред. Безспорно тя ще даде положителен резултат върху аспектите на осъществяването от ОС-Добрич правораздаване, в което фигурата на „съдебния заседател” е поставена редом до тази на магистрата.

Нов момент в работата на Окръжен съд-Добрич през 2013 година е въвеждането на случайния избор на съдебните заседатели. Макар и по-късно въведен, този метод за разпределение на състава на съдебните заседатели е изключително позитивен. Именно с него се осигурява едно равнопоставено натоварване на съдебните заседатели и по-голяма прозрачност при самия избор. Разбира се, че тази система има и своите слабости. Една от тях е, че програмата за случаен подбор не може да посочи подходящ за характера и спецификата на съответното дело съдебен заседател, а и няма гаранция, че той ще приеме ангажимента да участва в разглеждането на съдебния спор. Във всички случаи обаче, въвеждането на случаен подбор при заседателите е положителен момент в правораздавателна дейност на съда и отговаря напълно на тенденциите на съвременното европейско правораздаване, към което се стреми всеки български съд.

7. Като административен ръководител, осъществил административно ръководство на РС-Добрич през изминалите два мандата считам, че за съвременното правораздаване и подпомагане на цялостната му дейност, е от съществено значение да се развиват и ефективни работни срещи с всички лица, институции и организации, които си взаимодействат с него. Такива са прокуратурата, адвокатурата, следствените отдели към Окръжна прокуратура, пробационните служби, полицията с отделните нейни звена и отдели, държавните и общински институции, НПО и др. В тази връзка, добре би било да се предвидят работни срещи между съда и посочените групи, на които да се разискват възникващите и създаващи определени трудности в процеса на съвместната работа проблеми. Така например, от изключително значение за успешната правораздавателна дейност на наказателното отделение в него би било да се организира работна среща с прокурорите от ОП-Добрич и съдиите от това отделение, на която да се поставят за обсъждане, дискутират и анализират онези проблеми, разрешаването на които не зависи единствено от правната квалификация и положени усилия от съдиите / намаляване броя на проведените разпити по реда на чл.222 и чл.223 от НПК пред съдия, което неминуемо води и до обективен проблем със събирането

на доказателства още в досъдебната фаза на наказателното производство; да се подложат на дискусия и анализ така също проблемите, възникващи при провеждането на някои процесуално-следствени действия, които впоследствие подлежат на оценка и одобрение от съдия, по силата на НПК; особено важен и наболял е проблемът с увеличавения трафик на хора и наркотици в пограничния район, в който се намира ОС-Добрич; важно значение е също да се дискутират на проблемите с увеличаването на определени видове престъпления /напр. посегателства срещу здравето и живота на хората, като отвличанията и телесните повреди/, по отношение на които следва да бъдат предприети решителни мерки за тяхното овладяване и то от правоохранителните органи, за да бъдат пресечени още в тяхния зародиш, респ. да се предотврати тяхното разрастване сред обществото. Ето защо, натрупаният опит на органите на прокуратурата, следствените органи и на органите на МВР с престъпността, както и взетите от тях навременни превантивни мерки, могат да доведат до успех в борбата с престъпността. От това следва, че ще се подобри ефективността, качеството и бързината на осъществяваната от съда правораздавателната дейност.

8. Провеждането на реформата в съдебната система безусловно свързваме с въвеждането на електронното правосъдие. Всъщност, това е една от основните теми, която постоянно подлежи на дискутиране в медийното пространство и като приоритетна такава, тя е залегнала и в стратегическия план за развитие на ОС-Добрич през периода 2012-2015 година. Като комплекс от финансови, организационни, технологични, образователни и нормативни мерки, целящи ефективното използване на информационните и комуникационните технологии в съдебната система, електронното правосъдие изисква съответните законодателни промени в тази насока. И не само това, а техническа обезпеченост и съответна квалификация и подготовка на кадрите в системата. Безспорно с въвеждането ѝ се цели осигуряване на възможност гражданите и юридическите лица да упражняват в пълна степен процесуалните си права в електронна форма, да се извършат на достоверителни изявления от органите на съдебната власт, да се обезпечи вътрешната организация на работата с електронни дела, да се осъществи извършването на обмен на електронни документи между различните органи и звена на съдебната власт от една страна и обмен между тях и административните органи, лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги и др. Несъмнено, с въвеждането на електронното правосъдие се цели изпълнение и на поетите от Република България ангажменти във връзка с членството ѝ в Европейския съюз (ЕС) и съобразяване с препоръките на Европейската комисия (ЕК) в мониторинговите доклади. От това следва, че с въвеждането на мерките за електронно правосъдие може да се гарантира еднаква степен на ефективност на органите на съдебната власт и на техните администрации при осъществяване на установените по силата на закона компетенции. Към настоящия момент в Окръжен съд-Добрич вече са предприети действия по създаването на т.нар. електронни папки и разработване на правила за изпращане на електронни призовки и съобщения. В този смисъл, тази добра практика следва да бъде доразвита в посока по-голяма пълнота на електронните папки. Такава възможност предоставя и използваната в Окръжен съд-Добрич версия на деловодната програма „САС „Съдебно деловодство”, която позволява присъединяването на значителен набор от документи към електронната

папка. Така, ако оригинален документ постъпи в съда по електронна поща, същият може директно да се присъедини към електронната папка, без това да налага допълнителното му сканиране. Този вид обмен на електронна информация е изключително добър начин за постъпване на писмени защиты по дела, експертни заключения, молби по дела и др. документи без да се налагане физическо посещение на съда и по своето естество това е вид електронна услуга.

С въвеждането на електронните папки е възможно чрез интернет страницата на съд да се предоставят на страните по делата, а и на гражданите други електронни услуги, като извършването на дистанционни справки. Впрочем, такава възможност за извършване на справки по делата може да се осъществи чрез поставения в информационния център на съда терминал за достъп до деловодната програма. Безспорно, че тази възможност спестява време и не изисква никакво физическо предоставяне на делото за справка, както е обичайният начин за справка сега в отделните деловодства на съда. Разбира се, ефектът би бил максимален само тогава, когато всички съдилища в съдебния окръг, работещи с деловодната програма на САС "Съд. деловодство" възприемат идеята за въвеждането на ел. папки. По този начин би могъл да се извърши така желаният трансфер на информация по електронен път.

В заключение бих искал да отбележа, че въпросите, третиращи електронната размяна на книжа изискват и нужната насрещна информираност на страните. Ето защо, полагането на усилия в насока търсене популяризирането на тази форма за обмен на информация по електронен път, чрез създаването на ел. папки, е от значение не само за търсения от това ефект, но така също и успешна крачка, към реализиране на набелязаната реформа в съдебната система, целяща въвеждането на електронното правосъдие.

9. Един от често дискутираните проблеми в съдилищата на страната, по който нееднократно е изразил становище и ВКС, е проблемът с отводите на съдиите. Макар и в ОС-Добрич този въпрос да не стои с такава острота и да не създава трудности, за избора на съдия-докладчик и формирането на съдебните състави е намерено приемливо и сполучливо разрешение. Последното се изразява в това, че съгласно заповед на адм. ръководител, на интернет страницата на ОС-Добрич е поместен публичен регистър на отводите на съдиите по конкретните дела. Така, изнесената чрез регистъра публична информация, отнасяща се до мотивите и основанията, поради които се е отвел конкретен съдия от разглеждане на дадено дело, би могла да бъде достъпна до всеки, който има интерес да научи за нея. Считаю, че с поместването на регистъра на отводите е постигнат максимален ефект не само върху поведението и отношението на съдиите към възможността да депозират отвод извън посочените от закона процесуални основания, но така също е налице и тъй прокламираният принцип на прозрачност в правосъдната дейност. Естествено, че при възникването на такъв проблем ролята на Етичната комисия би била от съществено значение, при което би могло да се възложи извършването на анализ на причините, довели до увеличаване броя на отводите и то неоснователните. От изложеното следва, че тази утвърдена практика следва да се продължи, без да се търсят други форми за противодействие, срещу неоснователно депозирани отводи на съдии.

10. Повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители е една от приоритетните задачи, залегнали в обучителната програма на Окръжен съд-



Добрич, с оглед изпълнение на стратегията за продължаване реформата в съдебната система. Реформата в съдебната система и статутът на Република България като пълноправен член на ЕС поставят въпроса за необходимост от провеждане и повишаване квалификацията не само на магистратите, но и така също и на съдебните служители. Ето защо, дейността по повишаване на професионалната квалификация и умения следва да е непрекъснат процес, който да бъде стимулиран постоянно, при което ефектът от провежданите обучения да бъде проследяван постоянно и да се свързва с нивото на правораздавателната дейност на съда. Към момента обичайната форма на обучение на магистратите и служители от административната се явяват организирани от НИП обучения по предварително изготвен график с конкретно посочени теми. Тази форма на обучение е удачна и приемлива, но същата има и своите недостатъци. Последните се изразяват в ограничената възможност за участие на повече участници в семинарните обучения и разходваните средства за командировъчни, пътни и дневни. Разбира се, по-сполучлива форма се явяват т. нар. „изнесени обучения”. Те се провеждат на регионално ниво и безспорно преодоляват сочения недостатък на ограничения брой участници в тематичния курс, но затова пък изискват подходящи условия за провеждане и техническа обезпеченост при необходимост. Изграждането в Окръжен съд-Добрич на модерна семинарна зала, позволява съдът да се превърне в своеобразен Регионален център за обучение към Националния институт по правосъдие. Освен за повишаване на професионалните компетентности на съдиите и съдебните служители от Североизточна България, семинарната зала през отчетния период е ползвана и за форуми, организирани от Адвокатска колегия – Добрич, за обучения на съдебните заседатели, за срещи и запознаване на ученици с българската съдебна система. Считам, че провежданата до сега политика от ръководството на съда за организиране на т. нар. „изнесени” обучения е правилна и успешна, като създава реални условия за повишаване на професионалната квалификация и компетентности на съдиите и съдебните служители, поради което тя трябва да бъде продължена за в бъдеще. Следва да бъде продължена и създадената традиция ежегодно да се организират обучения за съдиите, на които магистратите сами конкретизират потребността от обсъждане на дадена тема. Като положителна намирам и практиката ОС-Добрич да кани на тези семинари съдии от други окръжни съдилища от апелативния район и ръководството на Апелативен съд – гр.Варна.

11. Възможността съвременното гражданско общество да добие реална представа за същността на съда като държавна институция, за неговата роля, място и функции в държавната власт, изискват развиването на такива дейности, които да са насочени не само към издигането на неговия авторитет, но и към поднасяне на достатъчно по обем информация, за провежданата съдебна реформа и постигнатите резултати в правораздавателната му дейност. Безспорно е, че в момента авторитетът на съдебната власт като цяло е силно разклатен и това е вследствие най-вече на лошо водената медийна политика в страната, която постоянно ерозира основите на този основен стълб на държавната власт. За това допринася и липсата на своевременното поднасяне на достатъчна по обем информация за водените от съдилищата съдебни процеси, придобили широк отзвук и голяма обществена значимост. Като се прибави и пословичната скептичност на българина към провежданите в съвременното общество реформи,

включително и тази в съдебната власт, които без съмнение изискват определено време за да бъдат постигнати резултати, може да си отговорим на въпроса, защо доминира отрицателното отношение на повечето граждани към развиваната от съда дейност и постигнати резултати. За съжаление, такова е мнението и за съдебната власт като цяло.

Възможностите за популяризиране на публично-правната функция на съда и постигнати резултати в правораздаването, изискват развиване на различни и многообразни форми на дейност, които да укрепят доверието в тази държавна институция. Една от тези форми е информационният център на ОСДобрич и този на РС-Добрич, който е ситуиран във фойето на съдебната палата. Представянето на достатъчно по обем информационни брошури и материали, отнасящи се до съдебните процедури, правата и задълженията на участниците в съдебните спорове е една от сполучливите форми за популяризиране функцията на съда. Правилно би било, тази положителна практика да се продължи и за напред, като обемът от поднесана информация се увеличи. Добре е да се дава информация като се представят формуляри на бланки, съобразени с бързпроменящото се законодателство, които се използват в отделните производства, при което реално ще се улеснят страните и участниците в съдебните спорове. Да се насочи вниманието на гражданите в съдебната палата към възможността да получат информация по ел.път, като едновременно с това се отчетат предимствата на този вид ел.услуга /бързина, пестене на време и разходи и др./.

От особено съществено значение за повишаване доверието в съда е провежданата в ОС-Добрич медийна политика, очертаваща конкретни набеязани цели и аспекти, които следва да се реализират през периода 2012 -2014 година. В същността си провежданата медийна политика от съда се основава на разбирането че ефективността на правосъдната система зависи от доверието и съпричастността на гражданите към правораздавателните институции. Самото доверие на обществото е дефинирано като отношение на уважение и приемане на актовете на съда и работата на неговите магистрати и служители. Провежданата до момента медийна политика от Окръжния съд в гр.Добрич показва, че институцията присъства активно в публичното пространство, с достатъчно по обем информация за делата, които разглежда, за професионалната подготовка на съдиите и съдебните служители и за други подети инициативи.

Безусловно основният принцип на провежданата медийна политика от всеки съд, е да гарантира конституционното право на гражданите да бъдат информирани, освен в случаите, когато законът забранява достъпа до даден вид информация. Възможност да бъдат информирани гражданите е осъществяването на комуникационен канал за пряк контакт между работещите в съдилищата и представителите на регионални и централни медии. По принцип пресконференциите дават възможност желаната информация да достигне до широк кръг от обществеността /чрез медиите/ при минимални ресурсни и времеви разходи. Това е същевременно начин, да се огласи и разясни позицията на съдебната институция по отношение на всички заинтересовани страни.

Друга форма за оповестяване на официална информация в кратък срок са прессъобщенията. Те се изготвят по различни информационни поводи, като разгледани дела, постановени съдебни актове, административни, организационни и процедурни промени в работата на съда, кадрови промени в съда, инициативи,

нововъведения, работа по проекти, официални срещи и посещения и други. Прессъобщенията имат специфични изисквания, доколкото се касае за различни видове прессъобщения. Моето лично наблюдение като адм. ръководител на съд е, че наказателните дела от общ характер представляват в най-голяма степен обществен интерес. На тях следва да се дава широка публичност, за да се реализира пълноценно генералната превенция, прокламирана в чл.36,ал.1 от НК, а именно- „да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото”. Същественото при тази форма на комуникация- прессъобщенията, е да се прецени дали е по-добре в определени случаи, по значими и с широк обществен отзвук дела да се потърси и личната позиция на съдията по произнесения от него съдебен акт, вместо информацията да се представи от пресаташето на съда. Тук идеята е, поднесената информация за делото от съдия-докладчика да мотивира у обикновения гражданин чувството на справедливо воден и приключен съдебен процес. И това е така, тъй като освен фактите по спора, съдията би могъл да изложи и своята лична позиция по разгледания от него наказателен спор, като посочи ясно защо е надделяло становището му за постановяване на осъдителен или оправдателен съдебен акт, ще изложи и доводите си за формирането на негово вътрешно убеждение по спора. От друга страна, ще се избегне възможността пред обществото да се разкрият такива фактически обстоятелства по делото, които да разкриват факти от личния живот на участниците в процеса, които биха засегнали и накърнили в дълбочина техния личен живот, авторитет в обществото и достойнство. Разбира се, че изискванията към отделните видове дела са разнообразни и това налага да не се идентифицират конкретно участващите в отделните спорове физически лица.

Един от механизмите за разпространение на съобщението до медиите е то да се разпространи чрез интернет-страницата на съда. Това на практика дава възможност за оповестяване на официална информация сред неограничен обществен кръг. Наличната уеб-страница на Добричкия окръжен съд улеснява работата на пресаташето, тъй като осигурява официална информация за обществото чрез интернет, при това без никакво посредничество на медиите. От нея могат да черпят информация и да правят справки и журналистите. Считаю, че е важно да се подчертае и това, че електронно поднесената информация не може да изгуби функциите и значението на личния контакт с медиите. По този начин чрез интернет страницата на съда гражданите могат да получат значителен по обем информация, отнасяща се за предоставяните от съда услуги, календар на насрочените за месеца дела, информация за влезли в сила съдебни актове, списък на съдиите от съда, телефонен указател и банкова информация, данни за съд.район, данни за районните съдилища в Добричкия съдебен район, информация за събираните от съдилищата такси и по-конкретно Тарифа №1 към Закона за държавните такси, съдебни процедури, примерни съдебни бланки, провежданата медийна политика от Окръжния съд, адреси на държавни и неправителствени организации и много друга богата по съдържание информация, която би улеснила гражданите в определени случаи, когато се налага да осъществят действия в защита на своя правен интерес.

Друга развивана форма на медийната политика е участието в радио и телевизионни предавания, даване на интервюта и други медийни изяви на

съдиите. Определено с нея магистратите могат да допринесат в значителна степен за изграждане на една реалистична представа за съда, като публично-правна институция и развиваната от него дейност. Авторитетното присъствие на представител на съда в медийното пространство е предпоставка и за повишаване доверието на гражданите към работата на правораздавателните органи.

За подобряване на обществената представа към съда като институция допринасят и инициирани от Окръжен съд-Добрич дейности и събития, които не са несвързани пряко с работата по делата. Такава положителна проява е създаването на експозиция с картини в коридора на етаж на Окръжен съд-Добрич.

Личния ми опит ме мотивира да посоча, че една от най-ефективните форми за популяризиране на работата на съда и за повишаване доверието на гражданското общество към него, е провеждането на деня на отворените врати. Успешното му провеждане изисква предварително оповестяване на „Ден на отворените врати“. Организираните посещения на граждани биха могли да се осъществят по предварителна заявка и договорен по-рано регламент, така, че да не се възпрепятства дейността на съдиите и служителите. По утвърдена традиция в ОС-Добрич този „Ден на отворените врати“ се провежда в деня на Конституцията, 16 април. За по-голям обществен отзвук сред местната общественост инициативата правилно и удачно се разгласява чрез средствата за масова информация. От предходните години до настоящия момент вече няколко пъти са организирани посещения на ученици от различни възрастови групи, които проявяват интерес към осъществяваната от съда дейност и по-конкретно работата на магистратите-съдии и прокурори. Това несъмнено изгражда положително отношение и доверие в подрастващото поколение, като формира правилни възгледи и представи за функционирането и публично-правната дейност на съда. Считам, че този „ден на отворените врати“ следва да бъде провеждан разнообразно, с оглед поддържане на проявения до този момент интерес от страна на гражданите. Така например, като много успешна и похвална е инициативата на ОС-Добрич да организира през 2013 година среща с бъдещи кандидат-студенти по право. В нея съдия обсъжда с участниците обучението по право и перспективите и възможностите за професионална реализация. Друга успешно проведена инициатива в съда е наблюдаването на съдебно заседание по търговско дело на ученици от частна профилирана гимназия в гр.Добрич. Едновременно с провежданите инициативи подрастващите се запознават с работата в гражданското и търговско деловодство на съда.

В разнообразието на формите на провежданата медийна политика основен принос има експертът заемащ длъжността „Връзки с обществеността“. За съжаление, към момента се наблюдава известно отстъпление от постигнатите резултати в медийната политика на съда, което се дължи на обективни причини, свързани с овакантената длъжност от експерта /„Връзки с обществеността“/. Очевидно е, че спецификата на извършваната от него дейност и възможността да се поднесе точната и на достъпен език информация към гражданското общество и медиите, не може да бъде попълнена и компенсирана в пълен мащаб от друг служител, макар и да са положени значителни усилия в тази насока. Ето защо, за провеждане успешно на очертаните в медийната политика цели, считам, че този проблем следва спешно да се изложи на вниманието на ВСС, за да има произнасяне в положителна насока по този неотложен въпрос .

В заключение бих подчертал, че организираните и залегнали в провежданата медийна политика на ОС-Добрич форми са разнообразни и по своето естество допринасят в най-пълна степен за изграждане на положително отношение на гражданите към развиваната от съда правораздавателна дейност. Ето защо, успешно провежданата медийна стратегия на съда не бива да бъде подлагана на ревизия и промени, а единствено да бъде надграждана, с други нови форми на медийна изява, доказващи мястото, ролята и авторитета на съдебната власт като основен стълб на държавната власт в Република България. Една малка забележка, отразяваща личното ми мнение е, че би могло да се помисли за по-активно участие на съдиите в медийното пространство /местни кабелни телевизии и др. медии/, с което би се утвърдил и повишил разклатеният авторитет на съдебната власт като цяло. Несъмнено, това предполага двустранен процес, в който не бива да се изключва активната роля и на медиите, отразяващи всички значими обществени процеси, които обществото свързва с осъществяваната от съда дейност.

#### **IV. Сграден фонд, техническо и информационно осигуряване на Окръжен съд-Добрич.**

Сградата на Съдебната палата, в която е поместен Окръжен съд-Добрич представлява масивна седеметажна сграда. В тази сграда се помещават още Районен съд-Добрич, Окръжна и Районна прокуратура – гр.Добрич, Административен съд-Добрич и Областно звено "Съдебна Охрана -гр.Добрич". В подземния ѝ етаж се помещават архивните помещения на Окръжен съд-Добрич, Районен съд-Добрич, архивно помещение към СИС-Добрич, както и помещения, отредени за нуждите на ОЗ "Съдебна охрана". Самата сграда е публична държавна собственост, управлението и стопансването на която със Заповед на Министъра на правосъдието /същият по силата на чл.130а, т.2 от Конституцията и чл.387 от ЗСВ осъществява и организира управлението на съдебните сгради в страната/ е поверено на Председателя на Окръжен съд-Добрич. Конструктивното и цялостно изпълнение на сградата е замислено през 70-те години, когато изгражданите помещения и стаи за наличния персонал на съда, са били съобразни с тогавашните нужди и наличен щат. В настоящия момент, въпреки значителна си площ, сградата на съдебната палата се оказва недостатъчна за наличния персонал на изброените органи на съдебна власт. Още повече, че продължителния период /същият продължава повече от осем години/ на „временно“ настаняване на Административен съд – гр.Добрич в сградата, създава изключителни трудности за организирането на работния процес. На практика възможностите за допълнителни преустройства на отделните помещения и зали са изчерпани. Следва да се посочи и това, че част от работните помещения в сградата не отговарят на изискванията на Закона за безопасни условия на труд, като предоставят площ значително по-малка от пределния минимум, посочен в закона. Преустройването допълнително на част от коридорното пространство и фойета от сградата, за помещаване на отделни служби постигна частичен, но не и цялостен ефект, за да може да се осигури нормална работна среда на служителите, осъществяващи дейност в тях. Впрочем, трудностите с наличния сграден фонд в съдебната палата се отнасят не само до ОС-Добрич, но така също и до РС-Добрич. Недостигът от помещения, а и от съдебни зали за провеждане на съдебните заседания е проблем, който стои с особена тежест и към момента няма

възможност да бъде разрешен по друг начин при съществуващите обстоятелства. Коментираният проблем пречи за нормалното протичане на работния процес и осъществяване на развиваната от съда публично-правна дейност. А това без съмнение оказва влияние и върху цялостната правораздавателна дейност и постигнати резултати. Разрешение с недосига на помещения би могло да се осъществи в бъдеще, когато Административен съд-гр.Добрич ще освободи заетите от него работни помещения и една съд.зала, намиращи се на същия етаж, на който е ситуиран и РС-Добрич и на който се намира значителна част от деловодствата и адм.персонал. Районен съд – гр.Добрич среща затруднения и с подреждането и съхраняването на архивираните дела, поради липса на свободно помещение, въпреки наличното, което е със значителна по обем площ и изградено по съвременните технологични изисквания. Съществен проблем, който стои пред Съдебно-изпълнителната служба на съда в РС-Добрич е осигуряването на работно помещение за разполагане на висящите изпълнителни дела.

Капацитетът на електрическата мрежа в Съдебната палата е недостатъчен за множеството потребители в нея – компютри, периферни устройства, сървъри, осветление, климатици и др., тъй като сградата е проектирана и изградена за по-малък брой потребители и при други /стари/ нормативни изисквания. Именно по тази причина и претоварване на ел.инсталация, през отчетния период възникнаха опасни инциденти в сградата, които нарушиха сериозно работния режим в нея. В отговор на навременно разрешаване на този проблем, са отправени искания до ВСС, до Министерство на правосъдието за отпускане на средства за изграждане на нова електрическа мрежа. До настоящия момент няма положителен отговор на въпроса. Считаю, че този проблем следва да потърси своето разрешение в най-близко време, тъй като реална подмяна на ел.инсталацията без отпуснати допълнителни средства е невъзможно, а с приближаването на зимния сезон аварията по инсталацията зачестяват и нарушават ритъма на нормалния работен процес.

Модернизацията на инфраструктурата на съд.палата продължава през 2007-2008 г. с изграждане на подход за инвалидни колички към сградата. Връзката между различните й тела и етажите се осъществява посредством монтиран асансьор за хора с физически затруднения. За тях на първия етаж е обособено санитарно-хигиенно помещение, съгласно Наредба №6/26.11.2003 г. за изграждане на достъпна среда. Съдът продължава да полага усилия да отговори на потребностите на хората с увреждания, като през 2010 г. е направена рампа за връзка между съдебните зали и другата част на Съдебната палата. Тези съоръжения улесняват на практика достъпа до отделните служби на институциите, които функционират в сградата. За обезпечаване на сигурността в сградата е закупена метал-детекторна рамка. Монтирана е бариера, която ограничава паркирането на превозни средства непосредствено до Съдебната палата и по този начин се осигурява безпрепятствен достъп на автомобилите на Областното звено „Охрана на съдебната власт” – Добрич до подземния паркинг в сградата.

Считаю, че въпреки множеството положителни аспекти в дейността и организацията на работа на съда, остава неразрешен проблема с осигуряването на помещение за адвокатите. Този отдавна наболял проблем може да бъде разрешен, чрез осигуряване на помещение /малка съд.зала/, която в момента се използва от

РС-Добрич по предназначение за „зала за публични продажби“, а свободното помещение /неработещ кафе-бар/ да се преустрои в „зала за публични продажби“, като по този начин се осигури и нужната по-голяма площ за нормално провеждане на публичните продажби от съдебните изпълнители. А колкото до съд.изпълнител, който към момента помещава съвместява залата за публични продажби, същият би могъл да се установи в друго помещение /например съседна малка зала или в стая, която предстои да освободи Административен съд-Добрич. В заключение може да се отбележи, че осигуряването на работно помещение за адвокатите е повече от наложително, тъй като по този начин ще им се осигури възможност те да участват в съдебните заседания с тоги, което би спомогнало за постигане на по-голяма представителност и внушителност на съдебния процес-каквито са и изискванията на закона.

Друг проблем, който не следва да се подминава, а би трябвало да се разреши и то в най-скоро време, е изграждането на т. нар. „синя стая“. Съвременното правораздаване, към каквото се стреми и ОС-Добрич и съдилищата в съдебния окръг не може да си позволи компромиси, при провеждането на отделни процесуални действия с участващите в съдебните заседания малолетни лица. Именно поради тази причина, създаването на най-подходящи условия, които да преразположат към свободен разговор с малолетните лица и то в среда, близка до обичайната за тях, е задължение за всеки европейски съд, тръгнал по не лекия път на съдебната реформа.

Личното ми мнение, е че проблемът би могъл да намери своеторазрешение след провеждане на необходимите разговори и постигане на консенсус с представителите на прокуратурата и другите държавни институции /МВР, ДСП и др./, които имат интерес и са пряко заинтересовани от изграждането на такава „синя стая“.

По отношение на локалната мрежа на Окръжен съд – гр.Добрич може да се посочи, че същата е физически остаряла. Тя е изградена във времето на отделни и независими етапи. В определени моменти възникват сериозни смущения при нейната експлоатация и затруднения в поддържането ѝ. Това налага да се търсят варианти за реализиране на нов проект по цялостно структурно окабеляване, съответстващо на новите изисквания и технологии.

Окръжен съд – гр.Добрич работи с операционна система Windows XP, с която програма работят и останалите съдилища в съдебния район. Тук е мястото да се отбележи, че Microsoft спира поддръжката за тази операционна система, като техническата помощ няма да е налична, включително и автоматичните актуализации, които подобряват защитата на компютрите. Продължавайки да се използва тази операционна система, компютрите ще продължат да работят, но ще бъдат по-уязвими към заплахи за защита и вируси. Тъй като все повече хардуерни и софтуерни производители продължават да оптимизират продуктите си за последните версии на Windows, може да се очакват още по-голям брой приложения и устройства, които не работят с Windows XP. Това ще наложи постепенна смяна на част от персоналните компютри, тъй като по-голямата част от тях не отговарят на минималните хардуерни изисквания за работа с по-новите операционни системи. Впрочем, значителна част от наличната техника като компютри, принтери, скенери и др. технически пособия е морално остаряла, поради което възникващите проблеми с нея са ежедневно. При това липсват и

нужните части за тази остаряла и неотговаряща на съвремените показатели за техническо ниво техника. Наложително е да се потърсят начин за постепенна подмяна на техниката с такава, която отговаря на съвремените изисквания и да покрива техническите изисквания на съвременните операционни системи. Найясно съм обаче, че закупуването на съвременна техника, при възникналата икономическа криза в страната, която неминуемо дава отражение и върху бюджета на съдебната власт, се явява обективна пречка за тази реализация. За това считам, че тук следва да се използват други финансови резерви, напр. направени икономии при разходването на средствата на съда, заложен в неговия бюджет. Така например, ако ми се гласува доверие и бъда избран за адм.ръководител на ОС-Добрич, бих предприел действия по обявяване на обществена поръчка, целяща смяна на досегашния енергодоставчик, който в момента е „ЕнергоПро”АД. Считам, че с подмяната му и избирането на нов доставчик на ел.енергия, /по предварителна информация/ биха могли да се спестят значителни средства от заплащаните за ел.енергия разходи, особено през зимния и летния сезон, когато обичайно потреблението на ток се завишава от употребата на повече ел.консуматори /напр.климатици и др./.

С оглед организиране дейността по въвеждане на фирмените дела в САС”Съдебно деловодство” през 2013 г. от Окръжен съд – гр.Добрич един програмен продукт за разчитане на текст ABBYY FineReader 11 Professional Edition, една компютърна конфигурация и два скенера.

В счетоводството на Окръжен съд-Добрич, а и в останалите съдилища от съдебния окръг продължава да се използва внедрената през 2010 г. счетоводна програма „Web БП – Конто 66” и програмен продукт за труд и работна заплата „Стил”. Първата дава възможност за актуална информация за изпълнение на бюджетни сметки и чрез нея се осъществява текущ контрол по изпълнение на бюджета.

#### **V. Районни съдилища. Обобщен анализ на работата в съдилищата на Добрички съдебен район. Проблеми, свързани със сградния фонд.**

Съгласно установените с чл.86 и чл.87 от ЗСВ разпоредби относно правомощията на председателя на окръжния съд, същият осъществява не само организационно и административно ръководство на окръжен съд, а също така разполага и с контролни правомощия по отношение работата на районните съдилища от съдебния окръг. Освен това председателят има правомощия още да командирова съдии от и в районните съдилища при очертаните в закона хипотези. Така уредени неговите функции и правомощия налагат една постоянна информираност не само по отношение на възникващите проблеми в районните съдилища, но също така и в аспект организацията и дейността на тези съдилища, да наблюдава натовареността по осъществяваната правораздавателна дейност и др. Реализирането на описаните правомощия на адм.ръководител на окръжния съд и етичните норми за поведение, налагат за него да прояви в отношенията си с председателите на районните съдилища нужното уважение към тях, познаване и съпричастност към изложените от тях проблеми, както и пълна готовност за тяхното разрешаване. Приемам, че успешна и удачна форма за постоянна информираност и отдаденост на възникващите проблеми в правораздавателната дейност на съдилищата от съдебния окръг са посещенията на място и срещите с председателите на тези съдилища. Добър и положителен резултат могат да дадат



и регулярно организираните работни срещи с председателите, които адм.ръководител на окръжния съд следва да иницира през определен период от време.

През отчетния период районните съдилища от съдебния окръг са работили с попълнен съдийски щат. Единствено в Районен съд – гр.Добрич има командировани съдии – двама в РС – гр.Варна и един съдия от РС – Варна е командирован в РС – Добрич.

Неприклучените съдебни производства в районните съдилища от съдебния окръг в началото на отчетния период са общо 1 677 бр, като с най-голям брой висящи дела в началото на 2013 г., но с най-ниско процентно съотношение на висящите дела спрямо делата за разглеждане е РС – гр.Добрич / в цифрово съотношение 877 бр. несвършени дела и 8 081 бр. дела за разглеждане/.

Между съдилищата от съдебния район с най-високо процентно съотношение на несвършените дела спрямо делата за разглеждане е РС – гр.Каварна. Като информация в цифри може да се посочи, че в началото на отчетния период висящите производства в този съд са били 318 бр., а делата за разглеждане -1 460 бр., което налага извода, че процентното съотношение между тези два показателя е 21.78 %. По отношение на останалите районни съдилища в съдебния окръг данните са следните: с най-ниско процентно съотношение на несвършените дела спрямо делата за разглеждане е РС-Добрич /10,85%/ , следва от РС-Ген.Тошево /10,90%/ , РС-Тервел с 12,85%, РС-Балчик 16,26%.

Статистическите данни за общо постъпилите дела в районните съдилища през отчетния период сочат, че за разглеждане в районните съдилища са постъпили 11 335 бр., от които 658 бр. за РС – гр.Тервел, 940 бр. за РС – гр.Ген.Тошево, 1 391 бр. за РС – гр.Балчик и за районните съдилища в гр.Каварна и гр.Добрич – съответно 1 142 бр. и 7 204 бр.

Съобразявайки статистическите данни за постъпилите дела през отчетния период и тези, постъпили през предходните три години /2012 г. – 10 464 бр.; 2011 г. – 13 964 бр. и 2010 г. – 14 084 бр./ дават основание да се направи извод, че наблюдаваната се тенденция на намаление в броя на постъпилите дела в районните съдилища в съдебния окръг, характерна за отчетния период 2010-2012 година се прекъсва и се наблюдава леко завишение.

От представените данни в отчета е видно, че с най-голям брой постъпили дела – 7 204 бр., през отчетния период е РС – гр.Добрич. Този статистически факт има своето логично обяснение, което се налага от обстоятелството, че съдебният район и територията, която се обслужва от съда е най-голяма и обхваща три общини – гр.Добрич, Добричка и Община – с.Крушари. При това, не бива да се подминава и друг съществен факт, че Община Добричка е най-голямата селска община в страната по брой на населените места в нея.

На следващо място по постъпили дела се нареждат РС – гр.Балчик с 1 391 бр., РС – гр.Каварна с 1 142 бр. и районните съдилища в гр.Ген.Тошево и гр.Тервел – съответно с 940 бр. и 658 бр. С най-високо процентно съотношение на постъпилите дела спрямо общия брой дела от районните съдилища е РС-Добрич / 63,56%/ , следват РС-Балчик /12,27 %/, РС-Каварна /10,07%/ , РС-Ген.Тошево /8,29%/ и РС-Тервел /5,81%/.

Необходимо е за статистика да се посочи и общият брой на свършените дела от районните съдилища през 2013 г. - 11 562 бр., което съставлява 88.86 % от общият

брой делата, постъпили за разглеждане. Свършените дела, разпределени по районни съдилища са както следва: РС – Добрич – 7 285 бр., РС – Тервел – 676 бр., РС – Балчик – 1 632 бр., РС – Каварна – 1 302 бр., РС – Ген.Тошево – 937 бр.

### **1. Работа по наказателни дела.**

През 2013 г. в районните съдилища от съдебния район са постъпили общо 3 163 бр. наказателни дела. От тях 811 бр. са постъпилите наказателни дела от общ характер. В сравнение с постъпилите дела от този род през предходните три години данните са следните: 2012 г. – 888 бр., 2011 г. – 1 229 бр. и през 2010 г. – 970 бр. Съпоставяйки тези цифри, се отчита тенденция на намаление в броя на постъпилите в районните съдилища наказателни дела от общ характер. Въпреки занижения брой на постъплението на този вид дела, районните съдилища отчитат увеличение на броя на делата, които биха могли да се причислят към делата с фактическа и правна сложност, изискващи по-продължителен период на разглеждане с оглед събиране на допълнителни доказателства, изслушване на множество свидетели, вещи лица и др. процесуални действия.

Безспорно е, че през отчетния период най-голям е броят на постъпилите наказателни дела от общ характер в най-натоварения съд в съдебния окръг- РС – гр.Добрич с 408 бр. Сравнени с данните за постъпилите в този съд наказателни дела през предходните три години /2012 г. - 550 бр., през 2011 г. – 701 бр. и през 2010 г. – 574 бр./ се налага извода за тяхното намаление.

Статистиката от предходния отчетен период показва, че най-голям брой наказателни дела от общ характер в районните съдилища от съдебния окръг има образувани по Глава XI от НК – Общопасни престъпления. През отчетния период този резултат е променен, поради това ,че най-голям е броят на постъпилите наказателни дела от общ характер по Глава V от НК – Престъпления против собствеността /291 бр./ На следващо място по постъпление от наказателни дела от общ характер се нареждат Общопасните престъпления /280 бр./, следва престъпленията против стопанството /75 бр./, документните престъпления /56 бр./, престъпленията против брака, семейството и младежта / 34 бр./, престъпленията против личността /33 бр./ и др.

Показателен е фактът, че в районните съдилища от Добричкия съдебен окръг не са постъпили за разглеждане наказателни дела от общ характер с т.нар. висок обществен интерес.

Общият брой на свършените наказателни дела от общ характер от районните съдилища през отчетния период е 811 бр.

Извличайки данни от статистическите отчети на районните съдилища, цифрите показват, че броят на предадените на съд и осъдени лица е съотносим на по-малкия брой постъпили наказателни дела от общ характер в районните съдилища. Тревога буди и фактът за увеличения брой осъдени непълнолетни лица, като се приеме, че статистиката сочи за общо намаление броя на наказателните дела.

Налице е и тенденция за намаление на постановените оправдателни присъди от районните съдилища в съдебния окръг /общо 13 присъди/. Като причини за постановените оправдателни присъди от районните съдилища могат да се изтъкнат: промяна на доказателствената основа, на която се изгражда обвинителната теза на прокурора; възникване на нови обстоятелства, респ. нови доказателства, поради непълно и неprecizно водене на разследването в досъдебната фаза на наказателното производство; прекратяване на наказателното

производство, поради изтичане на предвидената от закона погасителна давност към момента на разглеждане на делата в съдебна фаза, както и съществуваща противоречива съдебна практика по сходни казуси. Изложените факти за сравнително малък брой оправдателни присъди не бива да успокоява, а напротив. Личното ми мнение е, че адм.ръководител на Окръжен съд-Добрич в този случай следва да предприеме своевременно такива мерки, които да сведат до минимум този вид присъди. В този ред на мисли е нужно да се организират работни срещи с прокурорите от съдебния район, както и такива с разследващите органи от МВР, при които да се обсъдят и подложат на анализиране причините, довели до постановяване на оправдателни съдебни актове от съдилищата. Необходимо е да се мотивират разследващите органи да проявят по-голяма активност при събирането на доказателства в досъдебното производство, тъй като впоследствие /респ. след образуване на съд.производство/ събирането им в повечето случаи е възпрепятствано, а и не рядко обективно невъзможно /невъзможност да бъде разпитан важен за обвинението свидетел, поради отсъствие от страната или неизвестен адрес; неправилно събран доказателствен материал, при което повтарянето на процесуално-следственото действие е невъзможно или обезсмисля по други причини; недостатъчно събрани и негодни доказателства, на които се основава обвинителната теза, което налага повтаряне на някои процесуалноследствени действия при съществуващ риск от това, че изминалият период от време е заличил спомените в съзнанието на свидетели –очевидци /.

Считам, че възникналият проблем с броя на постановените оправдателни присъди, би могъл да се намали чрез съвместни срещи с представителите на държавното обвинение и дознателския състав на МВР, като форма на контакт и взаимодействие.

През 2013 г. броят на осъдените лица от районните съдилища по наказателни дела от общ характер на лишаване от свобода до три години е 555, от които 342 лица са осъдени на условно изтърпяване на това наказание.

Считам за ненужно да обременявам с повече данни, отнасящи се за броя на осъдените лица, броя на прекратените и върнати за разследване дела от районните съдилища, натовареността по щат на отделните съдилища, броя на приложените пробационни мерки спрямо осъдените лица и други статистически данни, които могат да бъдат почерпени от официалния статистически отчет на съда. Приемам за необходимо да коментирам обаче, че значителен брой от разгледаните от Окръжен съд-Добрич съдебни актове, постановени от районните съдилища са отменени при тяхното обжалване. В процентно съотношение статистиката показва, че това са 21% от общо разгледаните от въззивния съд актове. Този показател би могъл да се намали, ако се инициират и организират от Окръжен съд-Добрич работни срещи, съвместно със съдиите от районните съдилища, на които да се изложат и анализират конкретните причини, довели до отмяна на постановените от тях актове. Например: допускането на процесуални нарушения в хода на съдебното производство е отстраним проблем, когато се подложи на анализ и коментар съответната разпоредба, която в хода на съдопроизводството е приложена неправилно от съдията в първонистанционния съд и която безспорно е довела, до отмяна на постановения от него съдебен акт. Като причина за цялостната отмяна на постановените от районните съдилища присъди могат да се посочат допускането на нарушения на: процесуални правила при привличането в

качеството на обвиняем и при изготвянето на обвинителния акт; процесуални правила при провеждане на съдебното следствие; процесуални правила при постановяване на присъдата; липсата на мотиви по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 пр.1 във вр. с чл.335 ал.2 НПК. Посочените основания за отмяна на първоинанционните съдилища са отстраними, и то по посочения по-горе начин /организиране на съвместни работни срещи между съдиите от ОС-Добрич и съдиите от районните съдилища в съдебния окръг, както и с представители на ОП-Добрич/, но и с активното участие на съдиите от Окръжен съд-Добрич, които непременно трябва да имат водеща роля в тях.

Друга форма за постигане максимален ефект при отстраняване на причините, довели до отмяна на съдените актове от въззивната инстанция е организирането на изнесени семинарни обучения с участието на лектори от НИП и от ВКС, на които обсъжданите теми да са предварително подбрани от съдиите от съдебния окръг. По този начин ще се получат не само необходимите знания по конкретни въпроси, по които има установена противоречива съдебна практика, но и по отношение на въпроси, по които „законът мълчи” и се наблюдават различни становища в отделните съдебни райони.

## 2. Работа по граждански дела.

Общият брой на постъпилите през 2013 г. граждански дела в районните съдилища от съдебния окръг е общо 8 172 бр. Сравнителния анализ на изнесените статистически данни от предходните три отчетни периода 2010-2012 година показва, че постъплението на гражданските бележи понижение в сравнение с 2010г. и 2011 г. / съответните показатели за тези години са 10 041 бр. и 10 160 бр./, но по отношение на 2012 година бележи ръст и е налице леко завишение / 7 048 бр./.

Постъплението на гражданските дела по отделните съдилища в съдебния окръг е следното: РС – Добрич – 5 385 бр. / 2012 г.- 4 596 бр.; за 2011 г.-6 631 бр.; 2010 г.- 6 773 бр./; РС – Тервел – 460 бр. /2012 г.-396 бр.; 2011 г.-688 бр.; 2010 г.-654 бр./; РС – Балчик – 869 бр. /2012 г.-855 бр.; 2011 г.-1 064 бр.; 2010 г.-1 198 бр./, РС – Каварна – 853 бр. /2012 г.-604 бр.; 2011 г.-852 бр.; 2010 г.-835 бр./, РС – Ген.Тошево – 605 бр. /2012 г.-597 бр.; 2011 г.-806 бр.; 2010 г.- 700 бр./

Общият брой на свършените граждански дела през 2013 г. е 8 189 бр. Съотнесен този брой към общия брой на разгледаните през отчетния период дела в процентно съотношение той е 89 % / или 9 199 бр./

В отделните съдилища на съдебния окръг данните за приключилите дела са следните: РС – Добрич – 5 386 бр., РС – Тервел – 483 бр., РС – Балчик – 853 бр., РС – Каварна – 853 бр., РС – Ген.Тошево – 614 бр.

Показателен е фактът, че въпреки отчетената най-висока натовареност в съдебния окръг, с най-висок процент на свършени граждански дела в тримесечен срок е РС-гр.Добрич с 93 % /общо 5 386 бр., от които 5 004 бр. в 3-месечен срок/, а с най-нисък процент – 89 %, са районните съдилища в гр.Каварна и гр.Тервел.

Броят на обжалваните съдебни актове, постановени от районните съдилища по граждански дела е 691 бр, което съставлява 8.44 % от общия брой на решените граждански дела. И тук с най-висок процент – 55.6 %, на потвърдени съдебни актове постановени по граждански дела е РС – гр.Добрич, а с най-нисък процент на потвърдени съдебни актове при тяхното обжалване е РС – гр.Тервел – 17.86 % .

С най-нисък процент на отменени съдебни актове, постановени по граждански дела с най-добри показатели е РС – гр.Добрич /от върнатите 536 бр. дела, отменени изцяло са 103 бр. или в процентно съотношение това съставлява 19 %/. С най-висок процент на отменени актове е РС – гр.Балчик – 34.7 % /от върнатите 147 бр., 51 бр. са изцяло отменени/.

От общо върнатите от Окръжен съд – гр.Добрич 858 бр. дела на районните съдилища през отчетния период с най-висок процент на обезсилени съдебни актове, постановени по граждански дела е РС – гр.Тервел – 10.7 % , а с най -нисък процент е РС – гр.Ген.Тошево– 1.52% .

Натовареността по щат на съдиите от районните съдилища, разглеждащи граждански дела спрямо делата за разглеждане и спрямо решенията такива е: РС-Добрич /съответно 41.51 и 37.40/, следван от РС- гр.Каварна / съответно 40.75 и 35.54/, РС-Ген.Тошево / съответно 28.79 и 25.58/, РС-гр.Балчик / съответно 28.11. и 23.69/ и РС-Тервел /съответно 22.50 и 20.13/.

От изнесените статистически данни за действителната средномесечна натовареност на един съдия от районните съдилища в Добрички съдебен окръг, спрямо делата за разглеждане и решенията дела през отчетния период и предходните три години е видно, че по отношение на предходната 2012 година се наблюдава леко завишаване на натовареността, но сравнение с отчетните 2010 г. и 2011 година този показател е сравнително по-нисък. С най-висока действителна натовареност спрямо делата за разглеждане и решенията дела за отчетната 2013 година е РС-Добрич /съответно 38.21 и 34.44/, а с най-ниска РС-гр.Ген.Тошево / съответно 21.98 и 19.52/.

От представените писмени доклади, съдържащи данни за извършените в отделните районни съдилища проверки, организирани в изпълнение на правомощията по чл.86, т.6 от ЗСВ от адм.ръководител на ОС-Добрич е видно, че се наблюдават отделни процесуални нарушения, които не бива да водят до утвърждаване на порочна практика в тази насока /многократно удължаван по реда на чл.63 от ГПК едномесечния срок за отстраняване на нередовности на исковата молба; отлагане на делото по причини , които не са предвидени в ГПК; отлагане на делото по непредвидена в ГПК причина - постигане на спогодба; изолирани случаи на отлагане на дела за събиране на неотнормирани и излишни доказателства без предварително да е проучено вдълбочина делото/. Ето защо, основните проблеми пред съдиите, разглеждащи граждански дела в отделните съдилища са именно онези причини, довели до отмяна на постановените първоинстанционни съдебни актове по върнатите за ново разглеждане дела. Считаю, че тези пропуски при воденето на гражданските дела могат да бъдат преодоленни /отстранени/ чрез организиране на общи работни срещи със съдиите от гражданското отделение на ОС-Добрич. Именно с тяхното активно участие е необходимо да се анализират допуснатите нарушения по отделните гр.дела, както и онези слабости, посочени в Акта за резултати от извършената в съдебния окръг планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, отнасяща се за въпросите по образуването, движението и приключването на гражданските дела през периода 2012-2013 година. На коментар и анализ задължително следва да се подложат посочените нарушения и пропуски в съдопроизводството по гражданските дела на съдиите от районните съдилища, отразени и в шестмесечните доклади през годината.

### 3. Дейност на службите по вписванията.

През отчетния период в районните съдилища от съдебния окръг са работили общо осем съдии по вписванията. В Районен съд – гр.Добрич при щат от четирима съдии по вписванията, през по-голямата част от отчетния период поради наличието на овакантена длъжност са работили трима, а в края на 2013 г. е назначен четвърти съдия по вписванията до провеждане на конкурс.

В Районен съд – гр.Каварна при щатна численост двама съдии по вписванията, през отчетния период е работил само един, като за свободния щат тече и към момента конкурсна процедура.

В останалите районни съдилища – гр.Тервел, гр.Ген.Тошево и гр.Балчик, щатната численост е за един съдия по вписванията и тя е била заета през целия отчетен период.

В Службата по вписванията към Районен съд – гр.Добрич през отчетния период са регистрирани 13 703 бр. молби за вписване, отбелязване или заличаване, като по 13 634 от тях е разпоредено вписване, а по 71 бр. е постановен отказ. Обжалвани са три от отказите, които са отменени от контролната инстанция.

От изнесените статистически данни за извършената дейност на Службите по вписванията в Добричкия съдебен окръг е видно, че с най-голям общ брой на вписвания, отбелязвания и заличавания за отчетната 2013 година е службата при РС-Добрич / 13 703 бр./, следвана от службите по вписвания в РС-гр.Балчик /4 446 бр./, РС - гр.Ген.Тошево /4 218 бр./, РС - гр.Каварна /4 048бр./ и РС – гр.Тервел /3 670бр./

Тенденцията за намаление в броя на постъпленията по всички действия, извършвани от съдиите по вписванията, в сравнение с предходните отчетни периода, може да се обясни с причини от обективен характер: силното свиване на пазара на недвижими имоти, ограничаване кредитирането от страна на търговските банки в резултат на икономическата криза. Безспорно, това намира отражение и върху относителното намаляване на броя на вписаните нот. актове за продажби, замени, дарения, законни ипотeki, договорни ипотeki с голям материален интерес, заличаване на ипотeki, вписване на възбрани, договори за аренда и иски молби. Що се отнася до намалелия като цяло брой на извършените справки по партидите на лицата, то тук причината се дължи на факта, че на голяма част от държавните институции вече е предоставен отдалечен достъп до системата на имотния регистър.

През отчетния период пред Окръжен съд – гр.Добрич са постъпили 19 бр. жалби против отказ за вписване на съдиите по вписванията. Почти половината от този брой-10 бр. жалби против отказ на съдия по вписванията са постъпили от Службата по вписванията към Районен съд – гр.Каварна, 5 бр. са постъпили от Службата в Районен съд – гр.Ген.Тошево, 3 бр. от Службата в Районен съд – гр.Добрич и 1 бр. от Службата в Районен съд – гр.Балчик.

Като основен проблем, който и към момента остава неразрешен в службата по вписванията към РС-Добрич е проблемът със сградния фонд. Службата е поместена в общо помещение със служителите на Агенцията по вписвания, и обективно не са осигурени нормални условия за пълна концентрация и спокойствие при извършване на дейността от съдиите по вписванията. Постоянният човекопоток от обслужвани граждани и протичащите между тях и служителите от Агенцията по вписванията разговори по повод осъществяваните

услуги, са обективна пречка за осъществяване на нормален работен ритъм при условия, каквито се изискват за съдиите по вписванията. Ето защо, този проблем най-после следва да бъде разрешен от компетентните държавни институции, като се постави край на това несвойствено и непривично работно място, в което са заставени да работят съдиите по вписванията.

#### **4. Дейност на Съдебно-изпълнителните служби.**

Съдебно-изпълнителните служби в Добричкия съдебен район през отчетната година са работили при изцяло попълнен щат. Дейност в тях са осъществявали трима съдии-изпълнители в РС – гр.Добрич и по един в районните съдилища на гр.Балчик, гр.Каварна, гр.Ген.Тошево и гр.Тервел.

Общо постъпилите през отчетния период изпълнителни дела са 922 бр., които разпределени по съдебно-изпълнителни служби са както следва: РС – Добрич – 624 бр., РС – Тервел – 95 бр., РС – Балчик – 93 бр., РС – Каварна – 59 бр., РС – Ген.Тошево – 51 бр. В процентно съотношение изражението е следното: СИС при Районен съд – гр.Добрич с 68 %, следвана от службите при РС – гр.Тервел и РС – гр.Балчик с по 10 %, РС – гр.Каварна с 6.5 % и РС – гр.Ген.Тошево с 5.5 %. Съобразени статистическите данни с тези, отнасящи се за предходните три години е видно, че броят на постъпилите изпълнителни дела в службите през отчетния период е намалял спрямо 2012 година и 2011 година, но спрямо 2010 г. е налице леко увеличение.

Броят на несвършените изпълнителни дела, останали от предходни отчетни години, съобразен към началото на 2013 година възлиза на 9 835 броя. Разпределени по отделните съдебно-изпълнителни служби в съдебния окръг статистиката показва следното: РС – Добрич – 6 172 бр.; РС – Тервел – 527 бр.; РС – Балчик – 1 677 бр.; РС – Каварна – 769 бр.; РС – Ген.Тошево – 690 бр. Общият брой на приключилите през отчетния период изпълнителни дела е 1 635 бр, като с най-голям брой приключени изпълнителни дела е Съдебно-изпълнителната служба при РС – гр.Добрич с 934 бр., следвана от СИС при РС – гр.Балчик с 484 бр., СИС при РС - гр.Тервел с 81 бр., СИС при РС – гр.Ген.Тошево – 73 бр. и СИС при РС – гр.Каварна със 63 бр. Изнесените данни показват увеличение на приключилите изпълнителни дела през 2013 г. спрямо делата, които са приключени през 2010 година и 2012 година, и слабо намаление спрямо приключените изпълнителни дела през 2011 година.

Съотносим към най-големия брой на приключени изпълнителни дела е размерът на събраната сума по тях в СИС при РС – гр.Добрич - 1 094 527 лв. С най-малка събрана сума по приключени изпълнителни дела от съдебноизпълнителните служби в съдебния окръг е тази при РС-гр.Ген.Тошево – 60 671 лв. От изнесените статистически данни на събраните суми по приключени изпълнителни дела през отчетния период, сравнен с отчетните предходни три години се налага изводаът, че е налице намаление по този показател спрямо 2011 г. и 2012 г. и леко увеличение на сумите спрямо 2010 г. Наблюдаваното намаление на събрани суми по приключени изп.дела намира своето обяснение в сложната икономическа обстановка в страната и конкуренцията, при която работят държавните съдебни изпълнители - редом с частните съдебни изпълнители.

В края на отчетния период броят на останалите несвършени изпълнителни дела в съдебния район е 9 122 бр., като несъбраните по тях суми възлизат общо на 42 871 451 лв.

## **5. Проблеми, свързани със сградния фонд и техническото оборудване.**

Коментираният проблем със съществуващия сграден фонд в ОС-Добрич и РС-Добрич, който бе анализиран по-горе в концепцията, стои с особена острота към момента и по отношение на другите съдилища в съдебния район. Произтичащите от него всекидневни трудности спъват нормалния работен процес, оказват негативно влияние върху цялостната публично – правна дейност на съдилищата и влияят върху постигнатите от тях резултати. И не само това. Проблемът със сградния фонд е пречка, за реализиране на очертаните от съдилищата стратегически цели, които несъмнено свързваме с европейските изисквания, залегнали в мониторинговите доклади на ЕС за провежданата в страната съдебна реформа и постигнати резултати.

Един от съдилищата, изпитващи с особена острота проблема от липсата на подходяща сграда за осъществяване на нормална публично-правна дейност е този на Районен съд-Каварна. При сега съществуващия сграден фонд липсва реална възможност за обособяване на помещения и създаване на нормални условия за протичане на работния процес, които са задължителни съгласно редица нормативни изисквания. Учреденото безвъзмездно право на строеж в полза на Министерство на правосъдието върху недвижим имот – частна общинска собственост, е изтекло още през 2012 г., тъй като същото не е упражнено в продължение на пет години. Към момента са предприети са действия за сключване на нов договор между Община Каварна и Министерство на правосъдието.

За нуждите на Районен съд – гр.Балчик и РП – гр.Балчик, на Министерство на правосъдието е предоставен имот – публична държавна собственост, но същият има редица конструктивни недостатъци, включително и такива по изградената ел.инсталация в него. Честите повреди, нарушават нормалния работен ритъм и създават реална опасност от възникване на инциденти с работещите в сградата, която е морално остаряла и не подлежи на капитален ремонт. Тъй като не са отпуснати финансови средства за ремонтване на предоставения имот, през 2011 г. е сключен договор за наем на сграда /частна собственост/, в която към момента е настанен РС-гр.Балчик. Договорът за наем обаче е със срок до 01.03.2014 г., от което се налага изводът, че проблемът със сградния фонд на съда продължава да е на дневен ред.

Ситуацията в Районен съд – гр.Тервел не е по-различна. Съдът се помещава в сграда публична общинска собственост, която се ползва безвъзмездно. Същата е с крайно ограничена площ и реално не отговаря на увеличените нужди на съда. Поради тази причина, още през 2001 г. на Министерство на правосъдието е предоставена друга сграда за нуждите на съдебната власт в гр.Тервел. Поради липса на средства и към настоящия момент тази сграда не е ремонтирана, а напротив – тя се руши и дори е опасна за здравето и живота на гражданите, преминаващи край нея. Министерството на правосъдието неколнократно е уведомявано през годините за този проблем, но и до сега той не е разрешен ефективно.

По отношение на Районен съд – гр.Ген.Тошево може да се посочи, че за разлика от другите съдилища в съдебния окръг единствено този съд разполага със собствена сграда и дворно място, които напълно задоволяват неговите нужди от страна на помещения и зали. Може да се отбележи и това, че са създадени добри



условия за нормално протичане на работния процес. Тук единственият проблем, който стои пред ръководството на съда е този, с оборудването на изграденото и обособено помещение във връзка с изискванията на Закона за защита на класифицираната информация. Поради липса на финансови средства през 2013 г. помещението, което е обособено като „Кабинет по класифицираната информация”, все още не може да придобие статут на регистратура за класифицирана информация, тъй като не отговаря на нормативните изисквания на закона.

В обобщение може да се посочи, че по-голямата част от съдилищата в съдебния окръг имат затруднения със сградния си фонд и този особено съществен проблем не може да бъде отлаган безконечно във времето, въпреки настъпилата финансово-икономическа криза и недостига на бюджетни средства за изпълнение на мероприятия от този тип. Същият може да бъде разрешен със съдействието на всички държавни институции, които възприемат каузата, че прокламирано в Конституцията върховенство на закона може да се осъществява единствено в съдилища, на които са предоставени такива условия за труд, които да способстват за реализиране в най-степен на осъществяваната от тях публично-правна дейност. Провеждането на реформата в съдебната система безусловно свързваме с поетите от Република България ангажменти, във връзка с членството ѝ в Европейския съюз (ЕС) и съобразяване с препоръките на Европейската комисия (ЕК) в мониторинговите доклади. Безусловно с нея свързваме въвеждането на електронното правосъдие, което изисква и необходимата техническа обезпеченост на съдилищата в съдебния окръг. Всъщност, това е една от основните теми, която постоянно подлежи на дискутиране в медийното пространство и като приоритетна такава, тя е залегнала и в стратегическия план за развитие на ОС-Добрич през периода 2012-2015 година. Като комплекс от финансови, организационни, технологични, образователни и нормативни мерки, целящи ефективното използване на информационните и комуникационните технологии в съдебната система, електронното правосъдие изисква съответните законодателни промени в тази насока. И не само това, необходима е техническа обезпеченост, съответна квалификация и подготовка на кадрите в системата. Безспорно с въвеждането ѝ се цели осигуряване на възможност гражданите и юридическите лица да упражняват в пълна степен процесуалните си права в електронна форма, да се извършват на удостоверителни изявления от органите на съдебната власт, да се обезпечи вътрешната организация на работата с електронни дела, да се осъществи извършването на обмен на електронни документи между различните органи и звена на съдебната власт от една страна и обмен между тях и административните органи, лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги и др. Без съмнение, с въвеждането на електронното правосъдие се цели изпълнение и на поетите от Република България ангажменти във връзка с членството ѝ в Европейския съюз (ЕС) и съобразяване с препоръките на Европейската комисия (ЕК) в мониторинговите доклади.

Всички районни съдилища в съдебния окръг работят с операционната система Windows XP. По отношение на тази неактуална вече операционна програма, от използването на която възникват и ще възникнат в бъдеще значителни трудности за съдилищата, не считам, че следва да припоптарям изложеното от мен в раздел IV от настоящата концепция становище. Очевидно е, че във връзка с наложилата

се тенденция за постоянно оптимизиране на продуктите от повечето хардуерни и софтуерни производители, се налага извода, че е наложително и неизбежно да се извърши постепенна подмяна на по-голямата част от наличните персонални компютри в съдилищата. И това е така, тъй като по-голямата част от тях не отговарят на минималните хардуерни изисквания за работа с по-новите операционни системи. Така например, за подобряване на техническото осигуряване и увеличаване на ефективността на работата в Районен съд – гр.Добрич е отчетено, че е необходимо през следващата година да бъдат подменени 5 работни станции и 5 бр. принтери, поради техническата им непригодност. За попълване на електронната папка на делата в съда е нужно да бъде закупен скенер за входящите документи. Наложително е закупуването на сървър, тъй като към настоящия момент с такава функционалност се използва обикновен стационарен компютър.

В Районен съд – гр.Ген.Тошево е отчетено, че е необходимо закупуването на един брой високоскоростен скенер за нуждите на регистратурата, 6 бр. скенери среден клас, 4 бр. компютърни системи, един сървър среден клас и три броя нови лазерни монохромни принтери, които да заменят старите модели и 6 бр. UPS. Наличната техника е морално остаряла и не отговаря на новите операционни системи. При това липсват и резервни части за подмяна на дефектиралите такива, при ремонт на техническите пособия.

По отношение на Районен съд – гр.Каварна може да се посочи, че основният проблем произтича от затруднения с извършвания звукозапис в съдебните зали. Такъв е наличен и функционира само в една от съдебните зали, но при него звукозаписът е с лошо качество и възникват затруднения при пренасянето му в писмен вид. Необходимо е да бъдат оборудвани и двете зали с нови системи за паралелен запис и озвучаване, което ще облекчи работата на съдебните секретари. Трудности от техническо естество при Районен съд-Балчик към момента не се отчитат. Съдът е осигурен с нужната компютърна и периферна техника, като през 2013 г. са закупени и две информационни табла за съдебните зали. Чрез тях страните в процеса и участниците получават пълна и своевременна информация за протичането на съдебните процеси и поредността им.

В Районен съд– гр.Тервел е отчетена необходимост компютърните конфигурации в съда да бъдат снабдени със 7 UPS-а.

Като цяло считам, че техническото и програмно оборудване на съдилищата от съдебния окръг е на добро ниво. Всички съдилища от съдебния окръг, включително и Окръжен съд-Добрич имат интернет-страници. На тях се публикуват графици за съдебните заседания, постановените съдебни актове, публични продажби, правила и процедури, прилагани от съдилищата, информация за връзка с администрацията на съдилищата и друга информация, свързана с дейността им. През 2013 г. Окръжен съд-Добрич въведе публикуване на интернет страницата всички актове на съдиите по чл.29 от НПК и чл.22 от ГПК. Посочената процедура е въведена в РС-Балчик и РС-Добрич.

Всички съдилища от съдебния район използват внедрената САС "Съдебно деловодство" и програмния продукт за случайно разпределение на делата „Law Choice“. В част от съдилищата от съдебния окръг е внедрен и се използва модул „Съдебен призовкар“, от използването на който има отчетени резултати за значително подобряване качеството на дейността по призоваване.

И през отчетния период продължава да се извършва обмен по електронен път на данни за движението на делата в съдилищата от апелативен район Варна.

Деловодната програма Jes Temida 2000 се използва от съдебно-изпълнителните служби в районните съдилища от съдебния район. Към нея се използва и модул „Електронни проучвания“. Системата е напълно съвместима с експорта към регистъра на длъжниците на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители в България.

В Бюрата за „Съдимост“ към районните съдилища продължава да функционира внедрената АИС „Бюро съдимост“, разработена по ЛОТ 4 по програма ФАР. През отчетната година е извършена актуализация на базите данни в ЕСГРАОН.

В счетоводствата на съдилищата от съдебния окръг продължава да се използва внедрената през 2010 г. счетоводна програма „Web БП – Конто 66“ и програмен продукт за труд и работна заплата „Стил“. Първата дава възможност за актуална информация за изпълнение на бюджетни сметки и чрез нея се осъществява текущ контрол по изпълнение на бюджета.

#### **VI. Заключение**

##### **Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,**

В разработената от мен концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Добрич изложих анализ на достиженията и възникналите проблеми в досегашната му дейност като едновременно с това се постарях да очертая основните аспекти на набелязаните дейности за по-нататъшното му развитие, без да считам, че съм изчерпил всички характеристики от политиката на управлението, правораздавателната дейност и администрирането на работните процеси в съда. Считам, че основните приоритети в развиването на публично-правната дейност са: съдът да продължи да работи в условия на максимална публичност и прозрачност за обществото, да продължи да се развива по начин, отговарящ на високите изисквания на обществото за качествено и предвидимо правосъдие, за модерно и високотехнологично обезпечаване на достъпа до делата и съдебна информация, за гарантиране принципите за справедливост и безпристрастност в съдебния процес.

Ако ми гласувате доверие и ме удостоите с честта, да бъда избран за административен ръководител на Окръжен съд-Добрич, Ви уверявам, че ще продължа да работя за подобряване работата на Добричкия съдебен район и ще допринеса за повишаване доверието на обществото в съдебната система.

септември 2014г.

град Добрич

С уважение:.....

Веселин Монов