

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**

Част I
Кадрова справка

| ВИСОК СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
|-----------------------|------------|
| Регистрационен индекс | Дата |
| М-03-185 | 20-06-2013 |

Маргарит Куртев Стоилов

| | |
|--|---|
| 1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/ | |
| ЕПН | |
| Адрес: постоянен и настоящ | |
| телефон | 505 |
| e-mail | g |
| 2. Образование | Висше |
| /висше учебно заведение/ | „Внеш институт на МВР“ гр.София |
| /квалификационна степен/ | „магистър“ по специалност „Право“ |
| /№ на диплом за завършено висше юридическо образование/ | Рег.№ 4558/07.12.1991г. |
| /№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/ | № 6938/31.05.1993 г. |
| 3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован – заповед – номер, дата и срок на заповедта за командироване/ | Районна прокуратура гр.Харманли |
| 4. Юридически стаж в /и пзвви органите на съдебната власт: | 18 /осемнадесет/ години, 8 /осем/ месеца и 25 /двадесет и пет/ дни: |
| <u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност | ОС гр.Хасково – стажант-съдия от 27.11.1992 г. до 27.05.1993 г. – 6 /шест/ месеца; РСЦ-Харманли при ОСЦ-Хасково – следовател от 01.02.1995 г. до 01.07.1998 г. – 3 /три/ години и 5 /пет/ месеца; РП-Харманли – Районен прокурор от 01.07.1998 г. до 26.04.2005 г. – 6 /шест/ години, 9 /девет/ месеца и 25 /двадесет и пет/ дни; РП гр.Харманли – прокурор от 26.04.2005 г. и към 26.04.2013 г. – 8 /осем/ години |
| <u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция – длъжност | дима |
| 5. Стаж на несменяемост. Решеник на ВСС, протокол, дата | от 129 г.г.г. до 30 В.б.б.б. (В.бр.бр.бр.бр. 199г.г.г.г.) от 30 В.б.б.б. (В.бр.бр.бр.бр. 08.200г.г.) |

| | |
|---|--|
| 6. Повишаване на място в ранг - последен придобит ранг. Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/ | „Прокурор в АПГ“. Решение по протокол № 7/16.02.2012 г., т.31 на ВСС |
| 7. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/. | комплексна оценка „Много добра“. с Решение по протокол № 51/10.12.2008 г. на ВСС, т.29 (&129 ал.3 от ПЗР на ЗНДЗСВ) |
| 8. Допълнителни квалификации и специализации съгласно европейските стандарти и международни програми. Посочват се квалификации и специализации, за които лицето има издадена диплома или сертификат - номер и година на документа/. | НЕ |
| 9. Поощрения /награди, номер на заповеди на административните ръководители и /или номерата на протоколи на ВСС/. | НЕ |
| 10. Наказания /номер на заповеди на административните ръководители и /или номерата на протоколите на ВСС/. | НЕ |

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

Административен ръководител

ГР.ХАРМАНИ

Иван Стоянов Стоянов - Административен
ръководител-Районен прокурор на Районна
прокуратура гр.Хармани

Становище:

Мargarит Куртев Стоилов е роден на в гр.Хармани. Живее постоянно в гр.Хармани. През 1991г. е завършил „Висш институт на МВР“ - гр.София, придобил е квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Право“ и притежава удостоверение за придобита юридическа правоспособност №6938/31.05.1993г. издадено от Министерството на правосъдието на РБ.

Понастоящем Margarит Куртев Стоилов има над 18 години юридически стаж по чл.164 от ЗСВ. През периода 27.11.1992г. – 27.05.1993г. е провел стаж като съдебен кандидат в ОС-гр.Хасково. В периода 01.02.1995г. – 01.07.1998г. е заемал длъжността следовател в РСС-гр.Хармани при ОСлС-гр.Хасково. През периода 01.07.1998г. – 26.04.2005г. е заемал длъжността Районен прокурор в РП-гр.Хармани. След което и към настоящия момент заема длъжността прокурор в Районна прокуратура-гр.Хармани.

С решение по протокол № 51/10.12.2008г.(т.29) на ВСС, на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ, по отношение на Margarит Куртев Стоилов – прокурор в РП-гр.Хармани е била определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“ - 91(деветдесет и една) точки.

С решение по протокол № 51/10.12.2008г.(т.29.1) на ВСС, на основание чл.160, във вр. с чл.234, чл.30, ал.1, т.10 и чл.38, ал.6 от ЗСВ, Margarит Куртев Стоилов – прокурор в РП-гр.Хармани е бил повишен на място в ранг „прокурор в ОП“ и съответно основно месечно трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

С решение по протокол № 7/16.02.2012г.(т.31) на ВСС, на основание чл.234 от ЗСВ, Margarит Куртев Стоилов – прокурор в РП-гр.Хармани е бил повишен на място в ранг „прокурор в АП“ и съответно основно месечно трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

Прокурор Стоилов притежава дългогодишен професионален опит, показва добра теоретична подготовка, висок професионализъм, както и умение да се справя в срок с възложената практическа работа. Следи промените в законодателството, новостите в съдебната практика, има наклонност към задълбочено изучаване на теорията и практиката в областта на наказателното право и процес. Постига правилна организация на работата си и се стреми към непрекъснато усъвършенстване. Проявява нужната възпекателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Изготвените от него прокурорски актове се отличават с обоснованост, обстойен анализ на събраните доказателства и пълнота на съдържанието. Много добре се справя с възложените му за решаване наказателни дела и прешепки, при които е наличие фактическа и правна сложност. Изпълнява стриктно дадените указания и разпоредения на висшестоящите прокуратури. С делателност и издръжка полагаше му за да не спазва сроковете за решаване на наказателните дела, не си позволява прешепки.

Прокурор Стоянов притежава способността да работи в екип, както с други прокурори така и с разследващите органи и оперативните служители от МВР. При осъществяване на ръководно-надзорните си функции на наблюдаващ прокурор по досъдебните производства, както и при изпълнение задълженията си в съдебната фаза на процеса, показва висок професионализъм, обективно и мотивирано отстоява своята позиция.

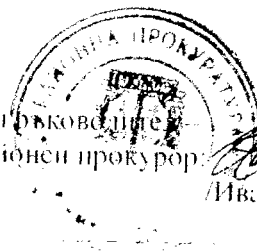
В работата си е постигнал е добра интегрираност в колектива на РИ-тр.Харманли. Ползва се с авторитет и има много добро име в обществото и сред колегите си в другите звена на правораздавателната система. Спазва изискванията на професионалната етика и с поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

В неговия дългогодишен юридически стаж не са му налагани дисциплинарни наказания. Не е поощряван.

Показва мотивираност да продължи работата си в системата на Прокуратурата на Република България.

С оглед горепозложеното считам, че по отношение на прокурор Мариант Стоянов са налице предноставките на чл.197, ал.2 от ЗСВ и следва да бъде дадена оценка на професионалната му квалификация и деловите качества за период четири години.

Административен ръководител
Районен прокурор



Иван Стоянов

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела.

- ДП № 387/09 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли /пр.вх.№ 746/2009 г. на РП-Харманли е образувано на 05.10.2009 г. срещу неизвестен извършител за това, че на 05.09.2009 г. в гр.Харманли, обл.Хасково без надлежно разрешително държал виекорпусови наркотични вещества - марихуана - престъпление по чл. 354а ал.3 т.1 от НК. Не е искано удължаване на срока. На 05.12.2009 г. делото е приключило с мнение за спиране. С постановление от 08.12.2009 г. на прокурор М.Стоилов делото е спряно срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.354а ал.3 т.1 от НК, като на основание чл.111 ал.5 от НПК е разпоредено унищожаването на наркотичните вещества.

- ДП № 348/09 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли /пр.вх.№ 696/09г. на РП-Харманли е образувано на 22.09.2009 г. срещу неизвестен извършител за това, че на 21/22.09.2009 г. в гр.Харманли, обл.Хасково, чрез повреждане на преграда здраво направена за защита на имот от чужди движими вещи – 200 литра дизелово гориво от владението на Мартин Сманл Мустафа от гр.Харманли без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.195 ал.1 т.3, вр.чл.194 ал.1 от НК. Не е искано продължение на срока на разследването. На 23.11.2009 г. делото е приключено и изпитано в РП-Харманли с мнение за спиране. С постановление от 25.11.2009 г. на прокурор М.Стоилов делото е спряно срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.195 ал.1 т.3, вр.чл.194 ал.1 от НК.

- ДП № 295/10 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли /пр.вх.№ 596/10г. на РП-Харманли е образувано на 09.07.2010 г. срещу неизвестен извършител за това, че на 14.06.2010 г. в гр.Харманли, обл.Хасково, отчел чужди движими вещи – 1 бр. златно спиджирче със златно кръстче от владението на Виолета Иванова Георгиева от гр.Харманли, обл. Хасково с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила – престъпление по чл.198 ал.1 от НК. На 08.09.2010 г. делото е приключено и е изпитано в РП-Харманли с мнение за спиране. С постановление от 10.09.2010 г. на прокурор М.Стоилов, делото е спряно срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.198 ал.1 от НК.

- ДП № 310/10 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли /пр.вх.№ 577/10г. на РП-Харманли е образувано на 06.07.2010г. срещу неизвестен извършител за това, че през м.май 2010 г. в гр.Симеоновград, обл.Хасково, чрез повреждане на преграда здраво направена за защита на имот от чужди движими вещи на обща стойност 250 лв. от владението на Ангел Вълков Динков от гр.Димитровград, обл. Хасково без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.195 ал.1 т.3, вр. чл.194 ал.1 от НК. На 07.09.2010 г. делото е приключено и е изпитано в РП-Харманли с мнение за спиране. С постановление от 10.09.2010 г. на прокурор М.Стоилов, делото е спряно срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.195 ал.1 т.3, вр. чл.194 ал.1 от НК.

Проверити осл.

- ДП № 252/2009 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 489/09 г. на РП-Харманли/ е образувано на 21.07.2009 г. срещу Пламен Стоянов Велков от с.Изворово, общ.Харманли, обл.Хасково за това, че на 15.06.2009 г. в с.Изворово, общ.Харманли, обл.Хасково около 17.00 часа на входа на пътя от гр.Любимец, обл.Хасково управлявал МПС - лек автомобил „ВАЗ 2107“ с рег.№ С1 2685 СА с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,69 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер 7410“ с фабричен № ARSM 0016 - престъпление по чл.343б ал.1 от НК. На 25.09.2009 г. делото е изпитано в РП-Харманли приключено с мнение за спиране. С постановление от 05.10.2009 г. на прокурор М.Стоилов делото е прекратено срещу Пламен Стоянов Велков за престъпление по чл.343б ал.1 от НК.

- ДП № 227/10 г. по описа на РУ на МВР-Харманли (пр.вх.№ 418/2010 г. на РП-Харманли/ е образувано на 05.05.2010 г. срещу Мустафа Мустафа Юсеин от с.Върбово общ.Харманли, обл.Хасково за това, че на 5.05.2010 г. по път 808 на км.9+170 - гр.Харманли - с.Иваново, общ.Харманли при управляване на МПС - лек автомобил „Форд Мондео“ с рег.№ X 1632 ВМ нарушил правилата за движение и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на повече от едно лице - Петя Петрова Келешева и Памела Алексиева Давидова и двете от гр.Кривопаланка изразяваща се в разстройство на здравето временно опасно за живота и за двете - престъпление по чл.343 ал.3 б."а", вр. ал.1, вр. чл.342 ал.1 от НК. Искано е продължение на срока с 2 месеца, който е удължен до 05.09.2010 г. На 03.09.2010 г. делото е приключено и е изпитано на РП-Харманли с мнение за прекратяване. С постановление от 01.10.2010 г. на прокурор М.Стоилов делото е прекратено срещу Мустафа Мустафа Юсеин от с.Върбово, общ.Харманли, обл.Хасково за престъпление по чл.343 ал.3 б."а", вр. ал.1, вр. чл.342 ал.1 от НК. Делото изпитано на Началника на РУ на МВР гр.Харманли за налагане на адм. наказание по ЗДвП на 01.10.2010 г.

- ДП № 210/11 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 398/11г. на РП-Харманли/ е образувано на 28.04.2011 г. срещу Неизвестен извършител за това, че на 31.03.2011 г. в гр.Симеоновград около 15:00 часа по ул."Гагарин", управлявайки лек автомобил "Шкода Октавия" с рег.№ СМ5119СМ упражнявал професия "таксиметров превоз на пътници" без да има съответната правоспособност - престъпление по чл.324 ал.1 предл.2 от НК. Искано е продължение на срока, който е удължен с 6 месеца до 28.12.2011 г. Към наказателна отговорност е привлечена Петя Митева Матишева от гр.Симеоновград и взета МН"Подписка". Делото е приключено на 27.12.2011 г. с мнение за предаване на съд на обвиняемата. С постановление от 13.08.2012г. на прокурор М.Стоилов производството е прекратено срещу Петя Митева Матишева за престъпление по чл.324 ал.1 предл.2 пр.1 от НК, поради липса на състав на ПОХ, а наличие на адм. нарушение, по което Началника на ОО"КД-ДАИ"- гр.Хасково се е произнесъл с ПН.

- ДП № 469/11 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 824/11 г. на РП-Харманли/ е образувано на 17.10.2011 г. срещу Красимир Вълканов Гогов от гр.Хасково за това, че на 22.09.2011 г. в землището гр.Харманли в местността "Чорлече" се закарнал с убийство на Антон Георгиев Тепев от гр.Харманли и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му - престъпление по чл.144 ал.3, вр.ал.1 от НК. На 27.12.2012 г. делото е изпитано в РП-Харманли с мнение за съд. С постановление на прокурор М.Стоилов от 23.01.2013 г. делото е прекратено срещу Красимир Вълканов Гогов от гр.Хасково за престъплението по чл.144 ал.3, вр.ал.1 от НК. Постановлението е потвърдено от ОС-Хасково с определение № 144/29.04.2013 г.

Проверени дела:

- **ДП № 215/12 г.** по описа на РУП гр.Харманли (пр.вх.№ 380/12 г. на РП-Харманли) е образувано на 27.04.2012 г. срещу Неизвестен извършител за това, даден на 27.IV.2012 г. в гр.Харманли на бул."България" № 4 унищожил чужда движима вещ - стъклена входна врата, собственост на Антон Димов Лозев от гр.Харманли - престъпление по чл.216 ал.1 от НК. На 26.06.2012 г. делото е приключило с мнение за прекратяване. С постановление на прокурор М.Стоплов от 25.07.2012г. делото е прекратено.

- **ДП № 190/09 г.** по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 391/2009 г. на РП-Харманли) е внесено на 14.10.2009 г. в РС-Харманли с обвинителен акт /п.д.№ 98/09г./ срещу Мехмед Панков Насъфов от с.Гянево, общ.Симеоновград за това, че на 07.06.2009 г. в землището на с.Гроян, общ.Симеоновград, обл.Хасковска причинил на Христо Иванов Георгиев от с.Гянево тежка телесна повреда изразяваща се в постоянна слепота с дясното око - престъпление по чл.128 от НК.

- **ДП № 416/10 г.** по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 850/2010г. на РП-Харманли) е внесено на 12.01.2011 г. в РС-Харманли с обвинителен акт /п.д.№ 6/11 г./ срещу Стоян Руменов Стоев от гр.Любимец, обл.Хасковска за това, че на 12.09.2010 г. в гр.Любимец, обл.Хасково противозаконно отпел чуждо моторно превозно средство - лек автомобил „Фолкеваген Голф“ с рег. № X 8827 AX на стойност 650,00 лева от владението на Господин Георгиев Янков от гр.Любимец без негово съгласие с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство в размер на 248,00 лв. и то е изоставено без надзор в гр.Харманли. - престъпление по чл.346 ал.2 г.1. вр. ал.1 от НК.

- **ДП № 563/11 г.** по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 27/2012г. на РП-Харманли) е внесено на 05.04.2012 г. в РС-Харманли с обвинителен акт /п.д.№ 21/12г./ срещу Красмир Боянов Митев, Сашо Альошев Ангелов, Бончо Митков Йосифов, Красмир Асенов Шошов, Симеон Митков Николов, Михаил Ангелов Стефанов, Иван Бонев Митев, Сергей Славов Илчев, Ангел Василев Борнеов всички от гр.Симеоновград за това, че на 05 срещу 06.II.2011 г. в гр.Симеоновград, след като предварително се сговорили в немаловажен случай, чрез използване на технически средства - лопата и пожовка, отпели чужди движими вещи - 14,20 метра кабел тип СВТ 2x70+35 кв. мм. на обща стойност 267,70 лева от владението на "Боду" ООД - гр.София, представлявано от Александър Атанасов Гюлев, от гр.Хасково, без негово съгласие с намерението противозаконно да ги присвоят - престъпление по чл.196 ал.1 т.2, вр.чл.195 ал.1 т.4 и т.5, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.29 ал.1 б."а" и б."б" от НК - за първите двама, по чл.195 ал.1 т.4, т.5 и т.7, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.28 ал.1 от НК - за останалите;

- **ДП № 29/12 г.** по описа на РУ на МВР гр.Харманли (пр.вх.№ 43/2012г. на РП-Харманли) е внесено в РС-Харманли на 10.08.2012 г. с обвинителен акт /п.д. № 60/12г./ срещу Иван Кирилов Митев от гр.Симеоновград за престъпление по чл.196 ал.1 т.2, вр.чл.195 ал.1 т.4 и т.5, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.29 ал.1 б."б" от НК; и Кирил Живков Стефанов, Ганчо Добрев Маринов, Жинко Иванов Желязков, Пламен Петков Славчев и Даниел Ангелов Митев, всички от гр.Симеоновград за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 и т.5, вр.чл.194 ал.1 от НК. - шестимата на 12.01.2012 г. срещу 13.01.2012 г. в землището на гр.Харманли, обл.Хасковска, след като предварително се сговорили в немаловажен случай, чрез използване на моторни превозни средства - лек автомобил марка "Форд Фиеста" с рег.№ X 9183 AT и лек автомобил марка "Мазда MX-3" с рег.№ СТ 0629 AT, и технически средства - 1 бр. металотърсач и 4 броя лопати, отпели чужди движими вещи - 87,50 м. съобщителен, меден, кабел тип "ГЗБ 61x4x0,9" на обща стойност 1687,00 лева от владението на "БТК" ЕАД - гр.София, представлявано от Зорница Илчева Шарбанова - юристконсулт, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвоят, като деянието за обв.Иван Кирилов Митев представлява опасен рецидив.

Проверени дела:

- ДП № 170/10 г. по описа на РУ на МВР гр.Харманли /пр.вх.№ 312/10г. на РП-Харманли/ е започнало на 08.04.2010 г. срещу Неделин Красимиров Нейчев от гр.Харманли за това, че на 08.04.2010 г. в гр.Харманли без надлежно разрешително е държал високорнековни наркотични вещества - "амфетамин сулфат" с тегло 1.2491 грама със съдържание на активен действащ компонент "амфетамин" - 9,2% тегловни, на обща стойност 37,43лева, като деянието представлява маловажен случай - престъпление по чл.354а ал.5, вр.ал.3 т.1 от НК. Искано е удължение на срока с 6 месеца, който е удължен, считан от 08.06.2010 г. На 08.10.2010 г. делото е извратено в РП-Харманли с мнение за съд. На 08.11.2010 г. делото е извратено в Районен съд - гр.Харманли с Предложение Неделин Красимиров Нейчев от гр.Харманли да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание по чл.78а от НК.

- ДП № 22/11 г. по описа на РУП гр.Харманли, /пр.вх.№ 51/11 г. на РП-Харманли/ е започнало на 16.01.2011 г. срещу Дейвид Ганчев Георгиев от гр.Стара Загора за това, че на 16.01.2011 г. в гр.Симеоновград, обл.Хасково без надлежно разрешително държал високорнеково наркотично вещество - амфетамин с тегло 0,1251 грама със съдържание на активен действащ компонент - "амфетамин" - 29,6% тегловни на стойност 3,75 лв., като деянието представлява маловажен случай и като макар и непълнолетен е разбрал своето и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си - престъпление по чл.354а ал.5, вр. ал.3 т.1, вр. чл. 63 ал.1 т.5 от НК. На 14.04.2011 г. делото е извратено в РП- Харманли с мнение за съд. На 03.05.2011 г. делото е извратено в Районен съд - гр.Харманли с Предложение непълнолетния ДЕЙВИД ГАНЧЕВ ГЕОРГИЕВ да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание по реда на чл.78а от НК.

- Прениска вх.№ 193/10 г. на РП-Харманли е образувана по повод жалба от Ангон Димов Лозев от гр.Харманли, в която се посочват данни за извършено престъпление по чл.131 ал.1 т.2, вр.чл.130 ал.2 от НК. Според жалбоподателя, лицето Педялка Русева Узнова - старши учител в ОДЗ "Пролет" гр.Харманли безпричинно е стигнала за ръката дъщеря му - Мария Лозева и я блъскала, и удряла. По случая е била възложена проверка, която не е потвърдила твърдяното от жалбоподателя за удряне или блъскане на дъщеря му от учителката. От извършената проверка и след анализ на събраните материали следва правния извод, че липсват достатъчно данни за престъпление от общ характер. С постановление от 13.04.2010 г. на прокурор М.Стоплов прениската е прекратена, като е направен отказ да се образува досъдебно производство.

- Прениска вх.№ 133/2010 г. на РП-Харманли е била образувана по повод проверка на РУП гр.Харманли под № ЯХр-661/2010 г. по жалба на Христо Стефанов Панчев от гр.Харманли е оглед данни за престъпление по чл.206 ал.1 от НК. От извършената проверка е било установено, че на 28.1.2010 г. Тая Пейкова от гр.Харманли е упълномощила с нотариално заверено пълномощно жалбоподателя да управлява собствения ѝ лек автомобил марка "Форд", модел „КА" с ДК № X 1295 ВВ, за срок до 21.XII.2010 г. На 8.II.2010 г. Тая Пейкова и съвруга ѝ - Тодор Пейков са упълномощили с нотариално заверено пълномощно Пейо Георгиев Пеев да управлява собствения им лек автомобил марка "Форд", модел „КА" с ДК № X 1295 ВВ безсрочно. Според собственичката Пейкова, същата била продала автомобила на Пеев, който извадил уговорената сума, но не прехвърлил собствеността по установения от закона ред. Същевременно между Пеев и жалбоподателя Христо Панчев се сключила уговорка, че последния ще закупи автомобила за 2900 лв. на вноски. През млянуари 2010 г. Пеев си е взел автомобила. Жалбоподателят иска автомобила да му се върне или Пеев да му заплати направените разходи по автомобила. С постановление от 15.02.2010 г. на прокурор М.Стоплов прениската е прекратена, като е направен отказ да се образува досъдебно производство.

Проверени осци.

- Преписка вх. № 1085/12 г. на РУП-Харманли е била образувана по материал на РУ "Полиция" гр.Харманли, представляващи проверка – З.М. № 534/2012 г., по съобщение от Венка Костадинова Щрниц от гр.Харманли с оглед данни за престъпление по чл.194 ал.1 от НК. От извършената проверка е установено следното: На 19.10.2012 г. следобед в гр.Харманли непълнолетния Живко Николаев Георгиев е последен известен адрес с.Константиново, общ.Симеоновград взел от чантата на Венка Костадинова Щрниц от гр.Харманли сумата от 160 лева, след което се върнал в дома си и дал на баща си – Николай Николов Георгиев храна и 30 лева, като му посочил, че е намерил парите. В хода на проверката на 13.11.2012 г. и на 20.11.2012 г. е протоколи за доброволно предаване Николай Николов предал в РУП гр.Харманли общо сумата от 130 лева. На 03.12.2012 г. е разпска парите са върнати на собственика Венка Костадинова Щрниц от гр.Харманли. Според приложената справка за съдимост непълнолетния Живко Николаев Георгиев не е осъждан. Налице данни за извършено престъпление по чл.194 ал.3, вр.ал.1, вр.чл.63 ал.1 т.5 от НК - маловажен случай на кражба от непълнолетния Живко Николаев Георгиев от с.Константиново общ.Симеоновград. Налице са предпоставките по чл.61 ал.1 и ал.3 от НК, според които прешеката следва да бъде прекратена и изпратена на МКБШМН при Община-Симеоновград за вземане на възпитателни мерки по чл.13 от ЗБШМН спрямо непълнолетния Живко Николаев Георгиев от с.Константиново общ.Симеоновград. От една страна, извършеното деяние от непълнолетното лице е с незначителна степен на обществена опасност, като се вземат предвид – вачина на извършване, размера и незначителната стойност на отнетото имущество, критично отношение към извършеното. Голяма част от отнетите пари са възстановени на собственика. От субективна страна деянието е извършено от непълнолетния, поради лекомислие и занижен родителски контрол. Непълнолетният извършител е неграмотен и липсват данни за регистрирани противообществени прояви в ДПС при РУП-Харманли, видно от справката-характеристика. Живко Николаев Георгиев от с.Константиново общ.Симеоновград не е осъждан, видно приложената справка за съдимост. Спрямо непълнолетния извършител успешно може да бъде взета възпитателна мярка по ЗБШМН, която мярка е компетентна да наложи е МКБШМН при Община-Симеоновград по местоживееето на непълнолетното лице. Налице е основание по чл.24 ал.1 т.8 от НК, което изключва образуването на досъдебно производство с налагането на възпитателна мярка спрямо непълнолетния извършител на деяние. С постановление от 03.01.2013 г. на прокурор М.Стоплов прешеката е прекратена, като е направен отказ да се образува досъдебно производство.

Посетени съдебни заседания:

НОХД № 551/12 г. по описа на РС-Харманли е образувано по внесен обвинителен акт - **П.Д № 96/12 г. на РП-Харманли** срещу Ангел Юлианов Ангелов, Митко Юлианов Ангелов, Митко Кирилов Митев, Иван Сашев Чавдаров, Куман Христов Михайлов всички от гр.Симеоновград за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 и 5, вр.чл.194 ал.1 от НК, срещу Асен Сашев Чавдаров, Стефан Александров Димитров двамата от гр.Симеоновград за престъпление по чл.195 ал.1 т.4, 5, и 7, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.28 ал.1 от НК и Божни Кирилов Митев от гр.Симеоновград за престъпление по чл.196 ал.1 т.2, вр.чл.195 ал.1 т.4 и 5, вр.чл.194 ал.1, вр.чл.29 ал.1 б."б" от НК. В съдебно заседание на 07.05.2013 г. не е даден ход на делото, поради неявяване на подсъдимия Божни Кирилов Митев. Делото е отложено за 25.06.2013г.

НОХД № 17/13 г. по описа на РС-Харманли е образувано по внесен обвинителен акт - **П.Д № 139/12 г. на РП-Харманли** срещу Ангел Лозков Петров от гр.Симеоновград за престъпление по чл.209 ал.1, вр.чл.26 ал.1 от НК. В съдебното заседание на 07.05.2013 г. е даден ход на делото, прочетен обвинителния акт, разпитани са подсъдимия и четирима свидетели. Делото отложено за 03.09.2013 г. за разпит на неявялите се двама свидетели - пострадали лица по делото.

НОХД № 51/13 г. по описа на РС-Харманли е образувано по внесен обвинителен акт - **П.Д № 7/13 г. на РП-Харманли** срещу Дафина Ангелова Антонова от гр.Харманли за престъпление по чл.194 ал.1, вр.чл.20 ал.2, вр.ал.1 от НК и Боряна Ганчева Жекова от гр.Харманли за престъпление по чл.194 ал.1, вр.чл.20 ал.2, вр.ал.1 от НК. Даден е ход на делото, назначен служебен защитник на двете подсъдими, постигнато и подписано споразумение по чл.384 ал.1 от НК. Споразумението е одобрено от съда и производството прекратено. На двете подсъдими е наложено наказание „Пробация“ и на основание чл.42а ал.2 т.1 и 2 от НК определени пробационни мерки за срок от по 12 месеца.

НОХД № 174/13 г. по описа на РС-Харманли е образувано по внесен обвинителен акт - **П.Д № 19/13 г. на РП-Харманли** срещу Кирия Демирев Илиев от гр.Харманли за престъпление по чл.191 ал.1 от НК. В съдебното заседание на 07.05.2013 г. не е даден ход на делото поради това, че подсъдимият не е доведен от Затвора гр.Стара Загора, където подлежава наказание „лишаване от свобода“. Делото е отложено за 25.06.2013 г.

НОХД № 324/13 г. по описа на РС-Харманли е образувано по внесен обвинителен акт - **П.Д № 38/13 г. на РП-Харманли** срещу Ангел Емилев Илиев от гр.Харманли за престъпление по чл.343б ал.1 от НК. В съдебното заседание на 07.05.2013 г. е назначен служебен защитник и постигнато споразумение, което е одобрено от съда и производството прекратено. На подсъдимия е наложено е наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 (три) месеца при първоначален строг режим в затвор.

Събеседвания:

Достоверна писмена информация

Годишни доклади за дейността на Окръжна прокуратура гр.Хасково и Районна прокуратура гр.Харманли за атестирания период

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

Б. Прокурори

| | | | | | | | | |
|-------|--|--|-----------------------------|---|-----------------------|--|---|---|
| I. | | Брой и вид на пренеските и делата | | | | | | |
| | | Наказателни пренески и дела от общ характер | | Наказателни пренески и дела от частен характер | | Административни дела | Граждански дела | |
| | | 2978 | | 90 | | 0 | 15 | |
| 2009г | | 513 | | 16 | | 0 | 4 | |
| 2010г | | 940 | | 37 | | 0 | 8 | |
| 2011г | | 684 | | 21 | | 0 | 1 | |
| 2012г | | 841 | | 16 | | 0 | 2 | |
| I.1 | | Общ брой възложени пренески - 975 | | | | | | |
| I.2 | | Предмет | | | | | | |
| | | Изготвени обвинителни актове | Предложения за споразумение | Приключени бързи и не забавни полицейски производства | Изпълнение на присъди | Дежурства и извършване на лични проверки | Постановления за спиране и прекратяване | Прекратени наказателни производства от съда |
| | | 209 | 76 | 52 | 125 | 545 | 744 | 1 |
| 2009г | | 35 | 15 | 29 | 11 | 100 | 136 | 0 |
| 2010г | | 47 | 23 | 11 | 36 | 171 | 250 | 0 |
| 2011г | | 61 | 19 | 3 | 40 | 123 | 112 | 1 |
| 2012г | | 66 | 19 | 9 | 38 | 151 | 246 | 0 |
| I.3 | | Брой досъдебни производства, взети на специален отчет - 0 | | | | | | |
| I.4 | | Брой проведени и приключени разследвания - 1 - 2009 г. | | | | | | |

Забележка: Общо **43 бр.** (2009 г. – 8, 2010 г. – 9, 2010 г. – 10, 2012 г. – 16) внесени в съда постановления с предложения по чл.375 от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание при условията на чл.78а от НК

Констатации:

| | | | | | | | | |
|-------|--|---|--------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 2 | | Спазване на сроковете | | | | | | |
| 2.1 | | Срок за приключване на пренеските | | | | | | |
| | | Несвършени пренески в началото на периода | Възложени пренески | Приключени в 1-месечен срок | Приключени с разрешение до 2 месеца | Приключени в срок над 3 месеца | Приключени в срок над 6 месеца | Несвършени пренески в края на периода |
| | | 42 | 975 | 920 | 44 | 6 | 2 | 45 |
| 2009г | | 5 | 189 | 166 | 12 | 1 | 0 | 15 |
| 2010г | | 15 | 332 | 329 | 16 | 0 | 0 | 2 |
| 2011г | | 2 | 233 | 204 | 8 | 2 | 1 | 20 |
| 2012г | | 20 | 221 | 221 | 8 | 3 | 1 | 8 |
| 2.2 | | Изпълнение на присъди - 125 | | | | | | |
| | | В 7-дневен срок | | В срок до 1 месец | | В срок над 1 месец | | |
| | | 125 | | 0 | | 0 | | |

Констатации:

| 3. | Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това | | | | | дела, върнати от съда за доразследване |
|----|---|------------|-----------------|----------|--|--|
| | година | потвърдени | изцяло отменени | изменени | оправдателни присъди по внесени обвинителни актове | |
| | 2009г. | 8 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | 2010г. | 13 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| | 2011г. | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | 2012г. | 4 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| | <i>Общо:</i> | <i>30</i> | <i>10</i> | <i>0</i> | <i>2</i> | <i>10</i> |

| | |
|----|---|
| 4. | <p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изговорите от прокурор Маргарит Стоилов прокурорски актове се отличават с обоснованост, законосъобразност, претърсен анализ на събраните доказателствени средства и пълнота на съдържанието. Показва много добри познания в областта на материалния и процесуалния закон, проявява необходимите професионални умения, които своевременно прилага в практическата си работа.</p> |
|----|---|

| | |
|----|--|
| 5. | <p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не са извършвани проверки от Инспектората към ВСС, по отношение на прокурор Маргарит Стоилов</p> |
|----|--|

| | |
|-------|--|
| 6 (а) | <p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не е поощряван.</p> |
|-------|--|

| | |
|-------|---|
| 6 (б) | <p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наложени наказания.</p> |
|-------|---|

| | |
|----|---|
| 7. | <p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Прокурор Маргарит Стоилов спазва стриктно утвърдените правила за професионална етика. Изпълнява служебните си задължения безпристрастно, обективно и добросъвестно, компетентно. Съблюдава равенството на всички пред закона, без да злоупотребява с процесуалните си правомощия, като е независим от външно влияние и въздействие. С доказания си професионализъм и дългогодишен опит и авторитет е спечелил уважението на колегите си. Срещу прокурор Маргарит Стоилов няма оплаквания от граждани. Изпълнява задълженията си по съвест и убеждение</p> |
| 8. | <p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Общата натовареност на Районна прокуратура гр.Харманли е една от най-високите в съдебния район.</p> <p>Прокурор Маргарит Стоилов е с натовареност над средната за прокурорите от Районна прокуратура гр.Харманли, с оглед наблюдаваните претиски и досъдебни производства, брой актове и участия в съдебни заседания.</p> <p>За 2009 г.</p> <p>Общо прокурорски актове (ОА, споразумения, предложения по чл.78а от НК, постановления за спиране, постановления за прекратяване, откази) за РП - Харманли - 800 бр.</p> <p>Средна натовареност на прокурор в РП-Харманли - 218 бр.</p> <p>Индивидуална натовареност на прокурор М.Стоилов - 284 бр.</p> <p>За 2010 г.</p> <p>Общо прокурорски актове (ОА, споразумения, предложения по чл.78а от НК, постановления за спиране, постановления за прекратяване, откази) за РП-Харманли - 843 бр.</p> <p>Средна натовареност на прокурор в РП-Харманли - 410 бр.</p> <p>Индивидуална натовареност на прокурор М.Стоилов - 477 бр.</p> <p>За 2011 г.</p> <p>Общо прокурорски актове (ОА, споразумения, предложения по чл.78а от НК, постановления за спиране, постановления за прекратяване, откази) за РП-Харманли - 691 бр.</p> <p>Средна натовареност на прокурор в РП-Харманли - 251 бр.</p> <p>Индивидуална натовареност на прокурор М.Стоилов - 265 бр.</p> <p>За 2012 г.</p> <p>Общо прокурорски актове (ОА, споразумения, предложения по чл.78а от НК, постановления за спиране, постановления за прекратяване, откази) за РП-Харманли - 796 бр.</p> <p>Средна натовареност на прокурор в РП-Харманли - 265 бр.</p> <p>Индивидуална натовареност на прокурор М.Стоилов - 396 бр.</p> <p>За периода от 2009 г. до 2011 г. броят на решените претиски и дела при шат от 4 прокурора <u>реално работили</u> е 6656 бр. Средната натовареност на прокурор в РП-Харманли е 2422 броя. За същия период прокурор М.Стоилов е решил 2978 бр. претиски и дела.</p> <p>За 2009 г. при шат от 4 прокурора <u>реално работили</u> - 1, броят на решените претиски и дела е - 1459 бр.</p> <p>- Средната натовареност на прокурор относно решените претиски и дела е 398 бр.</p> <p>За същия период прокурор М.Стоилов е решил 513 бр. претиски и дела.</p> <p>За 2010 г. при шат от 4 прокурора <u>реално работили</u> - 2, броят на решените претиски и дела е - 1650 бр.</p> <p>- Средната натовареност на прокурор относно решените претиски и дела е 793 бр.</p> <p>За същия период прокурор М.Стоилов е решил 940 бр. претиски и дела.</p> <p>За 2011 г. при шат от 4 прокурора <u>реално работили</u> - 3, броят на решените претиски и дела е - 1601 бр.</p> <p>- Средната натовареност на прокурор относно решените претиски и дела е 582 бр.</p> <p>За същия период прокурор М.Стоилов е решил 684 бр. претиски и дела.</p> <p>За 2012 г. при шат от 4 прокурора <u>реално работили</u> - 3, броят на решените претиски и дела е - 1946 бр.</p> <p>- Средната натовареност на прокурор относно решените претиски и дела е 649 бр.</p> <p>За същия период прокурор М.Стоилов е решил 841 бр. претиски и дела</p> |

| | |
|-----|---|
| 9. | <p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Показва задълбочени теоретични познания в областта на наказателното и наказателно-процесуалното право и демонстрира отлична способност при практическото им прилагане. Спазва стриктно сроковете и законовите предпоставки при образуването на досъдебните производства. Даваните указания по разследването са ясни, точни и целенасочени. Проучва внимателно делата при докладването им преди повдигане на обвинение и преди окончателното им приключване, като своевременно прецизира при необходимост обвиненията и дава допълнителни указания по приключване на разследването.</p> |
| 10. | <p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството.</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Умее правилно да анализира фактите и обстоятелствата по преписките и досъдебните производства, да отделя съществените от несъществените от тях и да насочва разследването за доказване на обстоятелствата имащи значение за правилната правна квалификация. Доказателство за това са изключително малкото на брой върнати от съда дела за доразследване и постановените оправдателни приеми, спрямо внесените от прокурор Стойков актове.</p> |

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

| Констатации | |
|--|---|
| <p>Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестираните за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i></p> | <p>Притежава отлични умения за планиране и осъществяване на ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор. Умее правилно да анализира развитието на съдебното производство и да предприема бързи и целенасочени действия, съобразно процесуалния закон. Прокурор Стойлов притежава много добри умения за правилна оценка на фактите на основата на обективните причинно-следствени връзки.</p> |
| <p>Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестираните към работата му</i></p> | <p>Стриктно изпълнява дадените указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Добросъвестно и в срок извършва поставените му задачи. Спазва процесуалните изисквания във връзка с отношенията с по-горестоящия прокурор. Прокурор Стойлов своевременно уведомява горестоящия прокурор за всички съществени обстоятелства от значение за работата, като в същото време е способен да взема самостоятелни решения.</p> |
| <p>Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестираните за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i></p> | <p>Притежава много добри способности за работа в екип. Умее отаично да организира работата на разследващите органи и екипите, участващи в досъдебното производство. Дава ясни и конкретни указания по хода на разследването, с цел постигане на стратегическите, тактическите и оперативни цели. Винаги се отзовава при необходимост от оказване на съдействие на разследващите полицаи и оперативни работници. Оказва непрекъснат контрол върху работата на разследващите органи, като съумява да взема на самостоятелни, своевременни и законосъобразни решения във връзка с протичането на досъдебното производство.</p> |

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

| № | Критерии на атестацията | Оценка: | Коментари и забележки |
|---|--|---------|---|
| 1 | Правни познания и умения за прилагането им | 20 | Показва задълбочени теоретични познания в областта на наказателното и наказателно-процесуалното право, проявява интерес към допълване и актуализиране на своите юридически познания. Демонстрира отлична способност да прилага знанията си на практика. |
| 2 | Умение за анализ на правнорелевантните факти | 20 | Умее правилно да анализира обстоятелствата по преписките и производствата, да прецизира съществените от несъществените факти и да насочва разследването за доказване на обстоятелствата имащи значение за установяване на обективната истина и достигане до правилната правна квалификация. |
| 3 | Умение за оптимална организация на работата | 20 | Притежава необходимото умение да оптимизира и правилно да организира работата си. Правилно планира и осъществява ръководно-контролната си функция в досъдебната фаза на наказателното производство като наблюдаващ прокурор, както и при изпълнение задълженията си в съдебната фаза на процеса. |
| 4 | Ефективност и дисциплинираност | 20 | Стриктно спазва сроковете за решаване на приключените досъдебни производства и преписки. Демонстрира изключителна дисциплинираност в работата си. Умее правилно да организира работата си, стреми се към непрекъснато усъвършенстване. При висока служебна патовареност, проявява много добра способност за бързо и точно изпълнение на задълженията си, като ги степенива по важност и срочност. |

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

| № | Критерии на атестацията | Оценка: | Коментари и забележки |
|---|---|---------|--|
| 1 | Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство | 5 | Умее правилно да организира работата на разследващите органи и екипите, участващи в досъдебното производство. Прецизно разпределя конкретните задачи за изпълнение. |
| 2 | Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор | 5 | Стриктно изпълнява дадените му указания и разпореждания на по-горестоящите прокурори. Добросъвестно и точно изпълнява поставените му задачи. |
| 3 | Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство | 10 | Умее правилно да организира работата на разследващите органи и екипите, участващи в досъдебното производство. При ръководенето на конкретните разследвания е стриктен и взискателен. |

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|------------------|-------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 100 | Изключително изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия при ОП - Хасково, назначена със Заповед № ЛС-16/2013 г. на Административен ръководител, Окръжен прокурор при ОП-Хасково, след проверка и анализ на работата на Маргарит Стоилов - прокурор в РП гр.Харманли, стигна до извод, че същият притежава необходимите професионални и нравствени качества необходими за периодично атестиране.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. ДАРИНА СЛАВОВА

(име и фамилия)

(подпис)

2. АНТОН ПОПОВ

(име и фамилия)

(подпис)

3. ГЕОРГИ ГЕШЕВ

(име и фамилия)

(подпис)



ОБОБЩЕН ДОКЛАД

от Помощната атестационна комисия при ОП Хасково
за резултатите от проверката и атестирането на Маргарит Куртев Стоилов -
прокурор в РП-Харманли

Помощната атестационна комисия при Окръжна прокуратура
гр.Хасково, извършила атестация на Маргарит Куртев Стоилов - прокурор в
РП-Харманли, назначена със Заповед № ЛС-16 / 2013 год. на
Административен ръководител – Окръжен прокурор на ОП - Хасково, в
състав:

Дарина Димитрова Славова
Антон Александров Попов и
Георги Гешев Гешев

след обстойна проверка и анализ на постигнатото в работата на
прокурор Маргарит Куртев Стоилов стигна до извод, че същият притежава
необходимите професионални и нравствени качества необходими за
периодично атестиране.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

Дарина Димитрова Славова:

Антон Александров Попов:

Георги Гешев Гешев:

В-3

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

| Положителна: | Точки | Изпълнение на работата |
|-----------------------|-----------------|--|
| 1. Задоволителна | | Задоволително изпълнение на работата |
| 2. Добра | | Съответно на длъжността изпълнение на работата |
| 3. Много добра | 86 точки | Изключително изпълнение на работата |
| Отрицателна: | | Неприемливо изпълнение на работата |

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на **Маргарит Куртев Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 6 (шест) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В Част VIII, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 6 (шест) точки предвид данните по показателя „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството. В Част VIII, т.3 „Умение за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „спазване на сроковете“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 86 (осемдесет и шест) точки на **Маргарит Куртев Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 41/02.07.2013 г. т. П-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

04.07.2013г.

(дата)
Маргарит Стоилов

(име и фамилия)

(подпис)



РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ХАРМАНЛИ
ХАРМАНЛИ, бул. "България" №2 ет.3 тел./факс 0373/3156Е-mail: гр_harmanli@prb.bg

Районна прокуратура
№...../.....
от.....
гр.Харманли

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

ВЪЗРАЖЕНИЕ 11-03-185

15-07-2013

от Маргарит Куртев Стоилов – прокурор в Районна прокуратура
гр.Харманли

Против: Окончателното предложение за комплексна оценка и мотивите на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи в част XII на Единния формуляр за атестиране приети с Решение на КПА с протокол № 41/02.07.2013г., т.П-5, във връзка със значителното намаляване на точките на комплексната оценка "Много добра" от максималните 100точки (предложени от помощната атестационната комисия), до минималните - 86точки определени от Комисията по предложенията и атестирането

На основание чл.205 ал.1 от ЗСВ и чл.71 ал.1 от "Методиката за атестиране на съдия, прокурор,следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител"

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На 09.07.2012г. в Районна прокуратура - гр.Харманли получих писмо изх.№ 11-03-185/13 от 08.07.2013г на Председателя на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи(КПА) при ВСС, ведно с Окончателното предложение за комплексна оценка от периодичното ми атестиране на КПА - част XII с мотиви, части I-V, VIII, IX,XI от Единния формуляр за атестиране (ЕФА) и становище на Комисията по професионална етика при ОП- гр.Хасково за запознаване.

Същият ден - 09.07.2013г се запознах с окончателното предложение и приложените материали на Единния формуляр за атестиране и констатациите на Помощната атестационна комисия(ПАК) определена в Окръжна прокуратура - гр.Хасково.

Видно от Част XII "Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС" е прието предложението на помощната атестационна комисия и се изготвя, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Маргарит Куртев Стоилов - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП“, комплексна оценка "Много добра"- 86

(осемдесет и шест) точки. В мотивите си КПА счита, че в Част VIII т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 6 (шест) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В Част VIII т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 6 (шест) точки предвид данните по показателя „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството. В Част VIII т.3 „ Умение за оптимална организация на работата“ на ЕФА оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „спазване на сроковете“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 86 (осемдесет и шест) точки на Маргарит Куртев Стоилов - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.". Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 41/02.07.2013 г. т. П-5.

След като се запознах с окончателното предложение на КПА за комплексната оценка от периодичното атестиране за работата ми през периода 2009г-2012г., като прокурор в РП-Харманли, намирам същото за необосновано, неправилно и несправедливо с оглед значително намаления размер на точките по основните критерии в Част VIII, т.1,2 и 3 на ЕФА, което води до необяснимо голямо намаление на общата оценка от 100точки (максимален размер) определен от ПАК, на 86точки(минимален размер) окончателно определен от КАП.

Съображенията ми за това са следните:

1. Не съм съгласен с окончателното предложение на КПА, че в Част VIII т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“ на ЕФА, оценката да се намали с 6 (шест) точки, от определените от помощната атестационна комисия(ПАК) - 20 точки, предвид само данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. Това становище на КПА е необосновано, като единствено се посочва, че следва да се вземе предвид количественото изражение на броя потвърдени и отменени актове и основанията за това т.е. данните от част IV т.3 от Единния формуляр за атестиране без да се направи съпоставяне, сравняване и анализ с други факти или обстоятелства съгласно и чл.50 от Методиката, за качеството на работата ми. Така посочените два показателя сами по себе си са променлива величина и не става ясно с коя основна величина се съпоставят. Например: Съпоставени с общия брой на решени наказателни преписки и дела от мен за атестирания период 2009г до 2012г. – 2978бр.(т.8 на част IV), се касае за 30 потвърдени и 10 отменени прокурорски акта или общо ревизирани 40 бр. акта(при 0 бр. изменени акта) т.е. при съпоставяне обективно е видно, че тези показатели са една незначителна част от общо постановените прокурорски актове от мен, като 10-те отменени акта се явяват едва 0,34 % от тях. Тази съпоставка следва и от факта, че данните в т.1 и т.3 от Част IV от Единния формуляр за атестиране са взаимно свързани по-между си, видно и от самата формулировка на сочените данни в тях. При липсата на каквито и да са други обсъждания на показателите визирани в чл.31 от Методиката, както и без да е посочено поне относителното цифрово съотношение между

отменените актове, спрямо броя общо обжалвани за съответните периоди на атестирането, както и съобразени ли са конкретните основания за отмяната им, които евентуално биха могли да бъдат относими към оценката по този общ критерий за атестиране „правни познания и умения за прилагането им”, за познаването на правните норми, разкриване на действителния смисъл на приложимата норма за казуса и в съчетание със способността за юридическото мислене, правилното ѝ интерпретиране към конкретните юридически факти. От друга страна, намирам за релевантно, при тази преценка, съобразяването на показатели, като вида на преписката и делото, по което са постановени обжалваните актове, така и съответно тяхната сложност от фактическа и правна страна. В случая остава неясно, конкретното основание и съображенията за намаляването на оценката ми по този общ показател и то в размер на 6(шест) точки т.е. с близо 1/3 от предложените от ПАК-20 точки.

2. Не съм съгласен с окончателното предложение на КПА, че в Част VIII т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти” от ЕФА, оценката да се намали с 6 (шест) точки, предвид данните по показателя „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството. Видно от ЕФА част VIII т.2 това предложение на КПА съществено противоречи на направените констатации и оценки в ЕФА от ПАК, която сочи, в Част VIII т.2 на ЕФА „Умение за анализ на правнорелевантните факти”, че при изготвяне на прокурорските актове актовете умея правилно да анализирам обстоятелствата по преписките и производствата. Да прецизирам съществените от несъществените факти и да насочва разследването за доказване на обстоятелствата имащи значение за установяване на обективната истина и достигане до правилна правна квалификация. Това становище на КПА противоречи и на констатациите за разбираемо и обосновано мотивиране на прокурорските актове и обсъждане всички релевантни за предмета на доказване факти и логически издържан анализ на същите, обективирани и в Част IV т.4 от ЕФА. Също така предложението противоречи и не е съобразено въобще с даденото становище на Административния ръководител на РП - гр.Харманли /част III/. Независимо от посочените по - горе обстоятелства установени в констатациите на ПАК и становището на Административния ръководител на РП - Харманли, е последвало намаляване от КПА на оценката по този критерий с 6(шест) точки, с единствен мотив "предвид данните по показателя „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството". Поради това, намирам, че недостатъчно конкретно и ясно обосновано, а и неоснователно е намалението на цифровата оценка с цели 6 точки. В случая, липсват изложени фактически данни или съображения, предпоставящи направения правен извод за неправилна и незаконосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и неумение за тяхното систематизиране в хода на производството. Липсва и конкретно позоваване на който и да е от относимите критерии за този показател, предвидени в Методиката, същевременно няма нито една

отрицателна констатация изложена от ПАК в атестационния формуляр - част IV т.4 и част VIII т.2 на ЕФА.

3. Не съм съгласен с окончателното предложение на КПА в Част VIII т.3 „Умение за оптимална организация на работата" на ЕФА, оценката да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „спазване на сроковете". Единственият аргументът на комисията за намаляване на тази оценка са данните само по показателя "спазване на сроковете", което считам, че е недостатъчно и необосновано за намалението на определената от ПАК оценка с 2(две) точки. В тази насока не са направени никакви изводи или да се съпоставят и анализират и другите два показателя на този общ критерий "Умение за оптимална организация на работата" посочени в чл.33 от Методиката за атестиране - брой и вид на преписките и делата; както и обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и индивидуалната ми натовареност, като прокурор в сравнение с другите прокурори от РП-Харманли, които показатели са взаимно свързани за оценката на този основен критерий. Направеният извод на КПА, че оценката следва да се намали предвид данните по показателя" спазване на сроковете не е обоснован и не е съобразен с събраните данни в Част IV т.2.1 на ЕФИ без да се направи анализ между изнесените данни, че през периода 2009г-2012г съм решил общо 2978 наказателни преписки и дела, като от възложените ми общо 975бр. наказателни преписки са приключените 920бр. в едномесечен срок т.е. те съставляват 94,36%, както и съотношението от общо - 975бр.преписки, приключените с разрешение до 2 месеца - 44 преписки съставляват 4,51%, както и приключените над 3 месеца преписки - 6бр са 0,61% от общо приключените , а тези 2бр. преписки приключени над 6 месеца съставляват 0,2% процента от приключените. Тази количествена съпоставка би следвало да ангажира различен извод от този на КПА, като се вземат в предвид и характера и сложността на възложените преписки от правна така и от фактическа страна. Видно от данните в Част IV т.2.1 на ЕФИ над 3 месеца съм приключил общо 8 преписки с оглед сложността им по независещи от мен причини, което при количествено съпоставяне спрямо общо възложените и решените до 1 месец се явява една явно незначителна и минимална част. Неправилно би било съждението, че работата по преписка с правна и фактическа сложност и свързана със събирането на голям обем информация, следва да се приема като просрочена или некачествено свършена работа. Освен това КПА не е обсъдила другият показател на този критерий атестиране относно обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебна власт, както и индивидуалната ми натовареността, като прокурор в сравнение с другите прокурори или от същия орган на съдебна власт, които показатели са свързани за определяне на оценката по този основен критерий, като количествените данните са посочени в Част IV т.8 от ЕФА. Видно от констатациите общата натовареност на Районна прокуратура - гр.Харманли е една от най високите в съдебния район, както и в страната по последните анализи. КПА не е обсъдила и факта че индивидуалната ми натовареност, като прокурор е над средната за прокурорите в РП -

гр.Харманли, като и при това обстоятелство срокът за решаване на възложените ми преписки и дела, след получаването им, винаги е стриктно спазен, видно и от констатациите на ПАК в ЕФА, както и обективните факти съдържащи се в дневниците на РП- гр.Харманли. В тази насока относно индивидуалната ми натовареността и правилното определяне на оценката по този общ КПА не е анализирана и съпоставила обстоятелството, че освен участието ми в случайното разпределение на преписки и дела(по основната прокурорска дейност) по програмен продукт " Law Chois" съгласно Заповед № РП-43/01.09.2010г на Адм. ръководител на РП-Харманли при 100%(приложена към възражението), с 10 Заповеди на Адм. ръководител на РП-Харманли отделно са ми възложени и други конкретни задължения и действия по различни надзори в прокурорската дейност при 100% натовареност (приложени копия от заповедите към възражението), като – със Заповед № РП-26/20.04.2012г – ми е възложено да обобщавам информацията относно преписки и ДП с предмет посегателства върху парични средства от фондовете, отпуснати от ЕС; със Заповед № РП - 68/16.11.2010 и Заповед № РП-10/01.03.2012г.г –ми е възложено преимуществено да работя по преписки и ДП с пострадали малолетни и непълнолетни лица и извършители непълнолетни лица , както изготвянето на анализи, справки и отчети ; със Заповед № РП-56/23.09.2009г на Адм. ръководител на РП-Харманли – съм определен да отговарям за работата по "Надзор на законност, защита на обществен интерес и правата на гражданите"; със Заповед № РП-65/15.11.2010г на Адм. ръководител на РП-Харманли - ми е възложено ежесечно да изготвям и изпращам по електронен път в ОП-Хасково подробна справка за лицата срещу които са образувани и неприключили две и повече досъдебни производства; със Заповед № РП-52/11.10.2010г на Адм. ръководител на РП-Харманли - ми е възложено ежесечно да изготвям и изпращам по електронен път в ОП-Хасково подробна справка за лицата срещу които е взета МН "Задържане под стража" над 4 месеца; със Заповед № РП-50/11.10.2010г на Адм. ръководител на РП-Харманли - ми е възложено при отсъствие на Адм.ръководител правомощието да удължавам срокове на разследване съгласно чл.234 от НПК; със Заповед № РП-30/19.05.2012г. на Адм. ръководител на РП-Харманли – ми е възложено да изготвям аналитичните доклади за върнатите от съда дела за доразследване и на оправдателните присъди; със Заповед № РП-61/21.09.2012г. на Адм. ръководител на РП - Харманли съм определен да отговарям за осъществяването и документирането на предварителния контрол за законосъобразност на съответните обекти и дейности в РП-Харманли; със Заповед № РП-3/12.01.2011г. на Адм. ръководител на РП-Харманли –съм определен като прокурор за контакт от страна на РП-Харманли, във връзка с прилагането "Инструкция за взаимодействието между органите на КУИППД, МВР, МФ, прокуратурата и следствието и по "Инструкция за организацията и формите на взаимодействие между МФ и ПРБ. Освен задълженията ми по тези 10 заповеди на Адм.ръководител на РП-Харманли, съм определен и със Заповед ЛС № 1261/23.04.2012г на ГП на ПРБ, като прокурор във вътрешната специализирана мрежа от

прокурори в системата на ПРБ за противодействие на престъпленията извършени от непълнолетни и на посегателствата срещу малолетни и непълнолетни, както и със Заповед № 1635/18.05.2012г на ГП на ПРБ съм определен като прокурор от РП-Харманли за контакт при осъществяването на взаимодействието с органите за установяване на ИППД, органите на МВР, МФ, прокуратурата и следствието, а със Заповед ЛС№ 1281/23.04.2012г на ГП на ПРБ съм определен прокурор от РП-Харманли във вътрешната специализирана мрежа в системата на ПРБ за противодействие на престъпленията против финансовите интереси на ЕС. Без анализ и съпоставяне на описаните данни, касаещи всички показатели по този основен критерий на атестиране считам, че необосновано определените от ПАК точки са намалени с 2 точки от КАП, което единствено е обосновано с данните по показателя „спазване на сроковете“ без анализ и съпоставяне на конкретни данни.

При така изложените съображения, считам, че окончателното предложение на КПА за комплексната оценка от периодичното атестиране за работата ми през периода 2009г-2012г., като прокурор в РП-Харманли и мотивите към него е необосновано, неправилно и несправедливо. Изложените мотиви на Комисията по предложенията и атестирането, във връзка с значителното намаляване на формираните първоначални оценки от ПАК, в Част VIII, т.1,2 и 3 на ЕФА, считам за непълни, неточни и недостатъчно конкретизирани, което прави и неясни окончателните изводи от атестацията, в частта по посочените критерии, доколкото се прави най-общо позоваване на данни по някои показатели, посочени само дефинитивно.

Предвид изложеното и след обсъждане на възражението ми, след като се уверите в неговата основателност, **МОЛЯ**, да уважите същото и промените констатациите и оценките по оспорените основни критерии за атестиране, както и да измените предложената комплексна оценка, съгласно Решение по протокол № 41/02.07.2013 г. т. П-5 на Комисията по предложенията и атестирането.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 10бр. копия от заповеди на Адм.ръководител на РП - гр.Харманли

11.VII.2013 год.
гр.Харманли



(Маргарит Стоилов)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 41
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 октомври 2013 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, по изготвената му комплексна оценка.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА – 86 точки**” на **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Зинаида Златанова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/